



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

MØTEINNKALLING

Utval: Maritim og teknisk komite
Møtestad: Formannskapssalen Herøy rådhus
Dato: 05.02.2018
Tid: 15:00

Melding om forfall til tlf. 70081300.

Forfall til møte i kommunale organ skal vere gyldig i hht. Lov om kommuner og fylkeskommuner § 40, nr. 1.

Varamedlemer som får tilsendt sakliste, skal ikkje møte utan nærare innkalling.

Fosnavåg, 29.01.18

Idar Tarberg
leiar

SAKLISTE:

Saksnr	Innhold
PS 7/18	Godkjenning av innkalling og sakliste
PS 8/18	Protokoll frå førre møte.
PS 9/18	Delegerte saker
PS 10/18	Referatsaker
PS 11/18	Frådeling av fritidbustad med eksisterande bygg frå 86/13
PS 12/18	Stian Skåre Albertsen 45/24 Tiltak hytte/fritidsbustad og naust
PS 13/18	BT Utbygging AS - 59/80 Tiltak to-manns bustad
PS 14/18	Cliff Andre Hasfjord 37/107 Tiltak garasje

Delegerte saker frå avdelingane

DS 26/18	Ferdigattest - 44/127 - Fritidsbustad
DS 27/18	Tømrer Prosjekt as - 34/166 - Endring av storleik hus nr 2 frå lengde 15,9m til 18.8m
DS 28/18	S.Storøy as - 30/134 - 2-mannsbustad
DS 29/18	Sana Oris Tannklinikk as - 45/77 - Bruksendring fløy A og utplassering av skilt
DS 30/18	Ferdigattest - 16/26 - pipe
DS 31/18	Ferdigattest - 29/32 - Hovudleilegheit
DS 32/18	Ferdigattest - 25/8 -piperehabilitering
DS 33/18	Ferdigattest - 38/31 - ny kai/kaifront
DS 34/18	Herøy kommune - 60/131 og 454 - Frådeling av 2 tilleggsareal
DS 35/18	Ferdigattest - 46/18 - einebustad
DS 36/18	Søknad skorsteinsrehabilitering 59/8 Sandvik
DS 37/18	Gert Sandvik - 59/8 - rehabilitering av pipe
DS 38/18	Normann Nilsen - 7/56 - riving eldre einebustad
DS 39/18	Thor Kleppe - 86/22 og 55 - Igangsettingsløyve
DS 40/18	Ferdigattest - 46/47 - Garasje
DS 41/18	Lars Gunnar Larsen 53/5 - deling grunneigedom
DS 42/18	Ståle Høydalsvik 5/14 tiltak planering av område - Løyve til tiltak
DS 43/18	Knut Ove Aspevik 50/4 Løyve til tiltak endring
DS 44/18	Herøy kommune 37/149 - Ferdigattest
DS 45/18	Ko&Ko AS 23/46 - Mildertidig bruksløyve på deler av bygget
DS 46/18	Herøy kommune gnr. 38 bnr. 297 - Frådeling av nærings areal

PS 7/18 Godkjenning av innkalling og sakliste

PS 8/18 Protokoll frå førre møte.

PS 9/18 Delegerte saker

PS 10/18 Referatsaker



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	ESPBER	Arkivsaknr:	2017/917
		Arkiv:	86/13

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
11/18	Maritim og teknisk komite	05.02.2018

SØKNAD OM DISPENSASJON FOR FRÅDELING AV FRITIDBUSTAD MED EKSISTERANDE BYGG FRÅ 86/13

Tilråding:

Maritim og teknisk komité gjev løyve, på vilkår, til å frådele ein fritidsbustad frå 86/13, slik det er søkt om, jmf. Jordlova §12.

Vidare vedtek maritim og teknisk komité at det vert gjeve dispensasjon frå LNF formålet i gjeldane arealdel i kommuneplanen jf. PBL §§ 19-2. Det vert og gjeve dispensasjon frå føresegnene om øvste storleik for LNF-Spreidd busetnad jf. føresegnene til gjeldane arealdel i kommuneplanen, med sikte på frådeling av ein fritidsbustad frå gnr. 86 bnr. 13 på Jøsok.

Med heimel i plan og bygningslova § 21-4 av 27. juni 2008 nr. 71 og lov om eigedomsregistrering (Matrikkellova) §§33 og 34 godkjenner Maritim og teknisk komité søknad om løyve til tiltak jf. pbl. § 20-1 bokstav m datert 29.06.2017.

Vilkår for frådeling:

1. Resterande areal av 86/13 etter frådelinga vert seld som tilleggsareal til ein annan eigedom i nærområdet der kjøpar må søke konsesjon.

Særutskrift:

Vedlegg

- 1 Søknad om deling/rekvisisjon av oppmålingsforretning.
- 2 Naboliste
- 3 Søknad om dispensasjon frå plan- og bygningslova.
- 4 Gårdskart over omsøkt areal, frådeling 86/13
- 5 17_95994-4Fv 15- Herøy kommune - Gnr. 86 bnr. 13 - Frådeling av eksisterende fritidseigedombustad - Dispensasjon kommuneplanen - Uttale
- 6 Frådeling av fritidseigedom - Fråsegn ved søknad om dispensasjon frå kommuneplan
- 7 Merknader
- 8 Landbruksfagleg uttale til frådeling av bygningane på gnr. 86 bnr. 13.
- 9 Oversynskart 86-13
- 10 Plankart over omsøkt areal frå 86/13

Samandrag av saka:

Eigar av 86/13, Kirsten Dagny Bigset har søkt om å dela frå eksisterande eigedom frå 86/13 som skal nyttas som fritidseigedom. Det omsøkte arealet er på om lag 2,2 daa og består av jordekt fastmark, om lag 200 kvm fulldyrka mark og 270 kvm med skog. Vidare er det omsøkte arealet fordelt på LNF og LNF-spreidd bustad i gjeldanda arealdel til kommuneplanen.

Vidare har eigar søkt om dispensasjon frå Jordlova § 12, for å frådele areal frå 87/13 med våningshuset. Søkar opplys at det er meldt seg en interessert kjøpar av det resterande arealet av 86/13, viss fritidseigedomen vert frådelt.

Saksopplysningar:

Det omsøkte arealet er avsett til LNFR- og LNF-spreidd bustad- føremål i gjeldande arealdel til kommuneplanen.

Det er søkt om å dele frå om lag 2200 kvm frå 86/13. Arealet inkludera to bygg, blant anna våningshuset til 86/13. Arealet består av i hovudsak av jordekt fastmark, om lag 200 kvm med overflatedyrka mark og 270 kvm skog.

Utale frå regionale høyringspartar:

Saka har vore på høyring hjå regionale høyringsinstansar, der Fylkesmannen i Møre og Romsdal har følgande merknadar:

«Landbruksinteresser

Det er små landbruksressursar på garden. Når ein deler ifrå husa på eigedomen, vil restareala bli liggande utan tilknytning til noko gardsbruk. Sjølv om ressursane er små, bør restareala leggest til eit gardsbruk i nærleiken.»

Møre og Romsdal fylkeskommune og Statens vegvesen har ikkje noko merknadar til søknaden slik det er søkt om.

Vurdering og konklusjon:

Eit positivt frådelingsvedtak vil føre til at våningshuset til 86/13 ikkje vil verte ein del av eigedomen 86/13 og det resterande landbruksarealet vil stå igjen som eit reint jordbruksareal. Rådmannen vurderer eigedomen kan delast slik det er søkt om, men

på vilkår om at det resterande arealet skal seljast til ein kjøpar som må søke konsesjon på denne eigedomen. Vidare vurderar rådmannen at det resterande kan leggst til drifta i eit nærliggande gardsbruk som eit tilleggsareal, då dette vil syta for ein variert og tenleg drift av landbruksarealet i Herøy samstundes som det vil varte vidare drift på eigedomen 86/13.

Rådmannen rår til å gje løyve til å dele frå ein fritidseigedom jmf. Jordlova § 12 og dispensasjon frå kommuneplanen slik det er søkt om.

Fosnavåg, 09.01.2018

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Espen Bergø

Søknad om deling og eller rekvisisjon av oppmålingsforretning

Søknaden/rekvisisjonen vert framsett i medhald av plan- og bygningslova (pbl) § 93, 1. ledd, bokstav h - jf. pbl kap. XI og XII og lov om eigedomsregistrering (matrikkelova) kapittel 3 og 7.

Alle relevante opplysningar må vere utfylt. Ved plassmangel, lag eige vedlegg.

Søknaden skal sendast:

Herøy kommune, Postboks 274 6099 FOSNAVÅG

Plass for kommunen sitt stempel

 HERØY KOMMUNE RADMANNEN	
Reg. nr. 2017/917	Saksbeh.
26 JUNI 2017	
Ark.kode P	
Ark.kode S	
J. nr.	Dok. nr.
Kassasjon	

1. Sakstype – rekvisisjon (sjå rettleiing s.4):

- ☒ I. Søknad om deling og rekvisisjon av oppmålingsforretning ved oppretting eller endring av matrikkeleining (PBL§93).
- ☐ II. Utsetjing av oppmålingsforretning. Søkjar er ansvarleg for å rekvirere oppmålingsforretning innan 3 år, før delingsløyvet går ut. Jf. §96 pbl.
- ☐ III. Rekvisisjon i medhald av matrikkelova kap. 3 og 7 (pkt. 1-3 og 10-12 skal fyllast ut)

2. Søknaden/rekvisisjonen gjeld følgjande eigedom(ar):

Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj.nr.	Heimeishavar(ar) (med blokkbokstavar):
86	13			KIRSTEN DAGNY BIGSET
Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj.nr.	Heimeishavar(ar) (med blokkbokstavar):
Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj.nr.	Heimeishavar(ar) (med blokkbokstavar):
Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj.nr.	Heimeishavar(ar) (med blokkbokstavar):

3a. Søknaden gjeld:

☒ Deling og oppmålingsforretning av:

☒ Ny grunneigedom

☐ Anleggseigedom

☐ Anna: (spesifiser) _____

☐ Arealoverføring (hugs skjema: Erklæring om arealoverføring.)

☐ Oppretting av festetomt

☐ Oppretting av punktbeste

☐ Anna: (spesifiser) _____

☐ Dispensasjon (disp.søknad skal grunngjevast, eige ark/skjema)

3b. Rekvisisjonen gjeld:

☐ Grensejustering (matrikkelforskr. § 34)

☐ Klarlegging av eksisterande grenser (matrikkelforskr. § 36)

☐ Matrikulering av eksisterande umatrikulert grunn (matrikkelforskr. §31)

☐ Registering av uregistrert jordsameige (matrikkelforskr. § 32)

☐ Uteareal til eigarseksjon (jf. Eigarseksjon § 7, matrikkelforskr. § 35)

Etter valt sakstype D, gå til punkt 10.

4. Parsellen(ane) skal nyttast til:

Parsell nr.	Areal (ca areal)	Formål (bustad, fritid, næring, anna)	Sjølvestendig brukseining	Tilleggsparsell	Tilleggsparsell til gnr/bnr.
1	Ca. 2200	m ² Fritid	☐	☐	Gnr. Bnr.
2		m ²	☐	☐	Gnr. Bnr.
3		m ²	☐	☐	Gnr. Bnr.
4		m ²	☐	☐	Gnr. Bnr.
5		m ²	☐	☐	Gnr. Bnr.
6		m ²	☐	☐	Gnr. Bnr.

5. Arealdisponering

- ☒ Kommuneplan ☐ Kommunedelplan ☐ Reguleringsplan(område/detalj) ☐ Bebyggelsesplan

Namn på plan:

Vis utrekna grad av utnytting etter gjeldande regulering for ny parsell

Vis utrekna grad av utnytting etter gjeldande regulering for restparsell

6. Rasfare, flaum, grunn- og miljøtilhøve.

Ligg det føre tilstrekkelig tryggleik mot rasfare, flaum, grunntilhøve og miljøtilhøve? Jf.pbl § 68.

☒ Ja ☐ Nei (Viss nei, må kompenserande tiltak forklarast i eige vedlegg.)

7. Avstandar

Går det høgsrent kraftlinje/kabel i, eller i nærleiken av tomta? ☐ Nei

☒ Ja, avstand: 100 m

Dersom ja, må ein leggje ved ei nærare utgreiing/avklaring med leidningseigar om dette

Går det priv/off.vass og avløpsledning i eller i nærleiken av tomta? ☒ Nei

☐ Ja, avstand: m

8. Tilkomst - jf. pbl § 66 nr. 1 og veglova §§ 40-43

Kva slags veg vil ny parsell ha tilkomst frå?

☐ Riksveg ☒ Fylkesveg ☐ Kommunal veg ☐ Privat veg

Ny avkøyrslø eller utvida bruk av eksisterande?

☐ Ny avkøyrslø frå offentleg veg (avkøyrslø og ny veg skal visast på situasjonskartet)

☒ Utvida bruk av eksisterande avkøyrslø

Dersom delinga føreset vegrett over privat grunn, må dokumentasjon om dette leggjast ved.

Er løyve til avkøyrslø gitt? ☒ Ja ☐ Nei

9. Vassforsyning/avlaup - jf. pbl §§ 65 og 66

Offentleg vassverk: ☐ Ja ☐ Nei

Offentleg avlaupsanlegg: ☐ Ja ☐ Nei

Privat vassverk: ☒ Ja ☐ Nei

Privat avlaupsanlegg: ☒ Ja ☐ Nei

Viss privat felles løysing må løyve for tilknytning og naudsynt vedlikehald på anlegget leggjast ved.

Dersom det ikkje tidlegare er gitt løyve til privat avløpsanlegg, må det søkjast på eige skjema som kan leggjast ved denne søknaden.

10. Vedlegg

Vedl. nr.: Forklaring

___ Utvida liste over heimelshavar/rekvirentliste

☒ Kart/situasjonsplan

___ Fråsegn, samtykkje, løyve

Legg ved evt. tilleggssopplysningar som kan opplyse saka.

___ Gjenpart av nabovarsel

___ Private bruksrettar (servituttar)

___ Dispensasjonssøknad

___ Andre vedlegg:

11. Andre opplysningar

Søker om fradeling av min fritidseigedom
nr. 86/13 som vist på kartvedlegg

12. Underskrift av heimelshavar/rekvirent

Dato 26.06.17

Rekvirenten sitt namn (med blokkbokstavar)

KIRSTEN DAGNY BIGSET

Rekvirenten si underskrift

Kirsten Dagny Bigset

Adresse Håvidsvegen 371

Postnr/stad

6060 Håvid

E-postadresse

Bigzz@Tussa.com

Telefon

13. Gebyr for delesak, oppmålingsforretning og eventuell tinglysing skal betalast av

Betalaren sitt namn og underskrift (dersom dette feltet ikkje er fylt ut, vil faktura verte sendt rekvirent)

Dato

Betalar sitt namn med blokkbokstavar

KIRSTEN DAGNY BIGSET

Betalar si underskrift

Kirsten Dagny Bigset

Postnr/stad

6060 Håvid

Underskrifter - andre aktuelle parter		
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift

Rettleiing til skjema "Søknad om deling og eller rekvisisjon av oppmålingsforretning"

1. Sakstype – rekvisisjon	
I.	Godkjenning etter plan og bygningslova, sjå punkt 3a.
II.	Utsetje opprettelse av ny matrikkeleining etter å ha fått løyve etter plan og bygningslova.
III.	Godkjenning etter matrikellova, sjå punkt 3b.
2. Søknaden/rekvisisjonen gjeld følgjande eigedom(ar)	
Fyll inn aktuell(e) avgivare/eigedomar med fullstendig matrikelnummer (gnr/bnr/fnr/snr) og kven som har heimel til grunn. Dersom ein ikkje får plass under pkt 2 kan ein nytte tabell på side 3 "Underskrifter - andre aktuelle parter."	
3a. Søknaden gjeld / 3b. Rekvisisjonen gjeld:	
Fyll inn aktuell sakstype søknad/rekvisisjonen gjeld. Dispensasjon frå arealdelen i kommuneplanen, frå §1-8 i Plan- og bygningslova vedk. forbod mot byggje- og deleforbodet i 100 metersbeltet langs strandsona og frå gjeldande regulerings- og bebyggelsesplanar med tilhøyrande føresegner. Søkjaren må klarlegge kva det vert søkt om dispensasjon frå og dokumentere at det ligg føre særlege grunnar for at dispensasjon bør gjevast, jfr. PBL §19-2 . Eige skjema skal nyttast for å søkje om dispensasjon.	
4. Parsellen(ane) skal nyttast til:	
Før opp arealbehov (m ²), formål for parsellen, sjølvstendig eining eller tilleggsareal til eksisterande eigedom. Dersom det er snakk om tilleggsareal skal ein føre opp eigedomen som skal motta tilleggsarealet.	
5. Arealdisponering	
Før opp planstatusen for området som er omsøkt, namn på plan, utnyttingsgrad både for ny og restparsell.	
6. Rasfare, flaum, grunn- og miljøtilhøve.	
Søkjar skal vurdere om det ligg føre tilstrekkeleg tryggleik mot rasfare, flaum grunn og miljøtilhøve, jfr. Pbl §68 .	
7. Avstandar	
Dersom det ligg ledningar i luft eller grunn må dette førast opp her. Legg gjerne ved eitt kart der ein har teikna inn ledningane (alle typer, vatn, avløp, kabel, straum osv.)	
8. Tilkomst - jfr. pbl § 66 nr. 1 og veglova §§ 40-43	
Det er eit krav at tomter skal ha lovleg tilkomst jfr. PBL §66 . Erklæringar/avtalar som sikrar lovleg tilkomst skal følgje med søknaden.	
9. Vassforsyning/avløp - jfr. pbl §§ 65 og 66	
Ved private enkeltanlegg og private fellesanlegg for avløpsvatn, krev kommunen til vanleg at søknad om utleppsløyve vert fremma samstundes med søknad om frådelling av byggetomt (jfr foreiningslova og Forskrift om begrensning av forurensning).	
10. Vedlegg	
Før opp aktuelle vedlegg, nummerert, her.	
11. Andre opplysningar	
Her kan ein føre opp andre aktuelle opplysningar som vil ha betydning for saka.	
12. Underskrift av heimelshavar/rekvirent	
Som hovudregel skal rekvisisjon eller søknad om oppretting/ending av matrikkeleining underskrivast av vedkomande som har grunnboksheimel til eigedomen, dvs står som eigar i grunnboka hos tinglysinga. Det finst ein del spesielle tilfelle der også andre kan vera rekvirent, jfr matrikellova §9 .	
13. Gebyr for delesak, oppmålingsforretning og eventuell tinglysing skal betalast av	
Som hovudregel vert faktura sendt til rekvirent. Dersom andre skal få tilsendt faktura for utført arbeid skal det førast her.	

Situasjonskart, eks.1:



Det kommunale eigedomskartet held god kvalitet og kan nyttast som grunnlag. Her er grensene er kartlagde/koordinatfesta.

Situasjonskart, eks.2:



Legg ved målsatt skisse med påførte lengder og areal der det kommunale eigedomskartet er mangelfullt.

Ovanfor har ein vist ulike eksempel på situasjonskart som skal ligge ved søknaden. Situasjonskartet skal vere av ein slik kvalitet at det ikkje er tvil om kvar dei nye grensene er meint å gå.

Situasjonskart kan takast ut på www.sunnmorskart.no



Plan og bygninglov, matrikellov, veglov m.fl finn ein på www.lovdata.no

På heimesidene til kommunen finn ein fleire aktuelle skjema m.a nabovarsel, gjenpart av nabovarsel.



Kartdata for Herøy Kommune

Dette er naboliste produsert frå Herøy kommune si eigedomsbase. Det kan forekomme feil i grenser på kartet.

Naboliste 1515-86/13

Eier(e)

Eiendom	Navn	Rolle	Personstatus
1515-86/13	BIGSET KIRSTEN	Hjemmelshaver	Bosatt i Norge
Adresse		Poststed	
HAREIDSVEGEN 371		6060 HAREID	

Naboer

Eiendom	Navn	Rolle	Personstatus
1515-86/1	JØSOK GEIR	Hjemmelshaver	Bosatt i Norge
Adresse		Poststed	
JØSOKVEGEN 431		6080 GURSKØY	

Eiendom	Navn	Rolle	Personstatus
1515-86/16	VATTØY NIKOLAI	Hjemmelshaver	Bosatt i Norge
Adresse		Poststed	
JØSOKVEGEN 459		6080 GURSKØY	

Eiendom	Navn	Rolle	Personstatus
1515-86/2	KLEPPE GEIR SKANSEN	Hjemmelshaver	Bosatt i Norge
Adresse		Poststed	
JØSOKVEGEN 462		6080 GURSKØY	

Eiendom	Navn	Rolle	Personstatus
1515-86/45	STATENS VEGVESEN REGION MIDT	Eiers kontaktinstans	
Adresse		Poststed	
Fylkeshuset		6404 MOLDE	

Eiendom	Navn	Rolle	Personstatus
1515-86/45	MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE	Aktuell eier	
Adresse		Poststed	
Postboks 2500		6404 MOLDE	

Eiendom	Navn	Rolle	Personstatus
1515-87/4	DIMMEN GRY OLAUG	Hjemmelshaver	Bosatt i Norge
Adresse		Poststed	
JØSOKVEGEN 490		6080 GURSKØY	

Eiendom	Navn	Rolle	Personstatus
1515-87/4	JØSOKBAKKE INGMAR	Hjemmelshaver	Bosatt i Norge
Adresse		Poststed	
JØSOKVEGEN 490		6080 GURSKØY	

Eiendom	Navn	Rolle	Personstatus
1515-86/42	JØSOK RUNAR	Hjemmelshaver	Bosatt i Norge
Adresse		Poststed	
JØSOKVEGEN 449		6080 GURSKØY	

Eiendom	Navn	Rolle	Personstatus
1515-86/46	KLEPPE ASTRID MAGNHILD	Hjemmelshaver	Bosatt i Norge
Adresse		Poststed	
JØSOKVEGEN 460		6080 GURSKØY	

Herøy

Herøy, 86/13

Lag pdf

Tittel

Skriv inn tittel...

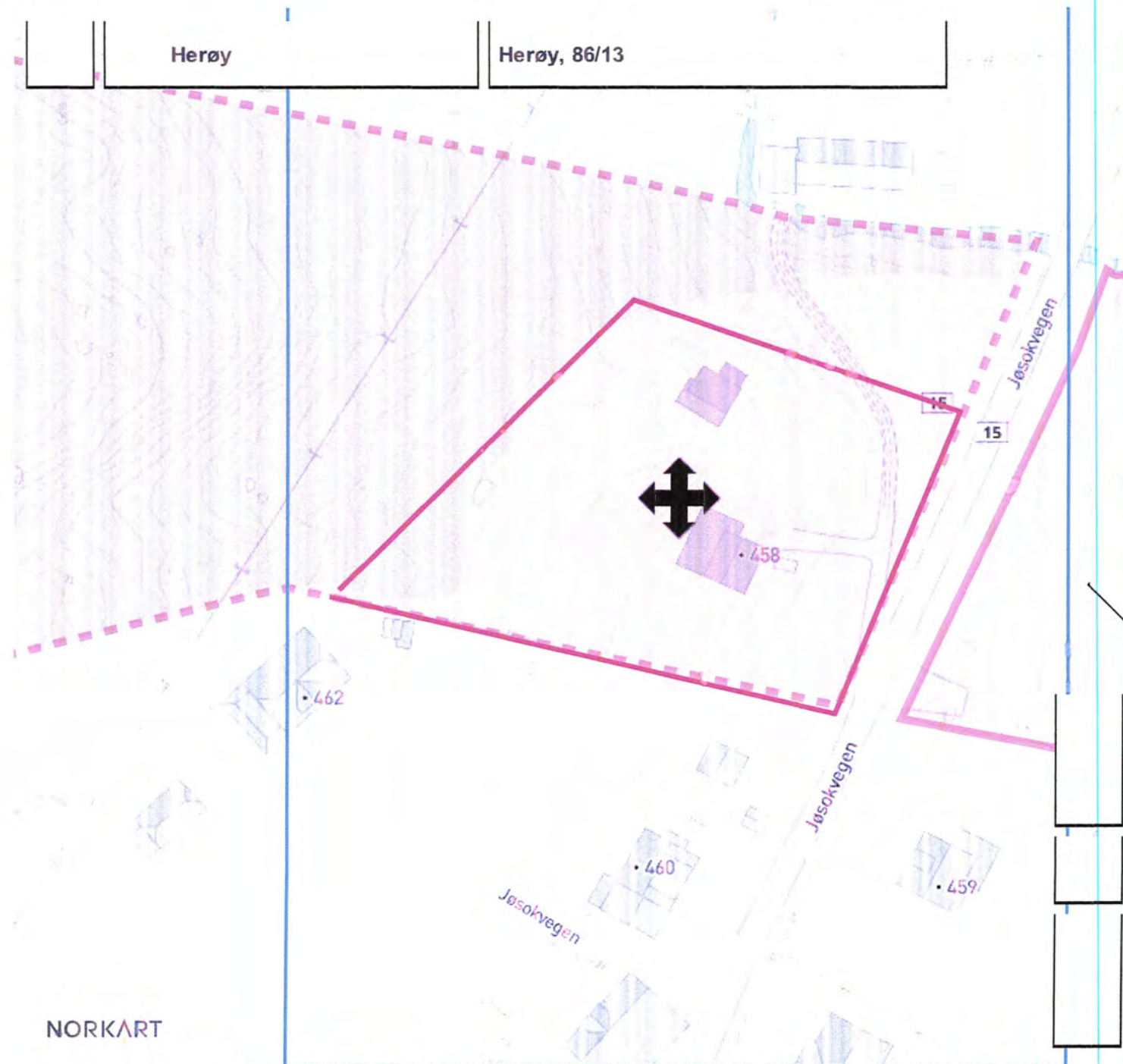
Velg arkstørrelse

A4 Stående ▼

Velg målestokk

1 : 750 ▼

Vis rutenett i utskrift



NORKART

© 2017 Norkart AS/Geovekst og kommunene/NASA, Meti © Mapbox © OpenStreetMap Improve this map

Arve Johan Bigset

Fra: "Firmapost-Midt" <Firmapost-midt@vegvesen.no>

Til: "bigzz" <bigzz@tussa.com>

Sendt: 26. juni 2017 10:46

Emne: Takk for din e-post / Thank you for your inquiry

Takk for at du kontakta oss. E-posten vert send til ein saksbehandlar.

E-postmottaket vårt er bemanna kvardagar frå klokka 0800 til 1530.

For vegmelding, ring 175 eller sjå våre nettsider www.vegvesen.no<<http://www.vegvesen.no>>

Statens vegvesen

Firmapost-midt@vegvesen.no<<mailto:Firmapost-midt@vegvesen.no>>

Telefon: 02030 (kl. 0800-1530)

Takk for din henvendelse, e-posten blir sendt saksbehandler.

E-postmottaket vårt er bemannet hverdager fra klokken 0800 til 1530.

For vegmelding, ring 175 eller se våre nettsider www.vegvesen.no<<http://www.vegvesen.no>>

Statens vegvesen

Firmapost-midt@vegvesen.no<<mailto:Firmapost-midt@vegvesen.no>>

Telefon: 02030 (kl. 0800-1530)

Thank you for your inquiry.

Your e-mail will be forwarded to an executive officer.

Our e-mail reception is open Monday to Friday between 8 a.m. and 3.30 p.m.

For traffic conditions, call 175 or see our website www.vegvesen.no<<http://www.vegvesen.no>>

Norwegian Public Roads Administration

Firmapost-midt@vegvesen.no<<mailto:Firmapost-midt@vegvesen.no>>

Telephone: 02030. International calls: + 47 915 02030 (8 a.m. - 3.30 p.m.)

Søknad om dispensasjon

Søknaden skal sendast til:
Herøy kommune
Utviklingsavdelinga
Postboks 274
6099 Fosnavåg

Saksnr. i kommunen:

Motteke:

☒ Søknad om dispensasjon frå plan- og bygningslova (pbl).

☐ Søknad om dispensasjon frå føresegn, forskrift eller plan vedteken med heimel i lova, jfr pbl. § 19

Eigedom:

Gnr.

86

Bnr.

13

Festenr.

Kort omtale av tiltaket:

Frådøling av Fritidseigedom

Det vert søkt om dispensasjon frå følgjande regel/føresegn:

Grunngjeving:

Det har meldt seg kjøpar som er
interessert i å kjøpe resten av eigedomen
som omfattar resten av 86/13

☒ Varsling av naboar/gjenbuarar vedlegg nr.:

☒ Eventuelle teikningar, kart etc. vedlegg nr.:

☐ Eventuelle uttaler frå andre offentlege styresmakter vedlegg nr.:

Namn

Fursten Dagny Bigset

Adresse

Haridsvegen 371

Postnr.

6060

Postadr.

Harid

Telefon

Mobiltlf.

98638010

Dato:

26.06.2017

Skriv ut

Plan og bygningslova

§ 19-1. Søknad om dispensasjon

Dispensasjon krever grunngitt søknad. Før vedtak treffes, skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3. Særskilt varsel er likevel ikke nødvendig når dispensasjonssøknad fremmes samtidig med søknad om tillatelse etter kapittel 20, eller når søknaden åpenbart ikke berører naboens interesser. Regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8.

I kraft 1 juli 2009, se § 34-1.

§ 19-2. Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker.

I kraft 1 juli 2009, se § 34-1.

Endret ved lov 8 mai 2009 nr. 27.

§ 19-3. Midlertidig dispensasjon

Midlertidig dispensasjon kan gis tidsbestemt eller for ubestemt tid. Ved dispensasjonstidens utløp eller ved pålegg må søkeren uten utgift for kommunen fjerne eller endre det utførte, eller opphøre med midlertidig tillatt bruk, eller oppfylle det krav det er gitt utsettelse med, og hvis det kreves, gjenopprette den tidligere tilstand.

Dispensasjon kan gjøres betinget av erklæring der også eier eller fester for sin del aksepterer disse forpliktelser. Erklæringen kan kreves tinglyst. Den er bindende for panthavere og andre rettighetshavere i eiendommen uten hensyn til når retten er stiftet og uten hensyn til om erklæringen er tinglyst.

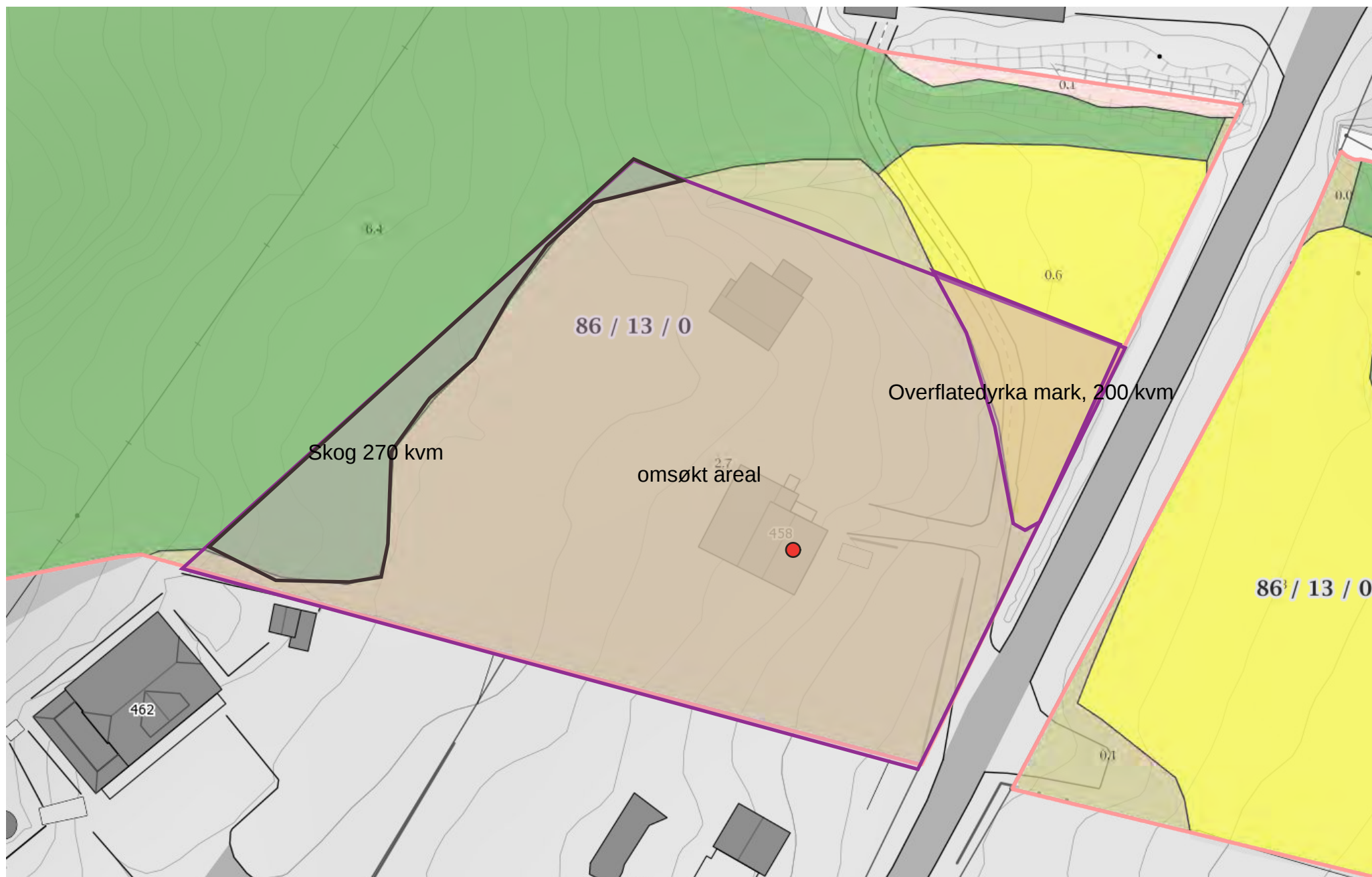
I kraft 1 juli 2009, se § 34-1.

§ 19-4. Dispensasjonsmyndigheten

Myndigheten til å gi dispensasjon tilligger kommunen.

Dersom det er nødvendig for å ivareta nasjonale eller viktige regionale interesser og hensyn i nærmere angitte deler av strandsonen eller fjellområder, kan Kongen i forskrift legge myndigheten til å gi dispensasjon fra bestemte planer, eller for bestemte typer tiltak, midlertidig til regionalt eller statlig organ.

I kraft 1 juli 2009, se § 34-1.

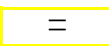
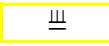
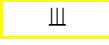
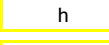
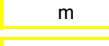
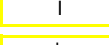


Tegnforklaring arealstatistikk

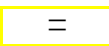
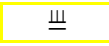
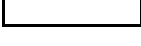
Eiendomsgrenser

Beskrivelse	Fargekode
Grense	
Uregistrert jordsameie	
Uavklart eierforhold	
Tvisteteig	

AR5 - 13 klasser

Beskrivelse	Fargekode	Symbol
Fulldyrka jord		
Overflatedyrka jord		
Innmarksbeite		
Skog, særs høg bonitet		
Skog, høg bonitet		
Skog, middels bonitet		
Skog, lav bonitet		
Uproduktiv skog		
Myr		
Jorddekt fastmark		
Skrinn fastmark		
Bebyggd, samf, vann, bre		
Ikke klassifisert		

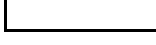
AR5 - 7 klasser

Beskrivelse	Fargekode	Symbol
Fulldyrka jord		
Overflatedyrka jord		
Innmarksbeite		
Produktiv skog		
Bebyggd, samf, vann, bre		
Annet markslag		
Ikke klassifisert		

Erosjonsrisiko

Beskrivelse	Fargekode
Liten erosjonsrisiko	
Middels erosjonsrisiko	
Stor erosjonsrisiko	
Svært stor erosjonsrisiko	
Ikke kartlagt	

Jordressurser

Beskrivelse	Fargekode
Ingen begrensninger	
Små begrensninger	
Moderate begrensninger	
Store begrensninger	
Ikke kartlagt	

Endring markslag (AR5)

Beskrivelse	Fargekode
Til jordbruksareal	
Fra jordbruksareal	
Endringer innen jordbruksareal	
Andre endringer	
Ingen endringer	

Helling jordbruksareal

Beskrivelse	Fargekode
Større enn 1:3	
Mellom 1:5 og 1:3	
Mindre helling, samt andre areal	

Grenser for arealressurser

På kart	
På flybilde	

Arealstatistikk for landbrukseiendom 1515-86/13/0

Markslog (AR5) 13 klasser

Landbruksregisteret (Statens landbruksforvaltning):

Landbrukseiendom: JA

Hovednummer: 1515-86/13/0

1 tilknyttede grunneiendommer: 86/13

Matrikkelen (Kartverket)

Registrert: 1 av 1 grunneiendommer

Jordregister (dekar):

Matrikkel- nummer	Antall teiger	Fulldyrka jord	Overflate- dyrka jord	Innmarks- beite	Skog sær- høy bonitet	Skog høy bonitet	Skog middels bonitet	Skog lav bonitet	Uproduk- tiv skog	Myr	Jorddekt fastmark	Skrinn fastmark	Bebyggd, samf., vann, bre	Ikke klassifisert	Sum grunneiend- dom
1515-86/13/0 Landbrukseiendom															
86/13	3	0.0	3.0	0.0	0.0	9.0	0.0	0.0	0.0	13.8	37.7	7.2	0.1	0.0	70.8
Sum dekar	3	0.0	3.0	0.0	0.0	9.0	0.0	0.0	0.0	13.8	37.7	7.2	0.1	0.0	70.8

Tabellen "Jordregister" viser arealtall for teiger som har klart definert eier (M eller F).

Andre arealer tilknyttet eiendommen? Nei

For mer informasjon om eierforholdene, se arealstatistikk på teignivå.

Uavklart eierforhold: Teiger som i matrikkelen har flere matrikkelenheter og ulike eiere (Fx).

Uregistrert jordsameie: Teiger som i matrikkelen er kodet som uregistrert jordsameie (S og Sx).

Twisteteig: Teiger som i matrikkelen er kodet som tvist/omtvistet (T).



Statens vegvesen



**Møre og Romsdal
fylkeskommune**

Herøy kommune i Møre og Romsdal
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

Behandlande eining:
Region midt

Sakshandsamar/telefon:
Hallvard Sæverud / 93260501

Vår referanse:
17/95994-4

Dykkar referanse:
2017/917

Vår dato:
22.08.2017

Fv 15 – Herøy kommune – Gnr. 86 bnr. 13 – Frådeling av eksisterende fritidseigedom/bustadhus – Dispensasjon kommuneplanen – Uttale

Viser til brev av 29.6.2017 frå Herøy kommune.

Statens vegvesen har ingen merknad til det vert dispensert frå kommuneplanen sin arealdel med sikte på frådeling/oppretting av eksisterande fritidseigedom/bustadhus på gnr. 86 bnr. 13 i Herøy til sjølvstending eining I samsvar med opplysningane i brevet frå kommunen.

Plan- og trafikkseksjonen
Med helsing

Lisbeth Smørholm
seksjonssjef

Hallvard Sæverud

Dokumentet er godkjent elektronisk og har difor ingen handskrivne signaturar.

Kopi

Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Postboks 2520, 6404 MOLDE
Møre og Romsdal fylkeskommune, Postboks 2500, 6404 MOLDE

Møre og Romsdal fylkeskommune har ansvaret for fylkesvegene, avgjør hvilke prosjekter som skal gjennomføres hvert år og gir politiske føringer for utvikling av fylkesvegene. Det er Statens vegvesen som normalt planlegger, bygger, drifter og vedlikeholder fylkesvegene på vegne av fylkeskommunen.

Postadresse
Statens vegvesen
Region midt
Postboks 2525
6404 MOLDE

Telefon: 22 07 30 00
firmapost-midt@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Vestre Olsvikveg 13
6019 ÅLESUND

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Fra: Arkiv Herøy[arkiv@heroy.kommune.no]

Sendt: 19.09.2017 13:27:17

Til: Lisbeth Moltu Espeseth

Tittel: Frådeling av fritidseigedom - Fråsegn ved søknad om dispensasjon frå kommuneplan

Fra: mari.anne.bjorkmann@mrfylke.no [<mailto:mari.anne.bjorkmann@mrfylke.no>]

Sendt: 19. september 2017 10:20

Til: postmottak

Emne: Herøy kommune - frådeling av fritidseigedom - gbnr 86/13 - fråsegn ved søknad om dispensasjon frå kommuneplan

Det vert ikkje stilt krav om arkeologisk registrering i høve frådelinga, Men minner om at ei eventuell bygging krev ny dispensasjonssøknad.

Mari Anne Bjørkmann

rådgjevar

plan- og analyseavdelinga

Møre og Romsdal fylkeskommune

Tlf. 71 28 02 40

mari.anne.bjorkmann@mrfylke.no

mrfylke.no



Herøy kommune
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

HERØY KOMMUNE	
RÅDGIVNING	
2. 21. 2017	
FOLKESKAP	
FOLKESKAP	
FOLKESKAP	
FOLKESKAP	
FOLKESKAP	

Herøy kommune
Frådeling fritidseigedom gnr86 bnr13
Dispensasjon frå kommuneplan og pbl §1-8

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Generelt

Tiltaket gjeld frådeling av fritidseigedom på om lag 2,2 dekar, som inkluderer eksisterande bustadhus på eigedomen.

Landbruksinteresser

Det er små landbruksressursar på garden. Når ein deler ifrå husa på eigedomen, vil restareala bli liggande utan tilknytning til noko gardsbruk. Sjølv om ressursane er små, bør restareala leggst til eit gardsbruk i nærleiken.

Med helsing

Jon Ivar Eikeland (e.f.)
fagsjef - plansamordning

Kari Bjørnøy
seniorrådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Kopi:

Møre og Romsdal fylkeskommune, Fylkeshuset, 6404 Molde
Statens vegvesen, Region midt, pb. 2525, 6404 Molde

NOTAT

Til: Utviklingsavdelinga

Frå: Søre Sunnmøre landbrukskontor

Saksnr
2017/917

Arkivkode
86/13

Dato
19.12.2017

LANDBRUKSFAGLEG UTTALE TIL FRÅDELING AV BYGNINGANE PÅ GNR. 86 BNR. 13.

Kristin Dagny Bigset har søkt om få dele frå om lag 2,2 dekar. Delinga omfattar alle bygningane på bruket. Eigedomen ligg i LNF kan og LNF området i kommuneplanen. Søknaden må handsamast etter jordlova §12.

Saksopplysningar:

Eigedomen har følgjande areal: Samla areal på innmark er 3 dekar overflatedyrka jord. Skogen utgjer 9 dekar og anna areal 58,8 dekar. Totalt areal på eigedomen er 70,8 dekar.

Utdrag av § 12 i jordlova – deling.

Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.

Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.

Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.

Vurdering og konklusjon:

Arealet det er søkt om å dele frå omfattar alle bygningane på eigedomen. Viss det vert gitt løyve til deling bør resten av arealet leggast til eit gardsbruk i området som tilleggsareal. Sakshandsamar har vore i kontakt med Bigset for å høyre kva

interesse det er for tilleggsareal. Bigset opplyser at verken Jon Arne Rødskar eller Geir Jøsok er interessert i det. Einaste som er interessert er Runar Jøsok som eig 86/42 og 86/30. Han sin eigedom er ikkje ein landbrukseigedom, men den ligg med felles grense til 86/13.

Det optimale hadde vore om ein gardbrukar som dreiv aktivt var interessert i tilleggsarealet. Når det ikkje er tilfellet vert nest beste alternativ at det finnes annan interessant som bur i nabolaget. Ut frå omsyna i jordlova vil vi rå til og dele 86/13 slik det er søkt om. Det vert eit vilkår at resteigedomen seljast som tilleggsareal til ein annan eigedom i nærområdet. Kjøpar av tilleggsarealet må søkje om konsesjon.

Framlegg til vedtak etter jordlova:

Maritim og teknisk komite gir løyve til deling av 86/13, jmf. Jordlova §12, slike det er søkt om. Det er eit vilkår for delinga at resten av 86/13 vert seld som tilleggsareal til ein annan eigedom i nærområdet.

Med helsing

Anne Kathrine Løberg

Vedlegg: Gardskart 86/13

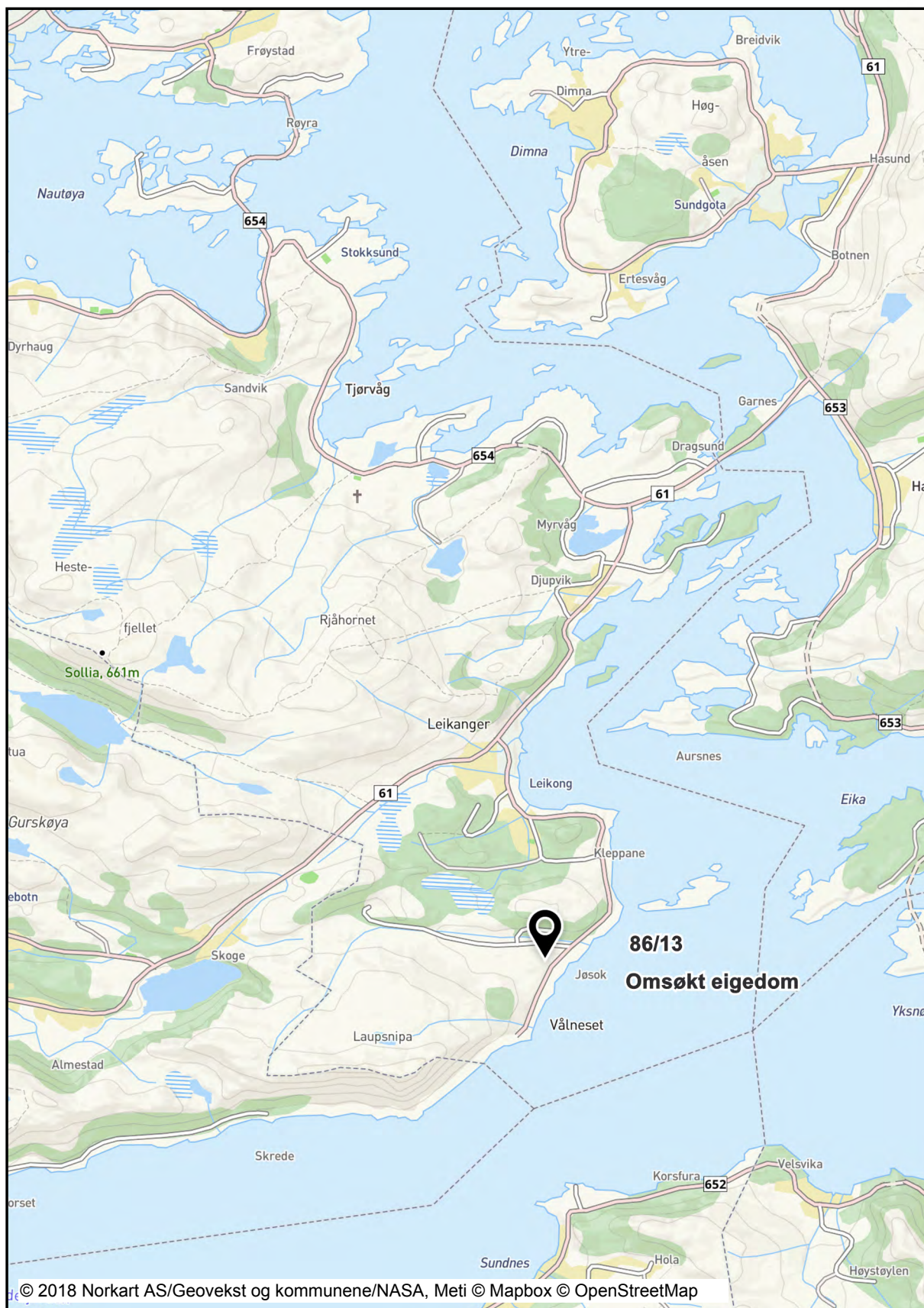


Frådeling av fritidsbustad frå 86/13

Dato: 11.01.2018

Målestokk: 1:75000

Koordinatsystem: UTM 32N



Tegnforklaring

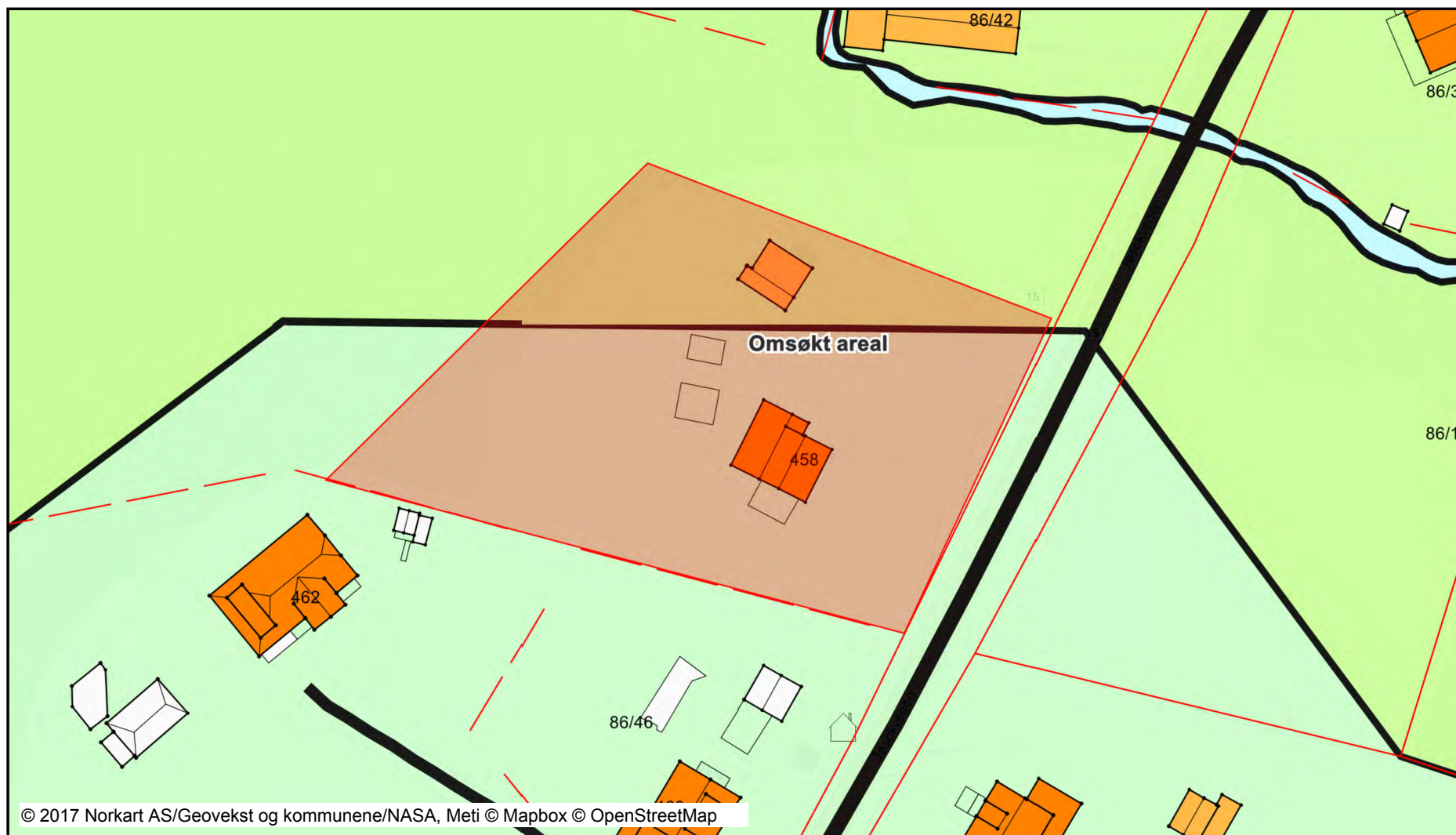


86/13

Dato: 13.07.2017

Målestokk: 1:750

Koordinatsystem: UTM 32N



Tegnforklaring

<i>Kommuneplan - Omsynsoner (PBL2008 §11-6)</i>			Grunnmur
<i>Faresone - Ras- og skredfare</i>			Taksprang Bunn
<i>Kommuneplan-Linje- og punktsymbol (PBL2008 §11-6)</i>			Bygning - Boligbygg
<i>Faresonegrense</i>			Bygning - Andre bygg
<i>Felles for kommuneplan PBL 1985 og 2008</i>			Annen bygning
<i>Abc Kommune(del)plan - påskrift</i>			Bygning punkt
<i>Kommuneplan/Kommunedelplan PBL 2008</i>			Takriss
<i>Faresone grense</i>			Takoverbygg
<i>Faresone - Ras- og skredfare</i>			Takoverbygg kant
<i>Angitthensyngrense</i>			Trapp inntil bygg, kant
<i>Angitthensynsone - Hensyn landskap</i>			Veranda
<i>Bestemmelsegrense</i>			Bygningslinje
<i>Boligbebyggelse - nåværende</i>			Taksprang
<i>Boligbebyggelse - fremtidig</i>			Mønelinje
<i>Idrettsanlegg - fremtidig</i>		<i>Adresser</i>	
<i>Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reind-</i>		<i>Abc</i>	Matrikeladresse
<i>LNFR-areal, Spredt bolig-, fritids- og næringsbe-</i>		<i>Abc</i>	Gateadresse
<i>Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende</i>		<i>Abc</i>	Adressepunkt tekst
<i>Kombinerte formål sjø og vassdrag - nåværende</i>			
<i>Felles for kommuneplan PBL 1985 og 2008</i>			
<i>Grense for arealmål</i>			
<i>Hovedveg - nåværende</i>			
<i>Samleveg - nåværende</i>			
<i>Adkomstveg - nåværende</i>			
<i>Turveg/turdrag - framtidig</i>			
<i>Skitrekk - nåværende</i>			
<i>Ahc Kommune(del)plan - påskrift</i>			
<i>Eiendomsinformasjon</i>			
<i>Sikker grense - koordinatfesta</i>			
<i>Usikker grense - ikke koordinatfesta</i>			
<i>Fiktiv grense - ikke koordinatfesta</i>			
<i>Eiendomsteig</i>			
<i>Abc Gårds- og bruksnummer</i>			
<i>Matrikel Tiltak (Avgjørelser i enkeltsaker)</i>			
<i>Godkj. Nybygg</i>			
<i>Godkj. Tilbygg</i>			
<i>Omriss Tiltak</i>			
<i>Bygninger</i>			
<i>Bygningsdelelinje</i>			



Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	FRASTE	Arkivsaknr:	2017/1273
		Arkiv:	45/24

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
12/18	Maritim og teknisk komite	05.02.2018

STIAN SKÅRE ALBERTSEN 45/24 DISPENSASJON FOR HYTTE/FRITIDSBUSTAD OG NAUST

Tilråding:

1. Maritim og teknisk komite (MTK) vedtek at det med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 vert gjeve dispensasjon frå plan- og bygningsloven (pbl) § 1-8 – Forbod mot tiltak mv. Langs sjø og vassdrag og kommuneplanens arealdel – bygging i LNF område.
2. Eigar av gnr. 45 bnr. 24 får dispensasjon frå plan- og bygningslova (pbl) § 1-8 – Forbod mot tiltak mv. Langs sjø og vassdrag og kommuneplanens arealdel – bygging i LNF område med tanke på følgjande tiltak på gnr. 45 bnr. 24 i Dragsund i Herøy kommune:
 - tilbygg til hytte
 - veranda ved hytte
 - riving av eksisterande naust
 - oppføring av nytt naust
 - utlegging av flytebrygge

Med følgjande vilkår for vedtaket:

- a. Vindauge på loft i naust fjernast, eventuelt endrast til tradisjonell utforming og størrelse maks 3% av hovudplan sitt bruksareal, jf. arealdelen av kommuneplan 2013-2025 for Herøy kommune.
- b. Det skal ikkje leggst til rette for varig opphald i naustet.

- c. Terrasse ved hytte reduserast til 30 m², jf. arealdelen av kommuneplan 2013-2025 for Herøy kommune.

Ein gjer merksam på at dette vedtaket kan klagast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde. Mogleg klage må vere skriftleg og grunngjeven og den skal stilast til Fylkesmannen, men sendast til Herøy kommune, Postboks 274, 6099 Fosnavåg. Klagefristen er på 3 – tre – veker frå den dag melding om vedtaket har kome fram til den som har klagerett, jfr plan- og bygningslova § 1-9 og forvaltningslova §§ 28 og 29.

Særutskrift:

Møre og Romsdal Fylkeskommune, Postboks 2500, 6404 Molde
Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Postboks 2520, 6404 Molde
Landbrukskontoret

Vedlegg

- 1 Teikningar
- 2 45-24 - Oversikt lokalisering
- 3 45-25 - Jonseholmen . Oversikt areal
- 4 Kart
- 5 Flyfoto 1_1500
- 6 Søknad om dispensasjon
- 7 Kart brygge(1)
- 8 Flytebryggje Alt
- 9 Disp. søknad vedlegg
- 10 Disp søknad

Samandrag av saka:

Det er søkt om utviding av eksisterande hytte frå 23 m² til 70 m² og samtidig utvide eksisterande terrasse til 40 m². Det er vidare søkt om å rive eksisterande naust og føre opp nytt naust på 30 m² og legge ut flytebrygge i forbindelse med naustet.

Eigedomen det gjelder er gnr. 45, bnr. 24 på Jonseholmen i Dragsund. Holmen er delvis tilgjengelig frå land og ligger innanfor 100- metersbeltet og LNF område i kommuneplan.

Saka har vore på høyring og samandrag av dette kan lesast i vurderinga under.

Saksopplysningar:

Det søkast om dispensasjon frå Plan- og bygningslova (pbl) § 1-8 og kommuneplanens arealdel – bygging i LNF området for utviding av hytte og veranda, riving av eksisterande naust og bygging av nytt naust og utlegging av flytebrygge på gnr. 45 bnr. 24 i Dragsund.

Hytta og naustet er i dag i svært dårlig tilstand og søker ønsker å oppgradere og utvide hytta og naustet til ein standard meir lik den som er forventa i dag, i hovudsak vil tilbygg til hytta innehalde soverom og kjøkken. Naustet utvidast noko slik at det kan brukast til lagring av båt, kajakk ol.

Det er opplyst at det under utforming av tilbygg er lagt vekt på at tiltaket skal ikkje bli ruvande, men føye seg godt inn i terrenget og føre til minst mulig terrenginngrep.

Flytebrygga er tenkt nytta til fortøying av båt og badeaktiviteter/kajakk.

Det er skissert muligheit for å lage til to landfester for brygga slik at brygga kan flyttast mellom disse to ved behov, sjå vedlagte kartvedlegg som markerer plassering med gul markør.

Vurdering

Det er søkt om å bygge om eksisterande hytte og rive og bygge nytt naust på gnr. 45 bnr. 24

Heimel for å kunne gi dispensasjon etter plan- og bygningslova sine reglar finn ein i pbl § 19-2 andre ledd. For det fyrste må ikkje regelen det dispenserast frå verte

vesentleg tilsidesett. I tillegg må fordelane ved dispensasjonen vere klart større enn ulempene. Ein søknad om dispensasjon må vere grunngjeven.

Arealet er i kommuneplanen satt av til LNF og ligger innanfor 100-m belte langs sjø.

Det er allereie etablert ei hytte og eit naust på holmen, så holmen er i nokon grad privatisert allereie. Slik vi vurderer det vil ei opprusting og utviding av eksisterande hytte og naust på øya ikkje føre til vesentlig økt privatisering av området.

Utforming og størrelse av hytta speilar dagens byggeskikk og hytta vil ikkje bli ruvande i terrenget, det er i tillegg gjort tilpassingar for å gjere inngrep i terreng så små som mogleg.

Det er søkt om utviding av eksisterande terrasser til 40 m², denne må reduserast til maks 30 m² jf. arealdelen av kommuneplanen.

Naustet på eigedomen er i så dårlig forfatning av det ønskes revet og at nytt naust kan førast opp. Det nye naustet er 30 m² og er dermed innanfor de rammer som er satt for naust i gjeldande kommuneplan.

Landbrukskontoret har ingen innvendingar mot tiltaket.

Ut frå ei samla vurdering kan ikkje Maritim- og teknisk komité sjå at tiltaket skal vesentlig tilsidesette føremålet det dispenserast frå og tiltaket vil gi klart fleire fordelar en ulemper.

Saka har vore på høyring hos fylkesmannen og fylkeskommunen med følgande tilbakemelding:

Fylkesmann i Møre og Romsdal:

Natur- og miljøverninteresser:

Holmen ser ut for å vere ein attraktiv stad for friluftsliv, og den kan nåast til fots, i alle fall ved fjøre sjø. Skisserte tilbygg vil auke arealet på hytta frå 23 m² til 70 m², i tillegg til terrassen på 40 m². Endringa vil medføre ei auka privatiseringsgrad på holmen, både på grunn av storleiken i seg sjølv, men også fordi ein legg til rette for auka bruk. Vi rår til at ein innskrenker utbygginga i høve til det som er omsøkt, og at ein legg vekt på ei utforming og materialbruk som i større grad gjer at hytta blir tilpassa omgjevnadene. Vi minner også om at etter gjeldande føresegner til kommuneplanen kan det lagast til terrasse på inntil 30 m² ved hytter. Vi legg til grunn at ein held seg innanfor desse rammene.

På omsøkte naust er det teikna inn store vindauge. Vi legg til grunn at naustet held seg innanfor det som er avklara i føresegnene til kommuneplanen, og at arealet på vindauget si dagslysflate ikkje skal overstige 3 prosent av hovudplanet sitt bruksareal.

Når det gjeld flytebrygga, kan vi ikkje sjå at det går fram av søknaden at det ligg føre noko sterkt behov. Utlekking av flytebrygge er også med på å auke privatiseringa av området, noko som er uheldig. Kommunen må vurdere tiltaket også opp mot presedensverknaden det kan medføre.

Samfunnstryggleik:

Fylkesmannen minner om at naust vil høyre inn under tryggleiksklasse FI, og skal stå trygt for 20-års stormflo jf. TEK17 §7-2. Dersom naustet ikkje plasserast tilstrekkeleg trygt for 20- års stormflo, må den delen som blir overfløymt utformast på ein måte som kan tåle overfløyming og bølgepåverknad. Dette vil og gjelde for flytebrygge.

Konklusjon

Etter Fylkesmannen sitt syn vil omsøkte tiltak auke privatiseringa på holmen noko vi meiner og er uheldig ut frå verdien området har for friluftsliv. Ut frå omsynet til friluftinteressene knytt til strandsona, rår vi difor til at tiltaka blir gjort noko mindre, slik vi gjer greie for ovanfor.

Møre og Romsdal Fylkeskommune:

Møre og Romsdal fylkeskommune har ut i frå sine ansvarsområder ingen særskilte merknader.

Vi gjer likevel merksam på varslingsplikta ved funn som kan vere automatisk freda kulturminne, under opparbeiding av tiltak, til dømes kolhaldige jordlag, konsentrasjonar med brent stein, steinsettingar, gjenstandar av flint eller stein. Ein pliktar i tilfelle å stoppe arbeidet og ta kontakt med regional kulturmynde for avklaring, jf. kulturminnelova § 8, andre ledd.

Herøy kommune sin konklusjon:

Ein kan ikkje sjå vesentlege ulemper ved ein dispensasjon i dette høvet. Utforming av bygget speglar dagens byggeskikk og størrelse er ikkje over normalen for eit slikt bygg. Naustet sin utforming og størrelse er i samsvar med arealdelen av kommuneplan for Herøy kommune og bygningane er tilpassa terrenget. Holmen er i noko grad privatisert allereie med eksisterande naust og hytte og vi kan ikkje sjå at holmen skal bli vesentlig meir privatisert pga. dette tiltaket.

Maritim- og teknisk komité imøtekjem fylkesmannen sine anbefalingar når det gjeld reduksjon av størrelse på terrasse og størrelse og utforming av vindauge på naust og setter dette som vilkår for dispensasjonen og løyve til tiltaket.

Rådmannen rår Maritim- og teknisk komité til å imøtekomme søknaden om dispensasjon frå plan- og bygningslova (pbl) § 1-8 og tiltak i LNF område og gi dispensasjon til oppføring av tilbygg, veranda, naust og flytebrygge på gnr. 54 bnr. 24 i samsvar med vilkår i tilråding pkt. 2 a,b,c og søknad om dispensasjon datert 25.10.2017.

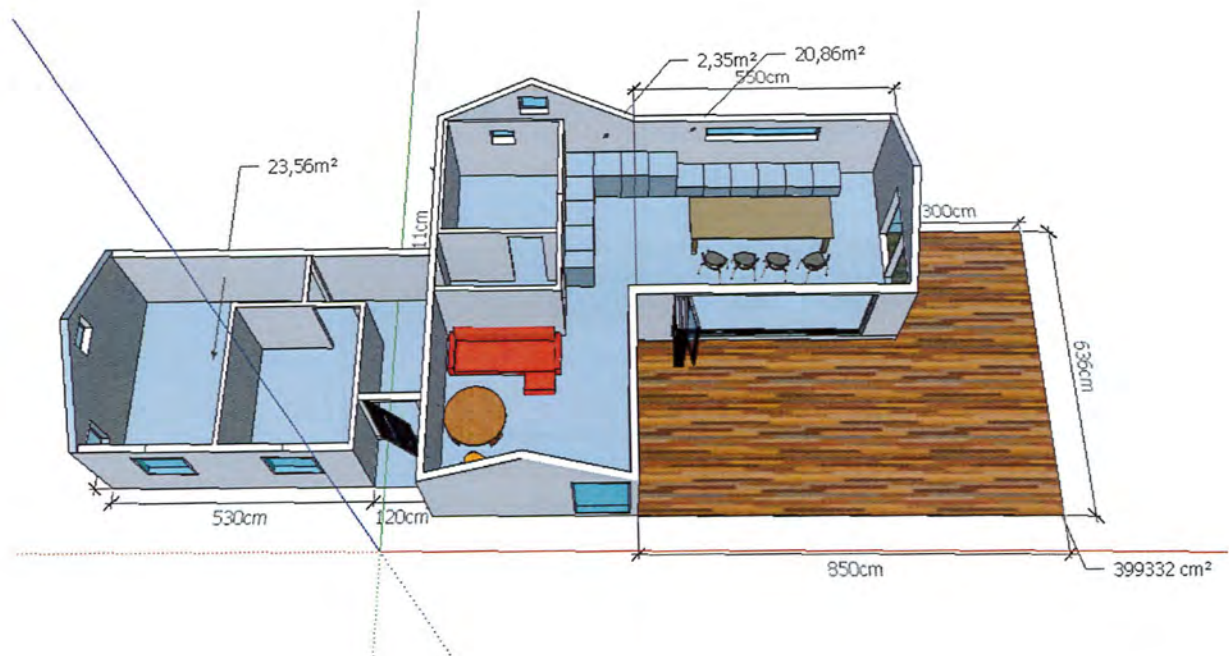
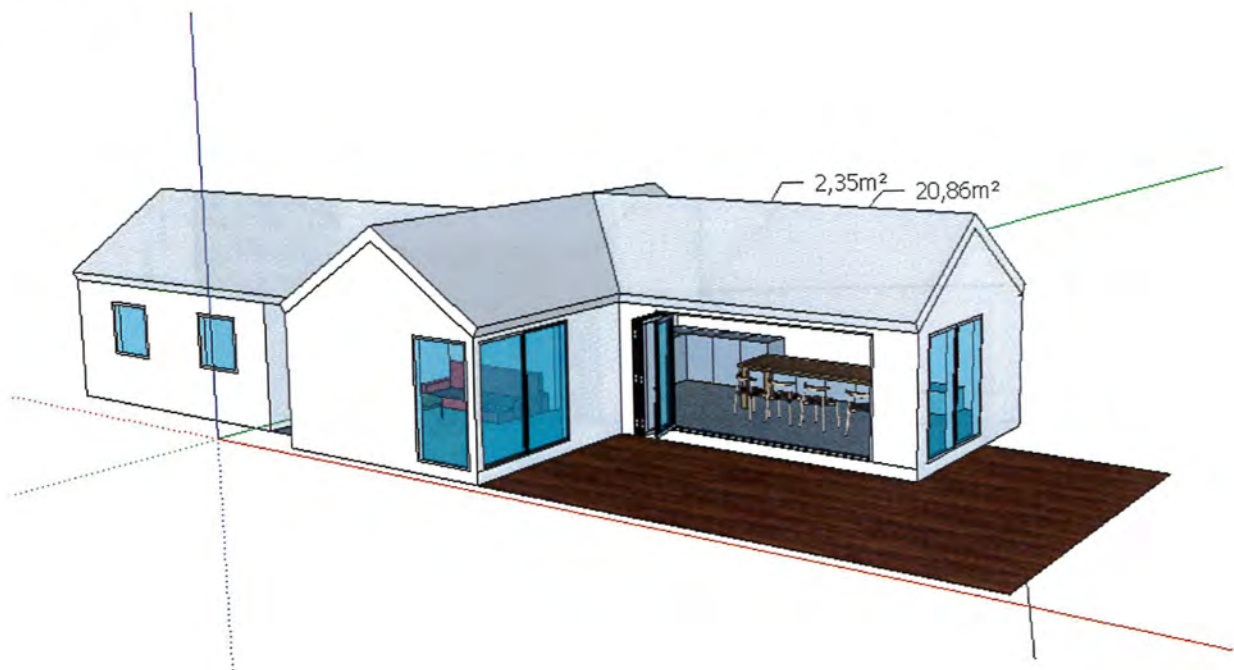
Fosnavåg, 16.01.2018

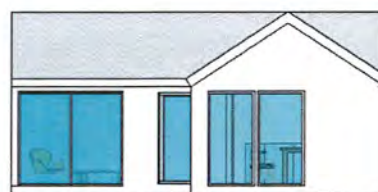
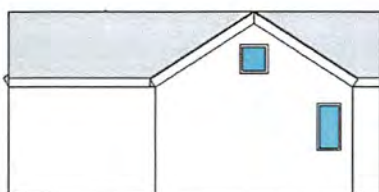
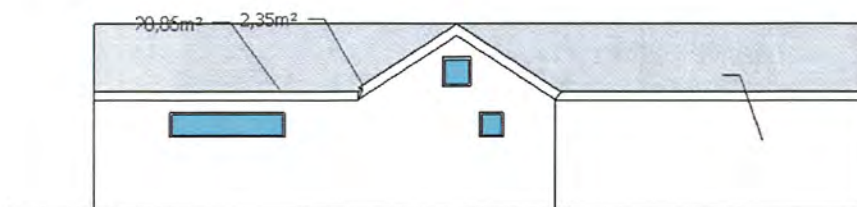
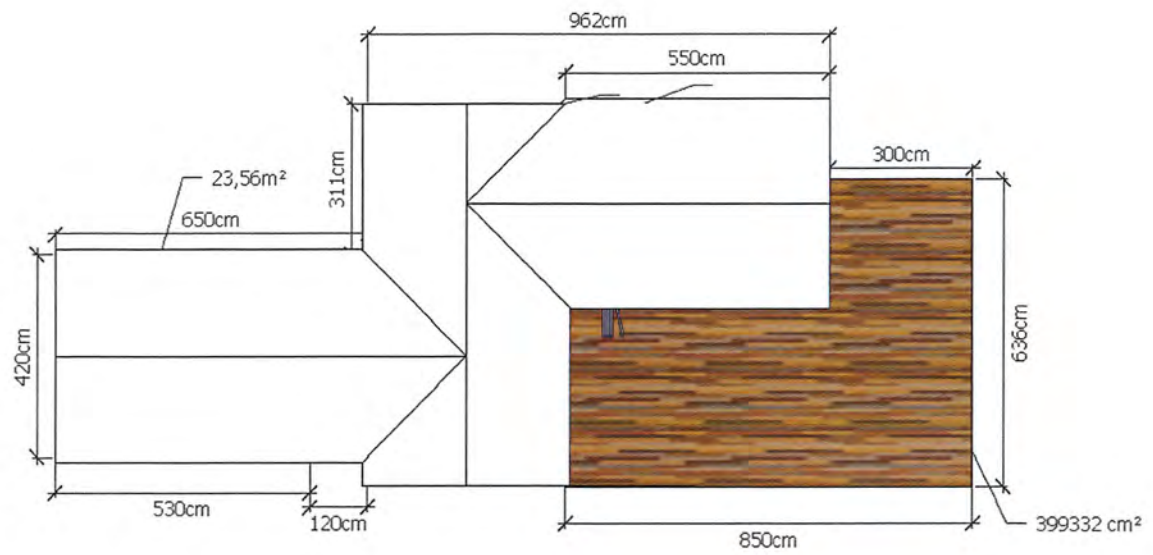
Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

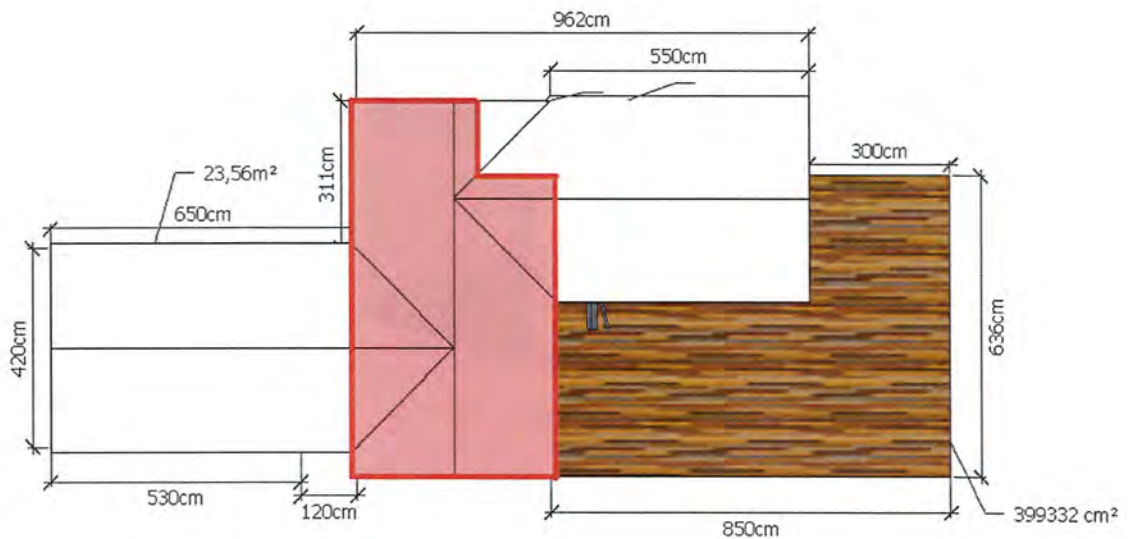
Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Frank Robert Stenersen

Hytte:







Eksisterande bygg merka med Raudt har i dag eit areal på ca 23 m2

Areal påbygg Nord (soveromsfløy) 23,56 m2

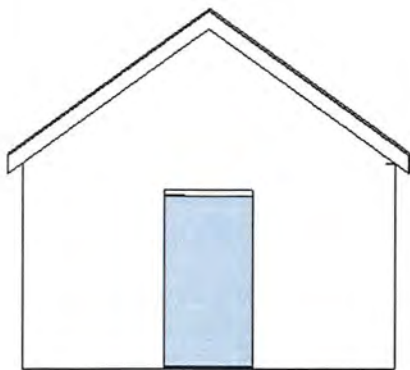
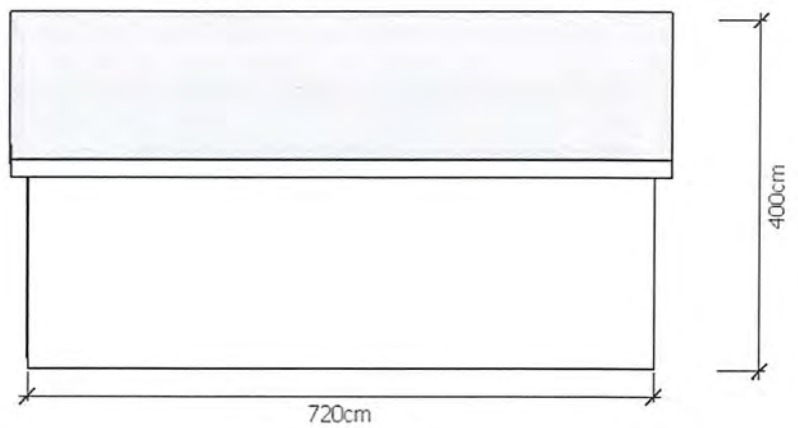
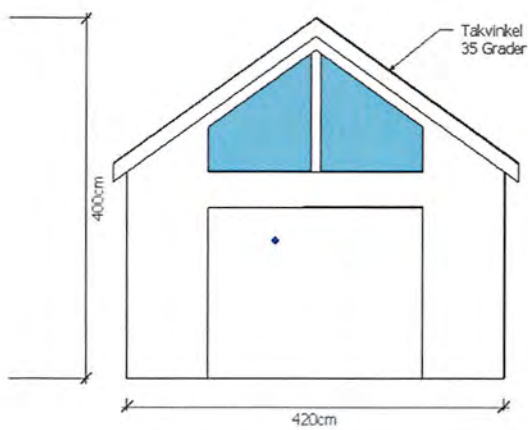
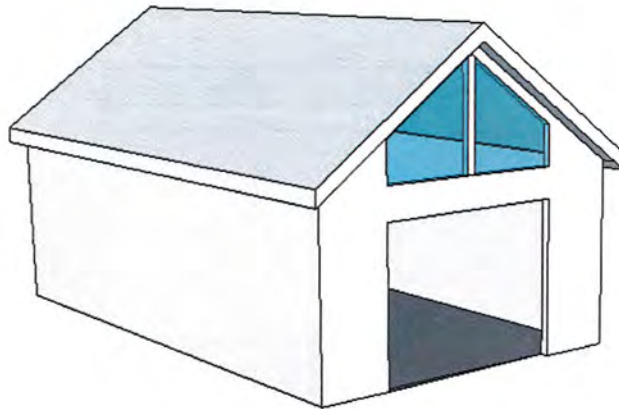
Areal påbygg Sør (kjøkken) 23,21 m2

Total areal påbygg 46,77 m2

Total areal hytte ca 70 m2

Terasse vil ha eit totalt areal på 40 m2 å ligge jevnt med terrenget slik som den gjer i dag men bli litt større.

Naust:



Eksisterand bygg er I dag 2.60 x 6 meter. Nytt naust vil stå på samme plass som eksisterande naust.

Naustet vil stå på grunnmur i same høgde som i dag. Ca 40 cm i framkant.



Fasade Eksisterende bygges og Naust

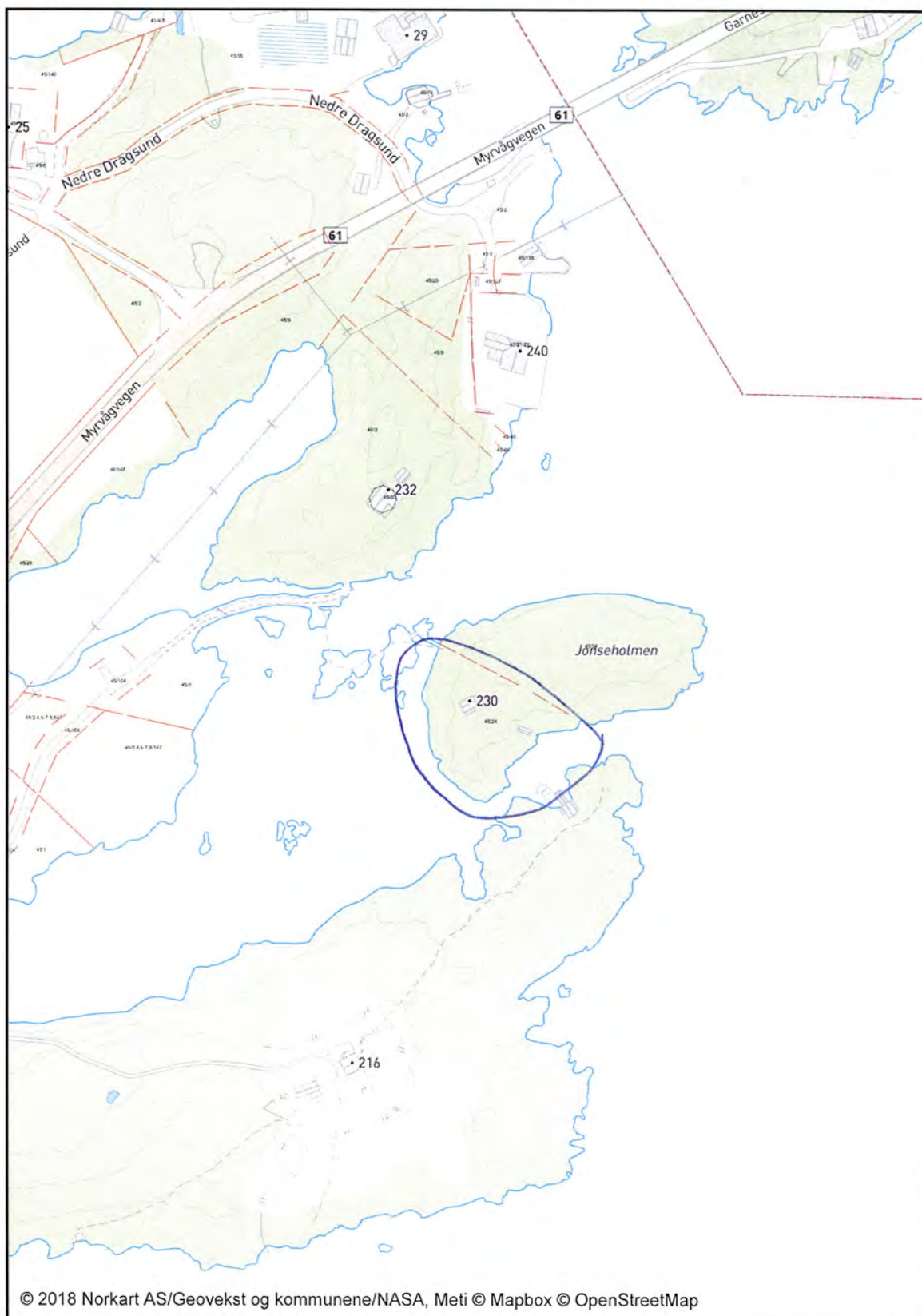


45/24 - Oversikt lokalisering

Dato: 23.01.2018

Målestokk: 1:2500

Koordinatsystem: UTM 32N



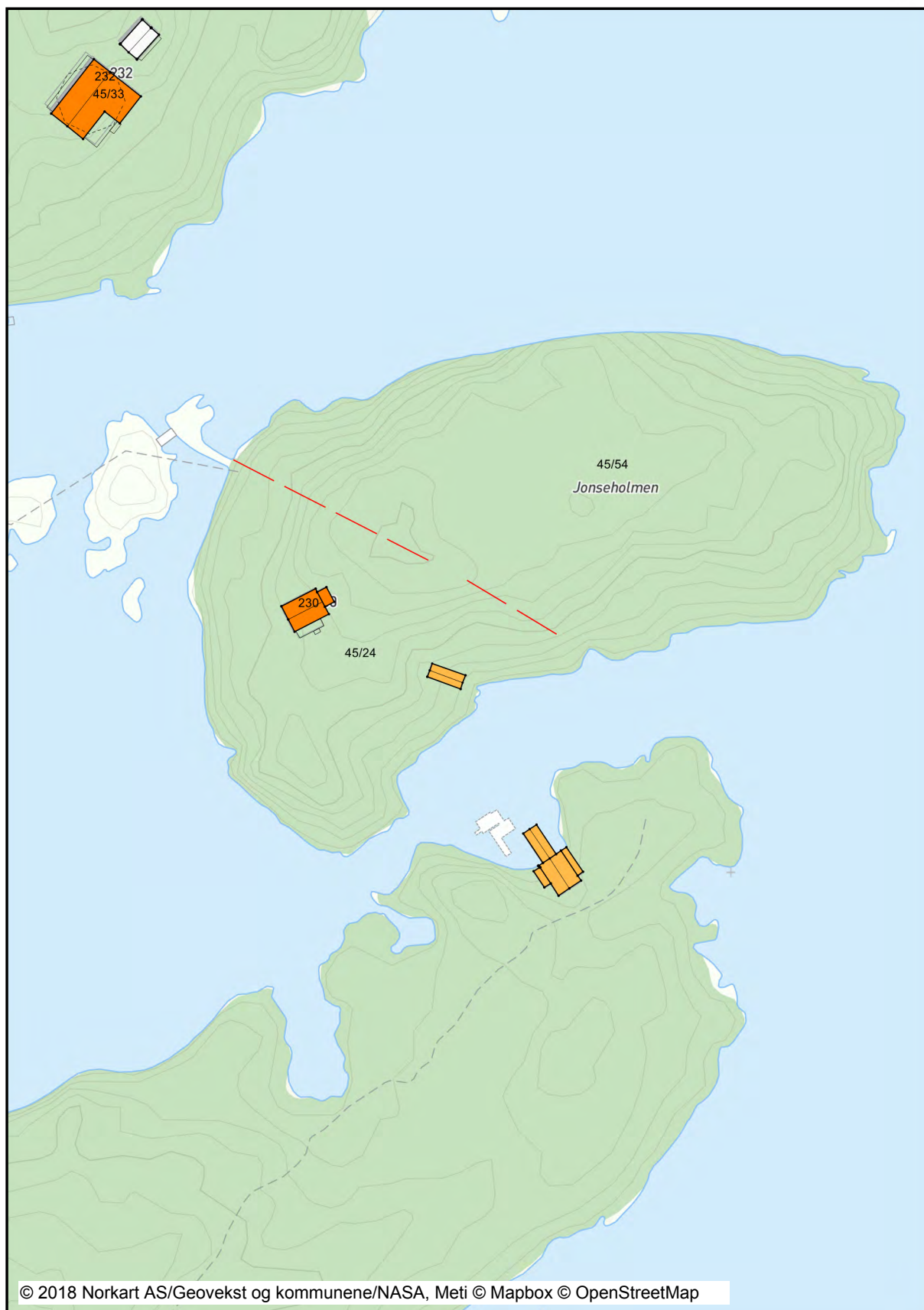


45/24 - Jonseholmen - oversikt areal

Dato: 23.01.2018

Målestokk: 1:1000

Koordinatsystem: UTM 32N



Tegnforklaring

Eiendomsinformasjon

-  Sikker grense - koordinatfesta
-  Usikker grense - ikke koordinatfesta
-  Fiktiv grense - ikke koordinatfesta
-  Eiendomsteig
-  Gårds- og bruksnummer

Matrikkel Tiltak (Avgjørelser i enkeltsaker)

-  Godkj. Nybygg
-  Omriss Tiltak
-  Godkj. Nyb./Tilb./Påb.

Bygninger

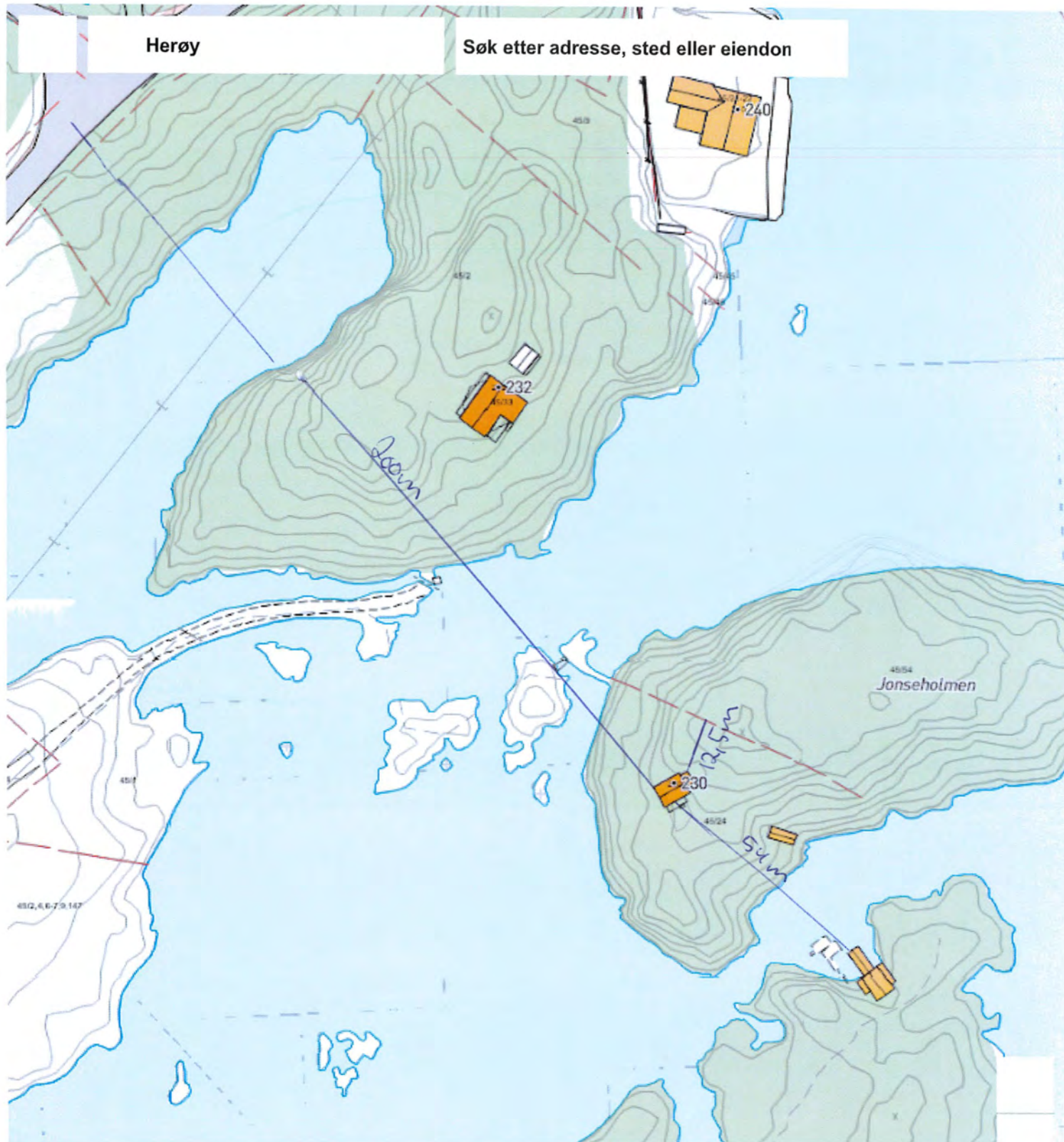
-  Taksprang Bunn
-  Bygning - Boligbygg
-  Bygning - Andre bygg
-  Annen bygning
-  Bygning punkt
-  Takriss
-  Takoverbygg
-  Takoverbygg kant
-  Trapp inntil bygg, kant
-  Veranda
-  Bygningslinje
-  Taksprang
-  Mønelinje
-  Låvebru

Adresser

-  Gateadresse
-  Adressepunkt tekst

Herøy

Søk etter adresse, sted eller eiendom



Avstand til næraste veg / tett / bygning

NORKART

© 2017 Norkart AS/Geovekst og kommunene/NASA, Meti © Mapbox © OpenStreetMap Improve this map

<https://kommunekart.com/klient/sunnm%C3%B8rskart>

1/1

Vedl. 2

Situasjonsplan:



Eksistrande bygg er grått, medan nybygg er merka med rosa.

Eksistrande terrasse er merka med kvit, medan ekstra terrasse er merka med lilla.



45/24

Dato: 27.10.2017

Målestokk: 1:1500

Koordinatsystem: UTM 32N



Tegnforklaring

	<i>Reguleringsplan-Byggeområde (PBL1985 § 2)</i>
	Område for industri/lager
	<i>Reguleringsplan-Offentlige trafikkområde (PBL1985 § 2)</i>
	Kjøreveg
	<i>Reguleringsplan-Bygninger og anlegg (PBL2008 § 12)</i>
	Bustader - frittliggjande småhus
	Fritidsbuseiendom - frittliggjande
	Renovasjonsanlegg
	Leikeplass
	Gardsplass
	Kombinert bygge- og anleggsformål
	<i>Reguleringsplan-Samferdselsanlegg og tekn</i>
	Veg
	<i>Reguleringsplan-Grøntstruktur (PBL2008 § 1)</i>
	Grøntstruktur
	<i>Reguleringsplan- Bruk og vern av sjø og vassdrag</i>
	Småbåthamn
	Friluftsområde i sjø og vassdrag med tilhøyr
	<i>Reguleringsplan-Omsynsoner (PBL2008 § 12)</i>
	Faresone - Høgspenningsanlegg (inkl. høgspenningsanlegg)
	Sikringsone - Frisikt
	Angittomsynsone - Bevaring kulturmiljø
	Bandlegging etter lov om kulturminne
	<i>Reguleringsplan-Juridiske linjer og punkt PE</i>
	Sikringssonengrense
	Angittomsynsgrense
	Bandleggingsgrense noverande
	<i>Reguleringsplan - Felles for PBL 1985 og 2008</i>
	Regulerings- og utbyggingsplanområde
	Planens si avgrensing
	Faresonegrense
	Formålsgrense
	Regulerttomtegrense
	Byggjegrænse
	Planlagt buseiendom
	Regulert senterlinje
	Målelinje/avstandslinje
	Avkjørsel
	Abc Påskrift feltnavn
	Abc Påskrift reguleringsformål/arealformål
	Abc Påskrift areal
	Abc Påskrift utnytting
	Abc Påskrift breidde
	Abc Påskrift radius
	Abc Regulerings- og utbyggingsplan - påskrift
	<i>Adresser</i>
	Abc Matrikkeladresse
	Abc Gateadresse
	Abc Adressepunkt tekst

Fra: Stian Albertsen[stian.albertsen@yahoo.no]
Sendt: 26.10.2017 18:43:01
Til: Marie Frøystad Voldsund
Tittel: Sv: Kontaktinformasjon Fred Arnesen

Då prøvar vi.

Kan du gi beskjed så raskt som råd dersom det er noko som manglar eller burde vore fylt ut annleis?

Mvh Stian Albertsen

Den Onsdag, 25. oktober 2017 14.30 skrev Marie Frøystad Voldsund <marie.froystad.voldsund@heroy.kommune.no>:

Hei,

Dette kan nok vere eit godt dokument som tillegg til søknaden. Men du må også hugse å lage eit dokument der du skriv at du søker om dispensasjon og kva du søker om dispensasjon frå. Du kan nytte skjemaet du fekk tilsendt, og bruke dette som eit tilleggsskriv, eller lage eit eige skriv på dette. Evt skrive dette øvst i dette dokumentet.

Helsing

Marie Frøystad Voldsund

Byggesaksbehandlar

Utviklingsavdelinga

Tlf. 70081300 Mob. 90994706



www.heroy.kommune.no

Fra: Stian Albertsen [mailto:stian.albertsen@yahoo.no]
Sendt: 25. oktober 2017 14:26
Til: Marie Frøystad Voldsund <marie.froystad.voldsund@heroy.kommune.no>
Emne: Sv: Kontaktinformasjon Fred Arnesen

Hei Marie, og takk for hjelpa i dag tidleg.

Eg har no laga eit lite skriv til søknaden, kan du lese igjennom det å sjå om du meiner eg har fått med det som trengs? Eg skal prøve å få laga til nabovrselen i kveld, så kan eg kanskje sende deg alt i morgon.

Slik vi ser det er det ingen direkte ulemper med å renovere og byggje på hytta. Det er mykje tang, bratte berg og tett kratt på Øya, og det er på ingen måte ein naturleg stad å gjere strandhogg for båturarar ute på tur. Vi ønskjer å gjere hytta og tomta til ei perle, men det er langt dit slik det ser ut der i dag. Naust, og tomt er svært sjuskete, og området ser både ustelt og forlatt ut. Øya har grodd kraftig igjen sidan ho sist var i bruk, tidleg på nittitalet. Hytta er plassert oppe på øya slik at du ved båt må ut frå land for å sjå den, dett gjer at dei som kjem inn i laguna ikkje vil føle at dei trengjer seg på privat grunn sjølv ved ei utbygging.

Vi ser heller ikkje at det er noko direkte ulempe med å renovere naustet. Slik naustet ser ut i dag er det meir til sjenanse enn noko anna då det er både skakt og i dårleg forfatning. Naustet blir ståande der det er i dag, men marginalt større for å ikkje gjere det for rugande i strandkanten, men like vel stort nok til å få inn ein liten båt og lengde nok til kajakkar.

Fordelen med ei renovering slik vi har sett det for oss, er at dette kan bli ein fritidsbustad. Bruk av øya vil gjere at det ikkje gror fullstendig igjen, det vil bli meir opent terreng og vedlikehalde slik at det blir finare og meir livleg i skjergarden. Det er

bustadhus og andre hytter i direkte nærleik, vi vil tru at dei set pris på at området blir heldt ved like og ikkje ser ut slik som det gjer i dag.

Formålet med påbygget og renoveringa er å kunne bruke bygget som ein fritidsbustad der familien kan være lenger enn eit par timar på dagtid. Vi ønskjer oss ei hytte der vi kan lage mat og overnatte, slik at vi kan få nyte den fine naturen i området. Kva ein forventar av standard og kva behov ein har ved ei hytte i 2017 er ganske annleis enn det var i 1962. Vi ønskjer derfor å byggje ut hytta for å tilpasse den til vår bruk og våre behov som ein familie på fem. Påbygga det er snakk om er soverom og kjøkken, eksisterande hytte vil få nye vindauger og kledning for å kunne isolerast til dagens bruk.

Påbygget si utforming og plassering er laga for å følge terrenget slik at det blir berre å flytte masse under hytta for å få det flatt, då klarar vi også å halde ein låg profil på bygget.

Det å få byggje på naustet vil gje oss moglegheit til å oppbevare kajakkar, redningsvestar, vådrakter ein liten båt og elles anna fritidsutstyr som ikkje eignar seg å ha inne i hytta. Med eit tett naust vil vi også kunne tørke fritidsutstyret som typisk blir brukt ved sjøen. Eit renovert naust vil gjere området finare og det vil sjå meir velstelt ut.

Det er ikkje planlagt noko eigen kloakkum i forbindelse med påbygginga. Svart og gråvatn er planlagt å pumpast i 50mm rør direkte til kommunal kum, slik at der ikkje blir noko avløp på eller rundt øya. Dette gjer vi for å prøve å bygrense unødvendig inngrep i naturen, samt at dette truleg er den beste løysinga.

Vi ønskjer også moglegheit til ei lita flytebryggje. Vi ser føre oss ei bryggje på 2,5 X 5 meter. Denne er like mykje tenkt som ei badebryggje som ei fortøyingsbrygge, men vil nok funger til begge deler når vi er på hytta. Vi ser for oss to stader der denne kan ligge (merka av på kart), enten rett ved sida av brygga, eller med ein gang du rundar kanalen inn i laguna. Vi ønskjer å ha laguna som eit alternativ i tilfelle det skulle verke trengt gjennom kanalen sidan det alle reie ligg ei flytebrygge på motsett side. Sidan vi ønskjer å kunne flytte på brygga vil det berre bli satt augeboltar i fjellet for innfesting. Det vil ikkje bli lagt noko meir tilrette på land for denne brygga.

mvh
Stian

Den Onsdag, 25. oktober 2017 11.00 skrev Marie Frøystad Voldsund <marie.froystad.voldsund@heroy.kommune.no>:

Hei,

Gløymde å gi deg kontaktinformasjon til Fred Arnesen. Du kan nå han på mobil 48897570 eller på fred.arnesen@heroy.kommune.no

Spørsmål om avløp rettast til han.

Helsing

Marie Frøystad Voldsund
Byggesaksbehandlar
Utviklingsavdelinga

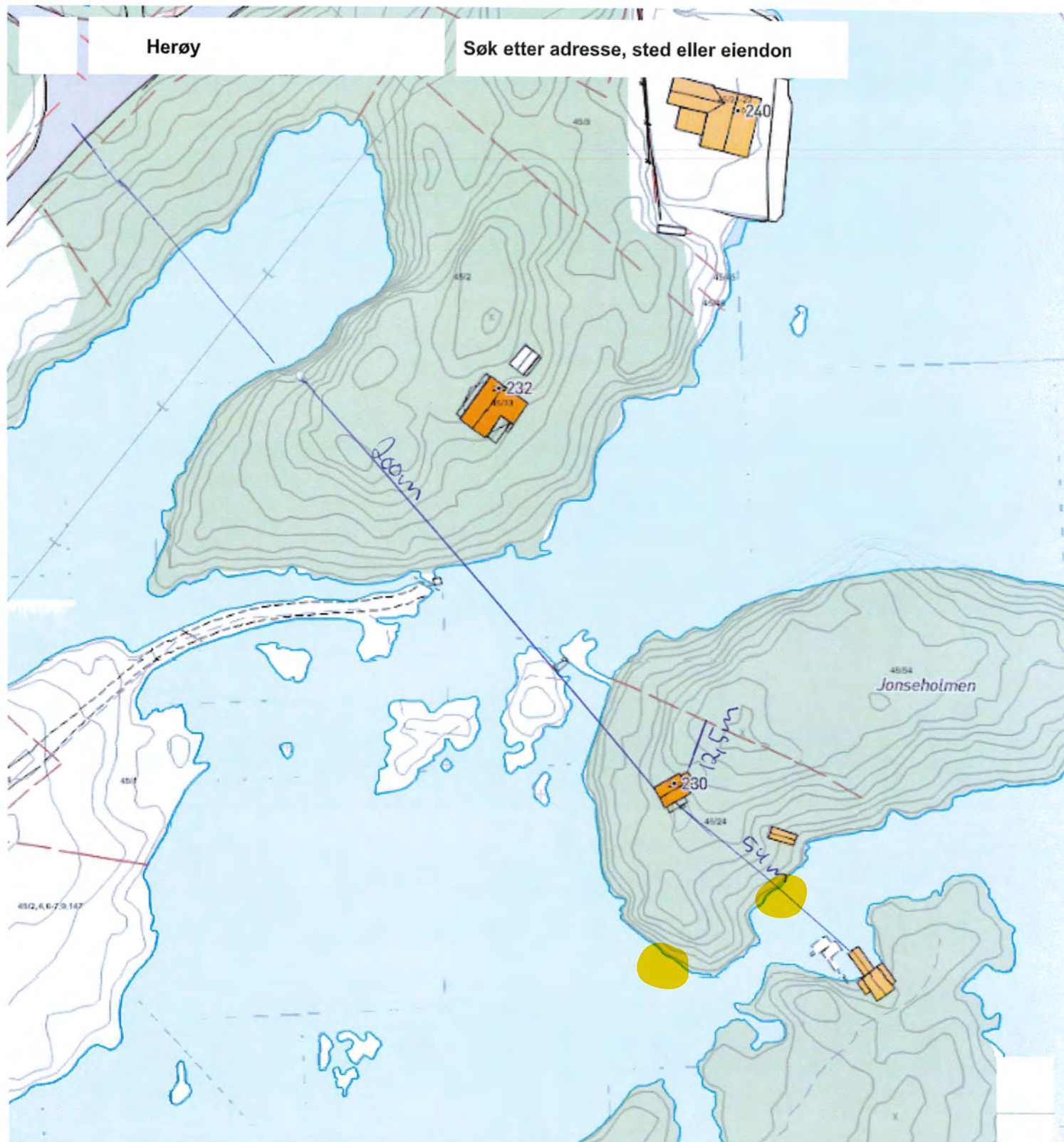
Tlf. 70081300 Mob. 90994706



www.heroy.kommune.no

Herøy

Søk etter adresse, sted eller eiendommen



Avstand til næreste veg / tett / bygning

NORKART

© 2017 Norkart AS/Geovekst og kommunene/NASA, Meti © Mapbox © OpenStreetMap Improve this map

<https://kommunekart.com/klient/sunnm%C3%B8rskart>

1/1

Vedl. 2

Situasjonsplan:



Eksistrande bygg er grått, medan nybygg er merka med rosa.

Eksistrande terrasse er merka med kvit, medan ekstra terrasse er merka med lilla.

Flytebryggje.

Vi ønskjer å legge ut ei flytebryggje i forbindelse med hytta. Flytebryggja (2,5mx5m) er like mykje tenkt på som ei badebryggje som ei fortøyningsbryggje.

Vi har merka av 2 alternative plassar til denne bryggja (meka med gult på kartet). Alternativ 1 som vil være i direkte forbindelse med naustet er den mest ønskja plassen for bryggja. Men sidan vi ser at denne plasseringa kan gje nokon uheldige effektar har vi eit alternativ 2 inne i sjølve laguna. Vi ønskjer å ha begge alternativa til opne slik at vi kan flytte bryggja mellom alt 1 og alt 2 etter som vi ser kva som er mest praktisk , og ikkje går ut over andre si glede av å ferdast i området.

Alt 1 Dette er den mest ønskte plassen, men på grunn av at dette er ein ganske smal passasje er vi redde for at det å leggje ei brygge her, vi gjere at det føles privat for andre å padle inn i laguna, spesielt sidan det då ligg bryggjer på begge sider av passasjen. Vi ser også eit muleg praktisk problem med denne plasseringa, då det er mykje straum her når det fløymer eller går mot fjære slik at den kanskje ikkje er så egna til fortøying av båt.

Alt 2 Her slepp vi problemet med Straum, samt at det og pale inn i laguna ikkje vil følast meir privat enn i dag. Problemet med plasseringa at dette ikkje er i direkte forbindelse med naustet.

Innfesting for bryggja. Uansett plass for bryggje ser vi ikkje for oss anna enn augeblotar i fjellet som innfestning slik at det ikkje vil være «synelege» spor etter denne når ho blir tatt på land eller flytta.

§1-8 Strandsonevernet

Slik vi ser det er det ingen direkte ulemper med å renovere og byggje på hytta. Det er mykje tang, bratte berg og tett kratt på Øya, og det er på ingen måte ein naturleg stad å gjere strandhogg for båtturistar ute på tur. Vi ønskjer å gjere hytta og tomte til ei perle, men det er langt dit slik det ser ut der i dag. Naust, og tomt er svært sjuskete, og området ser både ustelt og forlatt ut. Øya har grodd kraftig igjen sidan ho sist var i bruk, tidleg på nittitalet. Hytta er plassert oppe på øya slik at du ved båt må ut frå land for å sjå den, dett gjer at dei som kjem inn i laguna ikkje vil føle at dei trengjer seg på privat grunn sjølv ved ei utbygging.

Vi ser heller ikkje at det er noko direkte ulempe med å renovere naustet. Slik naustet ser ut i dag er det meir til sjenanse enn noko anna då det er både skakt og i dårleg forfatning. Naustet blir ståande der det er i dag, men marginalt større for å ikkje gjere det for rugande i strandkanten, men like vel stort nok til å få inn ein liten båt og lengde nok til kajakkar.

Fordelen med ei renovering slik vi har sett det for oss, er at dette kan bli ein fritidsbustad. Bruk av øya vil gjere at det ikkje gror fullstendig igjen, det vil bli meir opent terreng og vedlikehalde slik at det blir finare og meir livleg i skjergarden. Det er bustadhus og andre hytter i direkte nærleik, vi vil tru at dei set pris på at området blir heldt ved like og ikkje ser ut slik som det gjer i dag.

Formålet med påbygget og renoveringa er å kunne bruke bygget som ein fritidsbustad der familien kan være lenger enn eit par timar på dagtid. Vi ønskjer oss ei hytte der vi kan lage mat og overnatte, slik at vi kan få nyte den fine naturen i området. Kva ein forventar av standard og kva behov ein har ved ei hytte i 2017 er ganske annleis enn det var i 1962. Vi ønskjer derfor å byggje ut hytta for å tilpasse den til vår bruk og våre behov som ein familie på fem. Påbygga det er snakk om er soverom og kjøkken, eksisterande hytte vil få nye vindauger og kledning for å kunne isolerast til dagens bruk.

Påbygget si utforming og plassering er laga for å følge terrenget slik at det blir berre å flytte masse under hytta for å få det flatt, då klarar vi også å halde ein låg profil på bygget.

Det å få byggje på naustet vil gje oss moglegheit til å oppbevare kajakkar, redningsvestar, våtdrakter ein liten båt og elles anna fritidsutstyr som ikkje egnar seg å ha inne i hytta. Med eit tett naust vil vi også kunne tørke fritidsutstyret som typisk blir brukt ved sjøen. Eit renovert naust vil gjere området finare og det vil sjå meir velstelt ut.

Det er ikkje planlagt noko eigen kloakkum i forbindelse med påbygginga. Svart og gråvatn er planlagt å pumpast i 50mm rør direkte til kommunal kum, slik at der ikkje blir noko avløp på eller rundt øya. Dette gjer vi for å prøve å bygrense unødvendig inngrep i naturen, samt at dette truleg er den beste løysinga.

Vi ønskjer også moglegheit til ei lita flytebyggje. Vi ser føre oss ei bryggje på 2,5 X 5 meter. Denne er like mykje tenkt som ei badebyggje som ei fortøingsbyggje, men vil nok funger til begge deler når vi er på hytta. Vi ser for oss to stader der denne kan ligge (merka av på kart), enten rett ved sida av brygga, eller med ein gang du rundar kanalen inn i laguna. Vi ønskjer å ha laguna som eit alternativ i tilfelle det skulle verke trangt gjennom kanalen sidan det alle reie ligg ei flytebyggje på motsett side. Sidan vi ønskjer å kunne flytte på brygga vil det berre bli satt augeboltar i fjellet for innfesting. Det vil ikkje bli lagt noko meir tilrette på land for denne brygga.

Søknad om dispensasjon

Søknaden skal sendast til:
Herøy kommune
Utviklingsavdelinga
Postboks 274
6099 Fosnavåg

Saksnr. i kommunen:

Motteke:

☒ Søknad om dispensasjon frå plan- og bygningslova (pbl).

☐ Søknad om dispensasjon frå føresegn, forskrift eller plan vedteken med heimel i lova, jfr pbl. § 19

Eigedom:

Gnr.

45

Bnr.

24

Festenr.

Kort omtale av tiltaket:

Utbygging av eksisterande hytte
Riving av eksisterande naust og bygge nytt naust.
Utviding av platting
Etablering av flytebygge.

Det vert søkt om dispensasjon frå følgjande regel/føresegn:

Plan- og bygningslova § 1-8 strandsonevernet
Vi søker dispensasjon frå strandsonevernet, samt at vi
ønsker å legge ut ei flytebygge med mål : 5m x 25m

Grunngjeving:

Sjå eige vedlegg

☒ Varsling av naboar/gjenbuarar vedlegg nr.: 1

☒ Eventuelle teikningar, kart etc. vedlegg nr.: 1

☐ Eventuelle uttaler frå andre offentlege styresmakter vedlegg nr.:

Namn Stian Skare Albertsen

Adresse Bugarden 68

Postnr. 6065

Postadr. Ulsteinvik

Telefon 4725 2974 Mobiltlf.

Dato: 26.10.2017

Stian Skare Albertsen
sinnatur

Skriv ut



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	FRASTE	Arkivsaknr:	2017/1576
		Arkiv:	59/80

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
13/18	Maritim og teknisk komite	05.02.2018

BT UTBYGGING AS - 59/80 DISPENSASJON FOR TO-MANNS BUSTAD MUNKESTRANDA

Tilråding:

1. Maritim og teknisk komité (MTK) vedtek at det med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 vert gjeve dispensasjon frå følgande:
 - plan- og bygningsloven (pbl) § 1-8 – Forbod mot tiltak mv. Langs sjø og vassdrag.
 - grad av utnytting i kommuneplan.
 - føresegn til kommuneplan § 2.16 (AN) pbl § 11-9 for utforming av naust.
 - avstand til kommunal veg.
2. BT-utbygging AS får dispensasjon for oppføring av tomannsbustad med garasje og naust med tilhøyrande flytebrygge på gnr. 59 nr. 80 ved Munkestranda i Herøy kommune med følgande vilkår:
 - a. tomannsbustad plasserast med ein avstand på minimum 9 m frå vegmidte.
 - b. Frittstående garasje plasserast inntil 3 m frå eigedomsgrense mot kommunal veg.

Særutskrift:

Møre og Romsdal Fylkeskommune, Postboks 2500, 6404 Molde
Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Postboks 2520, 6404 Molde
BT utbygging AS, Tarbergvegen 3, 6076 Moltustranda

Vedlegg

- 1 201726_Søknad om dispensasjon_59_80_PDF
- 2 201726_Plan, snitt og fasadeteikningar_59_80_A3_M100
- 3 201726_Situasjonsplan A3_250
- 4 Kart oversikt
- 5 Ortofoto
- 6 Munkestranda- dispsak - ingen merknad
- 7 201726_Dronebilete 1
- 8 201726_Dronebilete 2
- 9 201726_Dronebilete 3
- 10 Herøy kommune - oppføring av tomannsbustad med garasje og naust gbnr 59/80 - fråsegn ved søknad om dispensasjon frå kommuneplan og pbl §1-8
- 11 80 - fråsegn ved søknad om dispensasjon frå kommuneplan og pbl §1-8
- 12 201726_Skredfarevurdering, Munkestranda, Herøy kommune
- 13 201726_Sjekkliste for ROS-vurderinger 59_80_PDF
- 14 201726_Sjekkliste naturmangfold_59_80_PDF

Samandrag av saka:

BT- utbygging søker om dispensasjon for oppføring av tomannsbustad, garasje, naust og flytebrygge på gnr. 59 bnr. 80, Munkestranda på Moltu. Det søkast om dispensasjon for følgende:

- Plan- og bygningslova § 1-8 – byggeforbod i 100-metersbeltet for plassering av bygg.
- Grad av utnytting i kommuneplan (BYA).
- Føresegna kommuneplan pkt. 2.16 (AN) og plan- og bygningslova (pbl) § 11-9 nr 5 for val av anna takform for naust en saltak.
- Avstand til kommunal veg.

Eigedomen det gjelder ligger ved Munkestranda på Moltustranda, området er satt av til bustad i gjeldande kommuneplan. Tomta ligger innanfor 100-metersbeltet og innanfor omsynsone for skred i kommuneplanen.

Saka har vore på høyring hos fylkesmann og fylkeskommune utan spesielle merknadar, samandrag kan lesast i vurderinga under.

Saksopplysningar:

BT- utbygging AS ønsker å bygge ein funkisprega tomannsbustad over to plan, med frittliggande garasje. I tillegg ønsker de å føre opp to naust med tilhøyrande flytebrygge.

Søker opplyser at det er lagt vekt på gode kvalitetar i prosjektet og utforming speglar tilpassingar til terreng/utforming av tomt. De ønsker også å bygge to naust med flatt tak for på denne måten å utnytte tak på naust til ein del av uteopphaldsområde for eigedomen.

Vurdering

Det søkast om dispensasjon til å føre opp ein tomannsbustad, frittliggande garasje og naust med tilhøyrande flytebrygge.

Heimel for å kunne gi dispensasjon etter plan- og bygningslova sine reglar finn ein i pbl § 19-2 andre ledd. For det fyrste må ikkje regelen det dispenserast frå verte vesentleg tilsidesett. I tillegg må fordelane ved dispensasjonen vere klart større enn ulempene. Ein søknad om dispensasjon må vere grunngjeven.

Tomta er sterkt skråande mot sjøen og utbygger har tilpassa utbygging for å nytte tomta best mogleg. Terrengutforming gjer at området er vanskelig framkommelig for almenheita slik det er i dag, så etter kommunens vurdering vil området ved ein dispensasjon for dette tiltaket ikkje bli vesentlig meir privatisert en det er i dag.

Utbygger viser til god utnytting av tomta og har tilpassa bygningar til tomt/terreng, tillatt utnyttingsgrad for området er 30 %, jf. arealdelen av kommuneplanen, utbygger legg her opp til 32,8 % og overskriding vurderast som marginal med tanke på utnytting av tak på naust til uteopphaldsområde.

Det søkast om naust på 30 m² med flatt tak, dette grunngiast med at takflater ønskes brukt til uteopphaldsområde og vil gi ein god utnyttelse av tomta. Areal på naust er i høve til retningslinjer for naust i Herøy kommune.

Flytebrygge med landfeste, denne vil ikkje være til hinder for allmenn ferdsel langs sjø eller land.

Avstand til kommunal veg, her har vegmynde i Herøy kommune vurdert saka og satt gitte vilkår for plassering av tomannsbustad og garasje, vilkår er tatt med i tilråding. Løyve til avkøyrsløp er gitt av vegmynde og blir tatt med i eventuelt løyve til tiltak i byggesak.

Det er utført faglig vurdering av rasfare for området og denne konkluderer med at området er trygt for bygging. Viser her til skredfarevurdering Munkestranda, datert 04.09.2017 vedlagt.

Det er også gjort ROS-analyse og vurdering av naturmangfaldet, sjå vedlegg for desse.

Ut frå ei samla vurdering kan ikkje rådmannen sjå at tiltaket skal vesentlig tilsidesette føremålet det dispenserast frå og tiltaket vil gi klart fleire fordelar en ulemper.

Saka har vore på høyring hos fylkesmannen og fylkeskommune med følgjande tilbakemeldingar:

Fylkesmann:

Har ut frå sine ansvarsområder ingen merknad.

Fylkeskommune:

Møre og Romsdal fylkeskommune har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Planfagleg vurdering

Tomta er avsett til bustader i gjeldande kommuneplan, i søknaden er det søkt om dispensasjon frå pbl § 1-8, frå reglar i kommuneplanen om grad av utnytting og takform på naust. Tiltaket er slik vi forstår det den første oppføringa i dette bustadfeltet.

I føresegnene til arealdelen står det at «Ved planlegging av bustadfelt skal det for kvar bueining settast av min. 50m² til leikeplass og andre friområde». Vi stiller spørsmålsteikn ved korleis kommunen vil ivareta dette for dette bustadfeltet.

Tiltaket vil i sin heilhet privatisere tilkomsten til sjøen og delvis området ut i sjøen med foreslåtte flytebrygge. Vi rår til at ein innanfor dette området med bustader også sett av område for allmenta.

Forholdet til marine kulturminne

Saka har vore til vurdering ved Bergens Sjøfartsmuseum.

Museet kjenner ikkje til kulturminne ved gbnr. 59/80, Herøy kommune som kan bli direkte råka av tiltaket. Me har heller ikkje indikasjonar på at område har vært nytta som hamn eller ankringsstad i eldre tider.

Museet har ingen andre merknader til det planlagde tiltaket.

Det er likevel mogleg at det ligg kulturminne i det aktuelle området. Me gjer derfor merksam på at tiltakshavaren pliktar å gje melding til museet dersom ein under arbeid i sjøområda finn skipsvrak, keramikk eller andre marine kulturminne. Dersom kulturminne på sjøbotnen kan bli råka av tiltaket, må arbeidet under vatn straks stoppast. Verksemda må i så fall ikkje takast opp att før museet har undersøkt og eventuelt frigjeve området. Eventuelle brot på desse vilkåra vil være i strid med føresegnene i Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminne.

Konklusjon

Ein kan ikkje sjå vesentlige ulemper ved ein dispensasjon i dette høvet. Utforming av bygningane speglar dagens byggeskikk og høver utforming av tomt godt. Naustet sin utforming bryt noko med tradisjonelt naust, men utforming slik det er tenkt vil gi enda betre kvalitet i tiltaket og utnyttelse av tomt og er med på å gi eit bra heilheitsinntrykk av prosjektet.

Området er på grunn av terrengutforming og tilkomst ikkje tilgjengelig for allmenn ferdsel og vi kan derfor ikkje sjå at tiltaket skal føre til noko vesentlig meir privatisering som følgje av dette tiltaket.

Rådmannen rår Maritim- og teknisk komité til å imøtekomme søknaden om dispensasjon frå plan- og bygningslova (pbl) § 1-8 og kommuneplan og gi dispensasjon til oppføring av tomannsbustad, garasje, naust og flytebrygge på gnr. 59 bnr. 80 i samsvar med vilkår i tilråding pkt. 2 a,b og søknad om dispensasjon datert 25.10.2017.

Fosnavåg, 23.01.2018

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Frank Robert Stenersen

Herøy kommune
v/Utviklingsavdelinga
Postboks 274
6099 Fosnavåg

Søknad om dispensasjon fra PBL paragraf 1-8 (Byggjeforbod i 100-metersbeltet i strandsona) for oppføring av to-mannsbustad, naust og utlegging av flytebrygge – gnr. 59 bnr. 80

På vegne av BT Utbygging AS søker vi om dispensasjon og løyve til tiltak som vist til i overskrifta og slik det går fram av vedlagte teikningar og situasjonsplan for tomtene gnr. 59 bnr. 80.

Tomannsbustad:

Vi søker om dispensasjon frå byggjeforbodet i PBL § 1-8 og søker om rammeløyve til å føre opp tomannsbustad, naust garasje/carport nærare strandsona enn 100 meter. Vi viser til at tomtene i kommuneplanen strekk seg frå kommunevegen og heilt ned i strandsona og at det for denne delen av kommuneplanen ikkje er utarbeidd byggjegrænse i plankartet.

Vi søker om dispensasjon frå følgjande:

- Byggjeforbod i 100-metersbeltet for plassering av bygg
- Grad av utnytting i kommuneplanen (BYA)
- Føresegna i kommuneplanen punkt 2.16 (AN) pbl §11-9 nr5 for val av anna takform for nausta enn saltak.
- Avstand til kommunal veg

Vi har i tidlegare, gjennom e-post frå avdelingsleiar Ole Magne Rotevatn i Utviklingsavdelinga i Herøy kommune, fått aksept for at det kan byggast to bueiningar på desse tomtene med tilvising til etablert praksis som er kommunen.

Grunngjeving for dispensasjon:

Avstand til sjø og plassering på tomta:

Vi meiner vår skisserte plassering på tomta er optimal med tanke på utnytting av tomta i sin heilskap. Konseptet vert då ein vertikaldelt tomannsbustad, garasje, naust og flytebrygge på tomta ihht til vedlagte teikningar.

Dagens terreng på tomta er bratt og ulent, og prega av større blokkstein i foten av tomta som gjer det bort i mot uråd å ferdast her for ålmenta. Av omsyn til at dagens terrenget ikkje gjer det mogleg med ålment ferdsel i strandsona, så kan ein heller ikkje sjå at det er ein dispensasjon vil vesentleg setje til side det formålet som byggeforbodet i 100-metersbeltet skal ivareta. Det er friområde for ålmenta lenger aust for tomtene som er betre eigna for ålment rekreasjon og ferdsel.

Plassering av bygning er gjort for å ta opp terrenget og sikre ei god utnytting av areal over to plan. Naust i nedkant av tomta vil kunne sikre ei løysing som gir gode uteopphaldsareal ved å utnytte takflata. Med denne bygningstypen vil ein kunne sikre god utnytting av skråande terreng, samt at ei sikrer god balanse mellom bygg, parkering og uteopphaldsareal. For tiltakshavar vil det vere klart større fordelar enn ulemper å få utnytte tomta slik den er planlagt. Tiltaket er ikkje i konflikt med andre omsyn som natur, miljø eller friluftsliv.

Tomta er avsett til bustad i kommuneplanen og den kommunale vegen sør for tomta tvingar bygningane til å halde ein viss avstand til senterlinje veg. Dette medfører igjen at ein må utnytte dei den sjønære delen av tomta. Avstand til sjø blir også sett i forhold til at det nyleg er etablert bebyggelse lenger mot vest som har fått løyve til å føre opp bygg nær strandsona. Vi har ikkje registrert at det er særskilte natur, miljø eller kulturomsyn som ein må ta omsyn til i denne delen av Munkestranda.

Grad av utnytting:

Føresegner til kommuneplanen fastheld ein utnyttingsgrad med 30% BYA. Vi søker dispensasjon for tillate utnyttingsgrad BYA = 32.8 %. For grunngeving for høgare utnyttingsrad viser vi til ovannemnde vurderingar i høve avstand til sjø og plassering på tomta. Vi meiner også ei tettare utnyttingsgrad ikkje vil gå på bekostning av uteareal på tomta. I tillegg til ei uteareal som takflate på nausta, vil kvar seksjon kunne ha eit uteopphaldsareal på bakknivå tilsvarande 106 m² pr seksjon. Med dette vil seksjonane kunne få sitt eige grøntareal. Dette meiner vi vil kompensere for å tillate ei høgare utnyttingsgrad for tomta.

Takform:

For takflata til nausta, så vil ein grunngi dette med at ein vertikaldelt tomannsbustad med naust vil kunne ivareta dei maritime funksjonane, samstundes som ein kan få ei optimal utnytting av tomta og gode uteområde med naust og uteopphaldsareal på takflata.

Naust 30 m²:

Vi søker om å få bygge to stk naust i strandsona på 30 m² på same tomta. Desse vert plassert i nedre kant, tilpassa terrenget på tomta. Her viser vi til dei same vurderingane som for tomannsbustaden, samt at det er andre eigedomar lenger vest som har naust på sine tomter. Særskilt for denne løysinga vil vere at ein tek sikte på å nytte takflata på naustet som uteopphaldsareal. Storleiken på nausta er valt av fleire omsyn, men vi vel her nytte Fylkesmannen sine retningslinjer for naust i Herøy kommune.

Flytebrygge og landfeste:

Vi søker om å etablere eit landfeste og legge ut ei flytebrygge om lag midt på tomta slik at denne kan utnyttast på begge sider. Her viser vi til at det er andre eigedomar lenger vest som har lagt ut flytebrygger i sjø og at det soleis må vere likebehandlig for vårt prosjekt. Flytebryggene vil her ikkje vere til hinder for ferdsel på land eller i sjø. Vi føreset her at det må skje ei behandling i Maritim og teknisk komite i høve hamne og farevannslova.

Avstand til kommunal veg:

Vi søker dispensasjon frå avstandskravet i veglova for plassering av bygning 9 meter frå senterlinje veg, samt for plassering av garasje/carport 5 meter frå vegkant orientert parallelt med veg. Vi meiner vår skisserte plassering på tomta er optimal med tanke på utnytting av tomta i sin heilskap,

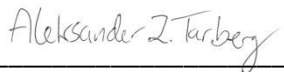
samt at plasseringa ikkje vil vere til hinder for snutilhøve eller parkering på eiga tomt. Det blir samstundes søkt om etablering av ny avkøyrsløp, som kan etablerast med god sikt i begge retningar.

Avsluttande kommentar

Vi meiner at det ved behandling av søknaden må sjåast hen til den eksisterande bebyggelsen som ligg i Munkestranda og det etablerte mønsteret som er av sjøtomter i dette området. Vi vonar at det blir sett på dei kvalitetane som tiltaket fører med seg i form av gode løysingar.

Vi ser føre oss her at det må vere likebehandling og at det må kunne akseptast også for denne tomte. Vilråda for å gi dispensasjon vil vere til stades her etter vår meining.

Vurderingar kring risiko og sårbarheit er gjort i eige vedlegg.



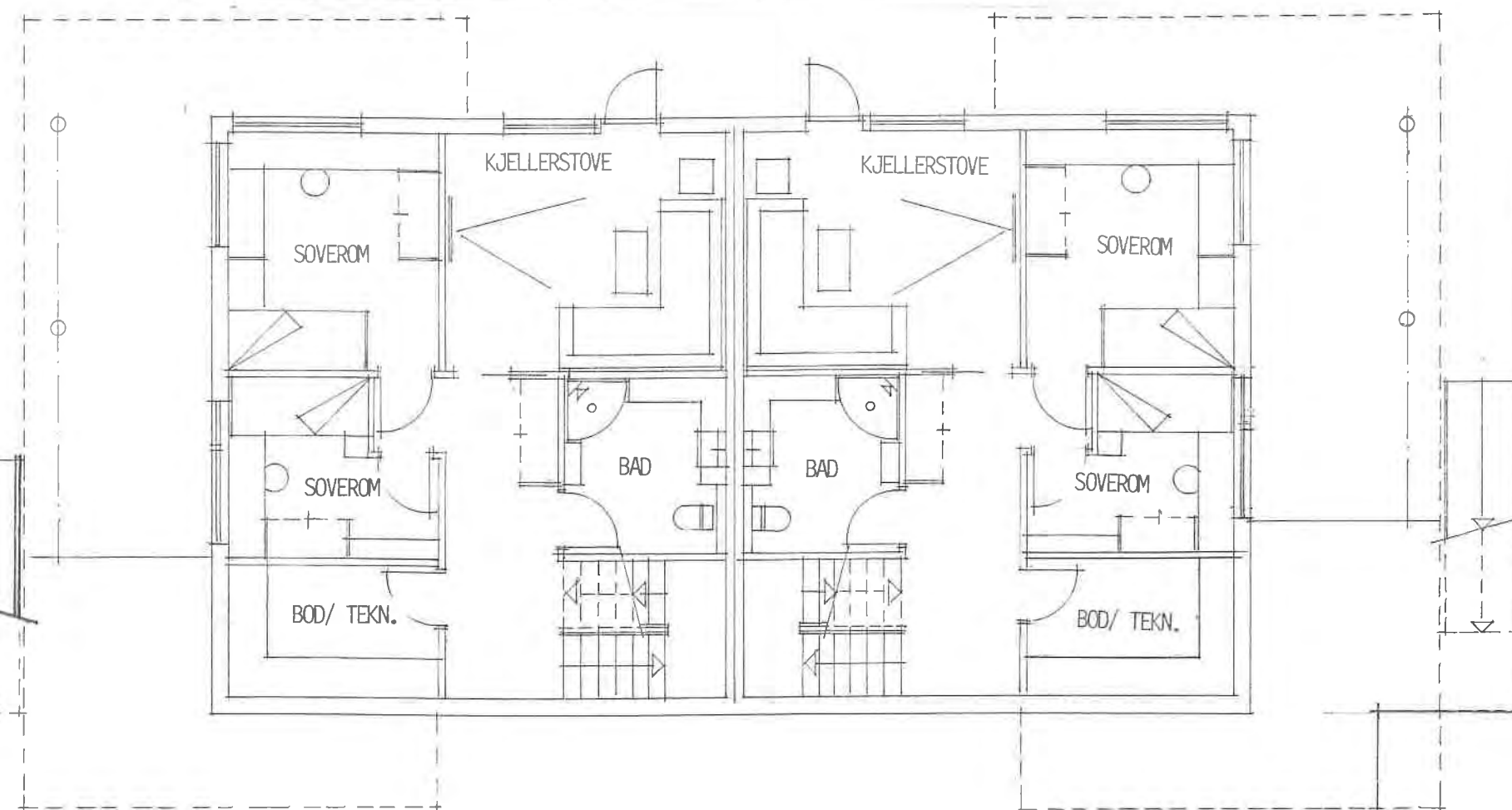
Aleksander Zahl Tarberg

B. Tarberg AS

STRANDLINJE

TERRASSE OVER NAUST

TERRASSE OVER NAUST



BYGGEMELDINGSTEGNING

TO-MANNSBUSTAD - MUNKESTRANDA
GNR. 59 BNR. 80

UTBYGGAR: BT-UTBYGGING AS
TARBERGVEGEN 3

6076 MOLDTUSTRANDA

Ivar Sulebakk
design
IVAR SULEBAKK
Tel.: 911 59 584
ivarsulebakk@gmail.com

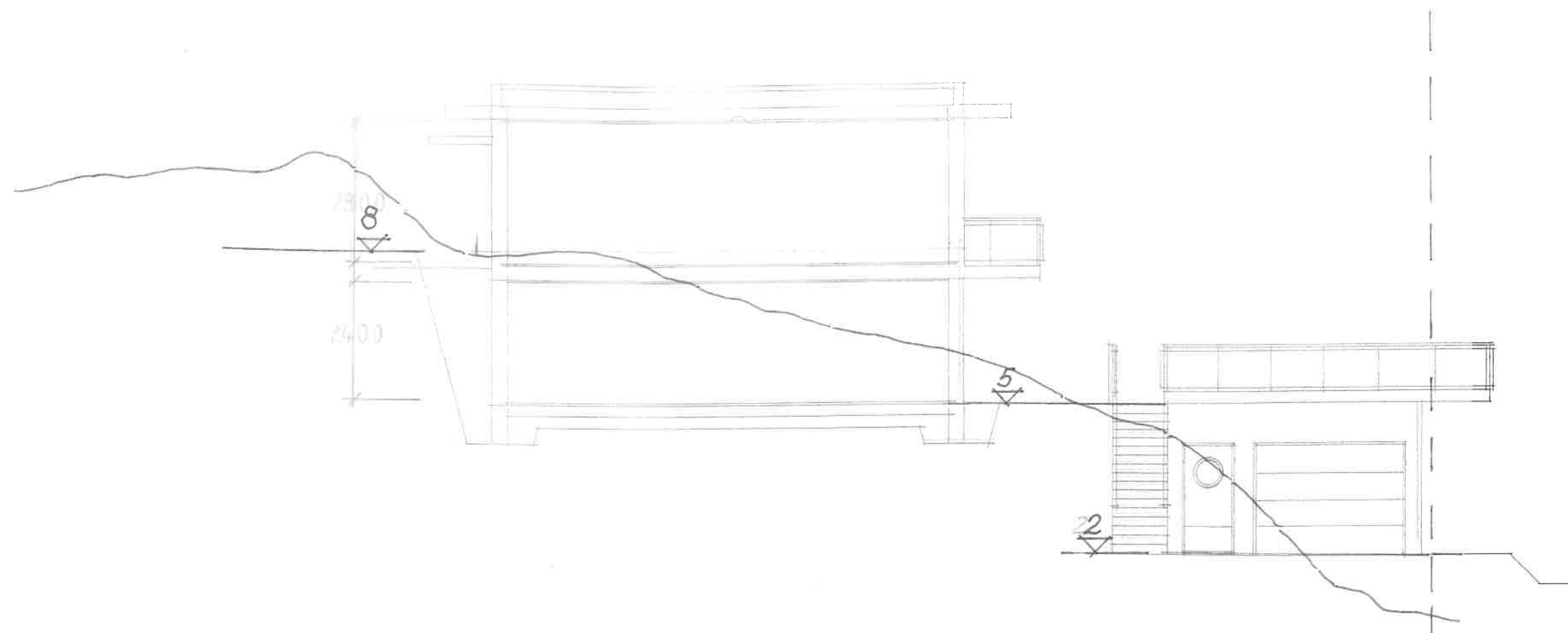
Arkitekt Ivar Sulebakk, Postboks 185, 6050 Moldtustrand

FUNDAMENT GARASJE

UNDERETASJEPLAN

MÅL 1:100

DATO: 23.11. - 17



BYGGEMELDINGSTEGNING

TO-MANNSBUSTAD - MUNKESTRANDA
GNR. 59 BNR. 80

UTBYGGAR: BT-UTBYGGING AS
TARBERGVEGEN 3

6076 MOLDTUSTRANDA

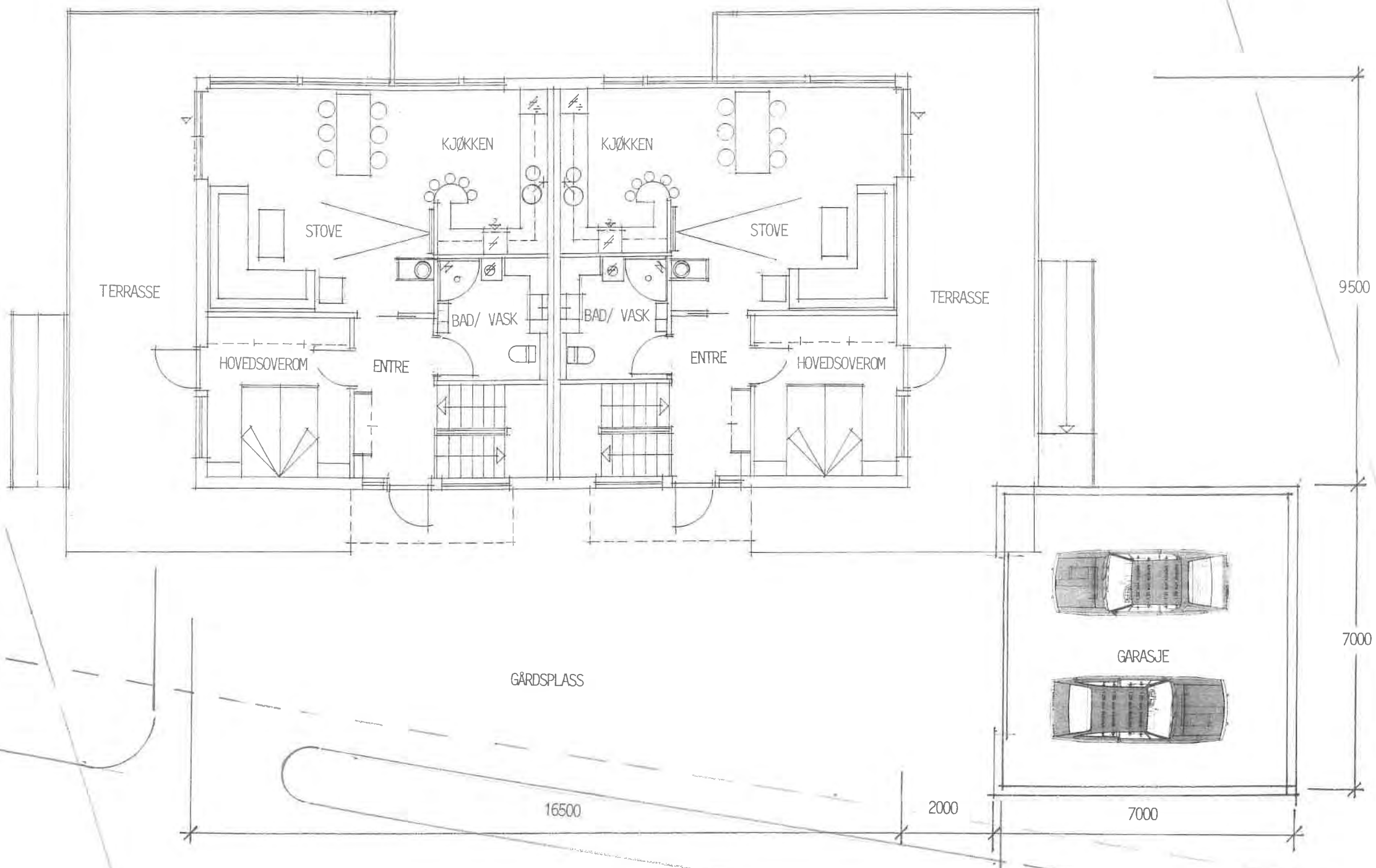
SNITT

IVAR SULEBAKK
design
IVAR SULEBAKK
Tel. 911 59 584
ivarsulebakk@gmail.com

Arkitekt Ivar Sulebakk, Postboks 185, 6020 Hordvik

MÅL 1:100

DATO: 23.11. - 17



BYGGEMELDINGSTEGNING

TO-MANNSBUSTAD - MUNKESTRANDA
GNR. 59 BNR. 80

UTBYGGAR: BT-UTBYGGING AS
TARBERGVEGEN 3
6076 MOLDTUSTRANDA

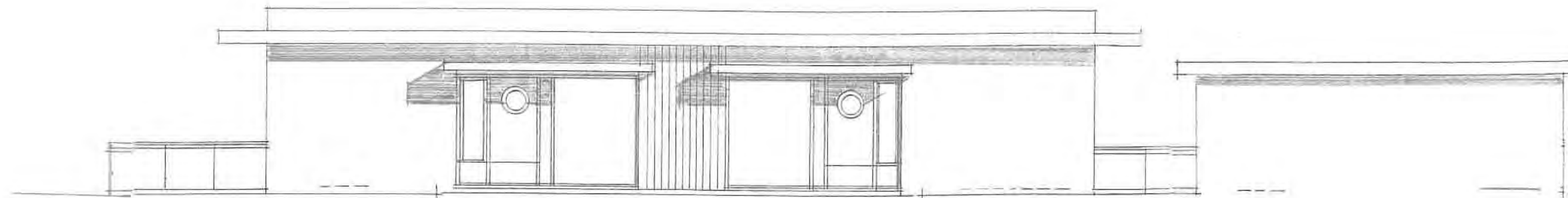
IVAR SULEBAKK
design
IVAR SULEBAKK
Tel: 911 59 584
ivar.sulebakk@gmail.com

Arkitekt Ivar Sulebakk, Postboks 185, 6020 Torshov

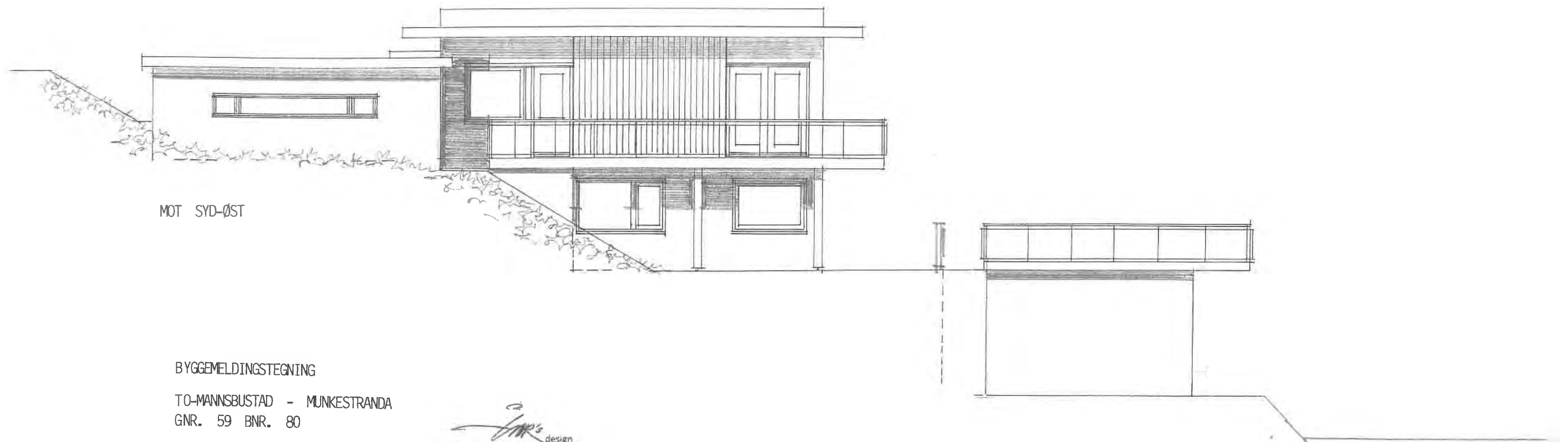
HOVEDETASJEPLAN

MÅL 1:100

DATO: 23.11. - 17



MOT SYD-VEST



MOT SYD-ØST

BYGGEMELDINGSTEGNING

TO-MANNSBUSTAD - MUNKESTRANDA
GNR. 59 BNR. 80

UTBYGGAR: BT-UTBYGGING AS
TARBERGVEGEN 3
6076 MOLDTUSTRANDA

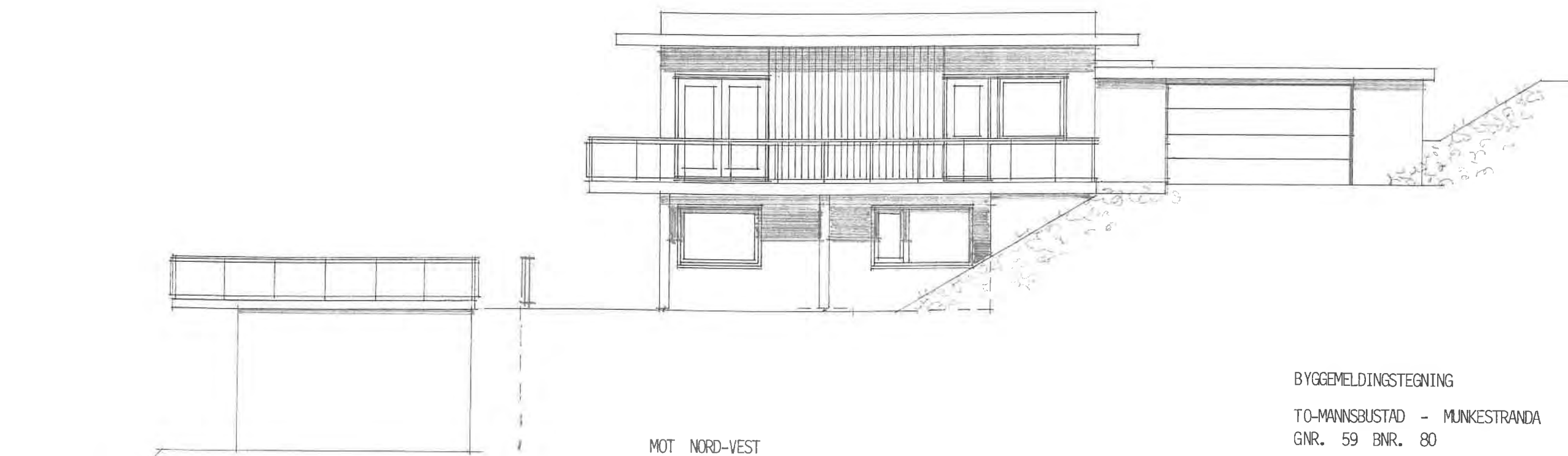
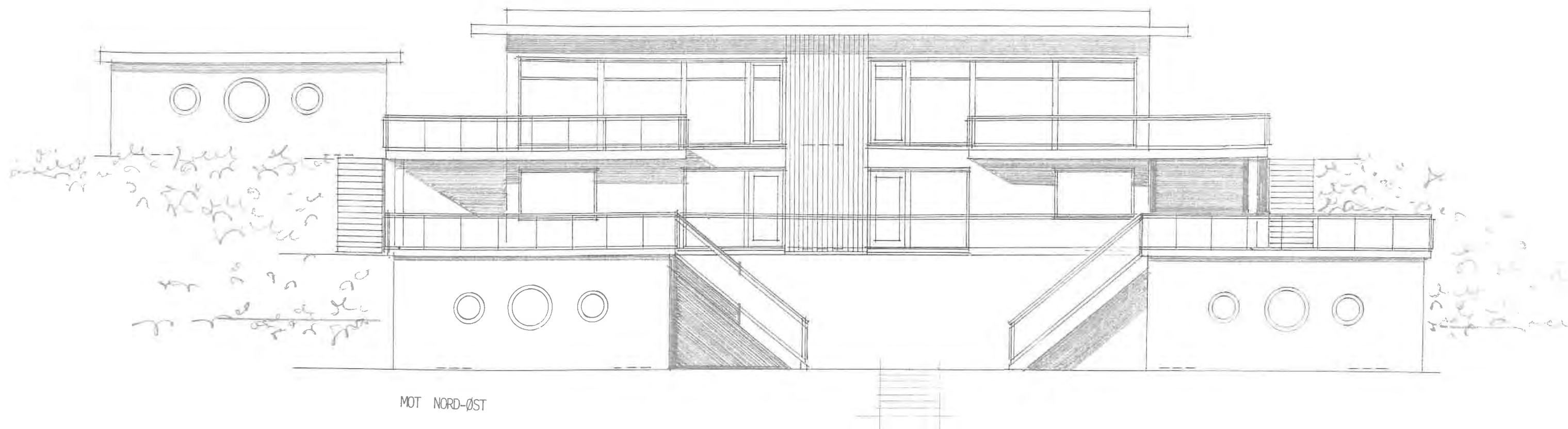
Ivar Sulebakk
design
IVAR SULEBAKK
Tel : 911 59 584
ivar.sulebakk@gmail.com

ivarsulebakk.no

FASADER

MÅL 1:100

DATO: 23.11. - 17



BYGGEMELDINGSTEGNING

TØ-MANNSBUSTAD - MUNKESTRANDA
GNR. 59 BNR. 80

UTBYGGAR: BT-UTBYGGING AS
TARBERGVEGEN 3

6076 MOLDTUSTRANDA

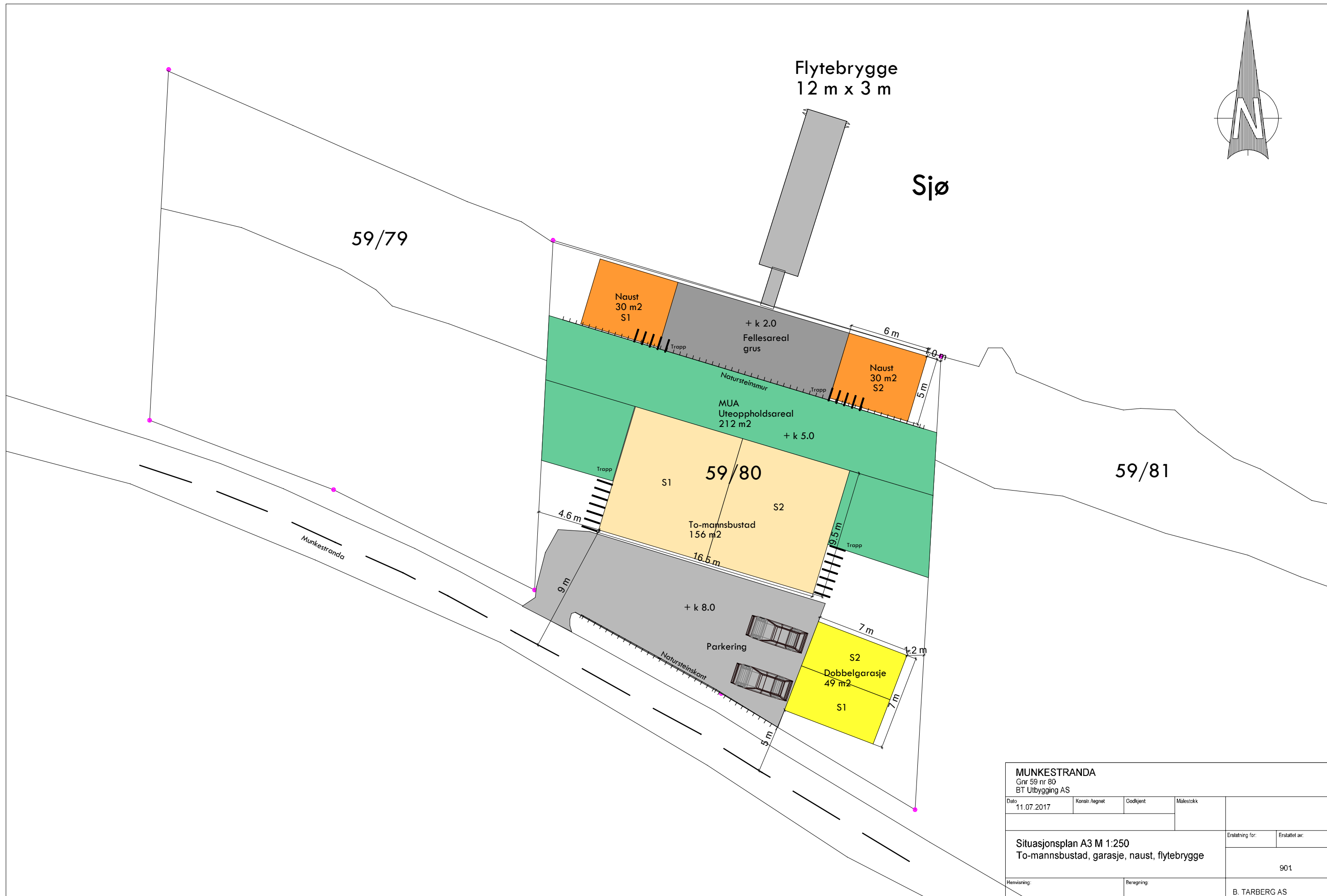
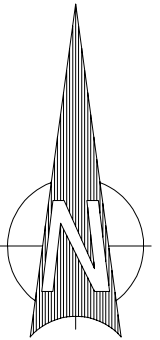
FASADER

ivar design
IVAR SULEBAKK
Tel: 911 59 584
ivarsulebakk@gmail.com

Arkitekt Ivar Sulebakk, Postboks 185, 6050 Fosnavåg

MÅL 1:100

DATO: 23.11. - 17



MUNKESTRANDA				
Gnr 59 nr 80				
BT Utbygging AS				
Dato	11.07.2017	Konstr./tegnet	Godkjent	Målestokk
Situasjonsplan A3 M 1:250				Erelatning for:
To-mannsbustad, garasje, naust, flytebrygge				Erstatlet av:
901				
Henvisning:		Beregning:		B. TARBERG AS

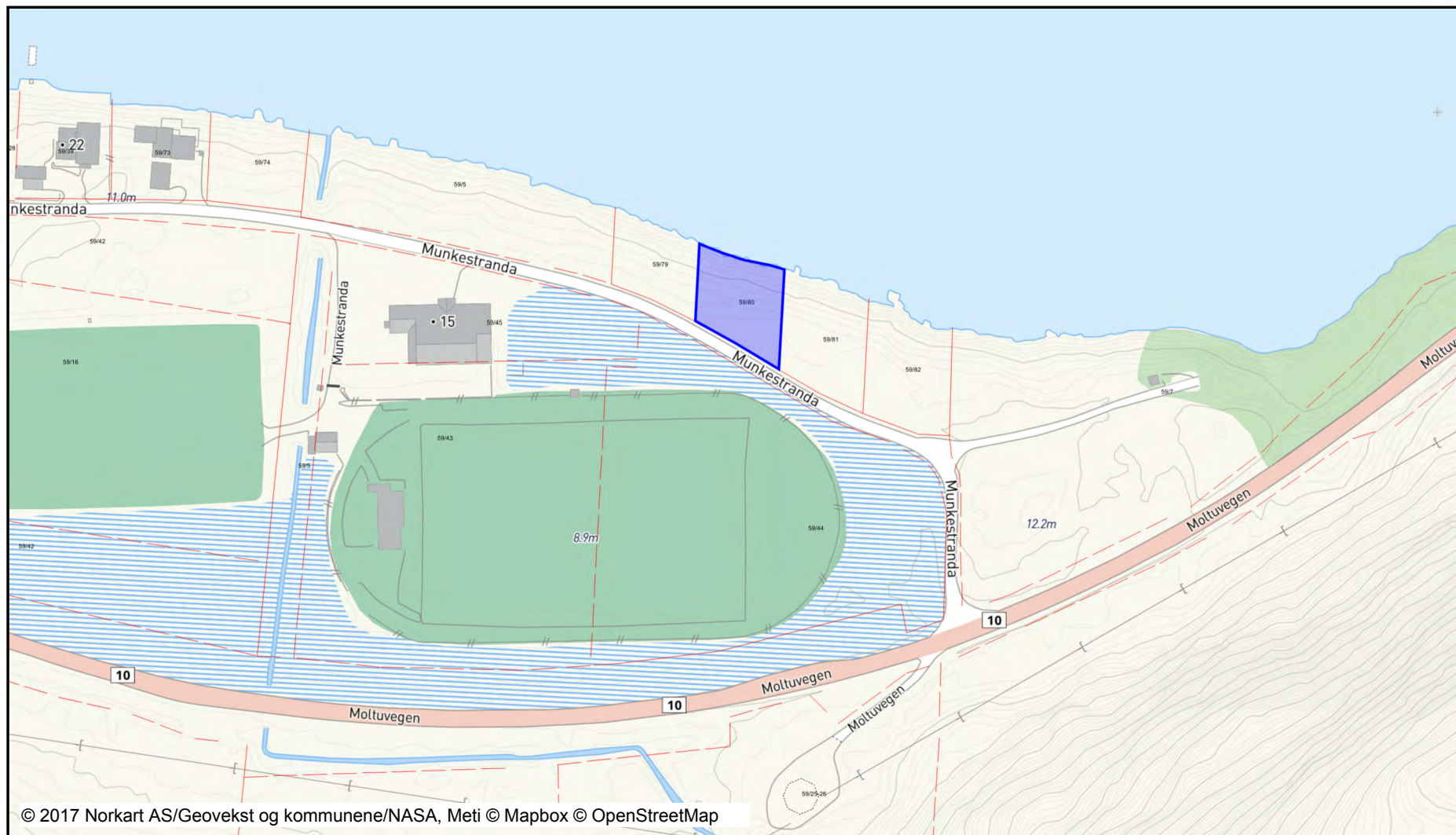


59/80

Dato: 08.12.2017

Målestokk: 1:2000

Koordinatsystem: UTM 32N



Tegnforklaring

Eiendomsinformasjon

	Sikker grense - koordinatfesta
	Usikker grense - ikkje koordinatfesta
	Fiktiv grense - ikkje koordinatfesta
	Eiendomsteig
Abo	Gårds- og bruksnummer



59/80

Dato: 08.12.2017

Målestokk: 1:2000

Koordinatsystem: UTM 32N



Tegnforklaring

Eiendomsinformasjon

	Sikker grense - koordinatfesta
	Usikker grense - ikkje koordinatfesta
	Fiktiv grense - ikkje koordinatfesta
	Eiendomsteig
Abe	Gårds- og bruksnummer



Herøy kommune
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

Herøy kommune
Oppføring av tomannsbustad med garasje og naust på gnr59 bnr80 - BT
Utbygging AS
Dispensasjon frå kommuneplan og pbl § 1-8

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde ingen merknad.

Med helsing

Lars Kringstad (e.f.)
fung. samordnar

Kari Bjørnøy
seniorrådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Kopi:

Statens vegvesen Region midt	Postboks 2525	6404	MOLDE
Møre og Romsdal fylkeskommune	Fylkeshuset	6404	Molde







Herøy kommune
Postboks 274
6099 Fosnavåg

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
2017/1576	11.12.2017	2327/2018/DISPENSASJON/1515	Mari Anne Bjørkmann, 71 28 02 40	09.01.2018

Herøy kommune - oppføring av tomannsbustad med garasje og naust gbnr 59/80 - fråsegn ved søknad om dispensasjon frå kommuneplan og pbl §1-8

Møre og Romsdal fylkeskommune har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Planfagleg vurdering

Tomta er avsett til bustader i gjeldande kommuneplan, i søknaden er det søkt om dispensasjon frå pbl § 1-8, frå reglar i kommuneplanen om grad av utnytting og takform på naust. Tiltaket er slik vi forstår det den første oppføringa i dette bustadfeltet. I føresegnene til arealdelen står det at «Ved planlegging av bustadfelt skal det for kvar bueining settast av min. 5m² til leikeplass og andre friområde». Vi stiller spørsmålstekn ved korleis kommunen vil ivareta dette for dette bustadfeltet.

Tiltaket vil i sin heilhet privatisere tilkomsten til sjøen og delvis området ut i sjøen med foreslåtte flytebrygge. Vi rår til at ein innanfor dette området med bustader også sett av område for allmenta.

Forholdet til marine kulturminne

Saka har vore til vurdering ved Bergens Sjøfartsmuseum.

Museet kjenner ikkje til kulturminne ved gbnr. 59/80, Herøy kommune som kan bli direkte råka av tiltaket. Me har heller ikkje indikasjonar på at område har vært nytta som hamn eller ankringsstad i eldre tider.

Museet har ingen andre merknader til det planlagde tiltaket.

Det er likevel mogleg at det ligg kulturminne i det aktuelle området. Me gjer derfor merksam på at tiltakshavaren pliktar å gje melding til museet dersom ein under arbeid i sjøområda finn skipsvrak, keramikk eller andre marine kulturminne. Dersom kulturminne på sjøbotnen kan bli råka av tiltaket, må arbeidet under vatn straks stoppast. Verksemda må i så fall ikkje takast opp att før museet har undersøkt og eventuelt frigjeve området. Eventuelle brot på desse vilkåra vil være i strid med føresegnene i Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminne.

Med helsing

Johnny Loen
plansamordnar

Mari Anne Bjørkmann
rådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og vil ikkje bli utsendt i papir.

Kopi:
Statens vegvesen, Region midt
Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Fra: Arkiv Herøy[arkiv@ssikt.no] Sendt: 10.01.2018 14:59:08 Til: Hilde Bringsvor Skinnes Tittel: Herøy kommune - oppføring av tomannsbustad med garasje og naust gbnr 59/80 - fråsegn ved søknad om dispensasjon frå kommuneplan og pbl §1-8

Fra: Mari Anne Bjørkmann [mailto:mari.anne.bjorkmann@mrfylke.no]

Sendt: 10. januar 2018 12:25

Til: Postmottak Herøy

Kopi: Fylkesmannen i Møre og Romsdal; Statens vegvesen Region midt

Emne: Herøy kommune - oppføring av tomannsbustad med garasje og naust gbnr 59/80 - fråsegn ved søknad om dispensasjon frå kommuneplan og pbl §1-8

Fråsegn, sjå vedlegg.

Mari Anne Bjørkmann

rådgjevar

plan- og analyseavdelinga

Møre og Romsdal fylkeskommune

Tlf. 71 28 02 40 / 934 58 863

mari.anne.bjorkmann@mrfylke.no

mrfylke.no



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Skredfarevurdering Munkestranda

Herøy kommune 04.09.2017





Dokumentinformasjon:

Oppdragsgjevar: Herøy kommune, Avdeling for samfunnsutvikling

Dokumenttittel: Skredfarevurdering Munkestranda, Herøy kommune.

Utgåve/revisjon: I

Dato: 04.09.17

Filnamn: Skredfarevurdering 2017, Munkestranda, Herøy kommune

Utarbeida av: Espen Bergø og Erlend Sporstøl Vikestrand.

Geologisk fagpersonell i Herøy kommune:

Espen Bergø, Geolog

Signatur:

Dato:

18.09.2017

Erlend Sporstøl Vikestrand, Naturgeograf

Signatur:

Dato:

18.09.2017

Sidemannskontroll:

Undersøkinga sidemannsgokjend av Arne Sandnes hjå Breiteig Fjordsenter.

Signatur:

Dato:

16.09.2017

Ansvarlig i Herøy kommune:

Jarl Martin Møller, Kommunesjef Herøy kommune.

Signatur:

Dato:

18.9.2017



SAMANDRAG

Det har vorte gjennomført ein skredfarevurdering av eigedomen 59/81, i samband med byggesøknad for einebustad. Område ligg innanfor omsynssone for skred jamfør arealdelen til kommuneplanen. Bygningsmyndigheita har difor pålagte ein skredfarevurdering av området i høve til krava til TEK10, før løyve til tiltak kan gjevast.

Det omsøkte tiltaket ligg på Munkestranda, Herøy kommune, og ligg nord for bratte fjellsider og fjelltoppar. Berggrunnen har fleire sprekker og sprekkesystema som går igjen i dei ulike fjellsidene og dei ulike fjelltoppane. Område har i hovudsak lite lausmassar og større blokker og morenemateriale er dominerande. Vegetasjonen i område er prega av gras, lyng og mindre buskvekstar.

Tiltaket har vore vurdert opp mot skredfare i bratt terreng, der faren for snøskred, steinsprang og lausmasseskred har vore vurdert. Undersøkingane har vore gjennomført av personar i Herøy kommune med geofagleg kompetanse og har vore sendt til sidemannskontroll hjå Breiteig Fjordsenter, eit føretak som gjer geologiske undersøkingar og skredfarevurderingar.

Vurderinga er gjort på grunnlag av kart og terrenganalyse, klimaanalyse, historiske opplysningar, synfaring og modellar for utstrekning av skred. På grunnlag av dette vart to skredfarekart der dei forskjellige fareklassane (vedlegg II), i høve TEK 10, for snøskred og steinsprang er markert. Karta er basert på ein heilskapeleg geofagleg vurdering av resultat frå synfaring, kartstudie, teoretiske modellar og geofagleg kompetanse.

På grunnlag av geofagleg vurdering vert det vurdert at omsøkte byggetiltak har tilstrekkeleg sikkerheit mot skred i høve til TEK 10 og sikkerheitsklasse S2, bustadbygg. Område ligg utanfor område der skred med ein lågare årleg nominell sannsyn enn 1/1000 kan nå bustadtomtene 59/81 med øydeleggane kraft.

Konklusjon:

Geologisk fagkyndig vurderar at Herøy kommune kan gje løyve til omsøkt tiltak med høve til geologisk vurdering av skredfare i bratt terreng.



Innhald

Samandrag	3
1 Innleiing.....	5
1.1 Kartgrunnlag og GIS-analysar	6
1.2 Synfaring.....	7
2 Områdeskildring	8
2.1 Topografi.....	8
2.2 Kwartærgeologi og Berggrunnsgeologi	11
2.3 Kartgrunnlag og terrengmodellar	11
2.4 Klimastatistikk	11
2.5 Skredhistorie/tidlegare skredhistorikk og tidlegare skredfarekartlegging....	12
2.6 Observasjonar frå synfaring	15
2.6.1 Tidlegare skredhendingar.....	15
2.6.2 Inspeksjon av lausneområde.....	17
2.6.3 Kartlegging av sprekkesystem og forkastingar	22
3 Modellering	24
3.1 Teoretisk utløpslengde for snøskred og steinsprang	24
4 Vurdering av Skredfare	28
5 Konklusjon	31
6 Referansar	32



1 INNLEIING

Herøy kommune har gjennomført ein skredfarevurdering av skred i bratt terreng i samband med byggesøknad på gnr. 59 bnr. 81 Munkestranda, Herøy kommune. Denne tomte ligg innanfor omsynssone for skred i bratt terreng, og difor har byggmyndigheita pålagt at ei skredfarevurdering må gjennomførast før byggeløyve kan gjevast. Området vore vurdert mot skredfare i høve med krava til TEK10.

Det er søkt om einebustad, noko stillar spesifikke krav om tilstrekkeleg tryggleik i høve Plan- og Bygningslova (PBL.) § 28-1, nærmare bestemt:

«§ 28-1. Byggegrunn, miljøforhold mv.

Grunn kan bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak.

For grunn som ikke er tilstrekkelig sikker, skal kommunen om nødvendig nedlegge forbud mot opprettelse eller endring av eiendom eller oppføring av byggverk, eller stille særlige krav til byggegrunn, bebyggelse og uteareal.

Departementet kan gi nærmere forskrifter om sikkerhetsnivå og krav til undersøkelser, sikringstiltak for person eller eiendom, dokumentasjon av tiltaket og særskilte sikringstiltak.»

Vidare definerer byggt teknisk føreskrift TEK10 § 7-3 krav til tryggleik og sikkerheit mot skred for nybygg eller tilbygg med tilhørande areal. I rettleiaren til TEK10 blir det gitt retningsgivande eksempel på byggverk som kjem inn under dei ulike sikkerheitsklassane for skred:



Tabell 1. Sikkerheitsklassar for plassering av byggverk og tilbygg i skredfareområde, Byggeteknisk foreskrift TEK 10.

Sikkerheitsklasse for skred	Konsekvens	Største nominelle årlege sannsyn
S1	Liten	1/100
S2	Middels	1/1000
S3	Stor	1/5000

Det søkt om å bygge ein einebustad på 59/81, noko som skal vurderast mot tryggleiksklasse S2. Tryggleiksklassane er definert ut frå største nominelle årlege sannsyn. For ein einebustad krevjast det då at den største nominelle årlege sannsyn for skred er mindre enn 1/1000. For å stadfesta nominelle årlege sannsyn for skred i bratt terreng for det omsøkte tiltaket vart Alfa-Beta metoden i samband med geologiske vurderingar nytta. Resultata frå desse vurderingane vart kombinert i farekart for snøskred og steinsprang. Karta (vedlegg III) viser de største teoretiske utløpslengdene basert på sikkerheitsklassane TEK10 kap. 7 § 7-3.

Den endelige vurderinga av skredfare er gjort i eget kapittel (kp. 4) der dei ulike resultata og metodane varte diskutert. I dette kapittelet vart ulike typar skreda og deira sannsyn drøfta og vurdert mot tryggleiksklasse S2.

1.1 KARTGRUNNLAG OG GIS-ANALYSAR

I vurderinga var forskjellige kart og kartgrunnlag brukt til terrengeanalysar og matematisk modellering, blant anna FKB data, flyfoto frå 2016 og høgdedata frå laserdataprojektet NDH Ytre sørre Sunnmøre 2pkt 2016 og er frå Statens Kartverk. Det geologisk kartgrunnlaget vart henta hjå NGU sine heimesider i august 2017, der geologiske kart, lausmassekart og kvartærgeologiske kart vart brukt i analysane.

I samband med matematisk analysar vart det nødvendig å gjera meir grundige GIS analysar for å berekne helling og hellingsretning. For å gjera dette vart laserdata konvertert til ein terrengmodell med ein nøyaktigheit på under 1m, noko som har vore grunnlage for alt berekningsarbeidet og GIS- analysar.



1.2 SYNFARING

Synfaring vart gjennomført i to omgangar med forskjellig omfang og vart først gjennomført den 29 mai 2017 og andre gong den 29 juni 2017. Synfaringane hadde forskjellig fokus, den første synfaringa var for å danne eit overblikk over område og terrenget. Det vart også lagt ein vidare plan for synfaring nr. 2 der område for vidare undersøkingar vart identifisert. Synfaring 2 gjekk ut på å kartlegg tidlegare identifiserte områder i meir detalj der klippar og andre område som elles ikkje hadde vart mogleg å nå til fots vart undersøkt med drone.



2 OMRÅDESKILDRING

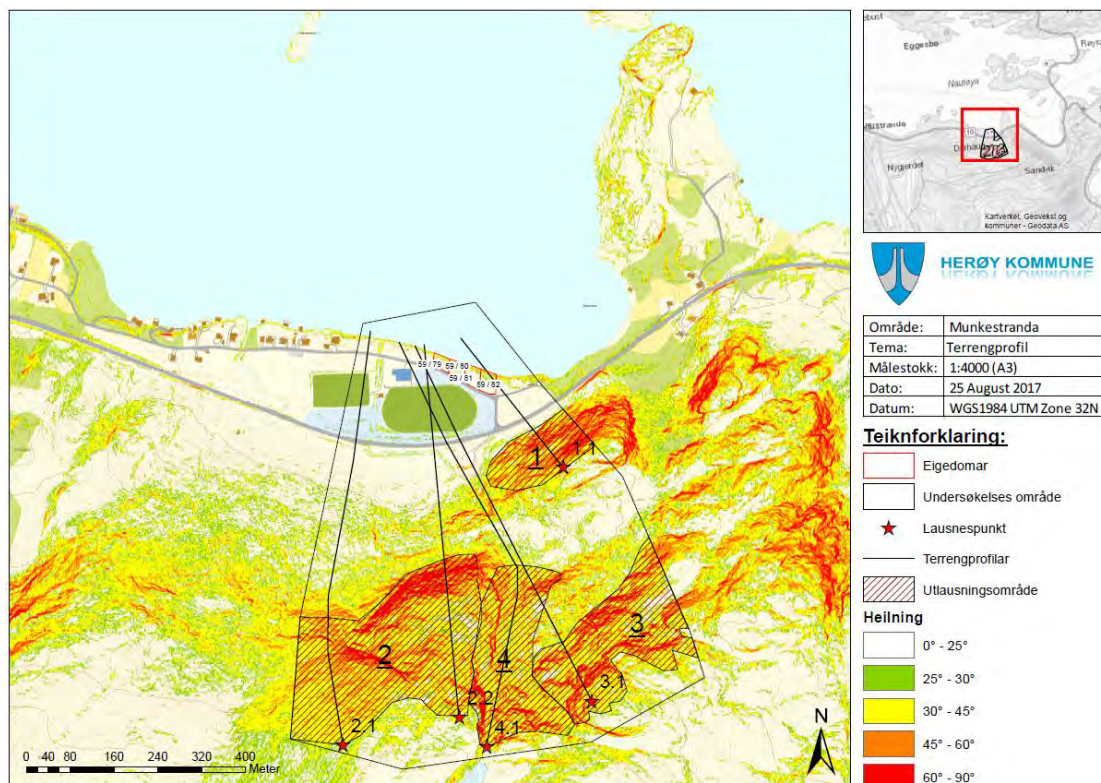
Søknad om bygg og gjeld ei bustadeining på eigedom 59/81. Eigedomene ligg ved Munkestranda, aust for Moltustranda. Munkestranda har fleire tomter med einebustadar og bygg, som ligg vest for undersøkingssområde. Rett sør for dei omsøkte eigedomane ligg to fotballbanar, idretts/grende-hus og fleire bustader vest for tomte.

Dei omsøkte tomtene ligg akkurat innanfor omsynsone for skredfare, sjølve tomtene ligg på sjøranden på ei flat slette nord av fleire fjelltoppar og fjellryggar som er frå 145 – 420 m høge. Frå desse fjellområda går det to mindre bekkar/elvar, med uviss vassføring, ned til fylkesvegen der dei går i kulvertar og har utløp til havet aust for 59/81. Sør frå 59/81 er det anlagt to fotballbanar, parkeringsplass og eit bygdehus. Frå lausmassekart og kvartærgeologisk hjå NGU ligg eigedomane på ein slette beståande av morenemateriale. Terrenget er prega av ein bratt skrent, 25-45 grader (fig 1) frå vasskant til toppen av sletta. Frå denne kneika er sletta omtrent flat sørover til fylkesvegen. Derifrå blir hellinga gradvis brattare før den når toppane (fig 1).

Område på flata har utstrakt lyng-, gras- og buskdekke, samt fleire mindre tre. Fjellområda og fjellsidene i sør er prega av gras, lyng og fjellbjørk/tre i hovudsak i klynger. Generelt har dei flest overflata eit tynt dekke med lausmassar der det veks lyng, tre eller busker. Blokker, ur og bart fjell har eit mose- og lav-dekke, og nokon tilfella der meir kraftig vegetasjon som lyng og busker veks.

2.1 TOPOGRAFI

Frå kart- og flyfotostudie er det identifisert 4 potensielle kjeldeområde for skred i bratt terreng (fig. 1). Dei er identifisert frå kriteria for lausneområde gitt i rettleiar «Sikkerheit mot skred i bratt terreng, NVE 2014». Områda er prega av bratt terreng der hellinga variera frå jamn helling til eit meir oppstykkja og trappeforma helling der hellinga variera frå hyllar på under 30, avbrott av klippar på over 50 grader.



Figur 1, potensielle utløsningsområde for skred i bratt terreng markert med skravering og er merka 1-4, lausnepunkt er markert med raud stjerne. Terrengprofilar markert med tjukk svart strek. Kartgrunnlaget er hellingsskart der fire klassar med helling er merka. Kartgrunnlag frå FKB- og høgde-data frå Statens Kartverk.

Område 1 har eit relativt jamt terreng, der mesteparten av fjellsida består av blotta fjell, der fjelltoppen er dekkja av eit tynt dekke med noko vegetasjon. Vidare utover sletta rett under fjellsida er terrenget flatt, ut mot sjøen unntatt ei lita forhøgning midt på sletta.

Område 2 er ein større fjellsida med ein utstikkande knaus med hyllar rett sør for det omsøkte tiltaket. Lengre vest er fjellsida prega av jamn helling. Desse to formane er skilt av ein stup, som skråar nordvest.

Område 3 er prega av eit meir trappeforma terreng, beståande av fleire bratte hyllar med nær-vertikale klippar i bakkant.

Område 4 er ein renne mellom område 2 og 3, med nordleg orientering. Renna har ein bekk som renn midt i renna. Bekken har si kjelde i bakkant av toppen av renna.



Hellinga er jamn og variera frå 45 til 30 grader, men er avbroten av nokon berg som stikk ut.



Figur 2, ortofoto over Undersøkningsområde, raud skravur markerar omsynssone for skred.



2.2 KVARTÆERGEOLOGI OG BERGGRUNNSGEOLOGI

Berggrunnen i område består av mørk grå middels- til grovkornet glimmergneis (NGU N50 geologisk kart). Av kvartærgeologiske trekk i området er det i hovudsak bart fjell med stadvis tynt lausmassedekke som dominerer. Ut i frå kartet kan ein sjå ei svak botnform i området. Her er det funne delar av to randmoreneryggar, mest truleg avsett av ein lokal botnbre i yngre dryas perioden. I dei sjønære områda er det mektigare avsetningar av det som vert tolka som utvaska morene og sporadisk plasserte blokker frå skred eller istransport.

2.3 KARTGRUNNLAG OG TERRENGMODELLAR

Kartgrunnlaget består av Herøy Kommune sitt arkiv over flyfoto, der dei tidligaste bildane er frå 1965 til dei nyaste frå 2016.

Terrengdata er henta frå www.høydedata.no der laserdataprojektet «NDH Ytre Sunnmøre 2pkt 2016» er nytta. Denne er konvertert til ein terrengmodell med oppløysninga på 1x1 m.

2.4 KLIMASTATISTIKK

Herøy kommune er prega av eit typisk kystklima der middeltemperaturen på vinteren ligg over 0 grader. Klimastatistikk henta hjå www.yr.no for Vestlandet viser at middeltemperaturen og nedbørmengdene for Vestlandet har hatt ei auke frå år 2000 til i dag.

For vårmånadene låg middeltemperaturen mellom 0,5-1,5 C frå 1900-2010, og auka til 1,5-2,0 C frå år 2000 til i dag. Dette talet er noko høgare langs kysten.

Nedbørsmengdene har auka til 140-160% av normalverdi mellom år 2015-2017, men viser ein stor årleg variasjon frå år 1900.

For sommar ligg middeltemperaturen mellom 9-11 C, og nedbørsmengd for 2016 ligg 127% av normalen, frå statistikken er det årlege variasjonar på nedbørsmengda med +- 10-20% .

For haustmånadene låg middeltemperaturen på 3,2 C der årlege gjennomsnittstemperatur har auka med 1-3 C frå 2013 til 2016. Gjennomsnittleg nedbørmengd har minka med 10-20% av normalen frå 2013 til 2016.

For vinter ligg normaltemperaturen på -3,5 grader, der gjennomsnittleg temperatur har auka sidan 1980 talet, og frå 2010 har gjennomsnittstemperaturen auka med 2 grader. Sidan 2014 har nedbørmengdene auka med 10-70% av normalen sidan 1900.

Næraste permanente værstasjon ligg på Svinøy fyr, og ligg 19 km frå Fosnavåg. Målingar frå 2016 og 2017 på Svinøy fyr viser normaltemperatur på to grader på vinteren, med kaldaste temperatur på -1.2 grader i 2016-2017.

Herøy kommune ligg svært kystnært, noko som vil påverke gjennomsnittstemperaturane og nedbørmengdene. Samanliknar ein temperaturstatistikk og nedbørstatistikk for Herøy dei to siste åra, ser ein at gjennomsnittstemperaturen er varmare for Herøy kommune. Det er ikkje ført nedbørsstatistikk for næraste målestasjon.

Som følge av eit kystnært klima, er det ikkje uvanleg med mykje nedbør og vind. I ekstreme tilfelle kan dette føre til høgare frekvens av til dømes snøskred, då vind kombinert med mykje nedbør i form av snø kan føre til lasting av lesider.

2.5 SKREDHISTORIE/TIDLEGARE SKREDHISTORIKK OG TIDLEGARE SKREDFAREKARTLEGGING

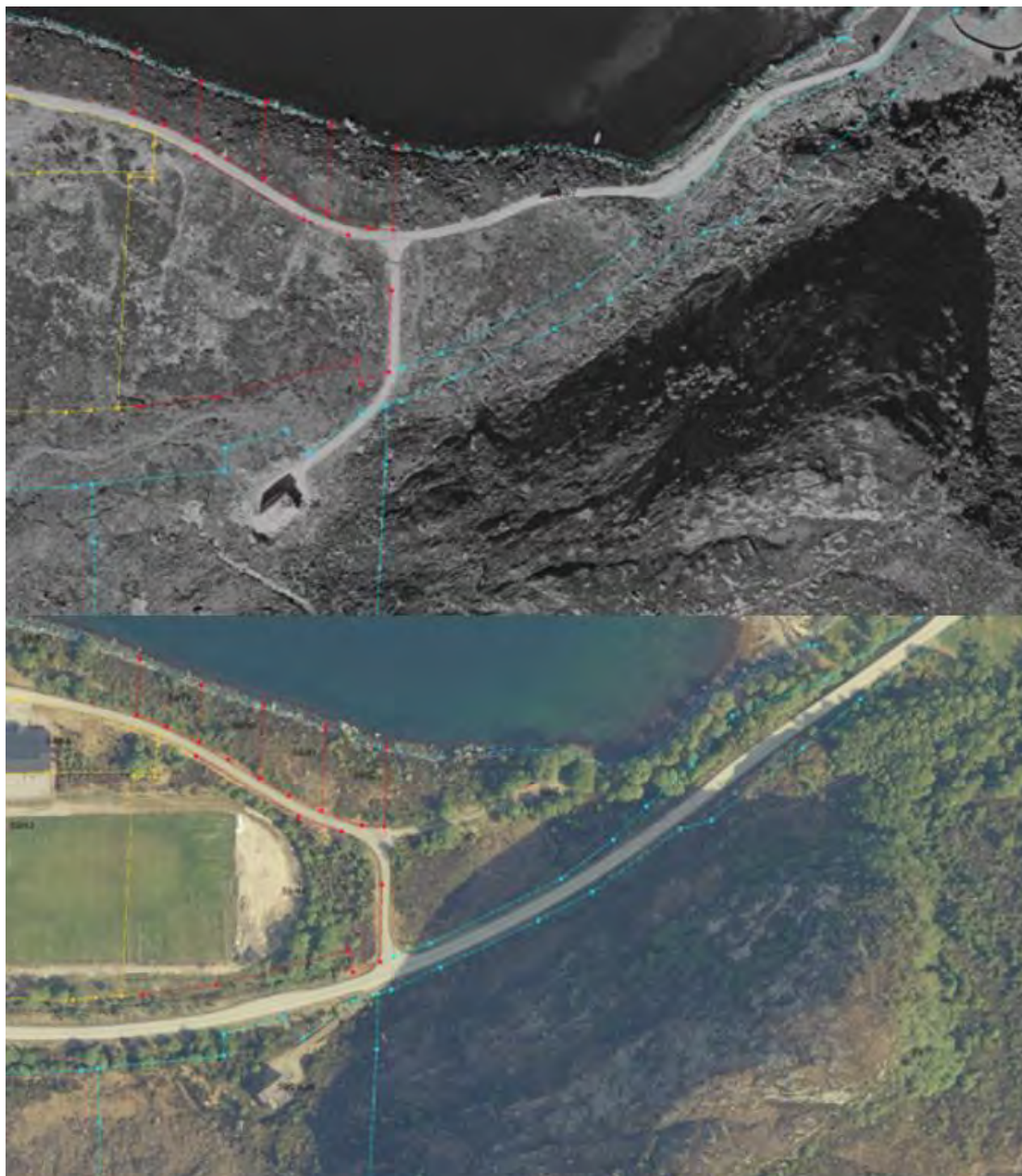
Skred vil som oftast gjenta seg i områder der det har gått skred før, historiske skredhendingar er difor viktige i skredfarevurderingar. Synfaringar med god kartlegging gir difor viktig informasjon om skredtypar, områder, utløpslengde og gjentaksintervall. Dette kan brukast vidare i tolkingar og vurderingar på om der er ei reell fare for skred i eit område.

NVE gjennomførte ei generell skredfarevurdering av Herøy kommune i 2016. Under denne undersøkinga vart ikkje område der det omsøkte tiltaket ligg detaljkartlagt, men fleire område i Herøy kommune vart kartlagt og modellert for steinsprang og snøskred i bratt terreng. Under kartstudie vart flybilete frå 1965, 2006, og 2016

samanlikna og vurdert. Det vart ikkje funne noko nye steinsprang mellom bilete, men ein kan sjå at blokker og bart fjell blir dekkja av meir vegetasjon frå 1965 til 2016.

Historiske skredhendingar er registrert i ei database på www.skrednett.no, der ein kan sjå kva type skred som har gått og korleis data er samla inn. Data er som oftast frå samtalar med personar, tidlegare avisutklipp og andre kjelder. Mindre hendingar som ikkje har hatt stor innverknad på eigedom, folk eller fe vert oftast ikkje skreved eller teke vare på. Feltundersøkingar med fokus på å identifisere og kartlegge tidlegare skred er difor viktig i denne samanhengen.

I Herøy kommune er det gode historiske flybilete tilbake til 1965, noko som kan brukas til å identifisera teikn til skredaktivitet, som lause blokker og endring av terreng og vegetasjon.



Figur 3, Historiske flybilete frå Munkestranda. Øvste bilete er frå 1965 og nedste er frå 2003. Bilda visa kor mykje vegetasjon som har veks til på 40 år, bilete synar også nokon steinblokker som vart dekkja av vegetasjon.

Diverre er det ikkje alle lause steinblokker som kjem med på flybilete, då skuggar eller vinklar på kamera påverkar kva som kjem med på flybilete. Ein kan likevel få ein god indikasjon på kva som har endra seg sidan det tidligaste flybilete vart teke. Frå flybileta kan ein vise til at det ikkje er noko teikn til større hendingar i området.



2.6 OBSERVASJONAR FRÅ SYNFARING

Synfaringa vart gjennomført den 29. juni 2017, der området vart undersøkt for å avdekke fleire moment:

- Undersøking av tidlegare skredaktivitet:
 - o Snøskred –Undersøking av vegetasjon for avdekke tidlegare snøskred eller påverknad frå snødekke.
 - o Steinsprang –Undersøking og kartlegging av steinblokker for å påvisa og etablere ein ur-front.
 - o Flaum og massestraumar –Undersøking av terreng etter avsetningsformar og terrengformar som kan indikere tidlegare flaum eller massestraumar.
- Inspeksjon av lausneområde:
 - o Inspeksjon med drone av fjellsida, heng og klippar for å undersøke lause blokker, sprekker og vegetasjon.
 - o Oversiktsbilete av utløpsområde og lausneområde.
- Kartlegging av berggrunnsgeologi:
 - o Struktureologisk kartlegging av sprekker, forkastingar, foliasjon og litologi for å undersøke og eventuelt identifisere moglege svakheitssonar i berggrunnen som kan påverke steinsprang og fjellskred.

2.6.1 Tidlegare skredhendingar

Snøskred:

Frå synfaringa vart det ikkje avdekt spor etter snøskred. Vegetasjonen vart undersøkt for å sjå om trestammar var bøygde, greiner avrivne eller om tre eller busker hadde vekst i retning av moglege skredbaner. Det vart også undersøkt om det var noko typiske snøskredavsetningar i terrenget, men det vart ikkje påvist teikn til avsetningar eller endra vegetasjon som kan tyde på snøskred.

Steinsprang:

Ut frå flyfoto vart det identifisert fleire store steinblokker som var synlege frå flyfoto heilt tilbake til 1965. Frå flyfoto kan ein sjå at steinblokkene gradvis har vorte meir



dekt av vegetasjon frå 1965-2016, då mindre grad av steinblokker er synlege på dei nyare flyfotoa. Blokkene i botnen av fjellsidene vart undersøkt for å identifisere opphavet og moglege aldersteikn som kartlav, erosjon eller andre indikasjonar på kor lenge dei hadde loge der. Døme på slike spor kan vere avbrotne delar av blokkene, kvite merker, øydelagt vegetasjon eller klare merke i terrenget. Det vart ikkje påvist blokker etter nyare fall eller skredaktivitet under synfaringa. Manglar på aldersteikn eller aldersteikn som vart funne indikerer at blokkene har loge inaktive over mange tiår eller århundre, då alle blokkene har ei stor grad av vegetasjon over seg. Dette i form av lav, mose, lyng og i enkelte tilfelle mindre tre. Ei mogleg metode for å avdekke eventuell alder på desse blokkene er å undersøke kartlav og datere dei ut i frå storleiken på kartlav. Det vart ikkje funne kartlav til datering av blokkene, då blokkene er dekkja av fleire artar mose og lav.

Rundingsgrada til steinblokkene identifisert under synfaringa viser at steinblokkene har opphav som steinsprang med kort transport då dei har ei kanta rundingsgrad. Dei fleste blokkene er kanta til kantrunda, noko som tyder på at dei har vore utsett for ein del erosjon og kjemisk forvitring over tid. På nokon av dei eldre blokkene vart erosjonsgrus funne, i stor grad på blokkene med mest vegetasjon på.

Flaum:

Bekken som renn mellom skredområde 1 og 3, og gjennom 4 vart undersøkt i fjellfoten og i botn av utløpsområde 4. Sedimenta i- og kring bekken varierer frå grus til blokker på 30-50 cm³, samt noko grus og grovkorna sand. Ei lita elvevifte er akkumulert i botnen av utløpsområde 4. I tillegg er det antydingar til ei vifteform langs bekken i fjellfoten mot nord. Det er ingen teikn til større flaumløp eller flaumavsetningar i området. Ein må også rekne med at sediment frå steinsprang og vassføring saman dannar viftene.

Lausmasseskred

Frå nyaste flyfoto kan det synest eit potensielt felt i øvst i område 4, der eit felt på om lag 150 kvm, 30 m x 6m, ikkje er dekkja av vegetasjon. Øvst i dette feltet syns det grå masse, og lengre ned i hellinga syns blokker på under 50 cm. Området rundt viser

teikn på solifluksjon, noko som kan tyde på at dette er massebevegelse og ikkje lausmasseskred.

Elles er det låg akkumulasjon av lausmasser i området. Det er særleg lite av dei fine sedimenta som følgje av lågt innhald av morenemateriale og høgt innhald av blokker frå steinsprang. Terrenget er bratt og nedslagsfeltet for nedbør er lite. Det er heller ingen spor etter tidlegare massestraumar eller jordskred som skulle tale for fare for lausmasseskred i området.

2.6.2 Inspeksjon av lausneområde

Dei fire lausneområda som vart funne under kartstudium vart vidare undersøkt visuelt med drone og kamera med zoom der det ikkje var hensiktsmessig eller trygt for nærare inspeksjon.

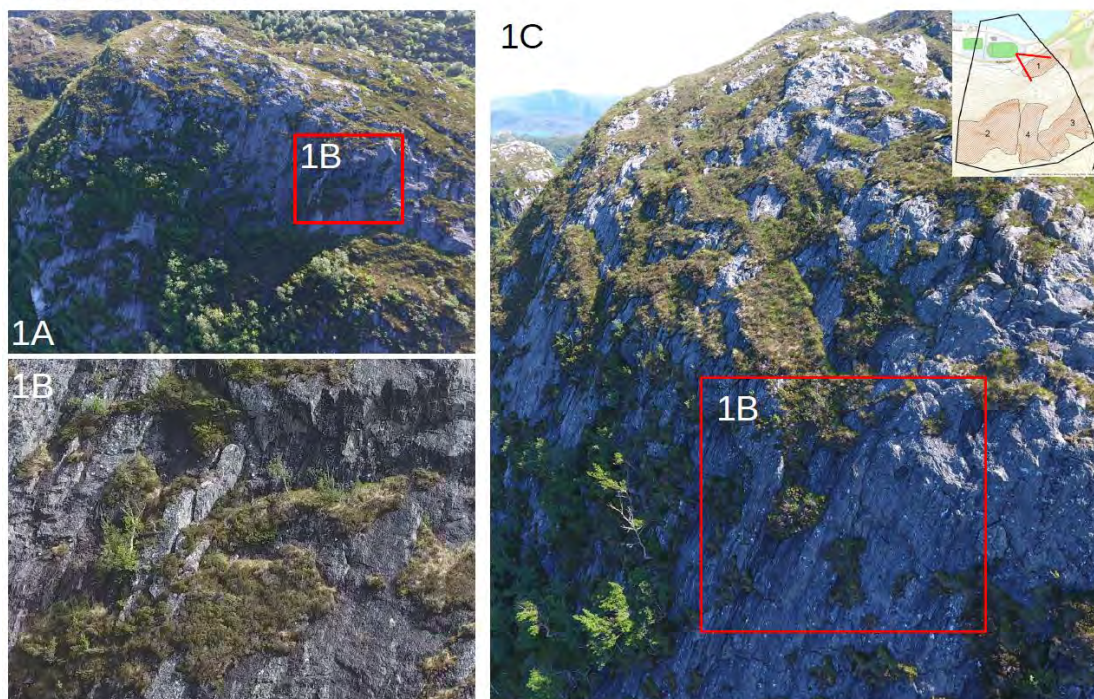
Frå flyfoto og dronebilete kan ein sjå at heile undersøkingsområdet har ei viss grad av lausmasse og vegetasjon. Ein kan også sjå at det er ei viss form for fallsortering i sedimenta, då det ligg større blokker i botn av heilingane og ein reduksjon i storleiken lengre oppover.

Lausneområde 1:

Frå flybilete har området i hovudsak mykje bart fjell og eit tynt lausmassedekke. I område veks tre fram i sprekker og på hyller i botnen av terrenget. Mot toppen er det mindre volum av blokker, der vegetasjonen består i hovudsak av gras, mose, lyng og nokre busker.



Lausneområde 1



Figur 4, løseområde 1 sett frå nord, bilete tatt med drone. 1A og 1C viser oversiktsbilete over område, tatt sørover og austover høvesvis. 1B viser nærbilete av overheng. Bilete synar ein fjellsida med vegetasjon på hyller og i sprekker. Til høgre i bilete synas eit overheng med noko vertikale sprekker og moglege blokker.

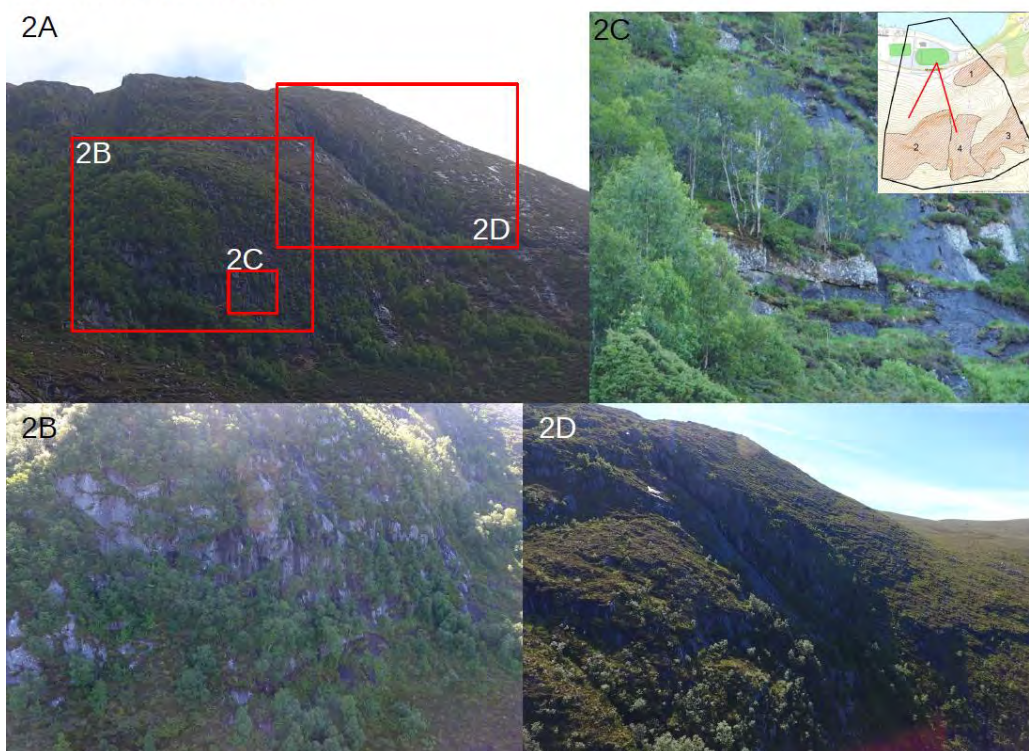
Området har ei bratt fjellsida som i stor grad ikkje har noko lausmassedekke eller vegetasjon. Unntaket er enkelte sprekker der det er noko mindre busker og tre som veks fram. I den vestlege delen av fjellsida kan eit overheng observerast, der nokon horisontale og vertikale sprekker kan observerast (fig. 3), i austre kant av overhenget er ein kvartsgang. Det er teikn til at blokker har lausna frå overhenget tidlegare, men det er ikkje teikn til lause blokker på over 1 m³. Fjellsida har dominerande vertikale til sub-vertikale sprekker med nordleg til nordvestleg strøk. Det er ikkje observert større horisontale avgrensande sprekker. Det er heller ikkje observert teikn til nyare skredaktivitet, verken frå steinsprang eller snøskred.



Lausneområde 2

Området er lokalisert sør for Munkestranda, høgste punktet er på 350 moh. Hellinga vekslar frå vestleg- til austleg flanke (fig. 1 og 4), der terrenget har ei jamn helling i vest og er meir oppstykkka i aust. Mellom desse områda er det ei steil klippe (fig. 4, 2D), med orientering NV-SE. Rett vest for klippa viser bart fjell med ei jamn helling mot NV. Lengre mot vest for dette synest meir vegetasjon og eit meir variert terreng, der bratte klipper er avbroten av hyllar (fig. 4, 2B, 2C). Nokon av desse hyllane veks det mindre tre i sprekkene. Frå bileten kan det synest sprekker i bakkant av disse hyllane. Generelt er det meir vegetasjon i botn av område og gradvis mindre mot toppen.

Lausneområde 2



Figur 5, Løsneområde 2, alle bileta er tatt ved hjelp av drone og tatt i sørleg retning. 2A synar eit oversiktsbilete av område. 2B snar klippefront i vestlege delen av område 2, der vegetasjon veks i sprekker og på hyllar. 2C er eit nærbilete av ein av disse hyllane. 2D er eit oversiktsbilete tatt mot den vestlege halvdelan av område 2. Bilete viser ein større forkasting, med strø NE-SW med fall mot NV, der delar av hengblokka er avbroten av ein steil forkasting som kan synast der klippa bryt terningforma.



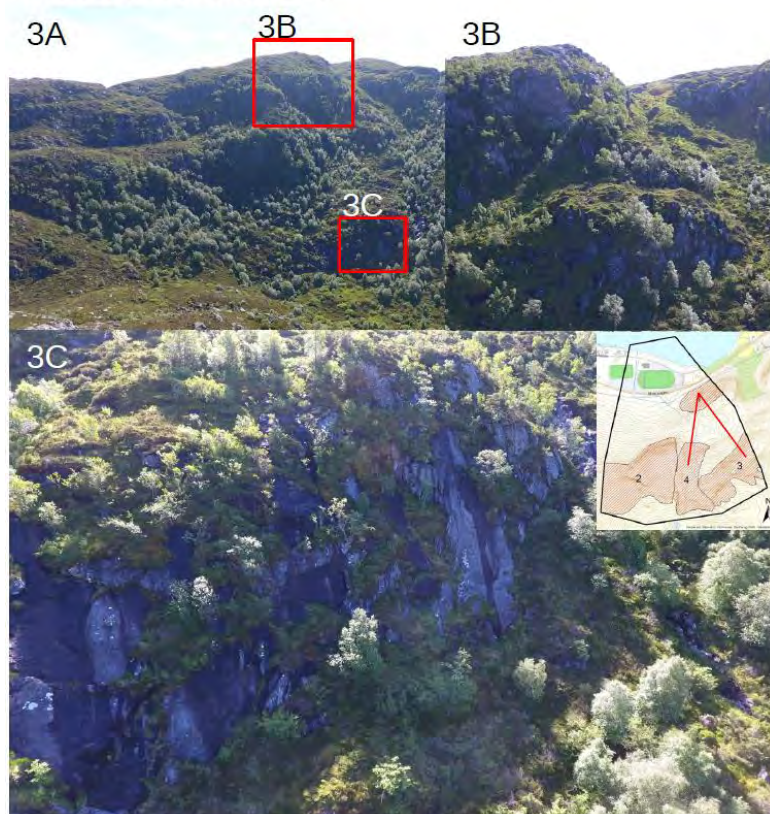
Det er ikkje observert noko teikn til nyleg skredaktivitet, verken frå steinsprang eller snøskred.

Lausneområde 3

Dette området ligg lengst inn i undersøkingsområde, og har i likskap med den austleg halvdelen av område 2, eit bratt terreng der vegetasjon veks i sprekker og på hyllar. Terrengtet er prega av fleire steg som bryt hellinga i fjellsida. I dei steile partia synas det, i likskap med område 2, blokker og hyllar med sprekker i dei bratte områda.

Det er ikkje observert noko teikn til nyleg skredaktivitet, verken frå steinsprang eller snøskred.

Lausneområde 3



Figur 6, Oversynsbilete over område 3, tatt med drone i sørleg retning. 3A viser oversiktsbilete over område, 3B synar eit nærbilete av toppen av lausneområdet, 3C synar eit nærbilete av ein klippane i botn av området.



Lausneområde 4:

Området ligg mellom områda 2 og 3, terrenget kan karakteriserast som ein renne mellom to toppar, terrenget er i likskap med områda rundt prega av fleire utstikkande hyllar som bryt opp eit elles jamt fall i hellinga. I toppen av denne renna kan det synest eit område uten vegetasjon, noko som kan tyde på nyleg massebevegelse. Terrenget syner ikkje noko spor etter nyleg skredaktivitet, men det vart identifisert mindre blokker i botn av renna, i underkant av bekken (fig. 6). Desse blokkene varierer frå 10 cm³ til 50 cm³. Blokkene var kantrunda og hadde ikkje noko vegetasjons dekke. Det er uvisst om dei har vore transportert i samband med masseføring i bekken eller av steinsprang.

Lausneområde 4



Figur 7, område 4, innsyn frå N, område 3 synest på venstre halvdel. Område 2 synest på høgre side. Bilete viser at område har fleire mindre til større tre og det er ikkje noko teikn til nylig skredaktivitet, i form av knekte tre, spor etter steinsprang eller liknande. I botn av renna (midt i bilete) vart det funne fleire mindre blokker, frå ein halv kubikk til 1 kubikk store.

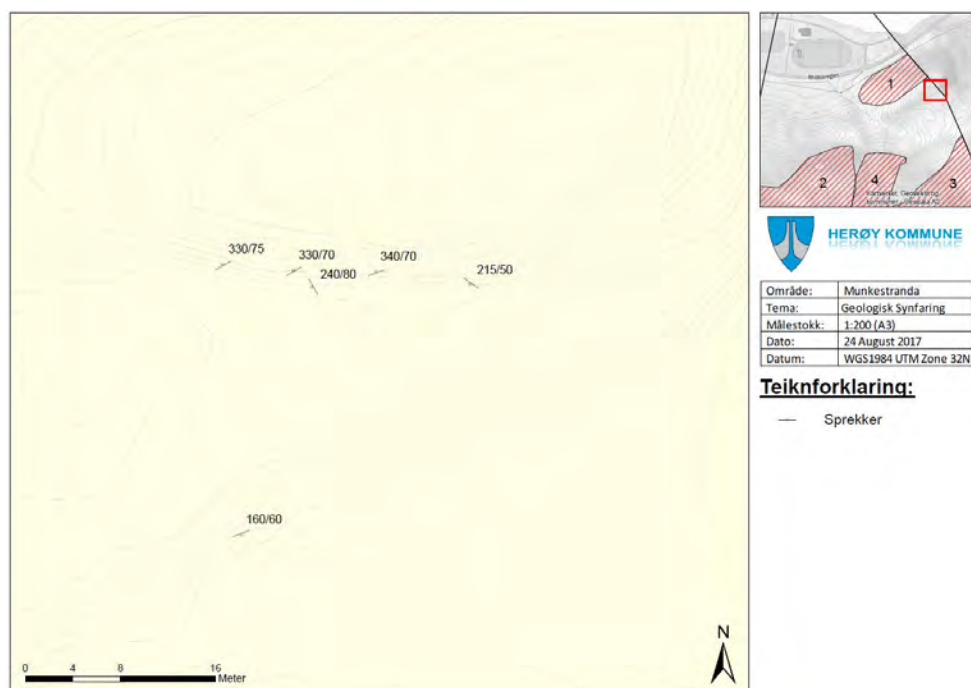


2.6.3 Kartlegging av sprekkesystem og forkastingar

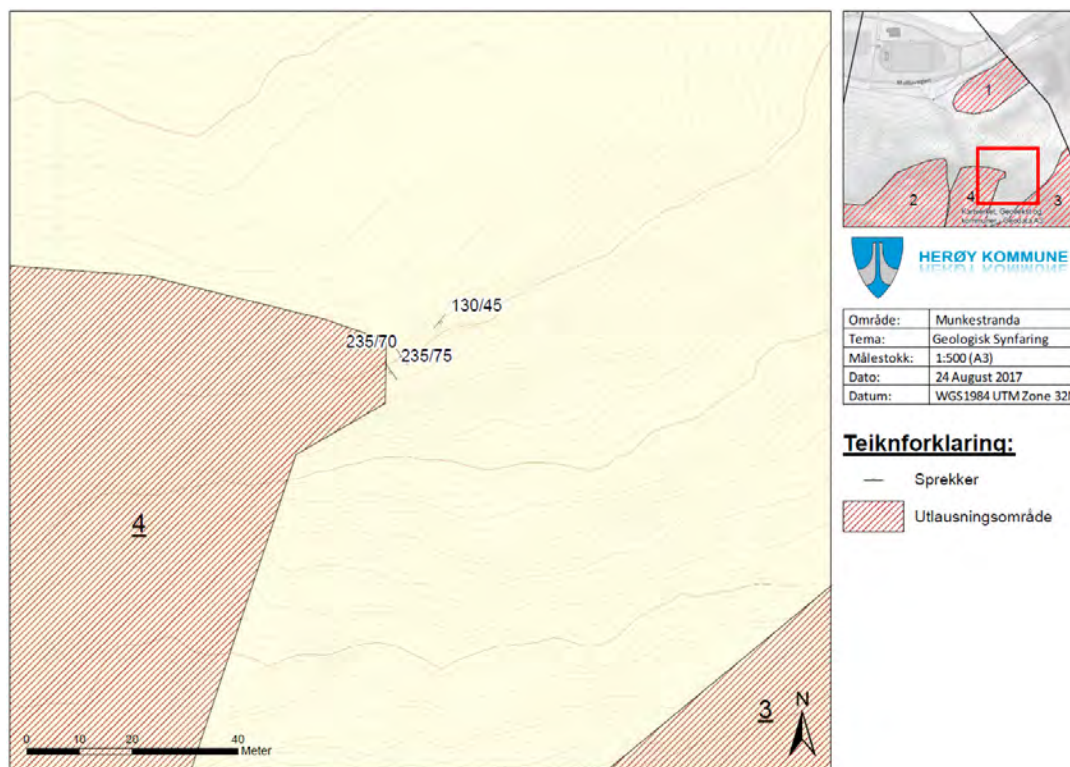
Grunna eit stort område og til dels utilgjengelig terreng vart sprekkene kartlagt i to representative områder, i bakkant av område 1, og i botn av område 4 (fig. 7).

Berggrunnen i området er middels- til grovkorna glimmergneiss, som viser folder og godt definert foliasjon. Lokalt synes kvartslinser og kvartsgangar. Frå flybilete (fig. 2 og 3) kan ein sjå at det er fleire større lineament med strøk aust-vest. Desse synest i terrenget som linjære depresjonar med meir vegetasjon enn kringliggande areal. Frå flybilete ser ein også mindre sprekker der berggrunnen er blotta.

Berggrunnen i område er karakterisert av gneis med folda foliering, der mineraler er longert langs foliasjonsplanet. Foliasjonen har ein generell N-S strøkreting, og har eit lokalt sterkt varierende fall frå nær vertikalt til sub horisontalt. Foliasjonen i gneissen tyder på at den har vore gjennom fleire omgangar med plastisk folding, då det er teikn på fleire generasjonar med foldar, då fleire generasjonar med isoformar kan synest. Langs foliasjonsplanet er det longerte mineralar, særlig glimmer. Desse minerala er orientert i same plan som foliasjonen og har store lokale variasjonar i strøk og fall.



Figur 8, Kartlagt sprekker i bakkant av løseområde 1. Sprekkene er orientert NNV-SSA og NAA-SVV, og har eit steilt fall, mot nord og vest.



Figur 9, Kartlagt sprekker i botn av område 4. Sprekkene er orientert NNV-SSA og NA-SV, og har eit steilt fall, mot sørvest og søraust.

Sprekkene i området viser to dominerande strøk; nordvestvest-søraustaust og nordnordvest-sørsøraust (fig. 8 og 9). Sprekkene er dominerande vertikale til sub-vertikal, med eit stup mot sørvest og nordleg, i eitt tilfelle har det eit fall mot sør. I nokre tilfelle følgjer sprekkene foliasjonen der dei har same strøk og fall, men døyrr ut og steppar vidare der foliasjonen endrar strøk og fall. Det er ikkje observert noko forkastings-bergartar eller mineralar i sprekkene og lite krysskuttande sprekker. Dei målte sprekkene viser orientering som kan tyde på konjugerte forkastingar.

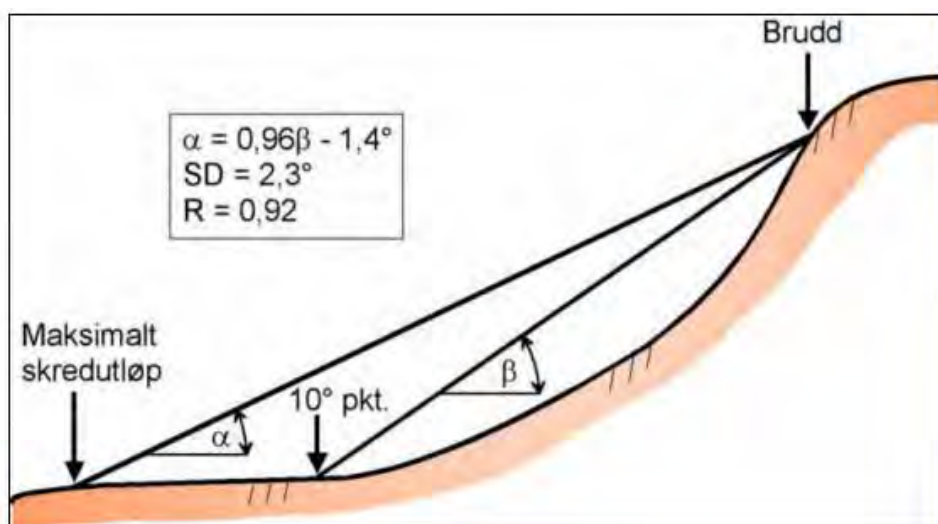


3 MODELLERING

Programvaren ArcMAP frå ESRI vart nytta for å gjere hellingsanalyser, generere topografiske profilar, tolke flyfoto og identifisere teoretiske utløysingsområde. Dette vart nytta saman med observasjonar frå synfaringa for å vurdere skredfara i området.

3.1 TEORETISK UTLØPSLENGDE FOR SNØSKRED OG STEINSPRANG

For å estimere lengste moglege utløpsdistanse for snøskred har «Alfa – Beta» metoden vore nytta.



Figur 10, Skisseteikning av alfa-beta metoden for å fastslå maksimalt skredutløp for snøskred. Frå 'NVE Veileder: Kartlegging og vurdering av skredfare i arealplaner. Vedlegg 2 til NVEs retningslinjer: Flom- og skredfare i arealplaner' 2011.

Alfa – beta metoden består av ein empirisk formel for å anslå den lengste utløpsdistansen ut frå konstanter henta frå eit profil av skredbanen (Derron, 2009, Leid & Kristensen, 2003, McClung & Schaerer 2006). Formelen fastsett utløpsdistansen frå hellingsvinkelen alfa, α , og punktet Beta, β , med formelen:

For snøskred: $\alpha = 0,96 \times \beta \div 1,4^\circ$

For steinsprang: $\alpha = 0,77 \times \beta + 3,9^\circ$

Alfa, α , er lik siktevinkelen frå topp av løснеområdet til skredets lengste ytterkant.

Beta, β , er siktevinkelen frå topp av lausneområdet til det punktet i skredbana der hellinga er 10 ° for snøskred (Leid & Kristensen 2003), og 23 ° for steinsprang (Derron, 2009).

Dei teoretiske utløpsavstandane vart kalkulert frå terrengprofil generert i ArcMap, basert på høgdedata frå terrengmodell. Terrengprofilane vart generert langs dei mest sannsynlege skredbanene, identifisert under kartstudiet. Desse skredbanene følgjer vinkelrett på høgdekontane frå teoretisk lausnepunkt. Frå terrengprofilane vart MS Excel 2016 nytta for å kalkulere teoretisk utløpsavstand frå Alfa – Beta formelen, der tryggleiksklassen S1 er lik siktevinkelen av resultatet frå alfa-beta formelen, S2 gitt med å trekke frå eit standardavvik, og S3 er gitt ved å trekke frå to standardavvik.

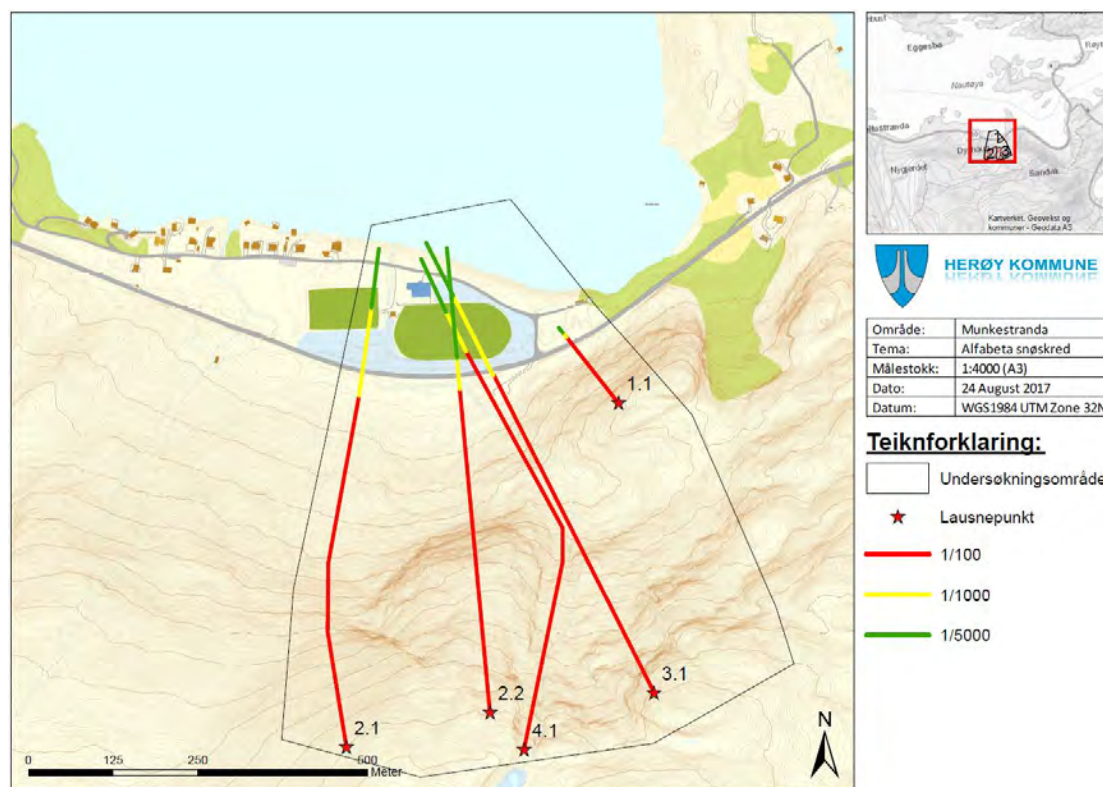
Dei teoretiske avstandane gitt frå alfa-beta metoden vart rekna ut frå kryssingspunktet mellom siktevinkelen og terrengprofilen for dei enkelte skredbanene i Excel (Vedlegg II – Alfa-Beta kalkulasjonar). ArcMap vart nytta for å samle resultata frå alfa-beta metoden. Resultatet frå alfa-beta metoden gir berre den teoretiske maksimale utløpslengda og tek ikkje høgde for topografi, vegetasjon eller andre forhold som vil påverke eit skred.

Resultata frå alfa-beta kalkulasjonen viser at avstandane til dei teoretiske årlege nominelle gjentakintervalla frå utløsningspunktet var:



For snøskred:

Område	S1 – 1/100	S1 – 1/1000	S3 – 1/5000
1	122 m	131 m	141 m
2.1	597 m	655 m	722 m
2.2	479 m	524 m	573 m
3	523 m	655 m	742 m
4	630 m	693 m	777 m

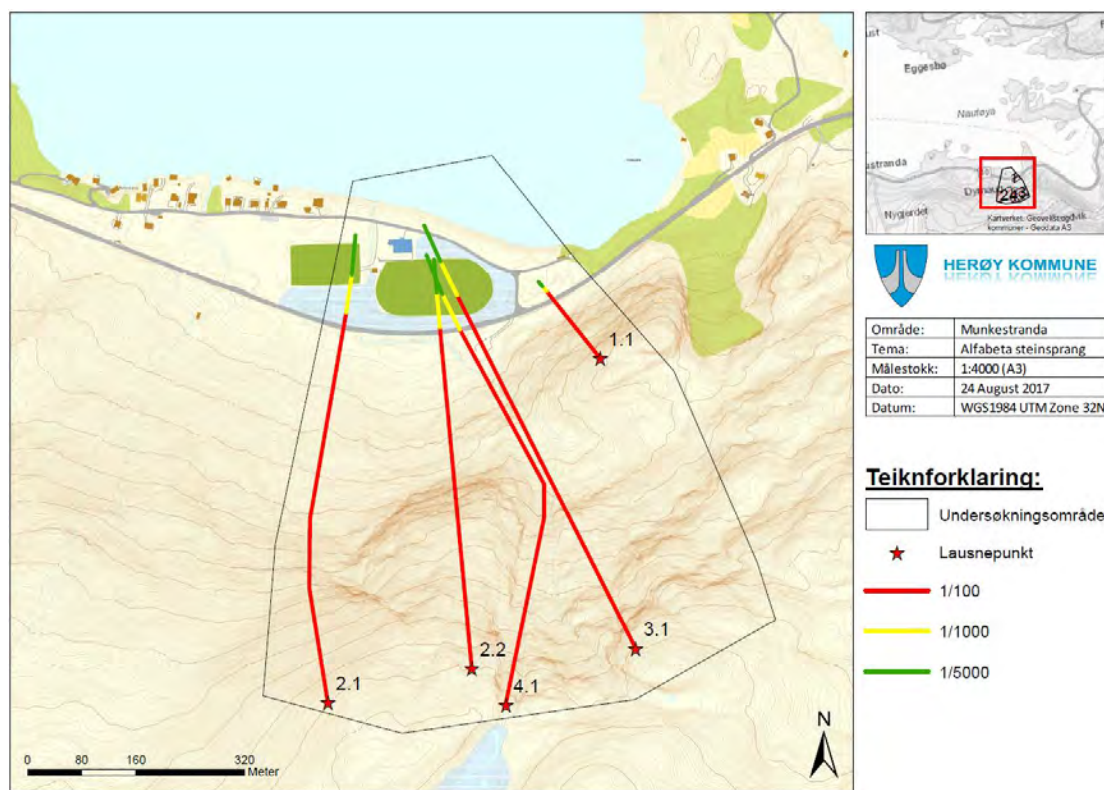


Figur 11, Resultat for snøskred frå alfa-beta metoden, dei tre fargane viser dei forskjellige teoretiske nominelle faresona, der rød er S1 - 1/100, gul er S2 - 1/1000 og grøn er S3 - 1/5000



For steinsprang:

Område	S1 – 1/100	S1 – 1/1000	S3 – 1/5000
1	127 m	135 m	146 m
2.1	582 m	637 m	696 m
2.2	496 m	541 m	590 m
3	505 m	555 m	604 m
4	590 m	647 m	709 m



Figur 12, Resultat for steinsprang frå alfa-beta metoden, dei tre fargane viser dei forskjellige teoretiske nominelle faresona, der rød er S1 - 1/100, gul er S2 - 1/1000 og grøn er S3 - 1/5000.



4 VURDERING AV SKREDFARE

Det omsøkte tiltaket er ein einebustad, noko som lova og føreskrifta krev at har ein tryggleik mot skred i bratt terreng som tilsvarar sikkerheitsklasse S2. I dei teoretiske modellane har alle sikkerheitsklassane vore kalkulert og vurdert. For bygg i tryggleiksklasse S2 krevjast det eit mindre nominellt årleg sannsyn enn 1/1000 for at skred med øydeleggjande kraft kan nå bygget.

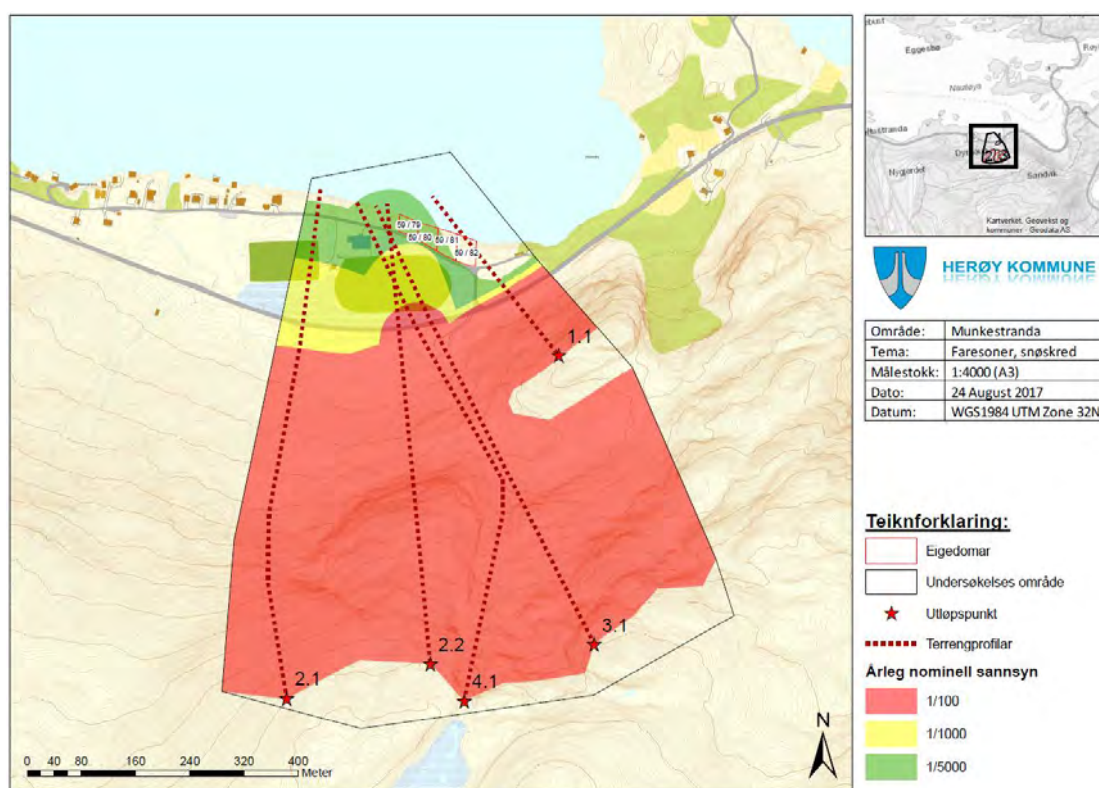
Frå alfa-beta metoden og dei resulterande karta synest det at det omsøkte arealet ligg trygt utanfor faresone S2, både for snøskred og steinsprang. Dei teoretiske metodane tek ikkje høgde for lokale variasjonar i terrenget og vegetasjon. Frå synfaringa synest det at terrenget varierer og område 2-4 har eit kuppert terreng, noko som vil absorbere energi frå skred. Generelt er det lite tilgjengelege lausmassar, deriblant store blokker i botnen av hellingar og lite synlege lause blokker i fjellsidene. Det er ikkje teikn til nylege skred, men det er teikn til eldre skred då det ligg blokker i botnen av hellingane. Desse blokkene har ikkje vore datert, men det kan synest frå flyfoto at dei ikkje har vore aktive sidan 60- talet. På grunnlag av erosjon og mengda vegetasjon som veks på desse blokkene, kan det tolkast at dei har loge der i lang tid.

Områdane identifisert som potensielle løснеområda har ein lik geologisk samansetning, der sprekkesystema viser dei same geometri. Foliasjon har ein lokal variasjon frå horisontal til vertikal. Noko som potensielt kan opptre som svakheitsona og glideplan, grunna mineralogien i gneisen. Dette gjer at område kan ha lokale variasjonar der forholda ligg til rette som kjeldeområde for steinsprang. Under synfaringa vart det identifisert eit fåtal av lause blokker i fjellsidene.

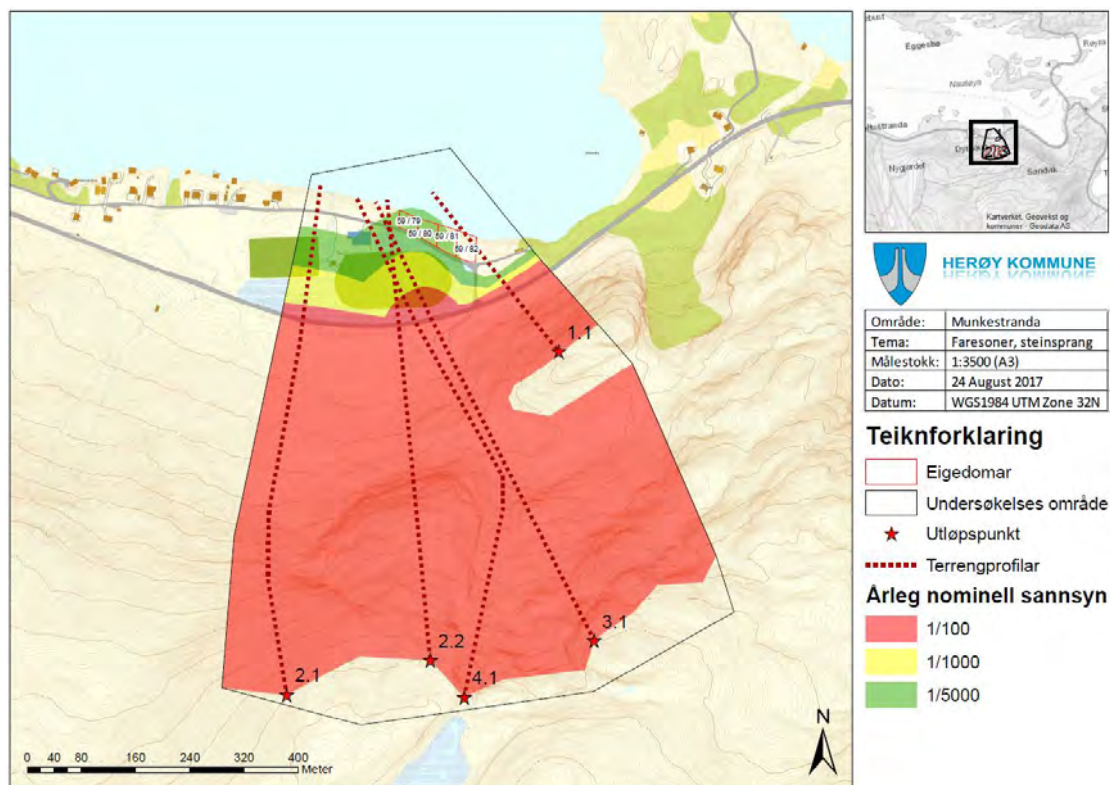
Snøskredfaren er kartlagt med alfa-beta metoden, men frå synfaring kan det stadfestas at det ikkje er teikn til stor snøskred. Frå klimastatistikk og værddata frå dei siste to åra kan det tolkast at det er låg sannsynlegheit for akkumulasjon snømengder som gir fare for snøskred. Terrenget og vegetasjonen vil også påverke eit eventuelt snøskred og redusere skredbana si lengde. Dette og den teoretiske utløpslengda gjer at det omsøkte byggetiltaket vert vurdert til å ligge utanfor snøskredfare.



Samla sett er det med data frå synfaring, kartstudie og teoretiske modellar vurdert til at dei teoretiske utløpslengdene er i overkant konservative og vil mest truleg i realiteten ver kortare. Det vert vurdert til at området har potensiale for snøskred og steinsprang, men ikkje lausmasseskred. Snøskred og steinsprang vil mest truleg ikkje ha nok energi til å nå det omsøkte byggetiltaket. Desse vurderingane er samla i to skredfarekart, eit for snøskred og eit for steinsprang:



Figur 13, skredfarekart snøskred. Områdene med 1/100 årleg sannsyn er markert raudt, 1/1000 markert gult og 1/5000 markert grønt.



Figur 14, skredfarekart steinsprang. Områdene med 1/100 årleg sannsyn er markert raudt, 1/1000 markert gult og 1/5000 markert grønt.



5 KONKLUSJON

Tiltaket har vore vurdert opp mot skredfare i bratt terreng, der faren for snøskred, steinsprang og lausmasseskred har vore vurdert mot alle tryggleiksklasser jf. TEK10.

Vurderinga er gjort på grunnlag av kart og terrenganalyse, klimaanalyse, historiske opplysningar, synfaring og modellar for utstrekning av skred. På grunnlag av dette vart to skredfarekart laga (vedlegg III), eit for snøskre og eit for steinsprang.

Skredfarekarta visar dei ulike fareklassane i høve TEK 10. Karta syner at det omsøkte tiltaket ligg utanfor fare i samsvar med tryggleiksklasse S2.

På grunnlag av geofagleg vurdering vert det vurdert til at det omsøkte [byggetiltaket](#) har tilstrekkeleg sikkerheit mot skred i høve til TEK 10 og sikkerheitsklasse S2, bustadbygg. Området ligg utanfor området der skred med eit lågare årleg nominelt sannsyn enn 1/1000 kan nå bustadtomta 59/81 med øydeleggane kraft.

Geologisk fagkyndig vurderer det til at Herøy kommune kan gi løyve til omsøkt byggetiltak med tanke på geologisk vurdering av skredfare i bratt terreng.



6 REFERANSAR

Lied, K., & Kristensen, K. (2003). Snøskred: håndbok om snøskred. Vett & Viten.

Derron, M. H. 2009: Method for the susceptibility mapping of rock falls in Norway. Technical report, Norges Geologiske Undersøkelse.

McClung, D., & Schaerer, P. A. (2006). The avalanche handbook. The Mountaineers Books.

Veileder nr 8. NVE 2014, Sikkerhet mot skred i bratt terreng, Kartlegging av skredfare i arealplanlegging og byggesak.



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Vedlegg



Vedlegg I – TEK 10 sikkerheitsklassar

I høve Plan- og bygningslova, føreskrift om tekniske krav til byggverk kapittel 7 sikkerheit mot naturpåkjenningar §7-3 (TEK 10) er det stilt tryggleikskrav utifrå dei ulike typa bygg:

§ 7-3 Sikkerheit mot skred

- (1) Byggverk hvor konsekvensen av et skred, herunder sekundærvirkninger av skred, er særlig stor, skal ikke plasseres i skredfarlig område.*
- (2) For byggverk i skredfareområde skal det fastsettes sikkerhetsklasse for skred etter tabellen under. Byggverk og tilhørende uteareal skal plasseres, dimensjoneres eller sikres mot skred, herunder sekundærvirkninger av skred, slik at største nominelle årlige sannsynlighet i tabellen ikke overskrides.*

Tabell: Sikkerhetsklasser ved plassering av byggverk i skredfareområde

<i>Sikkerhetsklasse for skred</i>	<i>Konsekvens</i>	<i>Største nominelle årlige sannsyn</i>
<i>S1</i>	<i>Liten</i>	<i>1/100</i>
<i>S2</i>	<i>Middels</i>	<i>1/1000</i>
<i>S3</i>	<i>Stor</i>	<i>1/5000</i>

For områder med fare for kvikkleireskred skal det fastsettes et tilsvarende sikkerhetsnivå.

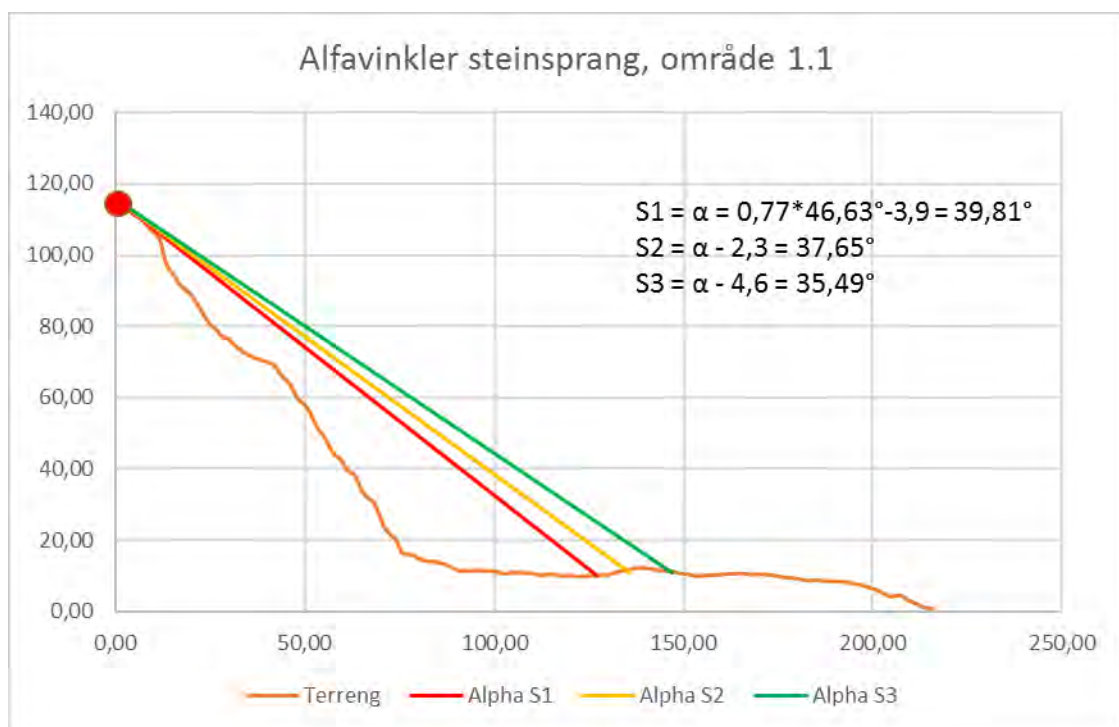
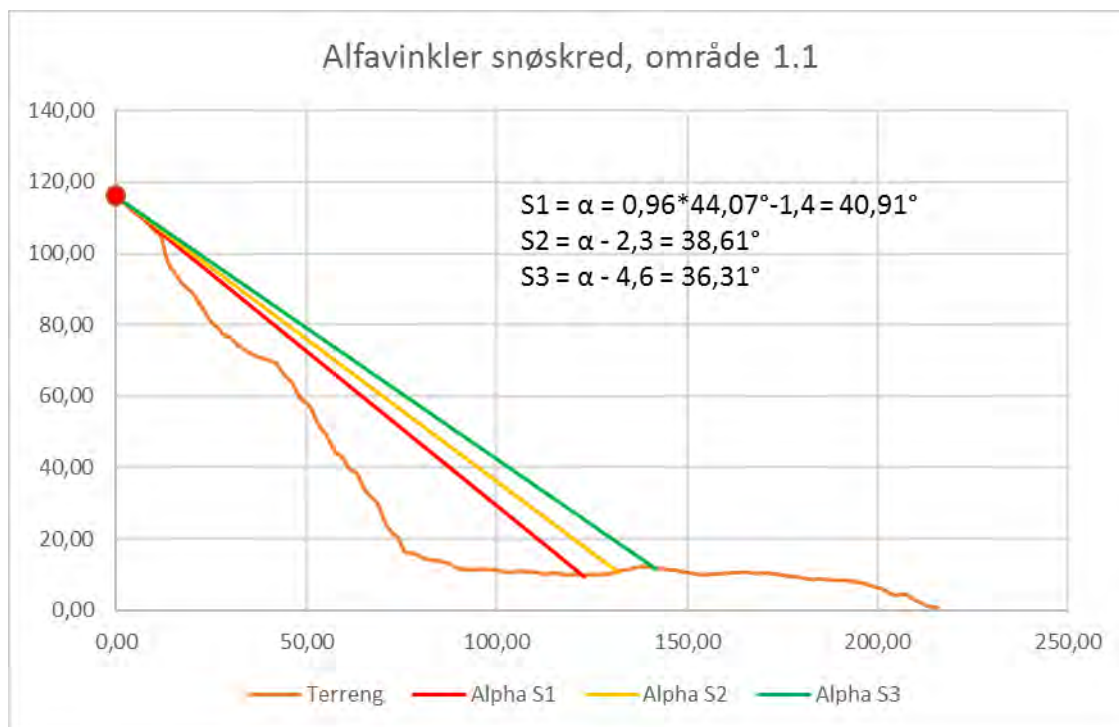


Vedlegg II – Alfa - Beta Kalkulasjonar

Dei teoretiske utlaupsavstandane vart kalkulert frå terrengprofil generert i ArcMap, basert på høgdedata generert frå laserdataprojektet NDH Ytre sørre Sunnmøre 2pkt 2016. Terrengprofilane vart generert i dei mest sannsynlege skredbanane identifisert under kartstudie. Frå terrengprofilane vart MS Excel 2016 nytta for å kalkulera teoretisk utlaupsavstand for dei ulike skredbana. For områda er resultatata grafisk framstilt for snøskred og steinsprang, for dei ulike tryggleiksklassane. Siktevinkele er markert med fargane raud (S1 – 1/100), gul (S2 – 1/1000) og grøn (1/5000).

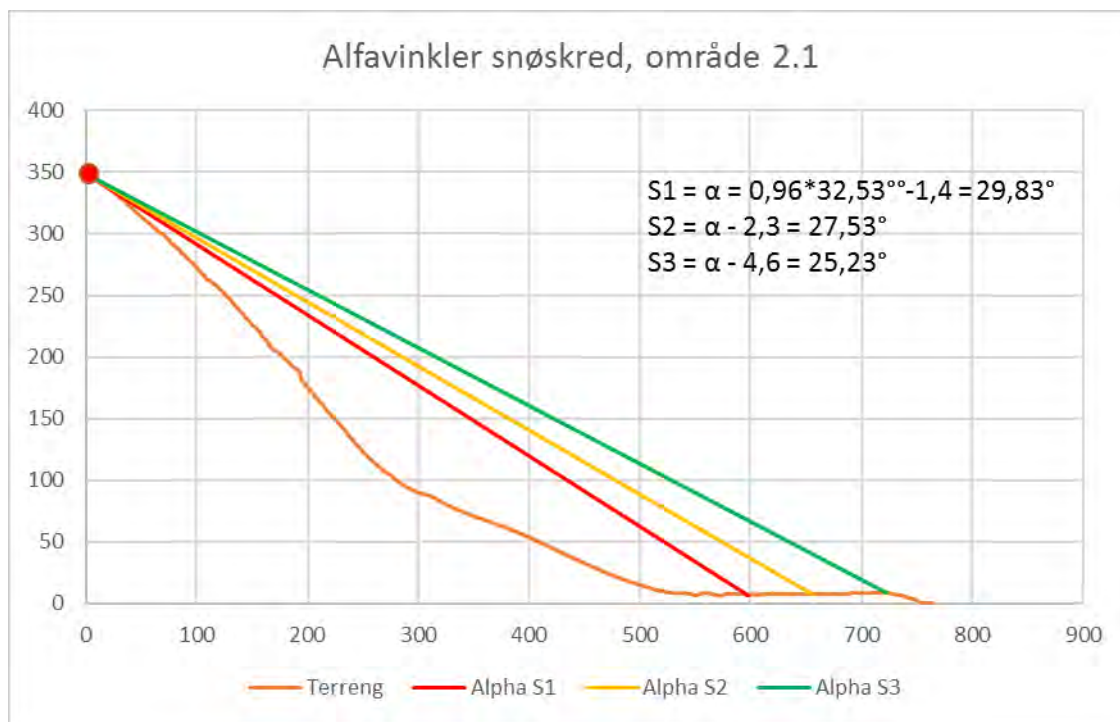


Område 1.1



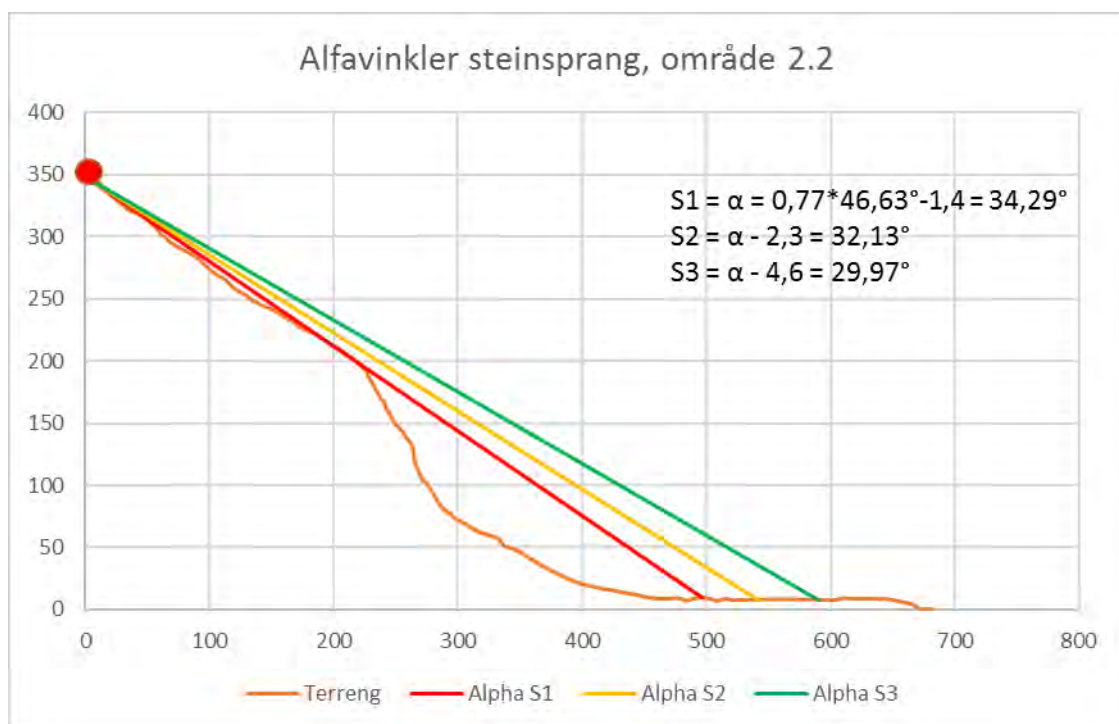
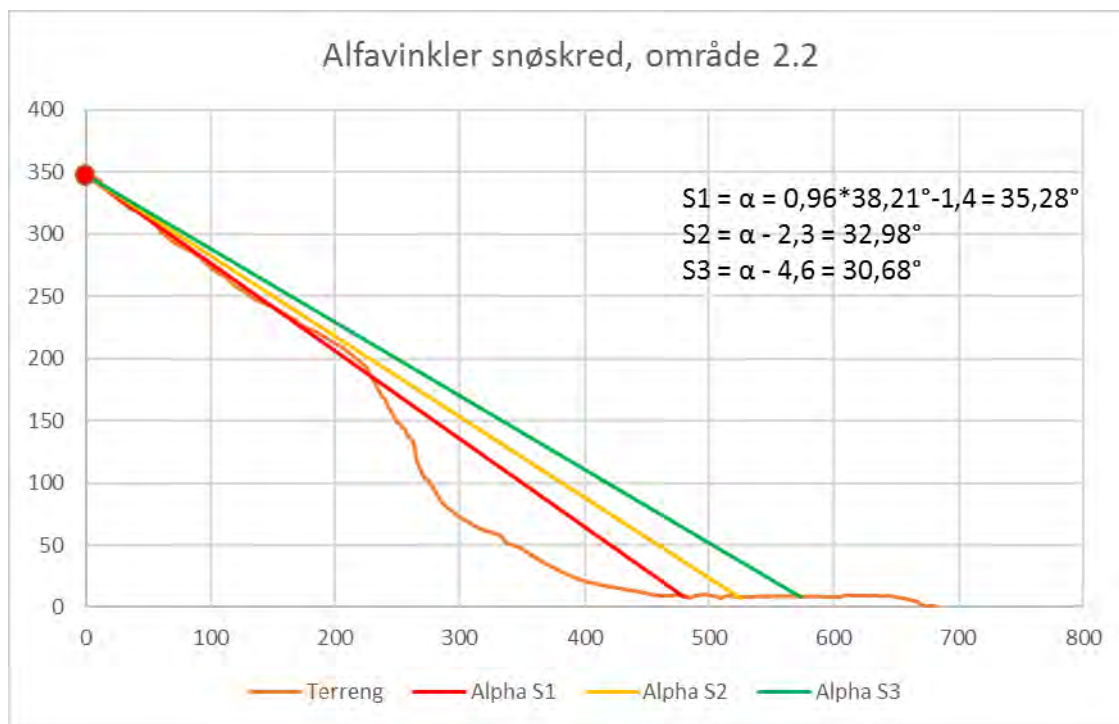


Område 2.1



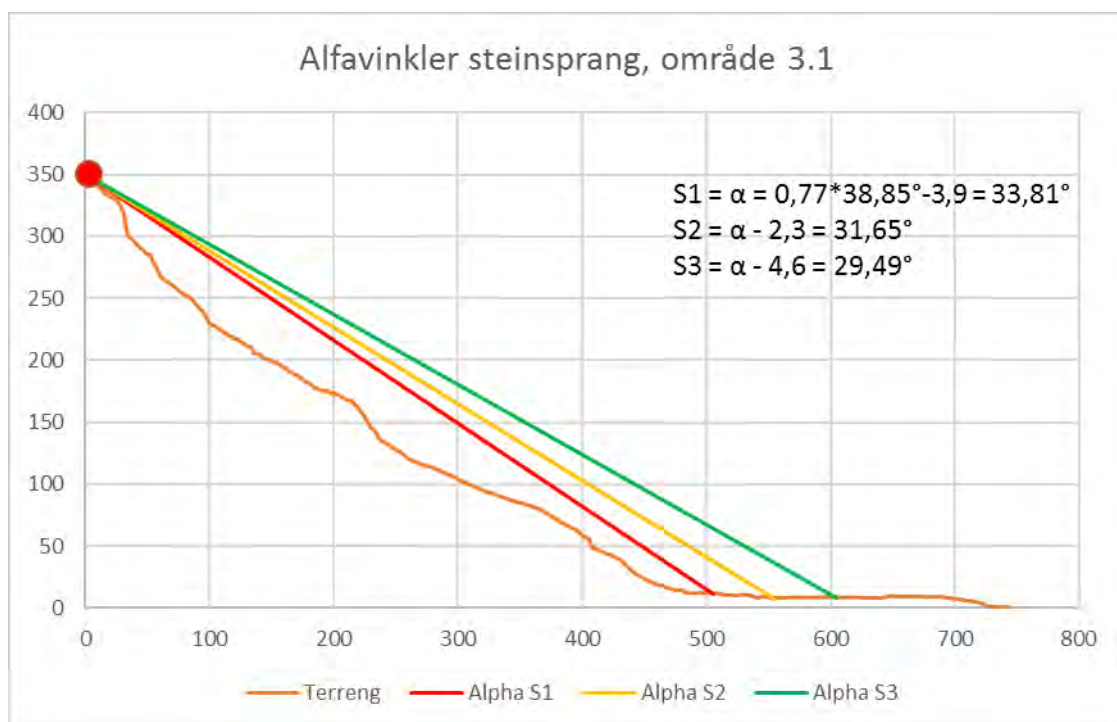
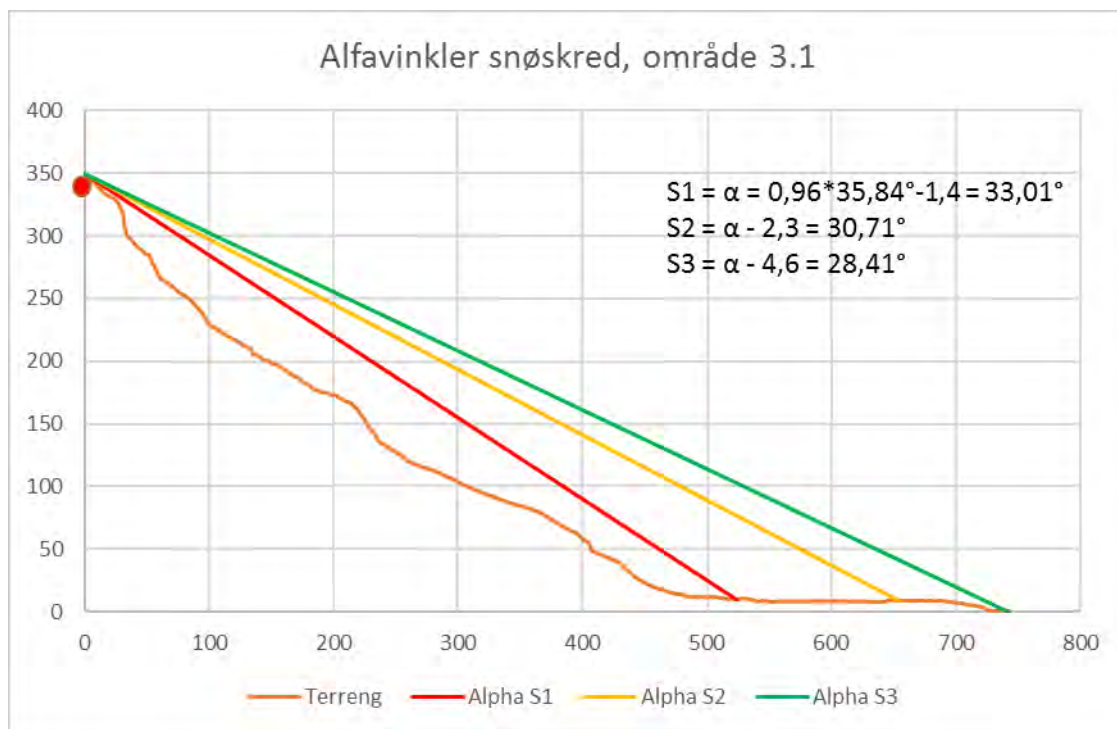


Område 2.2



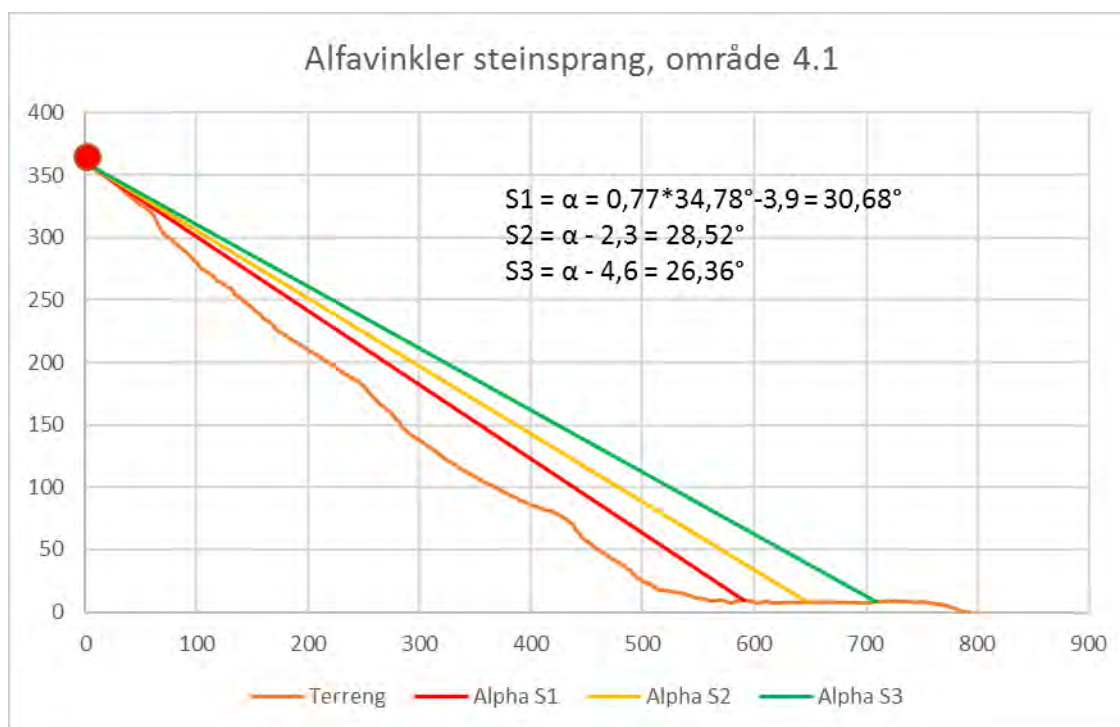
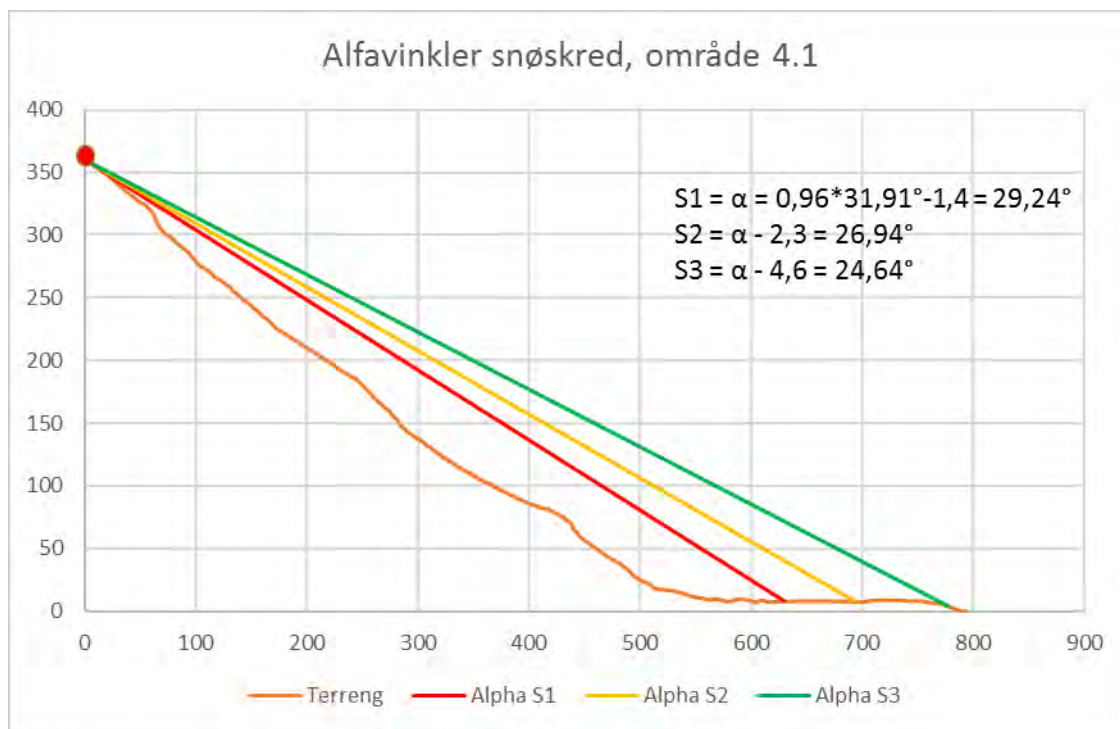


Område 3.1





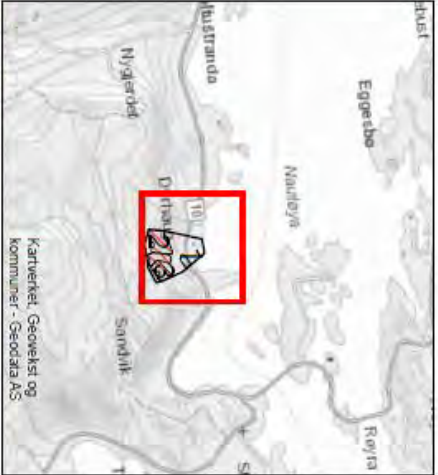
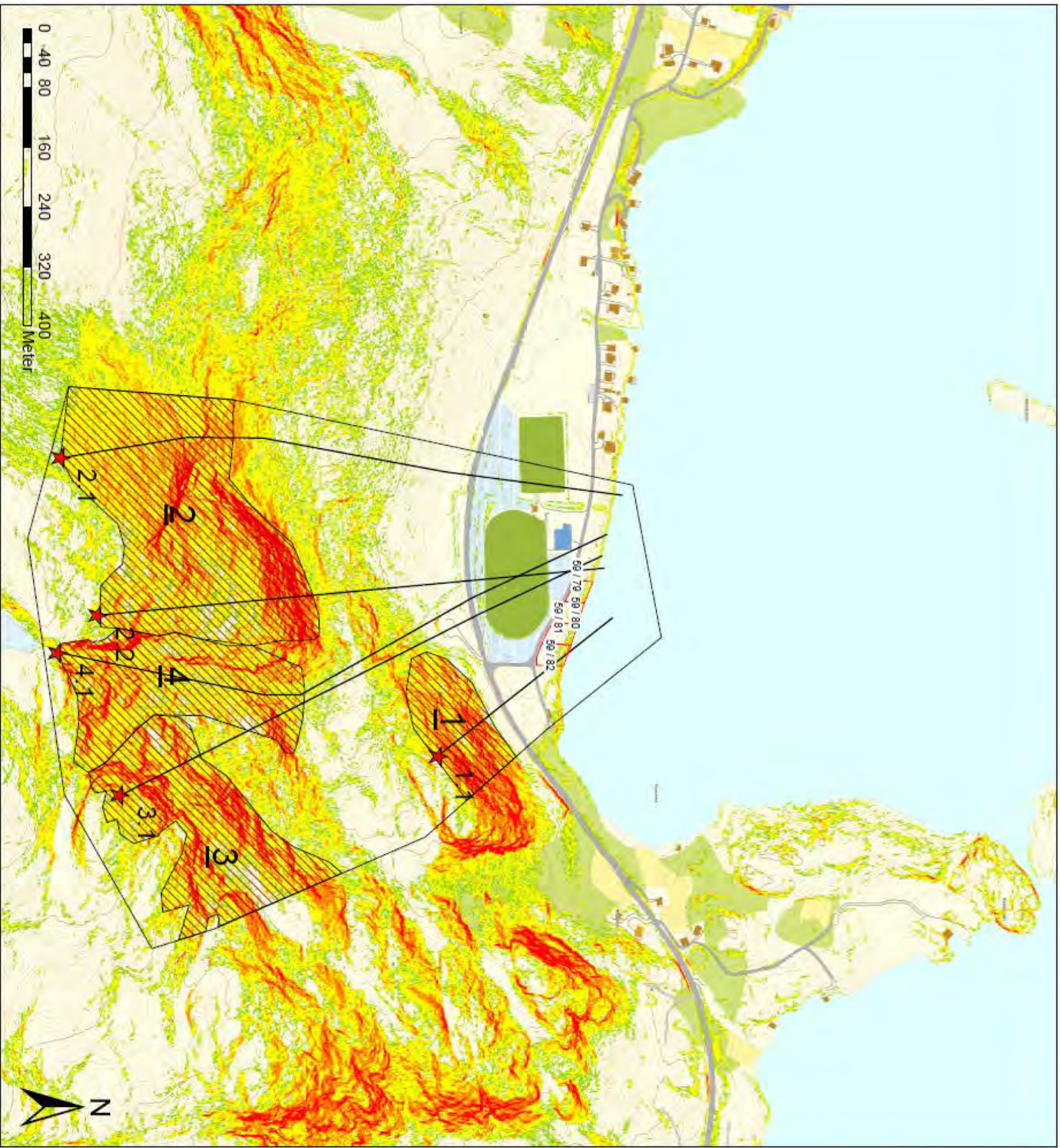
Område 4.1





HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Vedlegg III – Hellingskart



Område:	Munkestranda
Tema:	Terrengprofil
Målestokk:	1:4000 (A3)
Dato:	25 August 2017
Datum:	WGS1984 UTM Zone 32N

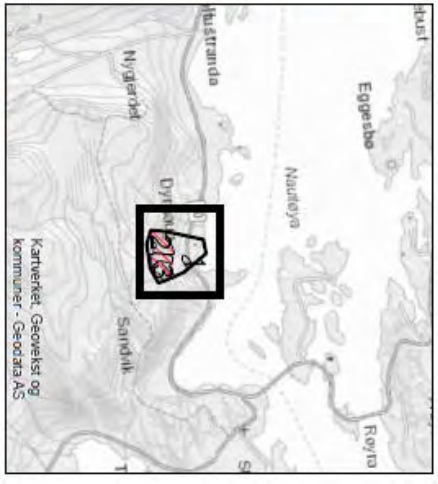
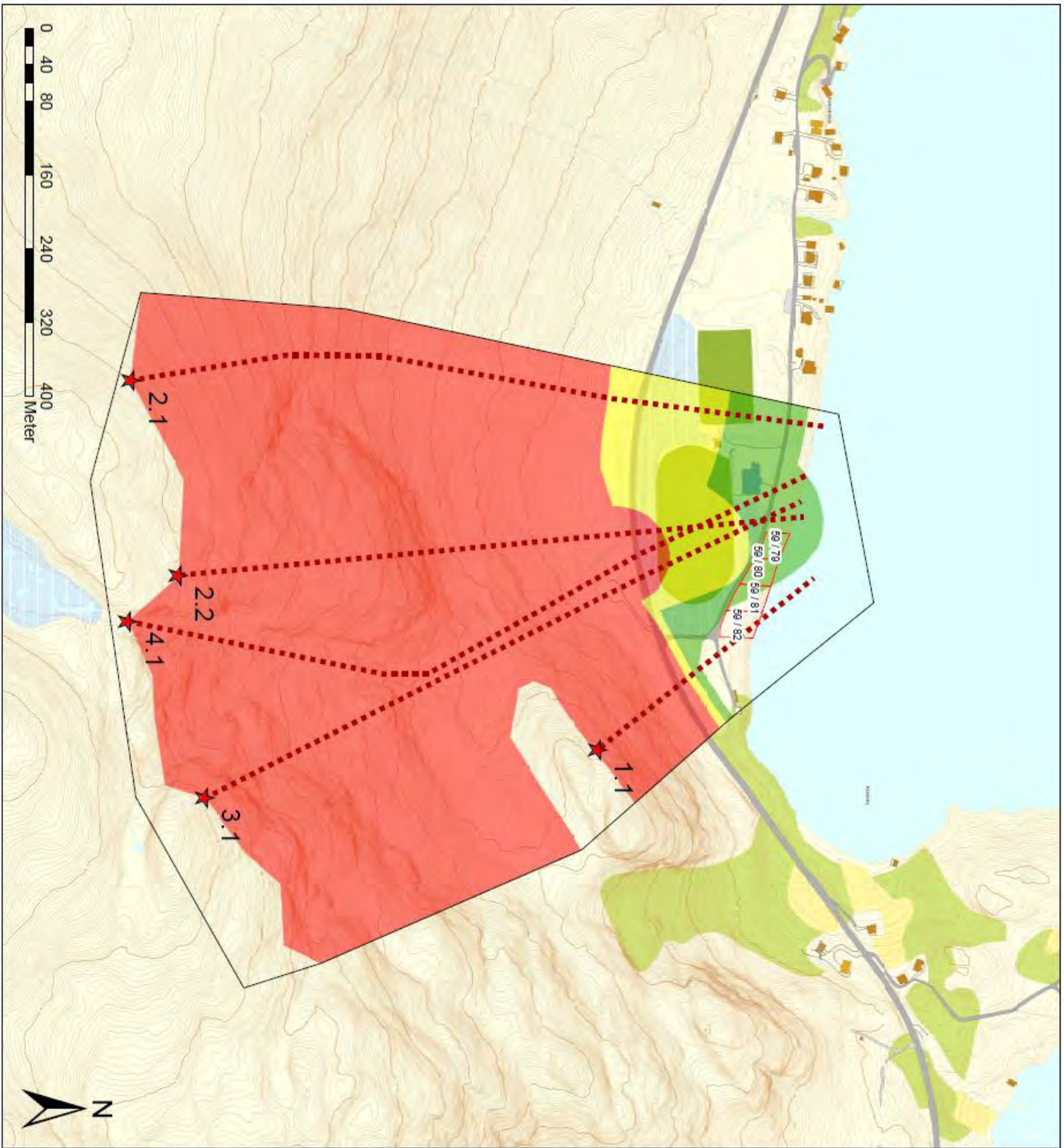
Teiknforklaring:

	Eigedomar
	Undersøkeses område
	Lausnespunkt
	Terrengprofilar
	Utlåsningsområde
Heining	
	0° - 25°
	25° - 30°
	30° - 45°
	45° - 60°
	60° - 90°



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Vedlegg IV – Skredfarekart



Område:	Munkestranda
Tema:	Faresoner, snøskred
Målestokk:	1:4000 (A3)
Dato:	24 August 2017
Datum:	WGS1984 UTM Zone 32N

Teiknforklaring:

Eignedomar

Undersøkelses område

Utløpspunkt

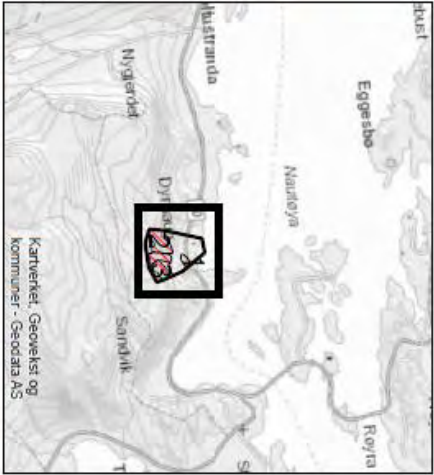
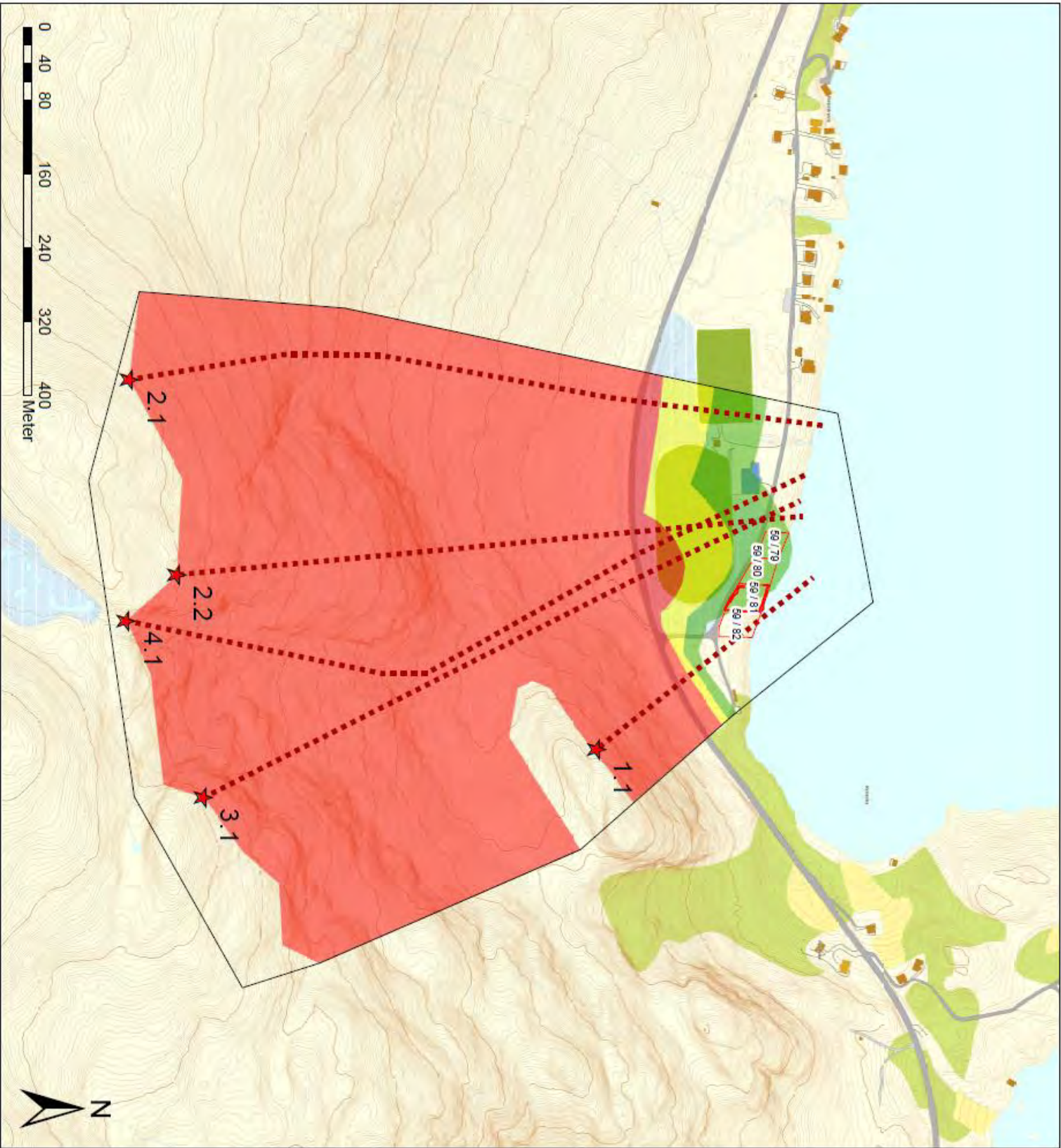
Terrengprofilar

Årleg nominell sannsyn

1/100

1/1000

1/5000



Område:	Munkestranda
Tema:	Faresoner, steinsprang
Målestokk:	1:3500 (A3)
Dato:	24 August 2017
Datum:	WGS1984 UTM Zone 32N

Teiknforklaring

- Eigedomar
 - Undersøkelses område
 - Utløppspunkt
 - Terrengprofilar
- Årleg nominell sannsyn**
- 1/100
 - 1/1000
 - 1/5000

Sjekkliste

for å vurdere risiko- og sårbarhet (ROS) for to-mannsbustad i Munkestranda. Gnr. 59 bnr. 80

Sjekklisten kan brukes til ei enkel (grov) kartlegging av risiko- og sårbarhet (ROS) i forbindelse med arealplanlegging, jf. plan- og bygningsloven § 3-1, h og § 4-3. Sett kryss i "ja" eller "nei"-kolonnen for alle spørsmålene i listen. I kommentarfeltet redegjøres kort for vurderinger og vurderingsgrunnlag (eventuelle nærmere undersøkelser, foreliggende overordnede farekart, skjønnsvurderinger etc.). Kommentarene kan benyttes som grunnlag for ROS-omtalen i selve planbeskrivelsen, mens selve sjekklisten og annen mer omfattende dokumentasjon kan følge plansaken som vedlegg. Listen er veiledende og ikke nødvendigvis uttømmende. Forslagsstiller har et selvstendig ansvar for at ROS-vurderingene omfatter alle planrelevante farer av betydning for samfunnssikkerhet og beredskap. Sjekklisten er utarbeidet av *Fylkesmannen i Nordland*, og oppdatert 5. mai 2014.

Problemstillinger		Vurdering		
		Ja	Nei	Kommentar
Naturgitte farer				
Skred	Er planområdet utsett for snø-, is-, jord-, steinskred eller fjellskred (se Skrednett)?		x	
	Er det fare for utgliding av området (ustabile grunnforhold, dårlig byggegrunn), eks. kvikkleire (se NGU, kart og data)?		x	
	Har det tidligere gått skred i eller nær området, eks er det identifisert skredvifter i området?		x	
	Planlegges det tiltak nærmere bratt /masseførende bekk enn 20 meter?		x	
Flom	Er planområdet utsett for flom eller flomskred, også når en tar hensyn til økt nedbør som følge klimaendringer (se NVE Atlas)?		x	
	Problemer med overflatevann, avløpssystem, lukkede bekker, oversvømmelse i kjellere osv?		x	
Stormflo	Er området utsatt for stormflo, også når en tar hensyn til havnivåstigning som følge av klimaendringer?		x	
	Er området utsatt for bølgepåvirkning eller oppstuvning av flomvann (elveutløp) i kombinasjon med stormflo?		x	Naust vil ligge på kote + 2.0. Konstruksjon vil bli utført i betong som tåler stormflo.
Vind og nedbør	Er området spesielt utsatt for sterk vind eller store nedbørsmengder eks. snø?		x	
Skog – og lynnbrann	Er området utsatt for tørke eller spesiell brannrisiko som følge av toglinje, veier, lynnedslag mm?		x	
Radon	Har kommunen rutiner for oppfølging av kravene om radonsperre i Tek10?		x	

Kritisk infrastruktur /samfunnsfunksjoner				
Samferdsel /transport	Vil uønskede hendelser på nærliggende transportnett, utgjøre en risiko for planområdet?		x	
	- Vei, bru, tunnel?			
	- Sjø, vann, elv, havneanlegg?			
	- Jernbane?			
	- Flyplass?			
	Kan området bli isolert som følge av blokkert transportnett, eks som følge av naturhendelser?		x	
	Er det transport av farlig gods i området?		x	
	Er det kjente ulykkespunkter på transportnettet i området?		x	
	Er det spesielle farer forbundet med bruk av transportnettet for gående, syklende og kjørende innen området?		x	
	- Til skole og barnehage?			
	- Til nærmiljøanlegg, idrettsanlegg mv.?			
	- Til butikker og service?			
	- Til busstopp?			
Vann- forsyning	Ligger tiltaket i eller nær nedslagsfeltet for drikkevann eller drikkevannskilde?		x	
	Vil planlagt tiltak /virksomhet kunne medføre behov for å styrke /sikre vannforsyningen i området?		x	
	Er planlagte tiltak / virksomhet spesielt sårbar for svikt i vannforsyningen?		x	
Avløp	Vil planlagt tiltak /virksomhet kunne medføre behov for å styrke avløpsnettet i området, eks overflatevann og tette flater?		x	
	Er utslipp, avfallshåndtering, spillvann, renovasjon osv. ei problemstilling?		x	
Kraftforsyning	Er planlagte tiltak /virksomhet spesielt sårbar for svikt i kraftforsyningen?		x	
	Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningssikkerheten i området?		x	
	Er området påvirket av magnetfelt fra høyspentlinjer?		x	
Ekom	Er planlagte tiltak /virksomhet spesielt sårbar for svikt i ekom (telefon og internett)?		x	
	Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningssikkerheten i området?		x	

Virksomheter som representerer spesiell fare				
	Medfører planen etablering av virksomhet (produksjon, lagring eller transport av farlige stoffer) som innebærer spesiell risiko?		x	
	Vil uønskede hendelser hos risikovirksomheter utenfor planområdet (industriforetak, lager eller tankanlegg) utgjøre en risiko for planen?		x	
	Fare for utslipp av farlige stoffer, kjemikalier, gasser eller væsker?		x	
	Fare for brann og eksplosjon?		x	
	Faller virksomheten innenfor storulykkesforskriften?		x	
	Ligger planområdet innenfor en dambruddssone?		x	
	Berøres planområdet av militært eller sivilt skytefelt?		x	
Virksomheter med kritiske samfunnsfunksjoner				
	Medfører planen etablering av samfunnsviktig virksomhet (helse- og omsorgsinstitusjon, skole, barnehage osv.) som er spesielt sårbar for bortfall av kritisk infrastruktur (samferdsel, vann og avløp, kraftforsyning, ekom mm)?		x	
	Er planlagt virksomhet sårbar for andre forhold?		x	
Farlige omgivelser				
	Er det regulerte vannmagasin med spesiell fare for usikker is i nærheten?		x	
	Er det terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup etc.)?		x	
	Annet (spesifiser)?			
Er området påvirket eller forurensset som følge av tidligere bruk				
	Er området påvirket av tidligere virksomhet, eks forurensset grunn /sjøbunn /sediment?		x	
	Industrivirksomhet som for eks. avfallsdeponering?		x	
	Gruver: åpne sjakter, steintipper etc.?		x	
	Militære anlegg: fjellanlegg, piggtrådsperringer etc.?		x	
	Annet (spesifiser)?		x	
Ulovlig virksomhet				
	Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?		x	
	Finnes det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?		x	
Brann- og ulykkesberedskap				
	Har området tilstrekkelig slukkevannforsyning (mengde og trykk)?	x		
	Utrykningstid, spesielle brannobjekt i området?		x	
	Har området tilstrekkelig adkomst for utrykningskjøretøy?	x		

Vurderinger i forhold til Naturmangfoldloven §§ 8-12

Plannavn:	Søknad om dispensasjon for bygging av to-mannsbustad.
Pland-id:	
Eiendom (gnr./bnr.):	59/80
Saksnummer:	
Utfylt av:	Aleksander Zahl Tarberg (B. Tarberg AS)

NML § 3. (berøres naturmangfold)

Naturmangfold er i § 3 bokstav i) definert slik:

«naturmangfold: biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold, som ikke i det alt vesentlige er et resultat av menneskers påvirkning»

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 12 - 13)

Vurdering:

Forslagsstiller må vurdere konkret hvorvidt beslutningen faktisk medfører at naturmangfoldet påvirkes, enten positivt eller negativt. Beslutninger som ikke endrer bruken eller medfører inngrep, og dermed ikke berører naturmangfold, skal ikke vurderes etter NML.

Det er gjennomført ei undersøking i eksisterande kunnskapsgrunnlag og nasjonale databaser (Miljødirektoratet sin naturbase). Resultatet viser at naturmangfoldet ikke blir berørt av den omsøkte reguleringsendringen eller tiltaket som er planlagt gjennomført.

NML § 7. (prinsipper for offentlig beslutning)

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 12 - 21)

Vurdering:

Kommunen har ansvar for å sikre at krav i § 7 blir etterfulgt.

Paragraf 7 krever at vurderingene og vektlegging av §§ 8-12 framgår av vedtaket. Det er altså ikke nok bare å nevne i vedtaket at §§ 8-12 er vurdert og at man har vektlagt disse prinsippene. Dette gjelder også dersom kunnskapsgrunnlaget i saken tilsier at naturmangfoldet i liten grad berøres. Vedtaket skal synliggjøre hvordan prinsippene er vurdert og vektlagt.

NML § 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 22-30)**Vurdering:**

Hvis Naturmangfold er berørt iht. § 7, har forslagsstiller ansvar for å redegjøre for kunnskapsgrunnlaget i reguleringsplanens planbeskrivelse.

Ta utgangspunkt i vedlagt sjekkliste for å dokumentere at en har innhentet eksisterende og tilgjengelig kunnskap i et slikt omfang som saken krever. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Redegjør for hva relevante kilder forteller oss om naturmangfoldet som blir berørt av tiltaket...

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 31-33)**Vurdering:**

Forslagsstiller har ansvar for i reguleringsplanens planbeskrivelse å redegjøre for om:

- vi vet nok om landskap, økosystemer, naturtyper og arter, og om hvilke virkninger det aktuelle tiltaket kan ha for disse?
- er det sannsynlig at tiltaket vil medføre vesentlig - det vil si alvorlig eller irreversibel skade på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?

Har man enten kommet til at vi ikke har tilstrekkelig kunnskap, eller at skade er sannsynlig, må kommunen gjennom sin beslutning ta sikte på å unngå at det skjer mulig vesentlig skade på naturmangfoldet.

Kommunen kan bidra med lokalkunnskap.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

Vurderingen av samlet belastning skal gjøres ut fra kunnskap om påvirkninger fra tidligere inngrep i det aktuelle området, konsekvenser av det omsøkte tiltaket, samt konsekvenser av mulige framtidige tiltak. Dersom det er nødvendig, skal ikke vurderingen av mulige framtidige tiltak begrenses til egen sektor.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 34-41)

Vurdering:

Forslagsstiller har ansvar for å gjøre en vurdering etter § 10 og redegjøre for dette i planbeskrivelsen. Ved en vurdering vil det være naturlig å spørre seg:

- Hvilke eksisterende tiltak eller bruk utgjør en påvirkning på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?
- Hvilke framtidige tiltak og bruk i landskapet eller økosystemet som man har oversikt over kan utgjøre en påvirkning på naturtyper og arter?
- Hva vil den samlede belastningen (effekten) av planen eller tiltaket være, det vil si eksisterende tiltak og bruk, planforslaget og framtidige tiltak og bruk?
- Hva vet vi om situasjonen for det naturmangfoldet som berøres på kommunenivå, fylkesnivå og på landsbasis?
- Mangler vi kunnskap om virkningen(effekten) av planens samlede belastning for landskap, økosystemer, naturtyper og arter?

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 42)

Vurdering:

Kommunen har ansvar for å gjøre vurderinger etter § 11.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 43-46)

Vurdering:

Kommunen har ansvar for å gjøre vurderinger etter § 12.

VEDLEGG 1

§ 8 Kunnskapsgrunnlag - Sjekkliste fra Veileder T-1514

Når man tar stilling til om § 8 er oppfylt, må man dokumentere at man har innhentet eksisterende og tilgjengelig kunnskap i et slikt omfang som saken krever, og man må gjøre rede for hva disse kildene forteller oss om naturmangfoldet som blir berørt av tiltaket.

Sentrale temaer	Kilder
Hvilke landskap, økosystemer, naturtyper eller arter berøres av planen?	Direktoratet for naturforvaltning (DN) WMS
Hvilke effekter vil planen ha på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?	Miljøforhold og påvirkninger for rødlistearter, Artsdatabanken Forskningsrapporter
Hvordan er tilstanden for landskapet, økosystem og utviklingen i antall lokaliteter av naturtypene og bestandene på landsbasis og på stedet?	Naturindeks for Norge, DN
Foreligger det faglige rapporter og utredninger om naturmangfold i det aktuelle planområdet? Foreligger det erfaringsbasert kunnskap (fra lokalsamfunnet, kommuner og andre myndigheter) om det aktuelle planområdet?	Norsk Botanisk Forening Norsk Zoologisk Forening Norsk Ornitologisk Forening Lokale organisasjoner Universiteter, høyskoler, naturvitenskapelige muséer etc.
Vil planen påvirke truede og nær truede arter på Norsk rødliste for arter 2010?	Artsportalen hos Artsdatabanken Artskart hos Artsdatabanken
Vil planen påvirke truede og nær truede naturtyper på Norsk rødliste for naturtyper?	Naturtypebasen hos Artsdatabanken
Vil planen påvirke utvalgte naturtyper eller prioriterte arter?	Rødlista og artsportalen Naturtypebasen hos Artsdatabanken
Vil planen påvirke verneområder, nærområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag (jf. verneplan for vassdrag)?	WMS, DN
Vil planen påvirke tilstanden i sjø eller vannforekomster?	Vannmiljø Miljøstatus
Vil planen påvirke utvalgte kulturlandskap?	Naturbase, DN
Vil planen påvirke miljøregistreringer i skog?	Miljøregistrering i skog, Norsk institutt for skog og landskap
Vil planen påvirke inngrepsfrie naturområder (INON)?	INON i Norge, DN
Vil planen påvirke områder eller naturtyper som er spesielt verdifulle for naturmangfold?	Naturbase, DN
Er det kunnskapsmangel?	
Hva er det vi eventuelt mangler kunnskap om?	
Andre databaser som kan være aktuelle	Vann-nett Vannportalen, DN Vannmiljøsystemet, DN Miljøstatus i Norge, Klima- og forurensningsdirektoratet Rovdata, Norsk institutt for naturforskning

VEDLEGG 2

Eksempler på formuleringer i planbeskrivelsen

1. Hvis naturmangfold ikke blir berørt - Berøres naturmangfold § 7

For alle saker som berører naturmangfold følger det av naturmangfoldloven § 7 at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, og det skal fremgå av beslutningen hvordan disse prinsippene er vurdert og vektlagt i saken. (...) Hensikten med reguleringsplanforslaget er å øke utnyttelsesgraden og endre arealbruken i et eksisterende næringsområde som i dag består av bygninger og asfalt. Planforslaget legger derfor ikke til rette for inngrep som vil medføre at naturmangfold blir påvirket i positiv eller negativ retning.

Fordi naturmangfold ikke blir berørt av planforslaget og det ikke kan påvises effekter av tiltak på verdifull natur, legges det til grunn at det ikke er nødvendig å foreta vurderinger etter de andre miljøprinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12.

2. Hvis naturmangfold blir berørt - Kunnskapsgrunnlaget § 8

For alle saker som berører naturmangfold følger det av naturmangfoldloven § 7 at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, og det skal fremgå av beslutningen hvordan disse prinsippene er vurdert og vektlagt i saken. (...) Når det gjelder kravet til kunnskap om naturmangfold i naturmangfoldloven § 8, vises det til at planområdet i hovedsak omfatter en grusbane og noe trevegetasjon. Selv om planforslaget arealmessig i liten grad berører naturmangfold, er det likevel foretatt en utsjekk i Naturbasen til Direktoratet for naturforvaltning og i Artsdatabankens artskart, jf. at tiltaket berører natur. Det framkommer at det ikke er registrert prioriterte arter, truede eller nær truede arter på Norsk rødliste for arter 2010, utvalgte naturtyper eller truede eller nær truede naturtyper på Norsk rødliste for naturtyper 2011 i planområdet. Det er heller ikke framkommet opplysninger i saken som skulle tyde på at det kan befinne seg arter eller naturtyper i planområdet som ikke er fanget opp av ovennevnte registreringer. Dermed er det heller ikke påvist mulige effekter av tiltaket på naturmangfold. Kravet i § 8 om at saken skal baseres på eksisterende og tilgjengelig kunnskap, er dermed oppfylt. I og med at naturmangfold i liten grad berøres av planforslaget og det ikke kan påvises effekter av tiltak på verdifull natur, legges det til grunn at det ikke er nødvendig å foreta vurderinger etter de andre miljøprinsippene i naturmangfoldloven §§ 9-12.

3. Hvis naturmangfold blir berørt - Føre-var-prinsippet § 9

Fylkesmannen opplyser at det er kystlynghei i området. Kystlynghei er i Norsk rødliste for naturtyper 2011 kategorisert som truet. Naturbasen og Artskart viser at det ikke er registrert andre spesielt verdifulle naturtyper eller truede arter i det aktuelle området. Kravet til kunnskapsgrunnlaget er dermed oppfylt, jf. Naturmangfoldloven § 8. Området er imidlertid dårlig kartlagt, og det er departementets vurdering at kunnskapsgrunnlaget ikke er tilstrekkelig. Det betyr at føre-var-prinsippet i § 9 i naturmangfoldloven kommer inn. Målet med føre-var-prinsippet er å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Bortsett fra kystlynghei er det ikke grunn til å anta at det vil være noen annen truet naturtype eller truede arter i det aktuelle området. Føre-var-prinsippet tillegges derfor mindre vekt i denne saken.



Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	FRASTE	Arkivsaknr:	2017/1422
		Arkiv:	37/107

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
14/18	Maritim og teknisk komite	05.02.2018

CLIFF ANDRE HASFJORD 37/107 - DISPENSASJON FOR GARASJE

Tilråding:

Maritim og teknisk komité (MTK) vedtek at det med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 vert gjeve dispensasjon frå følgande:

- Føresegner til reguleringsplan plan id: 200905 – Joakim-Marka sjukeheimsområdet Bergsøy § 6 b – grad av utnytting
- Føresegner til reguleringsplan plan id: 200905 – Joakim-Marka sjukeheimsområdet Bergsøy § 8-2 a . areal, gesimshøgde, mønehøgde og opplett på garasjetak.
- Regulerte byggegrenser i reguleringsplan plan id: 200905 - Joakim-Marka sjukeheimsområdet Bergsøy

Cliff Andre Hasfjord får dispensasjon frå reguleringsplan- og føresegner plan id: 200905 - Joakim-Marka sjukeheimsområdet Bergsøy med tanke på å føre opp garasje på gnr. 37 bnr. 107 slik det er søkt om i dispensasjonssøknad datert 27.10.2017.

Ein gjer merksam på at dette vedtaket kan klagast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde. Mogleg klage må vere skriftleg og grunngjeven og den skal stilast til Fylkesmannen, men sendast til Herøy kommune, Postboks 274, 6099 Fosnavåg. Klagefristen er på 3 – tre – veker frå den dag melding om vedtaket har kome fram til den som har klagerett, jfr plan- og bygningslova § 1-9 og forvaltningslova §§ 28 og 29.

Særutskrift:

Vedlegg

- 1 Kart 1-500
- 2 Søknad om dispensasjon.
- 3 Teikningar
- 4 37-107 - Noverande situasjon
- 5 37-107 - Framtidig situasjon - reg.plan
- 6 Kart med plassering garasje
- 7 Kart med avkøyrslé/parkering
- 8 Tilbakemelding frå vegmynde gjeldande avkøyrslé til 37/107 - ny planskisse
- 9 Fråsegn

Samandrag av saka:

Det er søkt om dispensasjon frå reguleringsplan med føresegner for grad av utnytting, regulerte byggegrenser, areal/størrelse, gesims- og mønehøgde og opplett på tak i høve oppføring av garasjebygg på gnr. 37 bnr. 107.

Saksopplysningar:

Det søkast om dispensasjon for oppføring av ei dobbel garasje på gnr. 37 bnr. 107, området er regulert. Garasjen skal først opp med loft med takhøgde < 180 cm og ei bod i garasjedelen.

Det søkast dispensasjon frå følgande:

- areal/størrelse, reguleringsføresegner §8.2 seier maks 45 m² garasje og det søkast om garasje på 60 m².
- utbytingsgrad, reguleringsføresegner §6b, seier maks 30 %, omsøkt garasje gir 31.3 %.
- Gesims- og mønehøgde, reguleringsføresegner §8-2 seier maks gesims 3 og mønehøgde 4.5 m. Omsøkt garasje har gesims ca. 4,5 m og mønehøgde på 6.05 m.
- Reguleringsføresegner § 8-2 seier at det ikkje er tillat med ark eller taglas på garasje. Det søkast her om tak-opplett på begge taksider.
- Plassering av bygning utanfor regulerte byggegrenser.

Søker opplyser at opplett er ønska for å få ekstra lagringsplass og meir lys inn på loft, vidare blir himling på loftet senka ned til < 180 cm slik at areal på loft ikkje blir målbart.

Det er i dag ikkje avkøyrslé frå eigedomen, det er nå også søkt om løyve til ny avkøyrslé frå eigedomen til kommunal veg. Vegmynde i Herøy kommune har sett på saka og gitt løyve til avkøyrslé med vilkår om at det opparbeidast snu-areal på eigen grunn og at avkøyrslé utformast i tråd med Herøy kommune sin vegnormal.

Vurdering:

Heimel for å kunne gi dispensasjon etter plan- og bygningslova sine reglar finn ein i pbl § 19-2 andre ledd. For det fyrste må ikkje regelen det dispenserast frå verte

vesentleg tilsidesett. I tillegg må fordelane ved dispensasjonen vere klart større enn ulempene. Ein søknad om dispensasjon må vere grunngjeven.

For denne saka vurderer rådmannen det slik at det er grunnlag for å gi ein dispensasjon. Tiltaket er nabovarsla og det er ingen merknader frå naboar og i tillegg er det gitt fråsegn frå eigedom med gnr. 37 bnr. 325 med tanke på avstand 1 m frå nabogrense.

Ut frå ei samla vurdering i denne saka kan ikkje rådmannen sjå at tiltaket vesentlig setter til side reguleringsplan og føresegner og at det er klart fleire fordelar en ulemper ved ein dispensasjon for dette tiltaket.

Konklusjon:

Rådmannen rår Maritim- og teknisk komité til å imøtekomme søknaden om dispensasjon frå reguleringsplan- og føresegner og gi dispensasjon til oppføring av garasje på gnr. 37 bnr. 107 i samsvar med søknad om dispensasjon datert 27.10.2017.

Fosnavåg, 22.01.2018

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Frank Robert Stenersen

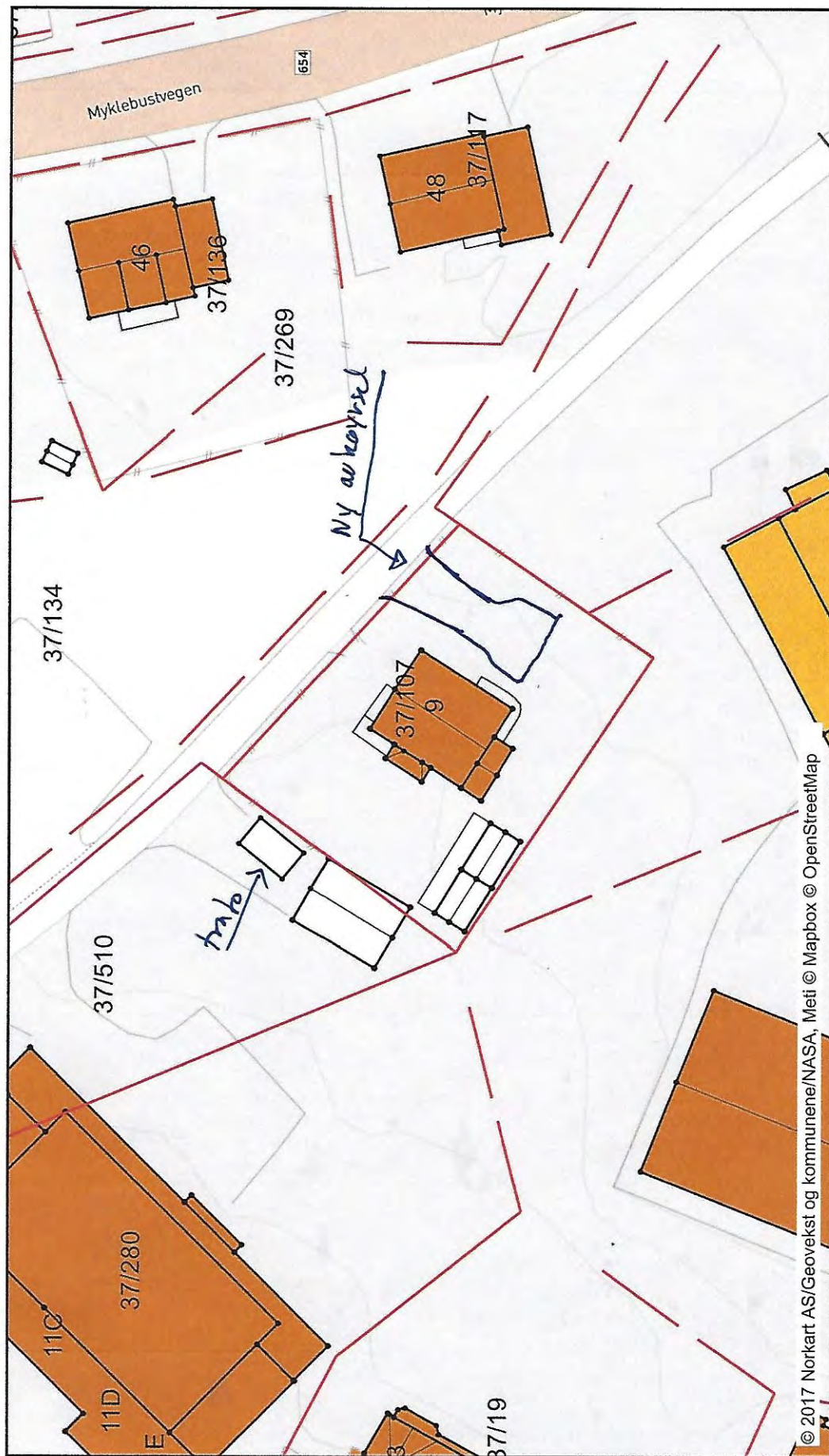


37/107 - Avkøyrsløse

Dato: 05.12.2017

Målestokk: 1:500

Koordinatsystem: UTM 32N



Søknad om dispensasjon

Søknaden skal sendast til:
Herøy kommune
Utviklingsavdelinga
Postboks 274
6099 Fosnavåg

Saksnr. i kommunen:

Motteke:

☒ Søknad om dispensasjon frå plan- og bygningslova (pbl).

☒ Søknad om dispensasjon frå føresegn, forskrift eller plan vedteken med heimel i lova, jfr pbl. § 19

Eigedom:

Gnr. 37

Bnr. 107

Festenr.

Kort omtale av tiltaket:

Oppbygging av garasje

Det vert søkt om dispensasjon frå følgjande regel/føresegn:

PBL §29-4: Avstand til nabogrense

Reguleringsplan: §6, bokstav b. Utnyttingsgrad

Reguleringsplan: §8-2, bokstav a. Areal, gesimshøgde, mønehøgde og opplett for garasje

Grunngjeving:

Garasja ønskast plassert nærmast muleg nabogrense i nedrehjørne av tomta. Dette då det blir den mest idelle plasseringa i forhold til eksisterande bygningar.

Det er ønska ei dobbelgarasje med litt størrelse, men som er under 70m², då loftet blir rekna som 0-loft.

Opplett er ønska for å få ekstra lagringsplass og lys.

Utnytting når vi inkl 1 stk parkeringsplass blir 31,3%. (28,8% uten). Med tanke på at tomta er so lita som den er, er ikkje 1,3% den store overskridinga.

Håpar derfor at kommuna med desse opplysningane er positive til ein slik dispensasjon

☐ Varsling av naboar/gjenbuarar vedlegg nr.:

☐ Eventuelle teikningar, kart etc. vedlegg nr.:

☐ Eventuelle uttaler frå andre offentlege styresmakter vedlegg nr.:

Namn Heidi Kruse

Adresse Toftestadvegen 9

Postnr. 6092

Postadr. Fosnavåg

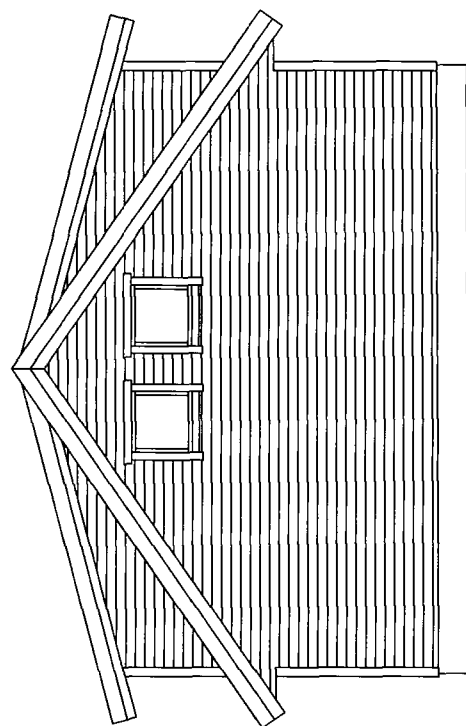
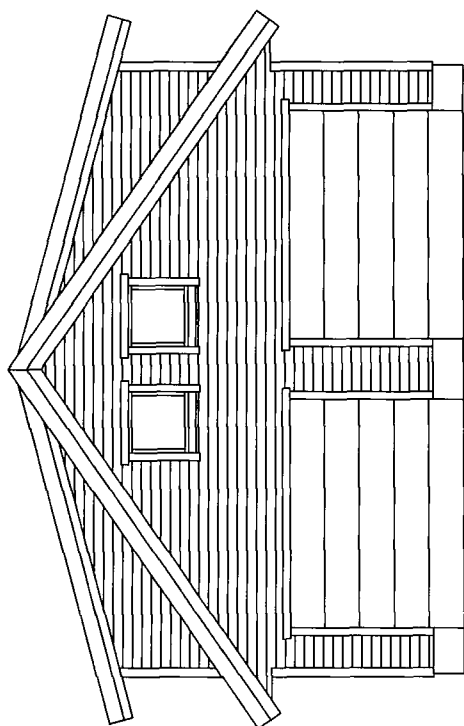
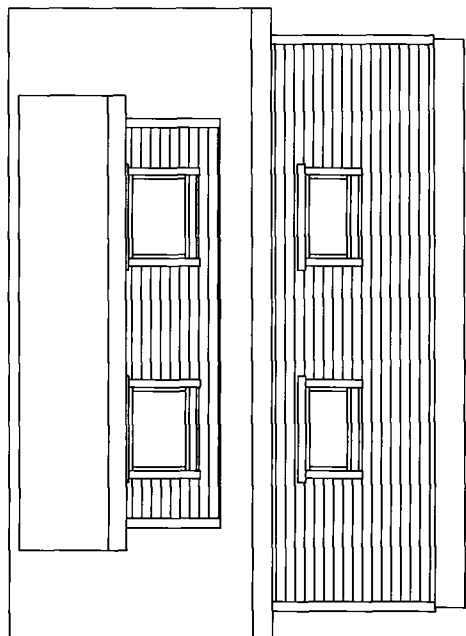
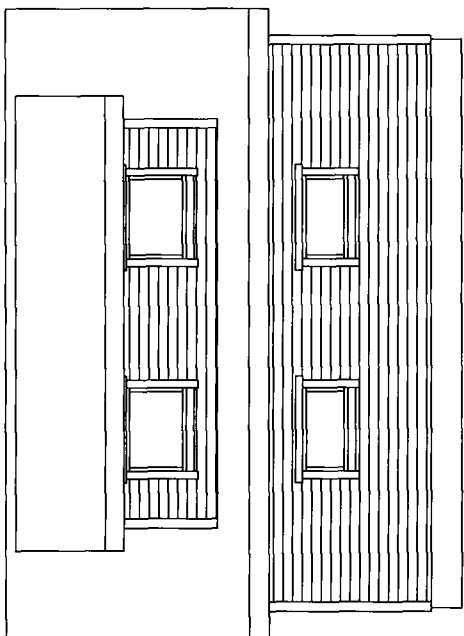
Telefon —

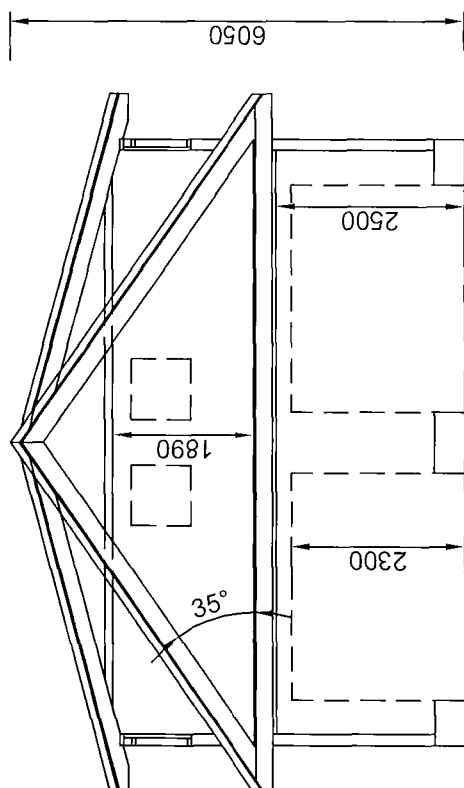
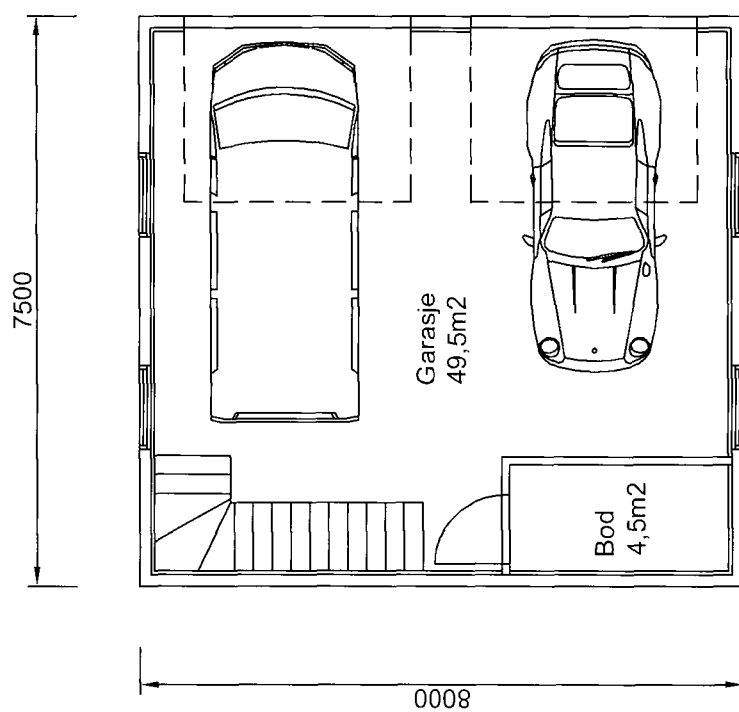
Mobiltilf. 90658442

Dato: 27/10-17

Heidi Kruse
signatur

Skriv ut





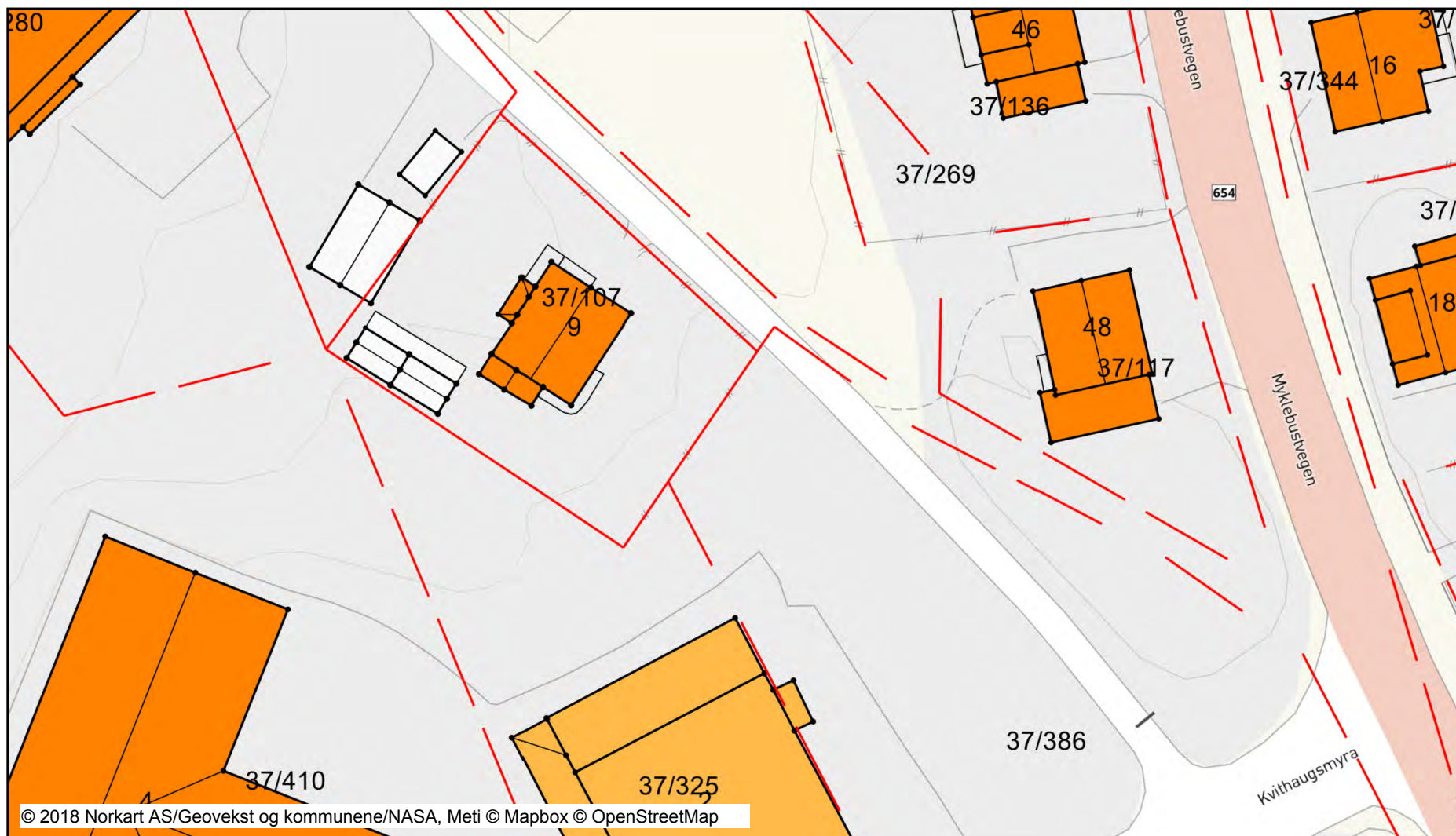


37/107 - Dagens situasjon

Dato: 23.01.2018

Målestokk: 1:500

Koordinatsystem: UTM 32N



Tegnforklaring

Eiendomsinformasjon

-  Sikker grense - koordinatfesta
-  Usikker grense - ikke koordinatfesta
-  Fiktiv grense - ikke koordinatfesta
-  Eiendomsteig
-  Gårds- og bruksnummer

Matrikkel Tiltak (Avgjørelser i enkeltsaker)

-  Godkj. Nybygg
-  Godkj. Tilbygg
-  Omriss Tiltak
-  Uspes. Tiltak

Bygninger

-  Bygningsdelelinje
-  Taksprang Bunn
-  Bygning - Boligbygg
-  Bygning - Andre bygg
-  Annen bygning
-  Bygning punkt
-  Takplata
-  Takriss
-  Takoverbygg
-  Takoverbygg kant
-  Trapp inntil bygg, kant
-  Veranda
-  Bygningslinje
-  Taksprang
-  Mønelinje
-  Låvebru

Adresser

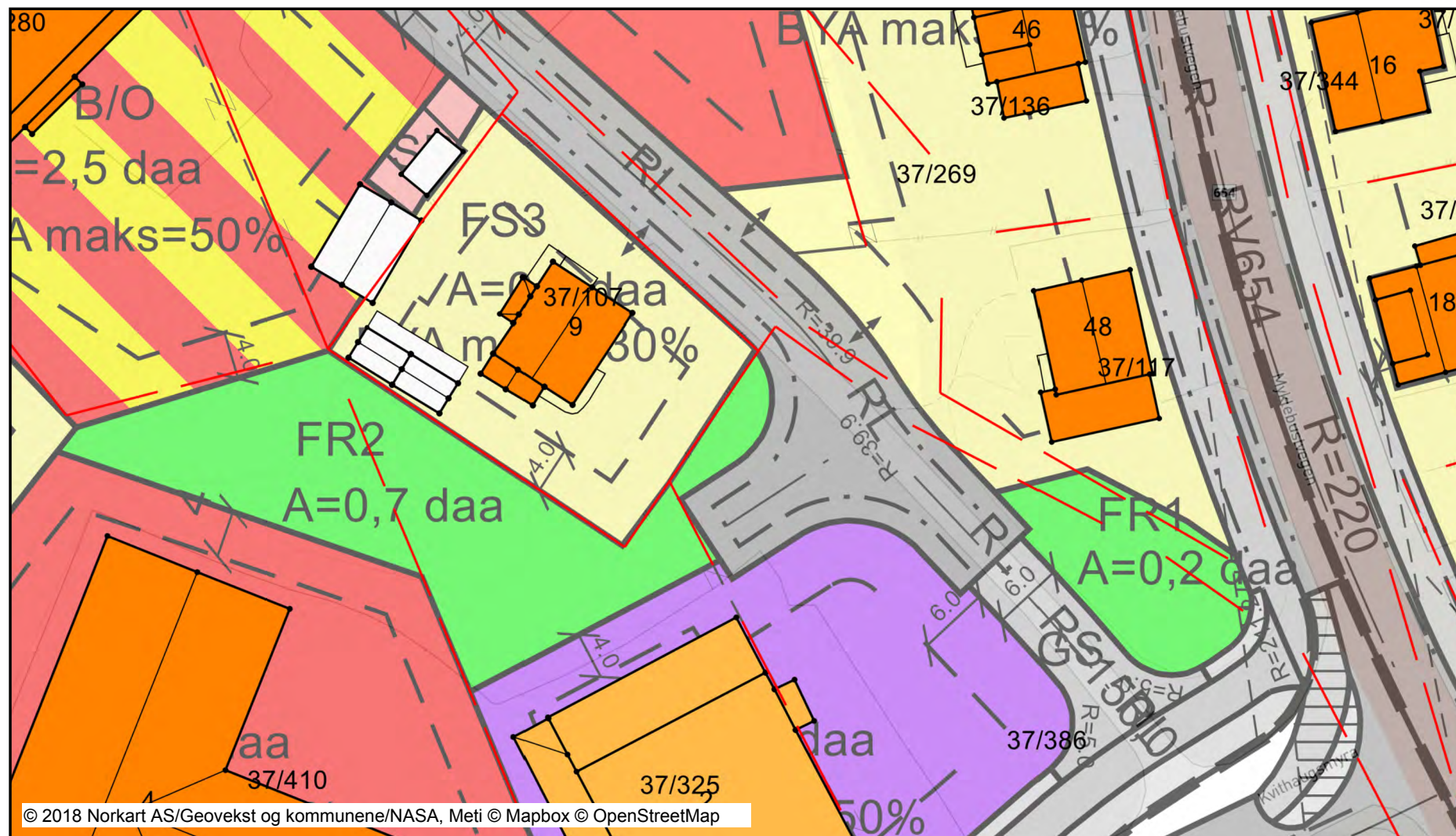
-  Matrikeladresse
-  Gateadresse
-  Adressepunkt tekst



Dato: 23.01.2018

Målestokk: 1:500

Koordinatsystem: UTM 32N



Tegnforklaring

Reguleringsplan-Byggeområde (PBL1985 § 21)		Reguleringsplan-Juridiske linjer og punkt PBL		Reguleringsplan - Felles for PBL 1985 og 2008	
	Frittliggjande småhusbuseiend		Infrastruktursone - Rekkjefølgekrav grøntstrik		Bygning - Boligbygg
	Konsentrert småhusbuseiend		Sikringssonengrense		Bygning - Andre bygg
	Område for industri/lager		Infrastrukturgrense		Annen bygning
	Offentleg institusjon (sjukehus, gamleheim, sj)		Regulerings- og utbyggingsplanområde		Bygning punkt
	Allmennytig barnehage		Planen si avgrensing		Takplata
Reguleringsplan-Offentlege trafikkområde (PBL 1985 § 22)			Faresonegrense		Takriss
	Kjøreveg		Formålsgrense		Takoverbygg
	Annan veggrunn		Regulert tomtegrense		Takoverbygg kant
	Gang-/sykkelveg		Eigedomsgrense som skal opphevast		Trapp inntil bygg, kant
	Gangveg		Byggjegrænse		Veranda
	Busshaldplass		Bygningar som inngår i planen		Bygningslinje
Reguleringsplan-Friområde (PBL1985 § 25,1..)			Regulert senterlinje		Taksprang
	Friområde		Frisktslinje		Mønelinje
Reguleringsplan-Fareområde (PBL1985 § 25,1..)			Regulert kant kjørebane		Låvebru
	Høgspenningsanlegg (høgspenlinje, transfor)		Regulert støyskjerm	Adresser	
Reguleringsplan - Spesialområde (PBL1985 § 26)			Målelinje/avstandslinje	Abc	Matrikkeladresse
	Privat veg		Avkjørsel	Abc	Gateadresse
	Område for anlegg og drift av kommunalteknis		Abc	Abc	Adressepunkt tekst
	Frisktsone ved veg		Abc	Eiendomsinformasjon	
Reguleringsplan-Fellesområde (PBL1985 § 25)			Abc		Sikker grense - koordinatfesta
	Felles avkjørsel		Abc		Usikker grense - ikkje koordinatfesta
Reguleringsplan - Kombinerte formål (PBL1985 § 27)			Abc		Fiktiv grense - ikkje koordinatfesta
	Bustad/Forretning		Abc		Eiendomsteig
	Bustad/Offentleg		Abc	Abc	Gårds- og bruksnummer
Reguleringsplan PBL 1985 - linjer og punkt			Abc	Matrikkel Tiltak (Avgjørelser i enkeltsaker)	
	Grense for restriksjonsområde		Abc		Godkj. Nybygg
Reguleringsplan-Bygningar og anlegg (PBL2008 § 12)			Abc		Godkj. Tilbygg
	Bustader - frittliggjande småhus		Abc		Omriss Tiltak
	Bustader - konsentrert småhus		Abc		Uspes. Tiltak
	Bustader - blokker		Abc	Bygninger	
	Leikeplass		Abc		Bygningsdelelinje
Reguleringsplan-Samferdselsanlegg og teknis			Abc		Taksprang Bunn
	Kjøreveg		Abc		
	Annan veggrunn - tekniske anlegg		Abc		
Reguleringsplan-Grøntstruktur (PBL2008 § 12)			Abc		
	Friområde		Abc		
Reguleringsplan-Omsynsoner (PBL2008 § 12)			Abc		
	Sikringsone - Frisikt		Abc		

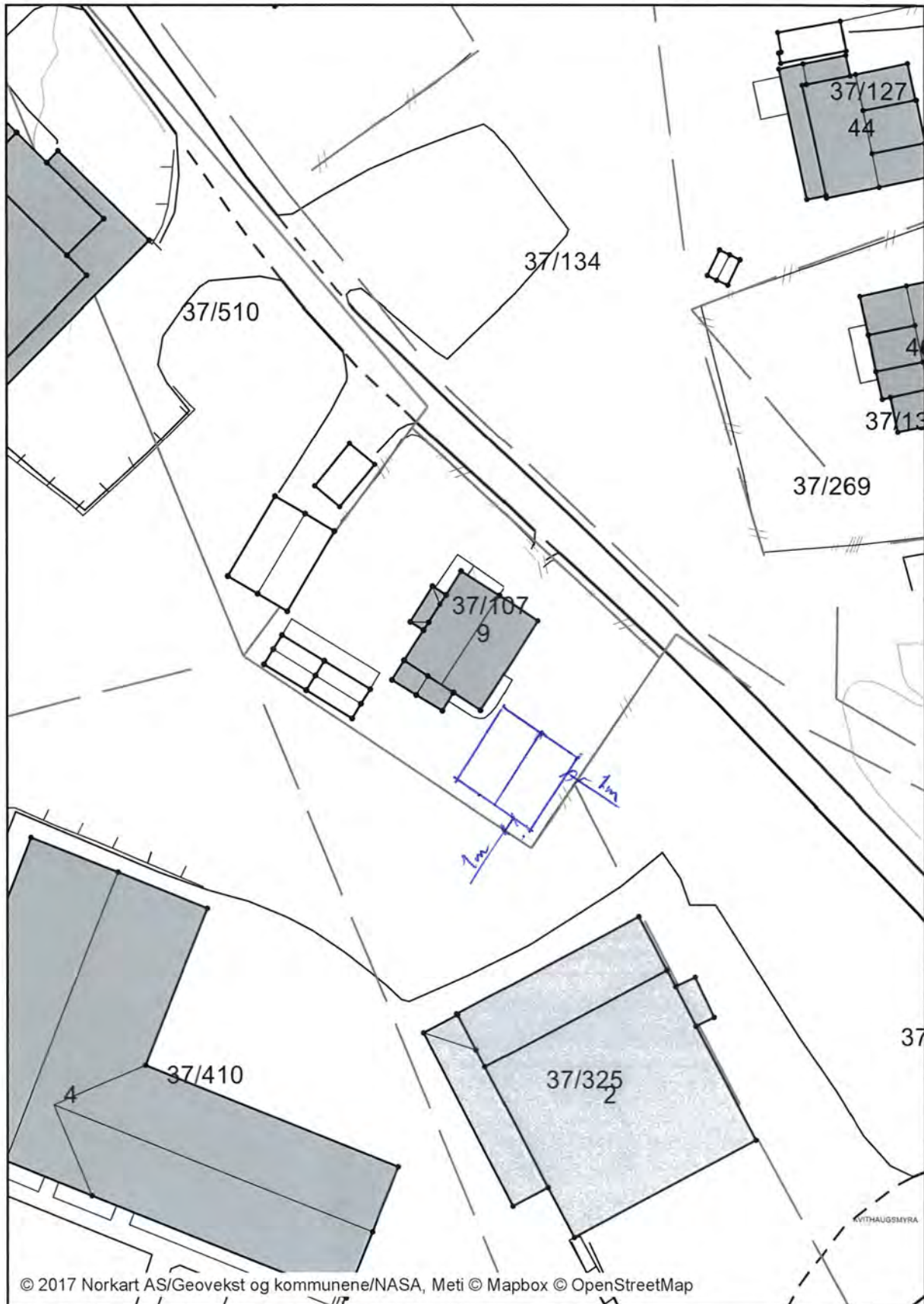


Utskrift fra Norkart AS kartklient

Dato: 25.10.2017

Målestokk: 1:500

Koordinatsystem: UTM 32N



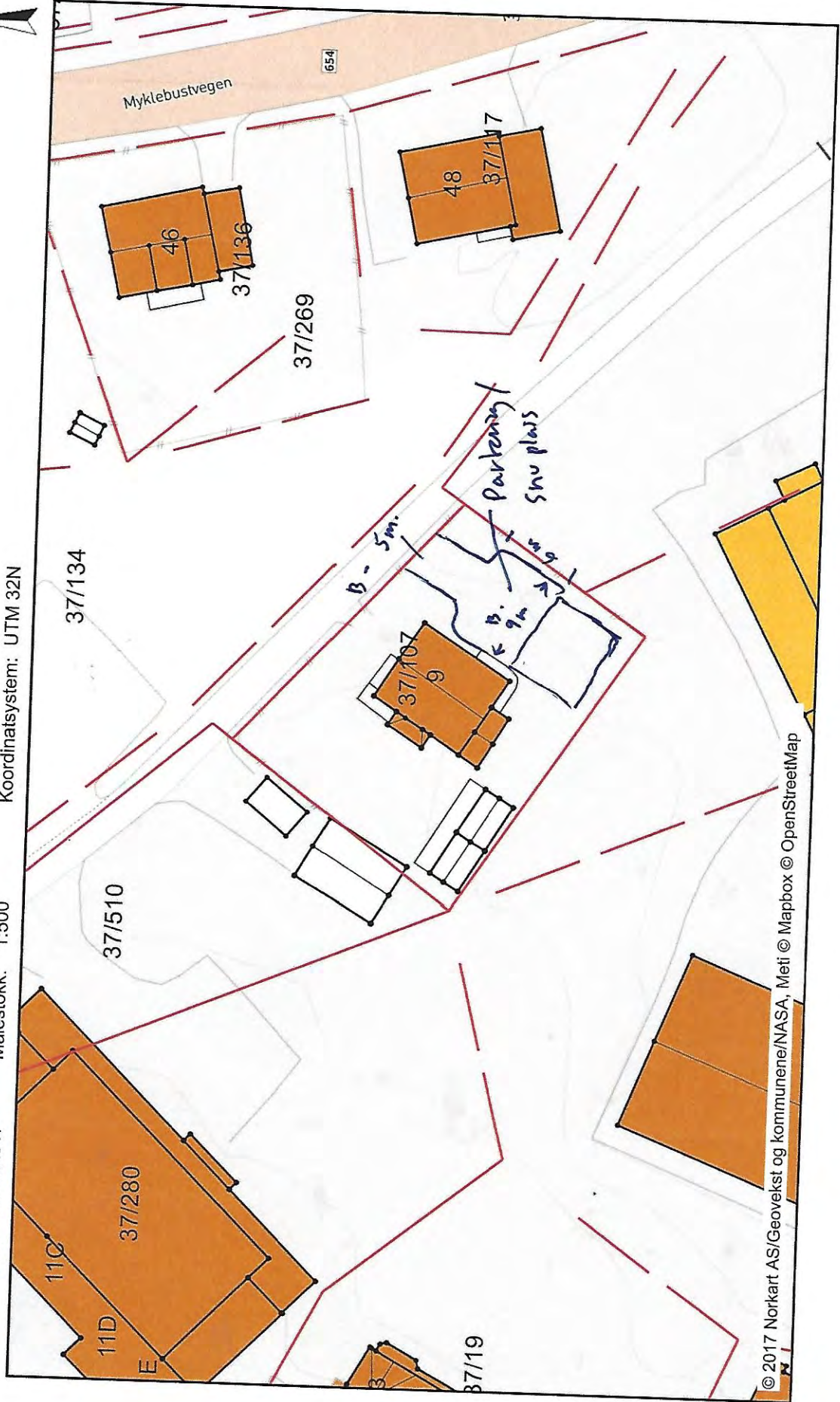


37/107 - Avkøysrle

Dato: 05.12.2017

Målestokk: 1:500

Koordinatsystem: UTM 32N



NOTAT

Til: Utviklingsavdelinga

Frå: Anlegg og driftsavdelinga

Saksnr
2017/1422

Arkivkode
37/107

Dato
12.01.2018

TILBAKEMELDING FRÅ VEGMYNDE GJELDANDE AVKØYRSLE TIL 37/107 - NY PLANSKISSE

Vi viser til uttale gitt av vegmynde 15.12.2017, og nye innsendte dokument med målsatt planskisse, motteke 20.12.2017.

Parkeringsplass/snuplass ser ut til å vere noko knapp. Vegmynde ber difor om at det vert halde ei synfaring der det vert synleggjort at ein kan snu på eigen grunn før ferdigattest vert skriven.

Då ny avkøyrslе vil gå ut i det som hovudsakleg vert brukt som gangveg, føreset vi at ein snur på eigen grunn og ikkje ryggar ut i gangvegen.

Med helsing

Torger Kvalsund



Adr: Pb. 274 6099 FOSNAVÅG Tlf: 700 81 300 Fax: 700 81 301 Bank: 8647.11.04800 Org.nr 964978840
E-post: postmottak@heroy.kommune.no www.heroy.kommune.no



 HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg. nr.	Saksbeh.
15 JAN. 2018	
Ark. kode P	
Ark. kode S	
J. nr.	Dok. nr.
Kassasjon	

HERØY KOMMUNE

FRÅSEGN

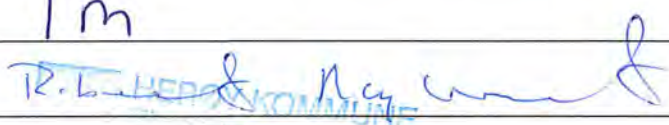
PLAN OG BYGNINGSLOVA § 29-4

Namn:	Herøy kommune
Gnr/Bnr:	37/325
Fødselsdato:	

gjev med dette samtykke til at

Namn:	Heidi Louise Kruse
Gnr/Bnr:	37/107
Fødselsdato:	

får føre opp

Type bygg:	Garasje
Avstand felles grense:	1 m
Dato/Signatur:	R. L. Herøy Kommune 

Underteikna er kjend med at det ved seinare oppføring av bygningar på eigen eigedom som kjem nærare dette bygget enn 8 m, kan verte stilt krav om branntekniske løysingar for å innfri krav fastlagde i plan-og bygningslova med tilhøyrande forskrifter.

DENNE FRÅSEGNA SKAL KUNNE TINGLYSAST SOM HEFTE PÅ EIGEDOMEN.

Plan -og bygningslova (Pbl.), § 29-4 er trykt på baksida

PLAN –OG BYGNINGSLOVA § 29-4 – SITAT:

«§ 29-4. *Byggverkets plassering, høyde og avstand fra nabogrense*

Byggverkets plassering, herunder høydeplassering, og byggverkets høyde skal godkjennes av kommunen. Kommunen skal påse at veglovas bestemmelser om byggegrense og frisikt blir fulgt. Bygning med gesimshøyde over 8 meter og mønehøyde over 9 meter kan bare føres opp hvor det har hjemmel i plan etter kapittel 11 eller 12.

Hvis ikke annet er bestemt i plan etter kapittel 11 eller 12, skal byggverk ha en avstand fra nabogrense som angitt i forskrift eller som minst svarer til byggverkets halve høyde og ikke under 4 meter.

Kommunen kan godkjenne at byggverk plasseres nærmere nabogrense enn nevnt i andre ledd eller i nabogrense:

- a) når eier (fester) av naboeiendommen har gitt skriftlig samtykke eller
- b) ved oppføring av frittliggende garasje, uthus og lignende mindre tiltak

Departementet kan gi forskrifter med nærmere bestemmelser, herunder regler om avstand mellom byggverk, avstand til nabogrense, og beregningsmåten for høyde og avstand, samt for areal på byggverk som nevnt i tredje ledd bokstav b.

Tilføyd ved lov 8 mai 2009 nr. 27, endret ved lover 25 juni 2010 nr. 48, 20 juni 2014 nr. 52 (ikr. 1 juli 2015 iflg. res. 6 feb 2015 nr. 91).»

Delegerte saker frå avdelingane

**DS 26/18 Ferdigattest - 44/127 - Fritidsbustad 10.01.2018 00:00:00
PROBY AS**

**DS 27/18 Tømrer Prosjekt as - 34/166 - Endring av storleik hus nr 2 frå
lengde 15,9m til 18.8m 10.01.2018 00:00:00 TØMRER SERVICE AS**

**DS 28/18 S.Storøy as - 30/134 - 2-mannsbustad 10.01.2018 00:00:00
DAKARK AS**

**DS 29/18 Sana Oris Tannklinikk as - 45/77 - Bruksendring fløy A og
utplassering av skilt 15.01.2018 00:00:00 PROSJEKTBYGG AS**

DS 30/18 Ferdigattest - 16/26 - pipe 24.01.2018 00:00:00 ALPHAPIPE AS

**DS 31/18 Ferdigattest - 29/32 - Hovudleilegheit 24.01.2018 00:00:00
TØMMERDAL CONSULT AS**

**DS 32/18 Ferdigattest - 25/8 -piperehabilitering 12.01.2018 00:00:00
CEMENTPRODUKT AS**

**DS 33/18 Ferdigattest - 38/31 - ny kai/kaifront 22.01.2018 00:00:00 Svein
Andreas Furseth**

**DS 34/18 Herøy kommune - 60/131 og 454 - Frådeling av 2 tilleggsareal
12.01.2018 00:00:00 Herøy kommune**

**DS 35/18 Ferdigattest - 46/18 - einebustad 15.01.2018 00:00:00
HANDVERKSBYGG AS**

**DS 36/18 Søknad skorsteinsrehabilitering 59/8 Sandvik 11.01.2018
00:00:00 CEMENTPRODUKT AS**

**DS 37/18 Gert Sandvik - 59/8 - rehabilitering av pipe 15.01.2018 00:00:00
CEMENTPRODUKT AS m.fl.**

**DS 38/18 Normann Nilsen - 7/56 - riving eldre einebustad 12.01.2018
00:00:00 B TARBERG AS**

**DS 39/18 Thor Kleppe - 86/22 og 55 - Igangsettingsløyve 03.01.2018
00:00:00 MYKLEGARD CONSULT AS**

**DS 40/18 Ferdigattest - 46/47 - Garasje 03.01.2018 00:00:00 Helge
Djupvik**

**DS 41/18 Lars Gunnar Larsen 53/5 - deling grunneigedom 09.01.2018
00:00:00 Lars Gunnar Larsen**

**DS 42/18 Ståle Høydalsvik 5/14 tiltak planering av område - Løyve til
tiltak 12.01.2018 00:00:00 PROSJEKTBYGG AS**

**DS 43/18 Knut Ove Aspevik 50/4 Løyve til tiltak endring 18.01.2018
00:00:00 TØMMERBAKK HARALD**

**DS 44/18 Herøy kommune 37/149 - Ferdigattest 19.01.2018 00:00:00 AF
DECOM AS**

**DS 45/18 Ko&Ko AS 23/46 - Mildertidig bruksløyve på deler av bygget
25.01.2018 00:00:00 BUCCI ARKITEKTUR & DESIGN AS**

**DS 46/18 Herøy kommune gnr. 38 bnr. 297 - Frådeling av nærings areal
15.01.2018 00:00:00 Herøy kommune**