

## MØTEINNKALLING

**Utval:** Maritim og teknisk komite  
**Møtestad:** Formannskapssalen Herøy rådhus  
**Dato:** 10.09.2018  
**Tid:** 15:00

Melding om forfall til tlf. 70081300.

Forfall til møte i kommunale organ skal vere gyldig i hht. Lov om kommuner og fylkeskommuner § 40, nr. 1.

Varamedlemer som får tilsendt sakliste, skal ikkje møte utan nærare innkalling.

---

**NB! Synfaring – Oppmøte Djupvikvatnet kl 15.00 (MTK-sak 50/18)**

Fosnavåg, 04.09.18

Idar Tarberg  
leiar

## SAKLISTE:

Saksnr	Innhold
PS 46/18	Godkjenning av innkalling og sakliste
PS 47/18	Protokoll frå førre møte.
PS 48/18	Delegerte saker
PS 49/18	Referatsaker
PS 50/18	Ronny Djupvik - 44/20 - Søknad om dispensasjon frå kommuneplanen med sikte på frådeling av tilleggsareal til 44/68
PS 51/18	Jekta Anna Olava 40/57 Tiltak naust - dispensasjon
PS 52/18	Borgar Nærø 24/5 - frådeling av tilleggsareal
PS 53/18	Lampholmen AS 26/162 og 19 - Tiltak tomannsbustader - Dispensasjon for oppføring av 2-mannsbustad
PS 54/18	Lampholmen AS 26/162 Tiltak tomannsbustader - dispensasjon frå arealdelen av kommuneplan
PS 55/18	Tommy Solibakke 29/276 - Støttemur - Søknad om dispensasjon frå reguleringsplan
PS 56/18	Berit Berge Skjelsvik - 38/57 - Utlekking av flytebrygge
PS 57/18	Kostra 2017
PS 58/18	Kommunebarometer 2018



## **Referatsaker**

- RS 8/18 lysark jordvern
- RS 9/18 Tilbakemelding til MTK - Oppdatering på sak som gjeld forskrift om fartsavgrensing i sjøen i Herøy kommune
- RS 10/18 Tillatelse Hfl - Fv 654 Jensholmbrua - Bygging av erstatningsbru - Herøy kommune - Møre og Romsdal fylke
- RS 11/18 Vannscooter - muligheter kommunen har til å regulere/diskriminere.
- RS 12/18 Fartsavgrensingar til sjøs og ansvar for desse

### **Delegerte saker frå avdelingane**

- DS 187/18 Nils P Nilsen gnr. 34 bnr. 7 Frådeling av regulert areal
- DS 188/18 Søknad om Seksjonering - 34/166 - løyve til seksjonering
- DS 189/18 Trond Håkonsholm 30/15 tiltak sjøkollektor for vassboren varme - løyve til tiltak
- DS 190/18 Leifmar Andreassen m.fl. 34/1 Deling grunneigedom - løyve til tiltak
- DS 191/18 Nerlandsøy Vasslag SA 4/147 tiltak vassbehandlingsanlegg - løyve til tiltak
- DS 192/18 Jonny Sande 16/54 Deling grunneigedom - løyve til tiltak
- DS 193/18 Arne Sætre 31/11 tiltak planlegging og opparbeiding nausttomtparsell - løyve til tiltak
- DS 194/18 Maria Antonett Fosnavåg 12/310 tiltak bustad - Løyve til tiltak
- DS 195/18 Anita og Per Ståle Fiskerstrand 62/53 - ferdigattest
- DS 196/18 Norhus Ørsta AS 23/48 Rammeløyve veg- og VA- anlegg
- DS 197/18 Alf Inge Leine - 25/4 - Frådeling
- DS 198/18 Mellombels bruksløyve - 7/4 m fl - hovudetg. sjøbuder
- DS 199/18 Andreas Klungsør 54/80 - deling av grunneigedom - Løyve til tiltak
- DS 200/18 Nils Roger Paulsen 36/109 Tiltak garasje - løyve til tiltak
- DS 201/18 Astrid Bøe 30/62 Deling av grunneigedom - løyve til tiltak
- DS 202/18 Herøy kommune 30/51 Frådeling av tilleggsareal til bustadtomt 30/77
- DS 203/18 Herøy kommune 26/163 Frådeling av tilleggsareal til 26/19
- DS 204/18 BT Utbygging AS - 59/80 Tiltak to-manns bustad - Igangsettingsløyve
- DS 205/18 Vegard Hide 4/303 tiltak garasje - ferdigattest
- DS 206/18 Myrtel og Per -Ove Kvalsund - 4/331 - Endring/ny koteplassing av bygg
- DS 207/18 Ferdigattest - 16/84

- DS 208/18 Asbjørn Myklebust - 37/384 - Frådeling
- DS 209/18 Ole Johnny Hjelmeseth 34/103  
Rammeløyve oppdeling av bustad
- DS 210/18 Fredrik S. Fredriksen 23/15 - ferdigattest
- DS 211/18 Mariann Skorpen Berge 27/69 Tilbygg/bod  
på garasjetak -løyve til tiltak
- DS 212/18 Oddvar Torvik gnr. 17 bnr. 4 - Frådeling av  
to bustadtomter
- DS 213/18 Bjørn Christiansen 56/79 - mellombels  
bruksløyve
- DS 214/18 Herøy Byggsenter AS Gnr . 30 bnr. 105  
Frådeling av 3 tilleggsareal til eksisterande  
bustadtomter
- DS 215/18 Prosjektbygg AS 33/51 -  
Igangsettingsløyve for råbygg  
betongelement/stål og taktekking
- DS 216/18 Marine Harvest AS 38/8 tiltak tilbygg til  
anlegg - Ferdigattest
- DS 217/18 Balsevicius Konstantinus 8/29 Riving -  
løyve til tiltak
- DS 218/18 Mørebygg AS 4/288 B1-A Rammeløyve 2-  
mannsbustad - Ferdigattest
- DS 219/18 Steffen Moltu 80/14 tiltak garasje og  
terrasse -igangsettingsløyve
- DS 220/18 Knut Ove Aspevik - 50/4 - Frådeling
- DS 221/18 Ugnius Varnauskas - 12/309 - Terrasse
- DS 222/18 Herøy kommune 45/47 45/71 -  
Ferdigattest
- DS 223/18 Ferdigattest altan - 16/58

**PS 46/18 Godkjenning av innkalling og sakliste**

**PS 47/18 Protokoll frå førre møte.**

**PS 48/18 Delegererte saker**

**PS 49/18 Referatsaker**



Utviklingsavdelinga

## SAKSFRAMLEGG

---

Sakshandsamar:	EFLÅ	Arkivsaknr:	2016/872
		Arkiv:	44/20

---

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
50/18	Maritim og teknisk komite	10.09.2018

### **RONNY DJUPVIK - 44/20 - SØKNAD OM DISPENSASJON FRÅ KOMMUNEPLANEN MED SIKTE PÅ FRÅDELING AV TILLEGGSAREAL TIL 44/68**

#### **Tilråding:**

Maritim og teknisk komite gir ikkje løyve til frådeling, jmf. Jordlova § 12, ut frå omsynet til vern av arealressursane i LNF området.

Avslaget er grunngjeve med at det ikkje er behov for bustadtomt med storleik på 3400m<sup>2</sup> og det vil gi dårleg arealressursutnytting i LNF-området.

*Ein gjer merksam på at dette vedtaket kan klagast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde. Mogleg klage må vere skriftleg og grunngjeven og den skal stilast til Fylkesmannen, men sendast til Herøy kommune, Postboks 274, 6099 Fosnavåg. Klagefristen er på 3 –tre- veker frå den dag melding om vedtaket har kome fram til den som har klagerett, jfr. Plan- og bygningslova § 1-9 og Forvaltningslova §§ 28 og 29.*

Særutskrift:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde  
Møre og Romsdal Fylkeskommune, Fylkeshuset, 6404 Molde  
Landbrukskontoret, dragsundvegen 6, 6080 Gurskøy  
Ronny Djupvik, djupvikvegen 44, 6080 Gurskøy  
Stein Johan Djupvik, djupvikvegen 16, 6080 Gurskøy

## **Vedlegg:**

- 1 01 - søknad om dispensasjon
- 2 02 - kartvedlegg
- 3 03 - Høringsuttalar

## **Samandrag av saka:**

Søknaden var innsendt til Herøy kommune i juni 2016. Saka var på høring og det kom uttale frå regionale mynde til saka. I påvente av eventuelle endringar i jordlova vart saka lagt på vent. 07.05.2018 kom det ønske frå tiltakshavar, Stein Johan Djupvik, om at han ville ha saka opp til politisk handsaming

Tilleggsarealet gjekk frå 7 dekar til no om lag 2 dekar. Søkar har tilpassa tomtegrensene i forhold til dei først uttalane frå regionale mynde. I epost inn til Herøy kommune, datert 07.05.2018, ber tiltakshavar om at saka vert gjenopptatt og politisk handsama.

## **Saksopplysningar:**

Saka gjeld frådeling av tilleggsareal frå gnr 44, bnr 20 til gnr 44, bnr 68. Planstatus for området er LNF i gjeldande kommuneplan. Det vert søkt dispensasjon til frådeling av dette arealet. Det kjem ikkje fram nokon planar for bygging på arealet. Føremålet med frådelinga er å ta over eigarskapet til arealet og på den måten lettare kunne halde ned vegetasjonen og stelle området, slik at det ikkje gror att og hindrar sol/utsikt på 44/68 sin eigedom.

Tiltaket er nabovarsla – det ligg ikkje føre merknader frå naboar/gjenbuarar i saka.

Saka har vore på høyring til regionale instansar og følgjande uttalar ligg føre. Ein gjengir hovudkonklusjonane til høyringspartane, fullstendige uttalar ligg som vedlegg til saka. Uttalane er frå 2016, men Herøy kommune har tatt kontakt med Fylkesmannen for å høre om dei ville uttale seg på nytt i saka. Det ville dei ikkje - dei svarte at dei har gitt dei uttale dei har behov for i denne saka. Landbruksmynde har kome med ny uttale og samtidig vore på synfaring på staden.

## **Fylkesmannen i Møre og Romsdal:**

Fylkesmannen sine merknader går på vern av friluftsinnteresser i området og arealutnytting.

## **Møre og Romsdal Fylkeskommune:**

Har ingen vesentlege merknader til frådelinga, men skal det byggast på arealet vil dette krevje ny dispensasjon. Stiller også spørsmål om blomsterbed, plen og hage er i samsvar med LNF- føremålet.

## **Landbruksmynde:**

Det er ikkje landbruksdrift på 44/20. Når det skal delast frå areal frå ein eigedom må ein sjå om delinga tek omsyn til vern av arealressursane. Å dele frå eit tilleggsareal

til 44/68 , slik at tomte vert 3,4 dekar stor, kan det ikkje vere behov for. Vern om arealressursane må vege tungt og ein rår ifrå at det vert gitt løyve til frådelling.

### **Vurdering og konklusjon:**

Tomta som vert søkt frådelt ligg ved ein åsrygg sør for Djupvikvatnet i Herøy kommune. Arealet er avsett til LNF i kommuneplanen. Det er eigar av gnr 44, bnr 20, Ronny Djupvik som søker om frådellinga på vegna av eigar av gnr 44, bnr 68, Stein Johan Djupvik.

Tiltaket er avhengig av dispensasjon både frå arealformålet i kommuneplanen, jfr. PBL §§ 19-2 og i tillegg krev tiltaket handsaming etter jordlova § 12, frådelling etter jordlova.

Det omsøkte arealet ligg nær ein mykje brukt tursti. Søkar har tilpassa tomtestorleiken og avstanden til turstien slik at bytelinja mot nord er lik med naboeigedomen, jf kartvedlegg datert 17.09.2015. Åsryggen vert då i mindre grad privatisert. Når det vert søkt om dispensasjon frå forhold som, føremål i kommuneplan og jordlova så må ein i dispensasjonsvurderinga sjå om ein dispensasjon vil tilsidesette dei omsyn som kommuneplanen er meint å ivareta eller om formålsbestemmelsen i lova vert tilsidesett. Vidare må fordelane ved å gi dispensasjon vere vurdert som større enn ulempene. Dispensasjon er avhengig av både jordlova og plan og bygningslova.

Etter ei totalvurdering og med basis i kommuneplan og innkomne høyringsuttalar frå landbruksmynde vurderer ein at ein dispensasjon som omsøkt vil tilsidesette både omsyna til bestemmelsen det vert dispensert frå og omsyna til lova sitt formål. Med bakgrunn i jordlova §12 vert arealet her ikkje utnytta på ein slik måte som bestemmelsen er meint å ivareta. Arealressursane i LNF området vert sett til side. Det er såleis etter rådmannen si vurdering ikkje grunnlag for å tilrå dispensasjon.

#### Konsekvensar for folkehelse:

Ingen vesentlege konsekvensar

#### Konsekvensar for beredskap:

Ingen vesentlege konsekvensar

#### Konsekvensar for drift:

Ingen vesentlege konsekvensar

Fosnavåg, 25.06.2018

Olaus-Jon Kopperstad  
Rådmann

Jarl Martin Møller  
Avd.leiar

Sakshandsamar: Eivind Flåskjer



# Søknad om dispensasjon

Søknaden skal sendast til:  
Herøy kommune  
Utviklingsavdelinga  
Postboks 274  
6099 Fosnavåg

Saksnr. i kommunen:

Motteke:

Søknad om dispensasjon frå plan- og bygningslova (pbl).

Søknad om dispensasjon frå føresegn, forskrift eller plan vedteken med heimel i lova, jfr pbl. § 19

Eigedom:

Gnr.

44

Bnr.

20

Festenr.

Kort omtale av tiltaket:

Tilleggsareal lik bruk 44-68 for at eier lettere skal kunne holde nede vegetasjonen og kunne opparbeide grunnen slik at området fremstår mer presentabelt

Det vert søkt om dispensasjon frå følgjande regel/føresegn:

Grunngjeving:

Se vedlegg

Varsling av naboar/gjenbuvarar ..... vedlegg nr.:

Eventuelle teikningar, kart etc. .... vedlegg nr.:

Eventuelle uttaler frå andre offentlege styresmakter .... vedlegg nr.:

Namn | STEIN JOHAN DJUPVIK

Adresse | Djupvikveien 16

Postnr. | 6080

Postadr. | GURSKØY

Telefon | 90083224

Mobiltf. | 99263520

Dato: | 13.06.16

Signatur

Stein Djupvik

Skriv ut

## Vedlegg til Søknad om dispensasjon

### Grunngjeving:

Dette er et brattlent fjellområde som ikke er dyrkbart, med fjell opp i dagen og vegetasjonen bestående lyng og eine. Etter at sauer og storfe sluttet å beite fritt har ingen holdt vegetasjonen nede, noe som førte til at vegetasjonen vart så høg og tett at eiendom 44-68 mista sol og utsikt. De siste årene har eier av eiendom 44-68 utført en stor jobb med å fjernet det meste av den høge gran og bjørke vegetasjonen på eiendom 44-20 og 44-17. Vegetasjonen (krattskogen) kommer raskt tilbake noe som er grunnen til at eier av eiendom 44-68 ønsker å ta over eieransvaret for arealet som det søkes for, for deretter å opparbeide arealet for på den måten å kunne utføre vedlikeholdet på en enklere måte.

2016/872

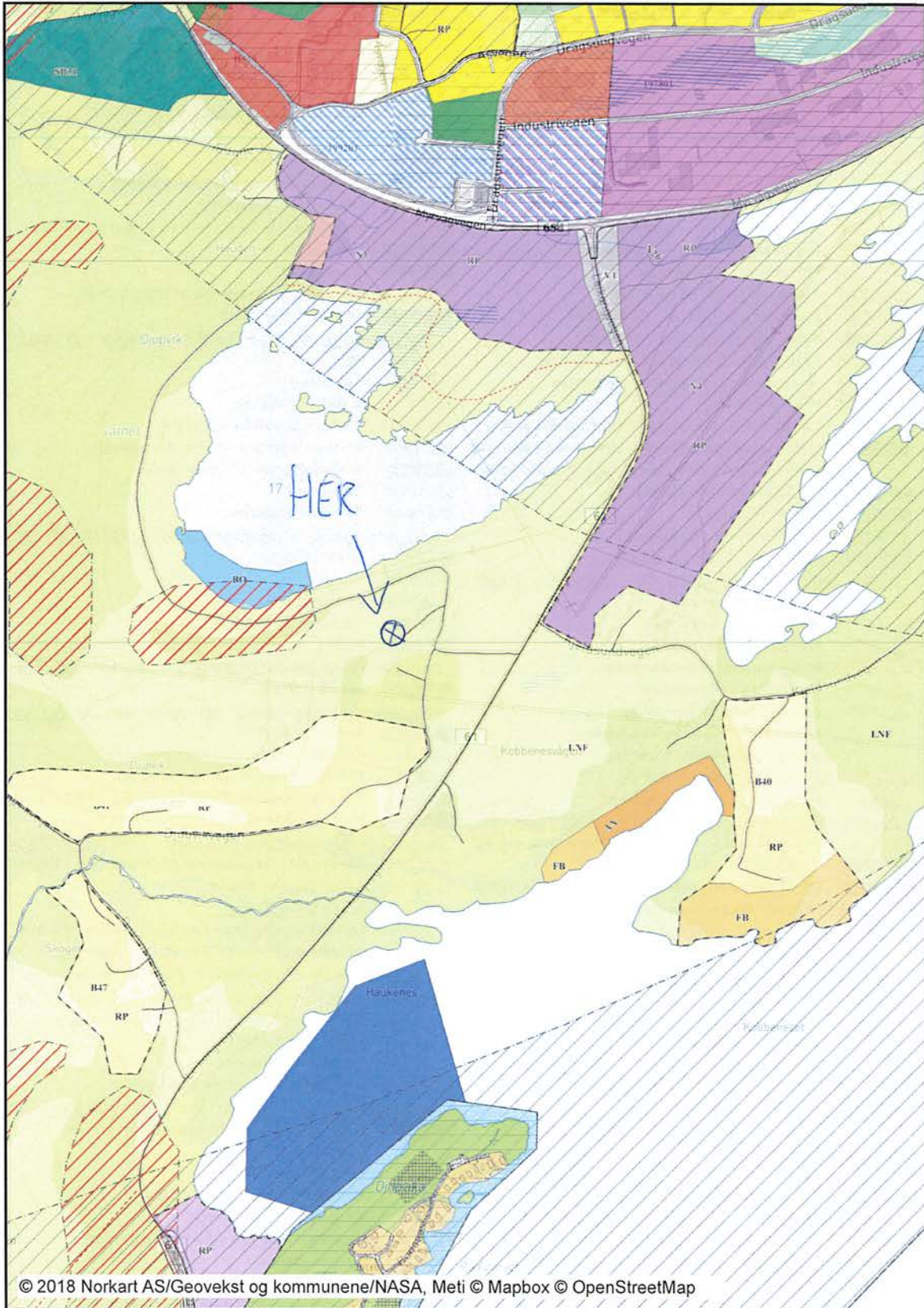


Utskrift fra Norkart AS kartklient

Dato: 25.05.2018

Målestokk: 1:10000

Koordinatsystem: UTM 32N







44/20



Dato: 30.05.2018

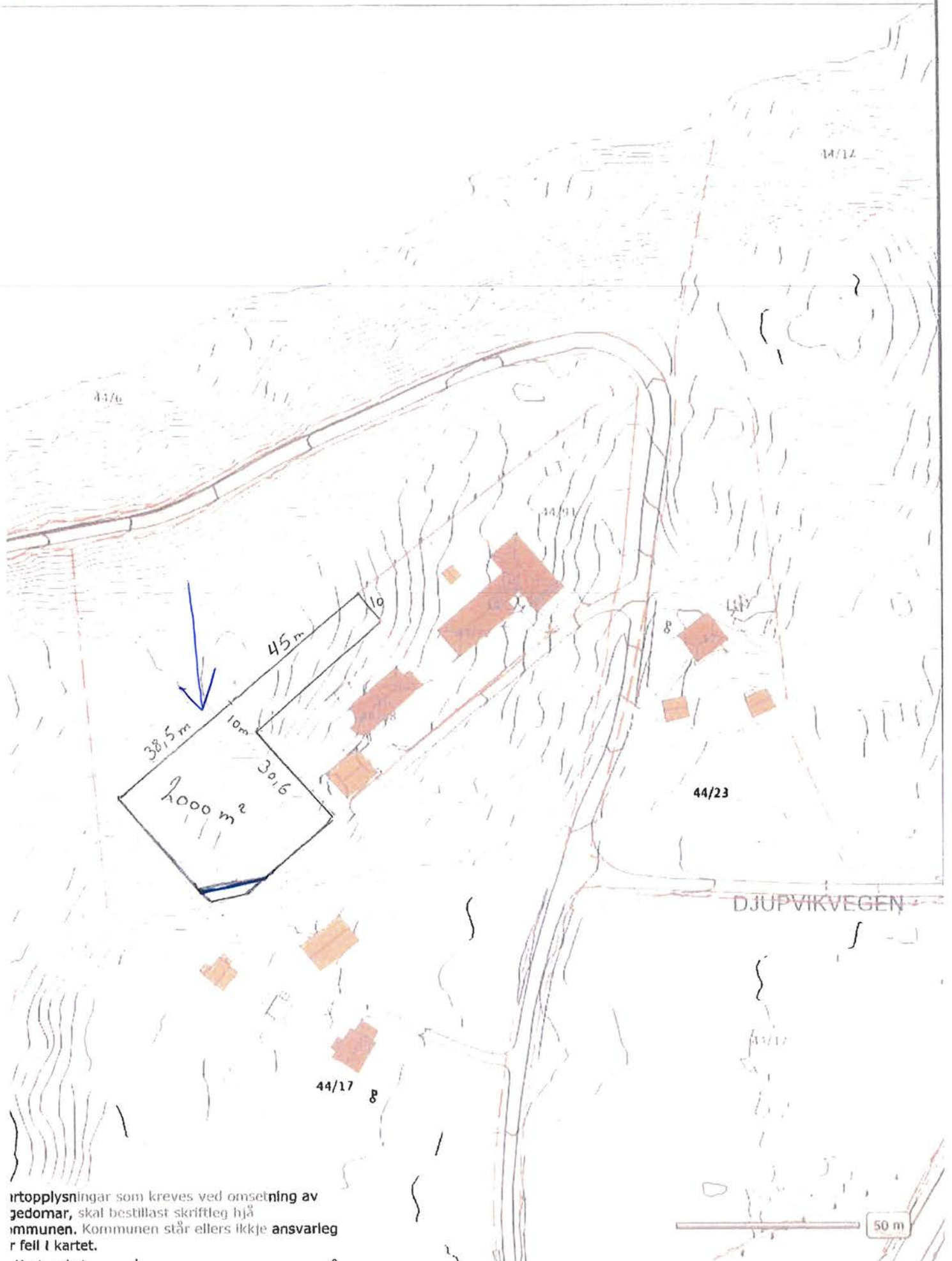
Målestokk: 1:5000

Koordinatsystem: UTM 32N



© 2018 Norkart AS/Geovekst og kommunene/NASA, Meti © Mapbox © OpenStreetMap





Kartopplysningar som kreves ved omsetning av  
jordomar, skal bestillast skriftleg hjå  
kommunen. Kommunen står ellers ikkje ansvarleg  
for feil i kartet.



Herøy kommune  
Postboks 274  
6099 FOSNAVÅG

Reg.nr. 2016/918	Saksbeh.
30 SEPT. 2016	
Ark.kode P	
Ark.kode S	
J.nr.	Dok.nr.
Kassasjon	

**Herøy kommune**  
**Frådeling av tilleggsareal frå gnr44 bnr20 - Ronny Djupvik**  
**Dispensasjon frå kommuneplan - oversending for ny uttale**

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

**Generelt**

Saka har vore på høyring tidlegare, men då var omsøkt areal større.

**Natur- og miljøverninteresser**

Som vi peika på i vårt høyringssvar av 30.08.2016, går det ein mykje brukt tursti nær omsøkte areal, sjølv om ny søknad gir noko større avstand til den enn det som var tilfellet ved førre søknad. Vi rår til at bytelinja mot nord ikkje endrast, slik at ein unngår å privatisere dette mykje brukte turområdet som denne åsryggen representerer. Det er ikkje så mange tilsvarande tørre åsryggar å ferdast på i Myrvåg, så kommunen bør prioritere friluftssinteressene høgt i dette området.

Elles vil søknaden framleis medføre ei temmeleg stor bustadtomt, noko som gir dårleg arealutnytting.

Med helsing

Jon Ivar Eikeland (e.f.)  
fagsjef - plansamordning

Kari Bjørnøy  
seniorrådgivar

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.*

**Kopi:**

Møre og Romsdal fylkeskommune, Fylkeshuset, 6404 Molde

Fra: Arkiv Herøy[arkiv@heroy.kommune.no]

Sendt: 07.09.2016 10:19:37

Til: Brit Berge[Brit.Berge@heroy.kommune.no]

Tittel: VS: Herøy kommune - ny uttale - frådeling av tilleggsareal gbnr 44/20 - Ronny Djupvik - dispensasjon frå kommuneplan

---

**Fra:** johnny.loen@mrfylke.no [mailto:johnny.loen@mrfylke.no]

**Sendt:** 6. september 2016 14:01

**Til:** postmottak

**Emne:** Herøy kommune - ny uttale - frådeling av tilleggsareal gbnr 44/20 - Ronny Djupvik - dispensasjon frå kommuneplan

Som nemnt i vår oversending 14 juli 2016, har vi ikkje merknader til frådelinga, men bygging vil krevje ny dispensasjon. Ein bør vel også diskutere i kva grad etablering av blomsterbed og plen (hage) er i samsvar med LNF-føremålet, men dette er opplyst tiltak som allereie er gjennomført.

Møre og Romsdal fylkeskommune

Johnny Loen

Plansamordnar

71 25 82 88



## NOTAT

Til: Utviklingsavdelinga

Frå: Avdeling landbruk

Saksnr  
2016/872

Arkivkode  
44/20

Dato  
22.06.2018

---

### LANDBRUKSFAGLEG UTTALE TIL SØKNADEN FRÅ RONNY DJUPVIK OM FRÅDELING AV TILLEGGSAREAL TIL 44/20

Ronny Djupvik har søkt om få dele frå vel 2 dekar frå 44/20 som tilleggsareal til bustadtomta på 44/68. Eigedomen ligg i LNF-området i kommuneplanen. Søknaden må ha løyve til deling etter jordlova §12.

Søknaden vart sendt til Herøy kommune i juni 2016. I utgangspunktet var det søkt om å dele frå 7 dekar, men arealet vart justert ned til 2 dekar med innlevering av nytt kart. I påvente av eventuelle endringar i jordlova vart saka lagt til side. Søkjarane har teke ny kontakt og laga eit alternativt framlegg til delingsareal, framleis på 2 dekar. Stein Johan Djupvik eigar av 44/68, Eivind Flåskjer frå Herøy kommune og underteikna var på synfaring den 30. mai i år. Djupvik presiserte at det var alternativet på kartet datert 17.09.2015 som han ynskte sterkast. Men med det nye framlegget til avgrensing håpte han det ville vere enklare å få løyve.

#### Saksopplysningar:

Eigedomsgrensene på 44/20 kjem ikkje klart fram av dei digitale karta. Vi har nytta areala frå ei delingssak frå 1993. Eigedomen har følgjande areal: Samla areal på innmark er 4,2 dekar der 2,7 dekar er fulldyrka jord og 1,5 dekar er overflatedyrka. Anna areal utgjer 15 dekar. Totalt areal på eigedomen er 19,2 dekar.

#### Utdrag av § 12 i jordlova – deling.

*Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.*



Vurdering og konklusjon:

Ronny Djupvik søker om å dele frå vel 2 dekar frå eignedomen 44/20. Areal skal vere tilleggsareal til bustadtomta til Stein Johan Djupvik på 44/68. Det går fram av søknaden at eigaren av bustadtomta skal halde arealet ved like slik at det ikkje gror att og skjermar for sol og utsikt.

Det er ikkje landbruksdrift på 44/20. Arealet det er søkt om å dele frå er jorddekt fastmark. Ved vurdering av løyve til deling må ein mellom anna sjå på om delinga tek omsyn til vern av arealressursane.

Tomtearealet på 44/68 er på 1,4 dekar og det er etter vår vurdering ikkje behov for å utvide tomte med ytterlegare 2 dekar. Vi meiner at vern om arealressursane må vege tungt i denne saka, og vi rår frå at det vert gitt løyve til delinga.

I 1994 vart det delt frå eit tilleggsareal på om lag 2 dekar frå 44/20. Arealet vart lagt til bustadtomta på 44/72. Det går fram av saksutgreiinga at arealet mellom anna skulle nyttast til å byggje garasje. Vi meiner at denne delinga ikkje skaper presedens for søknaden som vert handsama her. Den gongen var hensikta med delinga at kjøparen mellom anna skulle få bygge garasje. I søknaden no er det ikkje tale om å dele frå areal til påbygging eller nybygging.

Framlegg til vedtak etter jordlova:

Maritim og teknisk komite gir ikkje løyve til frådeling, jmf. Jordlova § 12, ut frå omsynet til vern av arealressursane i LNF området.

Med helsing

Anne Kathrine Løberg

Vedlegg: Kart frå delingssøknaden datert 17.09.2015



Utviklingsavdelinga

## SAKSFRAMLEGG

---

Sakshandsamar:	OMR	Arkivsaknr:	2018/846
		Arkiv:	40/57

---

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
51/18	Maritim og teknisk komite	10.09.2018

### JEKTA ANNA OLAVA 40/57 TILTAK NAUST - DISPENSASJON

#### Tilråding:

1. Maritim og teknisk komité (MTK) vedtek at det med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 vert gjeve dispensasjon frå plan- og bygningslova (pbl) § 1-8 – forbod mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag og føresegn i kommuneplan i høve tradisjonell utforming av naust for oppføring av naust med tilleggsdel for lagring av Sunnmørsjekta Anna Olava ved Herøy gard som omsøkt i søknad om dispensasjon datert 22.06.2018.
2. Maritim og teknisk komité (MTK) vedtek at det med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 vert gjeve dispensasjon frå plan- og bygningslova (pbl) § 1-8 – forbod mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag for oppføring av naust på gnr. 40 bnr. 9 som omsøkt i søknad om dispensasjon datert 22.06.2018.

*Ein gjer merksam på at dette vedtaket kan klagast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde. Mogleg klage må vere skriftleg og grunngjeven og den skal stilast til Fylkesmannen, men sendast til Herøy kommune, Postboks 274, 6099 Fosnavåg. Klagefristen er på 3 –tre- veker frå den dag melding om vedtaket har kome fram til den som har klagerett, jfr. Plan- og bygningslova § 1-9 og Forvaltningslova §§ 28 og 29.*

Særutskrift:  
Herøy kommune utviklingsavdelinga

**Vedlegg:**

- 1 Jekta Anna Olava 40/57 Tiltak naust - søknad om dispensasjon
- 2 Naust på Kirkholmen - vedlegg til søknad del 2
- 3 Jektenaustet Power Point - vedlegg til søknad del 1
- 4 Illustrasjoner Jektenaustet med situasjonsplan perspektiv plan og snitt - vedlegg til søknad del 1
- 5 Ortofoto
- 6 Oversiktskart

**Samandrag av saka:**

Saka gjeld søknad om dispensasjon frå plan- og bygningslova (pbl) paragraf 1-8 (Byggjeforbod i 100- metersbeltet i strandsona) i høve oppføring av naust til Sunnmørsjekta Anna Olava ved kystmuseet på Herøy gard, samt bygging av eit privat naust i same område.

Vanylven kommune er bedt om å skrive saksframlegg til denne saka då sakshandsamar i Herøy er ugild i denne saka.

Herøy kommune er tiltakshavar for prosjektet som omhandlar jektnaustet, fylling for parkeringsplass og andre tilpasningar i sambandet mellom desse. Det har blitt søkt om dispensasjon for eigedomen gnr. 40 bnr. 57. med jektnaustet, samt for eit privat naust med sin tilkomst. Dette omhandlar eigedom med gnr. 40 bnr. 9. rett i nærleiken av jektnaust og parkeringsplass.

Området tiltaka omhandlar er i kommuneplanen satt av til offentlig eller privat tenesteyting.

Søknaden om dispensasjon gjeld for følgjande:

- Plan- og bygningslova § 1-8 – forbod mot tiltak m.v langs sjø og vassdrag.
- Føresegna i kommuneplan i høve tradisjonell utforming av naust.

**Saksopplysningar:**

I saksutgreinga for søknad om dispensasjon, som Herøy kommune har sendt til Møre og Romsdal fylke og Fylkesmannen i Møre og Romsdal for uttale, står som fyljer:

*«Naustet: Det er eit sterkt ønske om å føre opp eit naust som jekta kan lagrast i når den ikkje er i bruk. Jekta er eit viktig element i kulturhistoria og i den samanheng har det vore tenkt litt større og det er ønske om å inkludere eit infosenter på ca. 40 m<sup>2</sup> i naustet. Naustet vil i all hovudsak få ein tradisjonell stil med eit litt moderne preg på deler, viser her til vedlagte skisse/presentasjon.*

*Naustet er tenkt brukt til ulike føremål, hovuddelen av naustet vil bli brukt til lagring av jekta og nødvendig vedlikehald av denne. Tilleggsdelen av naustet er tenkt som eit opent rom med store opningar/glassfelt inn til naustet slik at grupper med studentar, turister ol. som besøker kystmuseet kan kome inn her å sjå og lære om jekta.*

*Det er tenkt gjennomgåande glassfelt som er strategisk plassert med tanke på innsyn til jekta frå ulike stader på Herøy gard, på denne måten vil vi få vist fram jekta på ein heilt ny måte. Det er også tenkt glassfelt i tak på naust slik at ein vil få inn naturleg lys på jekta. Sjå vedlagte skisser/illustrasjoner.*

*Golv i naustdelen vil mest sannsynlig bli av eksisterande masser, da dette er beste for bevaring av jekta (tre treng fukt). Golv i infosenter vil av praktiske årsaker måtte bli eit fast dekke, dette med tanke på universell utforming/reinhold ol.*

*Det er tenkte ein slipp til naustet, her har SA tenkt å bruke eksisterande grunn utan noko særlige inngrep, der eventuelle konstruksjonar for opptrekk av jekta blir lagt naturleg opp på eksisterande sand/grus.*

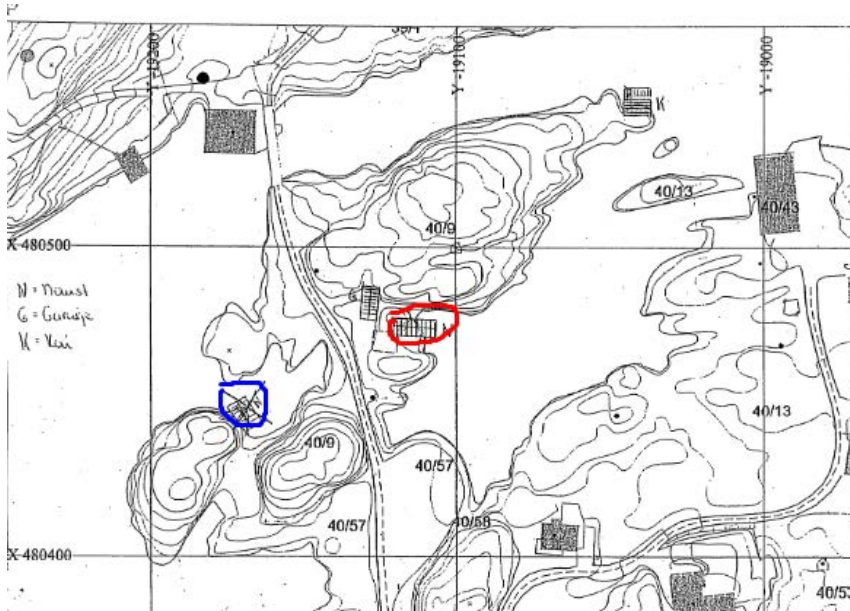
*Utfyllinga: I samband med naustet er det også ønske om å fylle ut og planere eit areal ved parkeringsplassen for å utvide parkeringskapasiteten i området, parkeringskapasitet har i lang tid vore ei utfordring for kystmuseet og Herøy gard. Ved arrangement er det behov for å få busser til området og dette gir store utfordringar med begrensa parkering og snuplass for bussar. Dersom parkering kan utvidast vil dette lette ein del på utfordringane ved arrangement på Herøy gard. Så vi ser det som naturleg at utviding av parkeringsplass gjerast i forbindelse med dette prosjektet.*

*Parkeringsplassen vil inkludere ein kaifront mot valen, her er det også ønske om å legge ut ei flytebrygge som kan brukast til jekta og vil bli attraktiv for ulike friluftaktivitetar som er i området. Langs kaifronten er tanken å integrere eit området for møblering i form av benker og bord ol. Frå parkering vil det bli trinnlaus tilkomst til naust og området rundt som vil bygge opp under universell utforming.*

*Dette vil også gjere det mogleg å kome til jekta med kran som er nødvendig for rigging og nedrigging av jekta før og etter lagring, dette vil gjære det betydeig enklare å ta vare på jekta i framtida.»*

Vidare i utredninga er det lagt vekt på at tiltaket er tenkt plassert i samråd med grunneigarane rundt. Staden naustet er tenkt plassert, er i dag eigd av Herøy kommune. Området der naustet er ønska plassert er satt av til offentlige eller private tenesteytingar. Naustet blir eit offentlig anlegg som blir universelt utforma og lagt til rette for rekreasjon og friluftsliv.

For det private naustet er utgreiinga slik: For gnr. 40 bnr. 9 er det tidligare gitt dispensasjon for oppføring av naust. Naustet som tidlegare er godkjent er plassert på ein plass som er ugunstig for fullgod bruk. Etter synfaringar i 2006/07 vart ein (fylket, HK adm og søkjar) samde om å tilrå bygging av naust på dagens omsøkte plassering (blå sirkel). Denne plasseringa vart ikkje akseptert i Fast utval for plansaker (FPL) og utvalet av slo saka. Etter synfaring i FPL vart det tilrådd å plassere framtidig naust på motsatt side vegen (rød sirkel):



Utfordringa med denne plasseringa er at det ikkje vil vere tilflot til naustet ved fjøre sjø. Det var då vurdert som tenleg for partane å finne ei ny lokalisering. Dette naustet ynskjer man at sjåast i samanheng med Jektnaustet, då grunneigar ynskjer å opparbeide området og tomte på same tid og med same entreprenør. Dette for å unngå for store inngrep i naturen og for å få til ei mest mogleg skånsom terrengbearbeiding for tiltaket. Med omsyn til vegtilkomst vert denne opparbeid så «smal» som mulig og med «murt» front. I første rekkje tenkjer ein seg gangtilkomst frå søkjar si side. Utforminga av naustet ligg ved som skisser frå tiltakshavar og er godt tilpassa byggeskikken på eksisterande eigedom som tiltakshavar eig.

#### **Vurdering og konklusjon:**

Svaret frå Møre og Romsdal fylkeskommune er forholdsvis positivt for jektnaustet, men at det vert gjort noko endring med utfyllinga og parkeringsplassen. For det private naustet vert det vist til manglande visuelle teikningar som viser meir plassering i terrenget. Å at dette vil passe mindre bra inn mellom jektnaustet og Herøy kystmuseum.

Dette heng også Fylkesmannen i Møre og Romsdal seg på, samt legg til spørsmål om her er gjort vurderingar i forhold til tryggleik og beredskap. Gjennom ei ev. risiko- og sårbarheitsanalyse. Samt tatt hensyn til paragrafar jf. plan- og bygningsloven § 28-1 og §19-2,3. ledd. og teknisk forskrift (TEK17) sine krav mot stormflod. Dei viser her til DSB sin rettleiar og havnivåstigning og stormflo.

Kommunen har vurdert tiltaket i forhold til naturmangfaldlova § 8 til 12, og kan ut frå ei samla vurdering ikkje sjå at tiltaket vil kome i konflikt med denne. Vi har vurdert tiltaket og meiner kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkeleg og står i rimeleg forhold til sakens karakter. Det kan ikkje seiast å føreligge risiko for skade på naturmangfaldet, og det kjem ikkje fram opplysningar i diverse databaser som tilseier at det er spesielle omsyn som må takast vare på. Tiltaket vil ikkje føre til auka belastning på økosystemet, og §11, kostnadar ved eventuell miljøforureining, skal berast av tiltakshavar. § 12, miljøforsvarlege teknikar og driftsmetodar bli teke i vare. Ut frå ovannemnde og at dette er utmarksparsellar, og at dette vil gje ein arronderingsmessig god løysing, gjev Herøy kommune løyve som omsøkt.

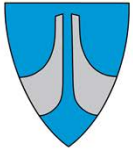
Vanylven kommune, 03.09.2018

Fosnavåg, 03.09.2018

Olaus-Jon Kopperstad  
Rådmann

Jarl Martin Møller  
Avd.leiar

Sakshandsamar: Kim Andre Ekremsæter



«MOTTAKERNAVN»  
«KONTAKT»  
«ADRESSE»  
«POST «POSTSTED»  
»

Saksnr 2018/846	Arkiv 40/57	Dykkar ref «REF»	Avd /sakshandsamar UTV / FRASTE	Dato 22.06.2018
--------------------	----------------	---------------------	------------------------------------	--------------------

## JEKTA ANNA OLAVA 40/57 TILTAK NAUST - SØKNAD OM DISPENSASJON

**Søknad om dispensasjon frå plan- og bygningslova (pbl) paragraf 1-8 (Byggjeforbod i 100- metersbeltet i strandsona) i høve oppføring av naust til Sunnmørsjekta Anna Olava ved kystmuseet på Herøy gard**



Herøy kommune søker om dispensasjon for tiltak som vist til i overskrifta og slik det går fram av vedlagte teikningar og situasjonsplan for eigedomen gnr. 40 bnr. 57. Området er i kommuneplanen satt av til offentlig eller privat tenesteyting. Vi søker om dispensasjon frå følgande:

- Plan- og bygningslova § 1-8 – forbod mot tiltak m.v langs sjø og vassdrag.
- Føresegna i kommuneplan i høve tradisjonell utforming av naust.



Følgande tiltak søkast det dispensasjon for:

Søknad del 1:

- Utfylling og planering av meir parkeringsplasser som vist på vedlagte skisse.
- Bygging av naust for Sunnmørsjekta som vist på vedlagte teikning .
- Tilpassingar av terreng og området rundt naust for universell utforming.

Søknad del 2:

- Planering av vegtilkomst til naust på gnr. 40 bnr. 9.
  - Bygging av naust på gnr. 40 bnr. 9 (Henning Kirkholm)
-



## Søknad del 1: Jektenaustet.

### Litt om prosjektet:

#### Kystmuseet:

Kystmuseet ved Herøy gard er ein historisk stad og populær stad for rekreasjon for lokalbefolkning og turister, det er også base for bla. Sunnmørsjekta Anna Olava. Etter ei lengre periode der av ulike årsaker Anna Olava blei liggande på land til forfalls har ho dei siste åra vore totalrenovert av ei dugnadsgruppe.

Jekta Anna Olava er ein sjeldan skatt som vi i Herøy kommune og kystmuseet ser som særdeles viktig å ta vare på.



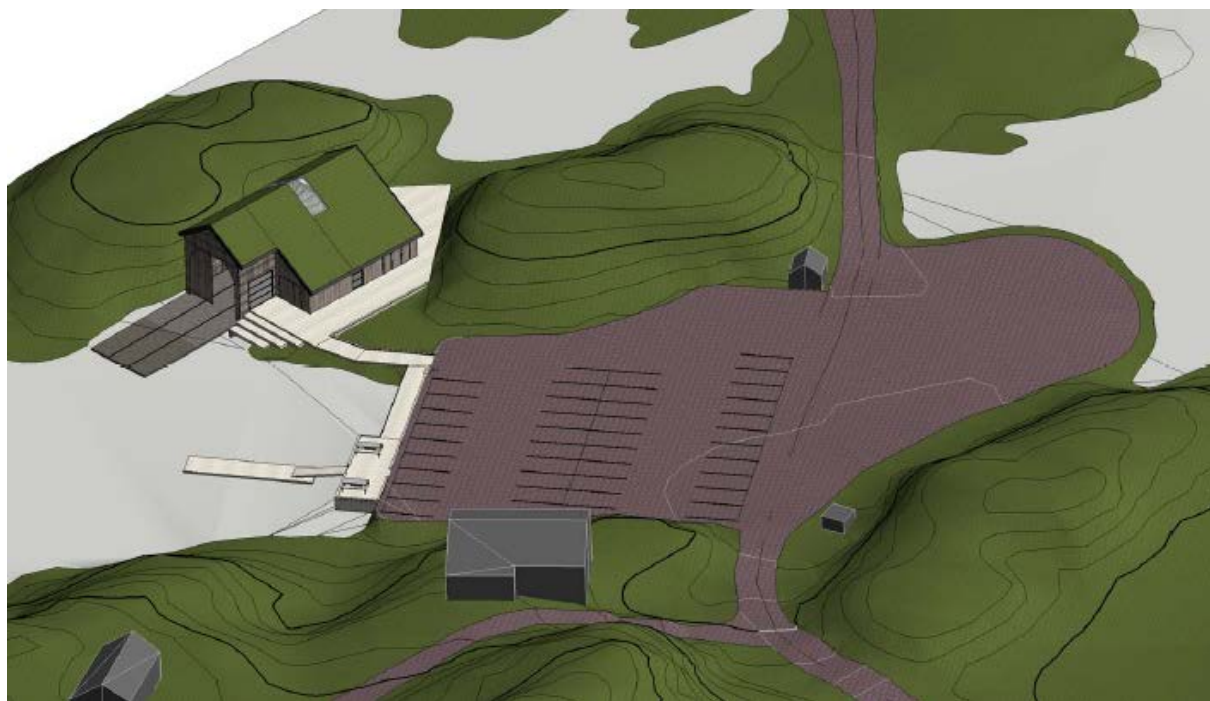
Ortofoto: Rødt viser plassering av nytt naust, blått viser kystmuseet.

## Arkitekten:

Sportstø arkitektar (SA) er involvert med planlegging og tilpassingar i høve prosjektet. SA har hatt stort fokus på å tilpasse prosjektet til terrenget og omgjevnader slik at det skal være behov for minimalt med terrengingrep. Naustet vil bli plassert i ei naturlig bukt i og ha naturlig tillflåt frå sjøen.



Kart: Naustet er tenkt oppført i ei naturlig bukt i terrenget/strandlinja, her visast også korleis utfylling er tenkt. Utfyllinga vil i all hovudsak bli på land, ein liten del av fyllinga i forkant vil være i sjø men dette er svært begrensa.





## Naustet:

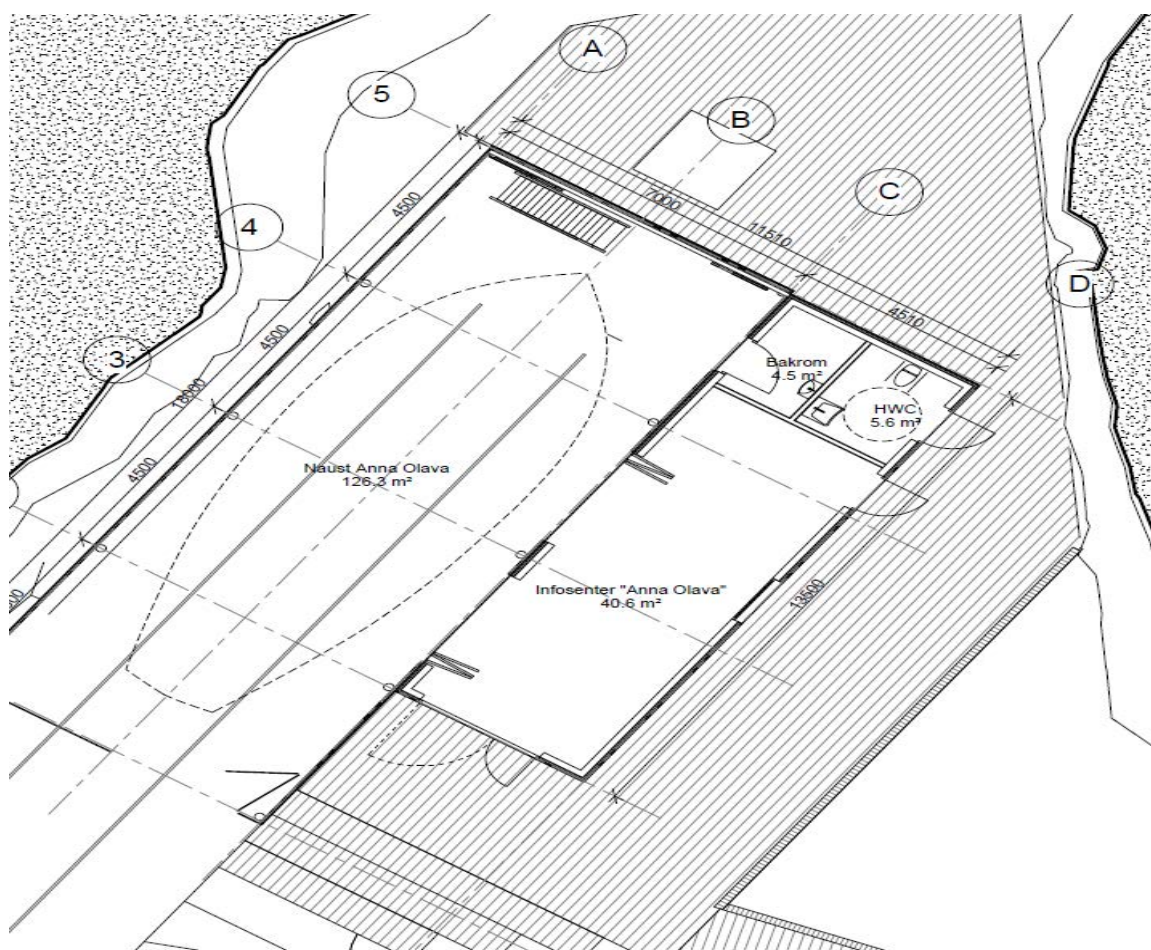
Det er eit sterkt ønske om å føre opp eit naust som jekta kan lagrast i når den ikkje er i bruk. Jekta er eit viktig element i kulturhistoria og i den samanheng har det vore tenkt litt større og det er ønske om å inkludere eit infosenter på ca. 40 m<sup>2</sup> i naustet. Naustet vil i all hovudsak få ein tradisjonell stil med eit litt moderne preg på deler, viser her til vedlagte skisse/presentasjon.

Naustet er tenkt brukt til ulike føremål, hovuddelen av naustet vil bli brukt til lagring av jekta og nødvendig vedlikehald av denne. Tilleggsdelen av naustet er tenkt som eit open rom med store opningar/glasfelt inn til naustet slik at grupper med studentar, turister ol. som besøker kystmuseet kan kome inn her å sjå og lære om jekta.

Det er tenkt gjennomgåande glassfelt som er strategisk plassert med tanke på innsyn til jekta frå ulike stader på Herøy gard, på denne måten vil vi få vist fram jekta på ein heilt ny måte. Det er også tenkt glassfelt i tak på naust slik at ein vil få inn naturleg lys på jekta. Sjå vedlagte skisser/illustrasjoner.

Golv i naustdelen vil mest sannsynlig bli av eksisterande masser, da dette er beste for bevaring av jekta (tre treng fukt). Golv i infosenter vil av praktiske årsaker måtte bli eit fast dekke, dette med tanke på universell utforming/reinhold ol.

Det er tenkte ein slipp til naustet, her har SA tenkt å bruke eksisterande grunn utan noko særlige inngrep, der eventuelle konstruksjonar for opptrekk av jekta blir lagt naturleg opp på eksisterande sand/grus.



**Planskisse: viser innhald i naustet. WC vil bli tilgjengelig utanom åpningstider for naustet og vil være universell utforma.**

## Utfylling:

I samband med naustet er det også ønske om å fylle ut og planere eit areal ved parkeringsplassen for å utvide parkeringskapasiteten i området, parkeringskapasitet har i lang tid vore ei utfordring for kystmuseet og Herøy gard. Ved arrangement er det behov for å få busser til området og dette gir store utfordringar med begrensa parkering og snuplass for bussar. Dersom parkering kan utvidast vil dette lette ein del på utfordringane ved arrangement på Herøy gard. Så vi ser det som naturleg at utviding av parkeringsplass gjerast i forbindelse med dette prosjektet.

Parkeringsplassen vil inkludere ein kaifront mot valen, her er det også ønske om å legge ut ei flytebrygge som kan brukast til jekta og vil bli attraktiv for ulike friluftaktivitetar som er i området. Langs kaifronten er tanken å integrere eit området for møblering i form av benker og bord ol. Frå parkering vil det bli trinnlaus tilkomst til naust og området rundt som vil bygge opp under universell utforming.

Dette vil også gjere det mogleg å kome til jekta med kran som er nødvendig for rigging og nedrigging av jekta før og etter lagring, dette vil gjære det betydeig enklare å ta vare på jekta i framtida.



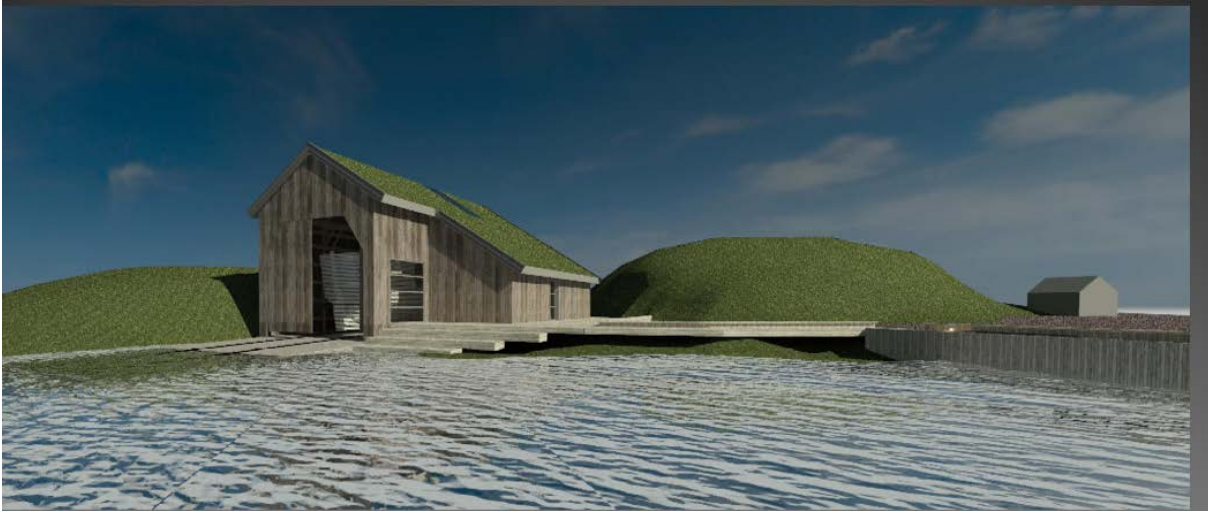
Illustrasjon viser korleis naustet ligg i terrenget og korleis området med kai og parkering er tenkt

## Friluftsområde:

Området er i dag eit attraktivt område for rekreasjon og friluft, vi ønsker med dette prosjektet å legge til rette for enda enklare tilkomst til området. Prosjektet vil ha universell utforming som vil gi ein lettare tilkomst for alle grupper.

I forbindelse med naustet er det planlagt eit gjestetoalett som blir tilgjengelig og opent for alle som ferdast i området. Dette er i dag eit problem på Herøy gard med svært begrensa kapasitet på toalettfasilitetar og ingen tilgang til toalett når Herøy gard ikkje er opent.

SA har lagt vekt på å utforme området på ein måte som vil skape eit attraktivt opent felles område, her vil det leggest stor vekt på rekreasjon og friluft. Tiltaket vil gi minimale inngrep i naturen, der alle konstruksjonar som er tenkt vil bli lagt opp på berg og naturen på denne måten vil det være minimale inngrep i naturen dersom det ein gong skal bli fjerna.



Illustrasjon: viser korleis konstruksjonar er tenkt «å flyte oppå terreng» slik at inngrep blir redusert til minimum. Flytebrygge og kai vil også gjere området enda meir attraktivt for ulike friluftaktivitetar som området er kjent for.

Bilder:



Bilde: Jektenaust vil bli plassert i den naturlige kløfta som du ser på bilde, dette medfører at naustet føyer seg fint inn i naturen i området og minimalt med terrenginngrep er nødvendig.





Bilde: Det vil være naturlig tillflåt til naustet, utan inngrep i naturen må gjerast. Nokon steinar som ligg lause på sandbotnen må flyttast. Gul pil viser der naust skal plasserast. Grunnen inn mot naustet er tenkt bevart med stokkar/dragarar liggande oppå.



Kart: viser dagens situasjon. Pil viser plassering av naust. Gul strek viser ca. fylling og grøn strek viser ca. kaifront.

Grunneigarar i området:

Tiltaket er plassert i samråd med grunneigarar med tilstøytane eigendomar. Eigedomen naustet er tenkt plassert eigast i dag av Herøy kommune.

**Dispensasjon:**

Området der naustet er ønska plassert er satt av til offentlige eller private tenesteytingar. Naustet vil være eit offentlig anlegg som blir tilrettelagt for alle grupper. Naustet og området rundt vil bli universelt utforma og legge til rette for rekreasjon og friluftsliv.

Vi meiner at ein dispensasjon for dette tiltaket ikkje sette til side det planen er meint å ivareta, men heller bygge opp under det. I og med at inngrepa i strandsona/naturen vil bli minimale og området er tenkt tilrettelagt for allmennheita kan vi heller ikkje sjå at det skal være nokon bakdelar med prosjektet men heilt klart ein overvekt av fordelar.

For ein meir komplett presentasjon av prosjektet viser eg til vedlagte PowerPoint-presentasjon og pdf-dokument.

Vedlegg til søknad del 1: PowerPoint presentasjon og pdf- dokument

## Søknad del 2: Naust på gnr. 40 bnr. 9 - Kirkholm

På gnr. 40 bnr. 9 er det tidligere gitt dispensasjon for oppføring av naust. Naustet som tidligere er godkjent er plassert på ein plass som er ugunstig med omsyn til tilflot og krev vesentleg med terrengbearbeiding og inngrep for å fullgod bruk. Det vert derfor vurdert som tenleg for fleire partar å finne ei ny lokalisering.

Prosjekt må sjåast i samanheng med Jektenaustet då grunneigar ønskjer å opparbeide området og tomte på same tid og med same entreprenør. Dette for å unngå for store inngrep i naturen og for å få til ei mest mogleg skånsom terrengbearbeiding for tiltaket. Med omsyn til vegtilkomst vert denne opparbeid så «smal» som mulig og med «murt» front. I første rekkje tenkjer ein seg gangtilkomst frå søkjar si side.

Utforminga av naustet ligg ved som skisser frå tiltakshavar og er godt tilpassa byggeskikken på eksisterande eigedom som tiltakshavar eig. Kommunen har ingen innvendingar til estetikk og plassering av naustet og ser det som tenleg at området vert opparbeidd samla.



Kartutsnitt: tenkt plassering naust



Vedlegg til søknad del 2: Teikningar og skildring av naust.

**Ber om dokkar tilbakemelding innan 20.07.2018.**

Med helsing

Jarl Martin Møller  
Avdelingsleiar

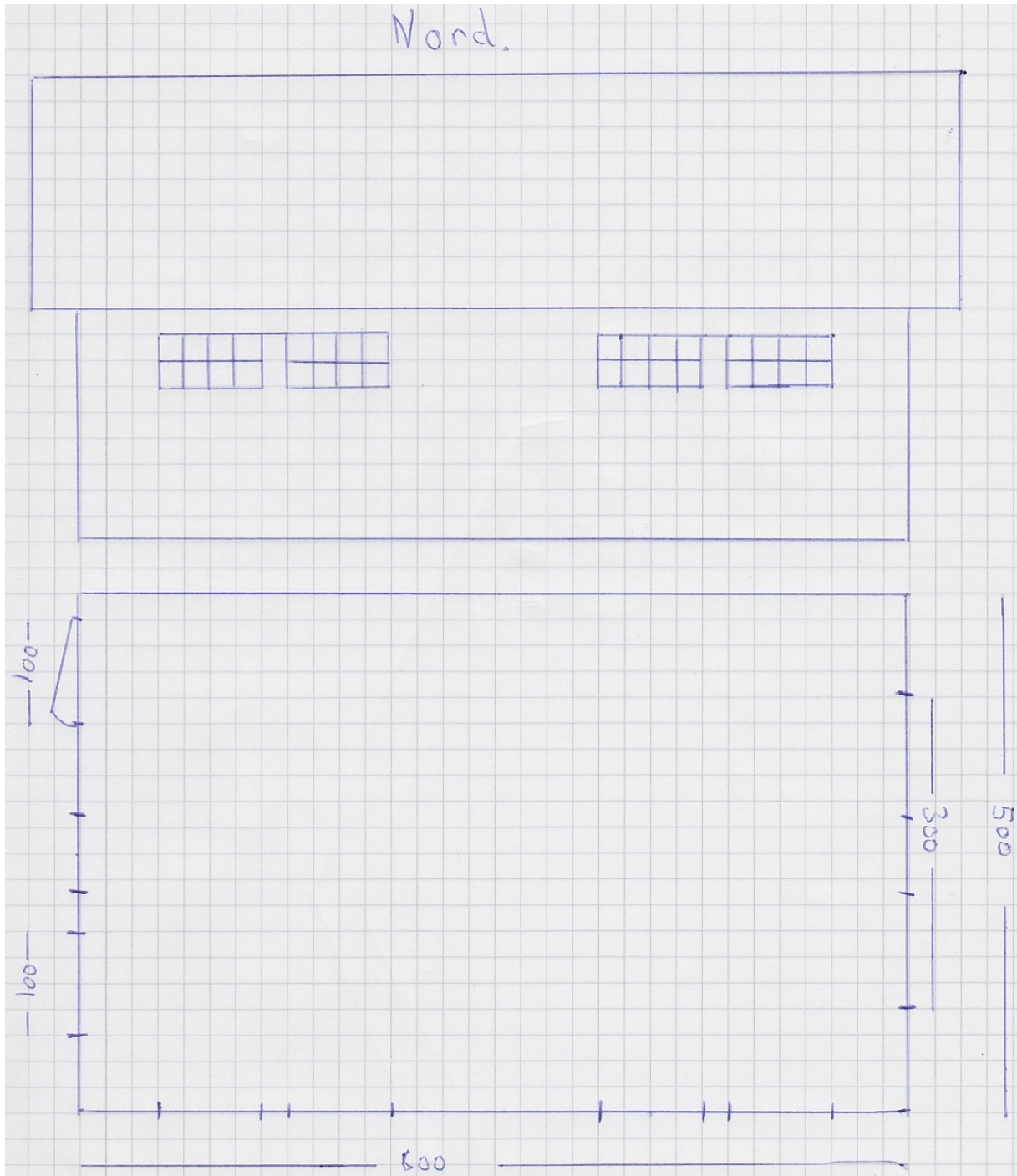
Frank Robert Stenersen  
Sakshandsamar

***Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.***

---

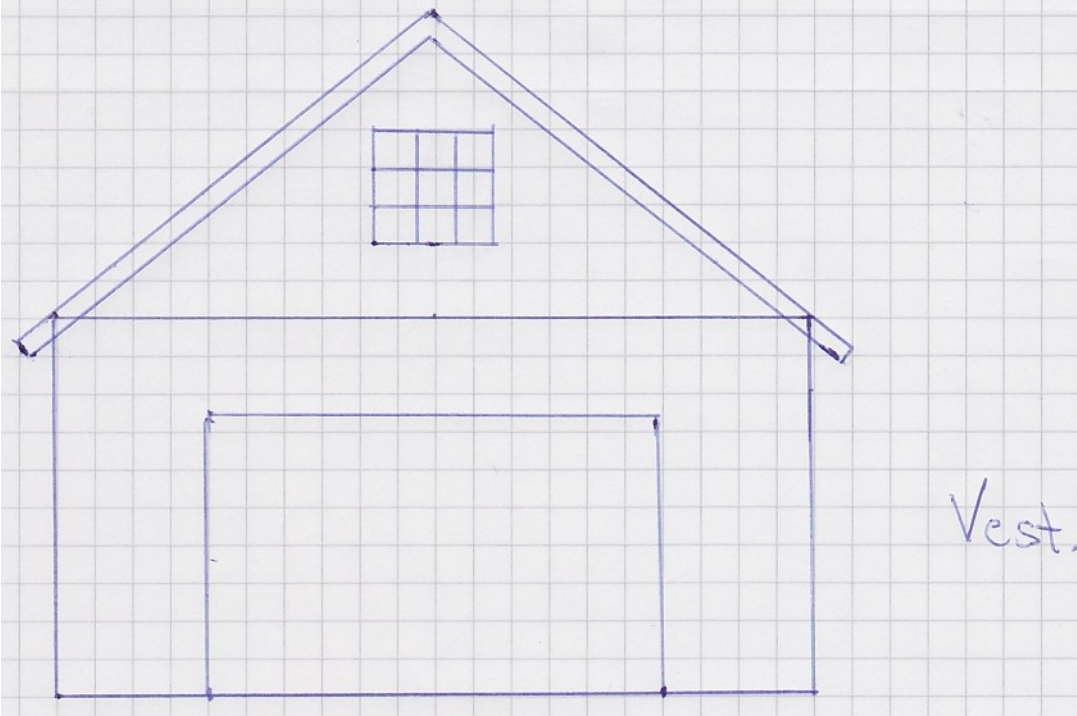
## Naust på Kirkholmen

Lengd 800 cm  
Breidd 500 cm  
Port ca 300 X 210 cm. Her må jeg ha hjelp av "proffer" for endeleg port.  
Tak 43 gr. Som på hytta, garasja og husa på Herøy Gard.  
Dør Mot øst, 100 X 210 cm  
Vindu 100 X 50 som på hytta og garasja  
Takvinkel, vindustype, bordkledning og farge lik både på hytte, garasje og naust.





Øst



Vest

Tilkomst til naust.

Då kommuna ikkje anbefaler tilkomst til naust slik lova ved kjøp av parkeringsplass, sjå tidlegare korrospondanse, må den verte slik dei anbefaler: Nord om haugane.

Dette er også å anbefale for å skille mellom Kirkholmen og Jektenaustet / Herøy kystmuseum.



## Bru og naust

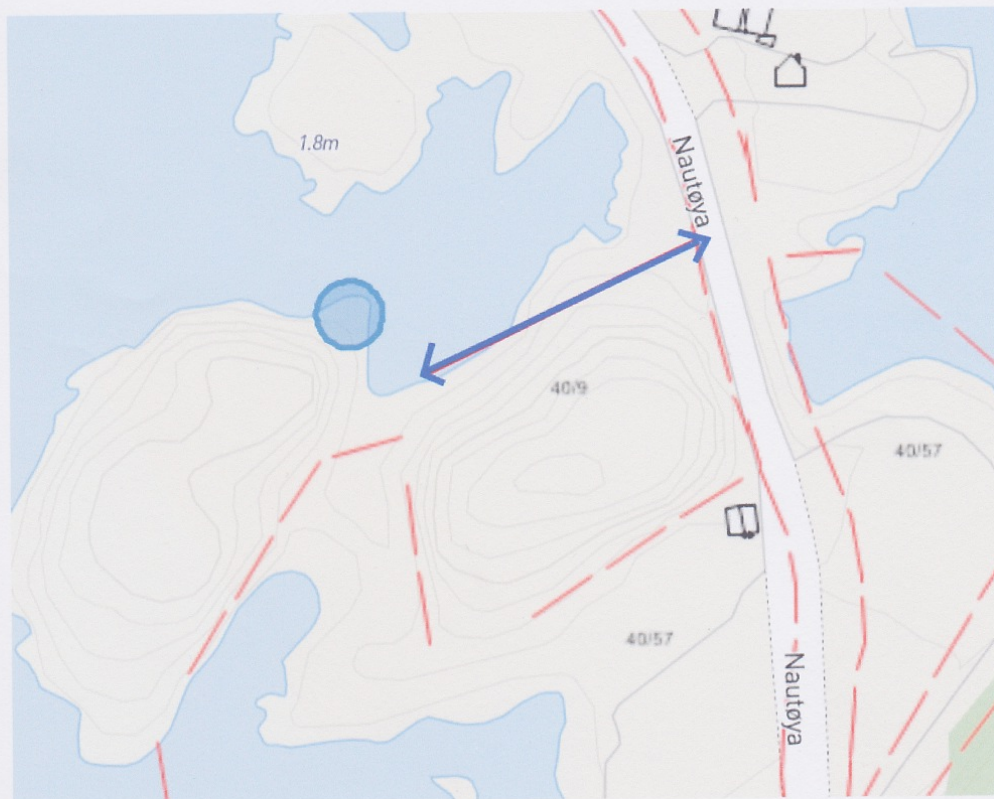
1 e-post

Jarl Martin Møller <jarl.martin.moller@heroy.kommune.no>  
Til: Henning Kirkholm <henning.kirkholm@gmail.com>  
Kopi: Eileen Gjerde <eileen.gjerde@heroy.kommune.no>

tir. 22. mai 2018 kl. 15.20

Trur nok ein må belage seg på ein ny veg: Blå linje kan vere ein aktuell trase, sirkel viser plassering naust (grovt)

Snakkast



Helsing

Jarl Martin Møller  
Kommunalsjef

Samfunnsutvikling



Dette er dagens bygningsmasse på Kirkholmen, hytte og garasje.  
Eit naust i same "stil" vil falle fint inn på Kirkholmen, som da vil stå som ei einheit.  
Dersom mitt naust og Jektenaustet vert bygd i same stil, kan mitt naust lett forvekslast som ein del av Herøy Kystmuseum, og det som derfor dette kan medføre.  
Bygningane rundt om, inkludert Jektenaustet og Herøy Gard, vil ha / har forskjellig byggestil.  
Eg har fått munge positive tilbakemeldingar pga bygg i "gamal stil".



Garasje



Hytte og garasje



Garasje vest

Mvh  
Henning Kirkholm

PROSJEKT

# JEKTENAUSTET

NAUST OG FORMIDLINGSROM  
I SAMBAND MED  
SUNNMØRSJEKTA "ANNA OLAVA"

## HERØY KYSTMUSEUM

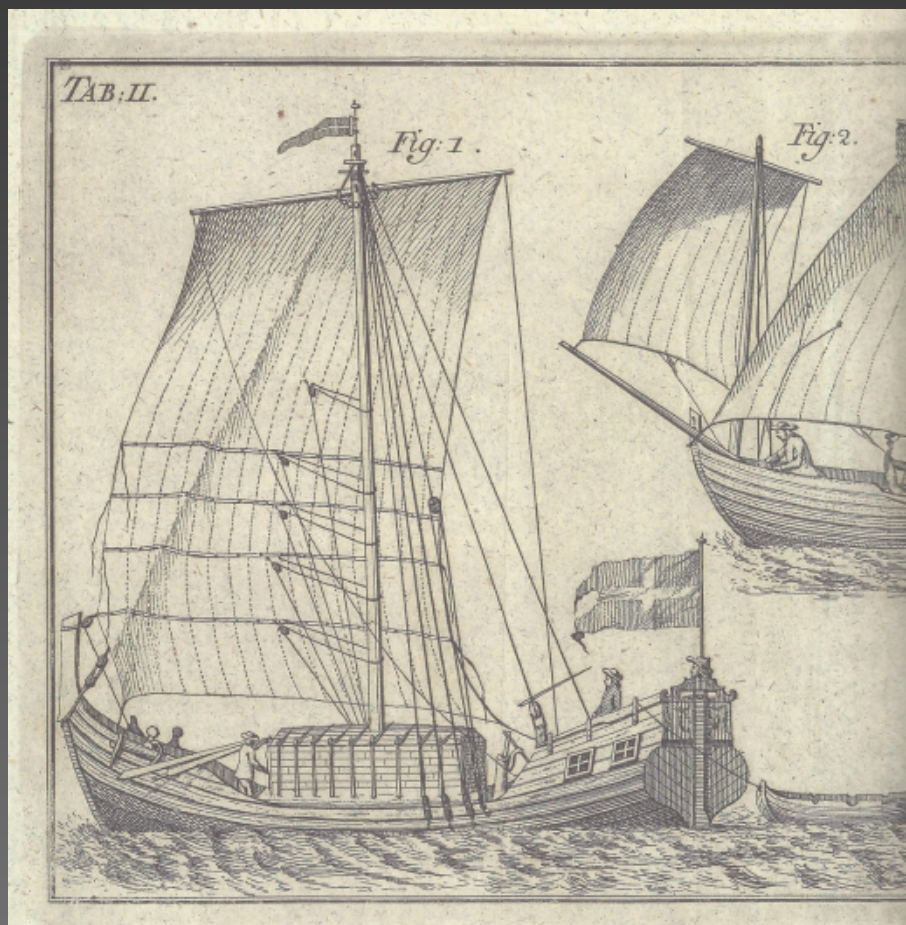
STIFTINGA SUNNMØRE MUSEUM OG HERØY KOMMUNE



Konseptskisser, teikningar og 3D-illustrasjonar: Arkitekt MNAL Roald Sporstøl og Sporstøl Arkitekter AS  
Måleri med utgangspunkt i teikning av Hans Strøm



# Ei sunnmørsjekt, teikning av Hans Strøm



## Sunnmørsjekta

- Var ei av fleire jektetypar som trafikkerte kysten frå mellomalderen og fram mot år 1900. Lasta var gjerne sild, tørrfisk, tran, rogn, skinn, gråverk og andre varer som vart frakta inn til byane, særleg Bergen. Dei bytte med korn, vasskringler, kavring, salt, vin, brennevin, humle, hamp, ty og andre krambuvarer som trongst på sunnmørsbygdene. Men ferdene gjekk av og til endå lenger. Frå dei baltiske landa i aust til Storbritannia, Vesterhavsoyane og Island i vest, har jektene teke med varer og impulsar til vekst og velstand på Sunnmøre. Kopiar av Sunnmørsjekta finst ikkje før "Anna - Olava" vart bygd.



## Historia om bygging av « Anna Olava »

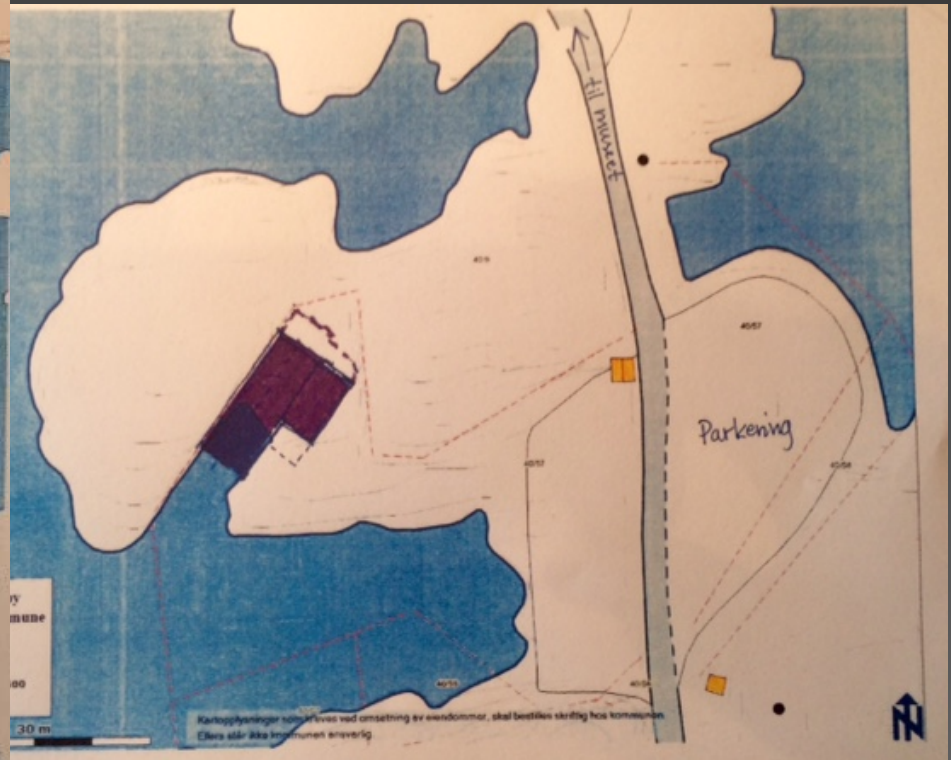
- Gamle jektebord og band vart funne på Håkonsholmen, ein gamal handelsstad i Ulstein kommune
- Båtforskar og båtbyggjar Saxe Bjørkedal målte opp borda og utførte det interessante arbeidet, som resulterte i ein rekonstruksjon (modell) og fullt teikningsgrunnlag, komplettert av professor dr. philos Arne Emil Christensen
- Herøy Kystmuseum fekk bygd ei jekt i full målestokk, vinteren 1999 / 2000. Denne er no stasjonert ved museet og har fått navnet "Anna Olava".
- Sunnmørsjekta er Herøy kommune sin eigedom.

# Sunnmørsjekta "Anna Olava" i heimehamn på Herøy gard



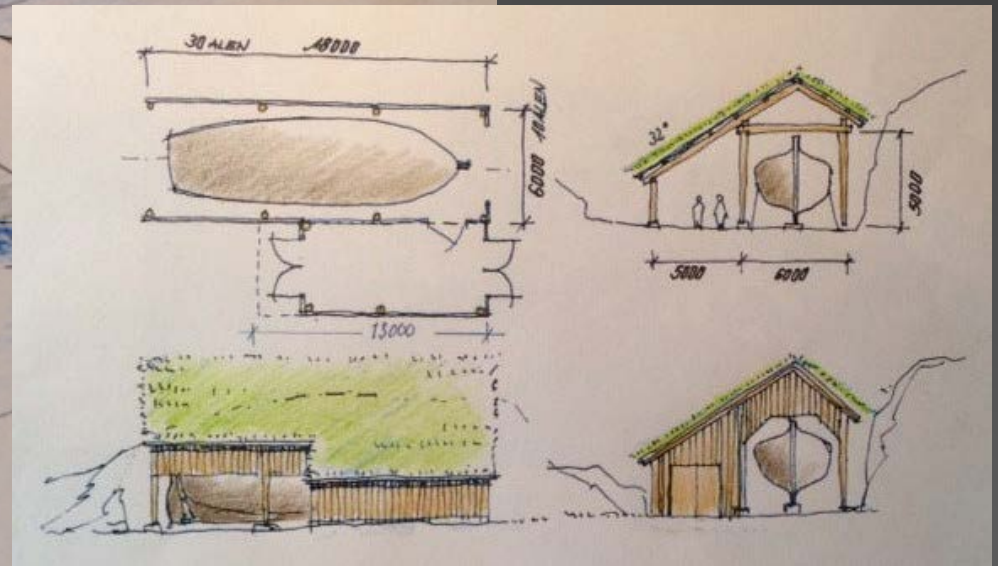
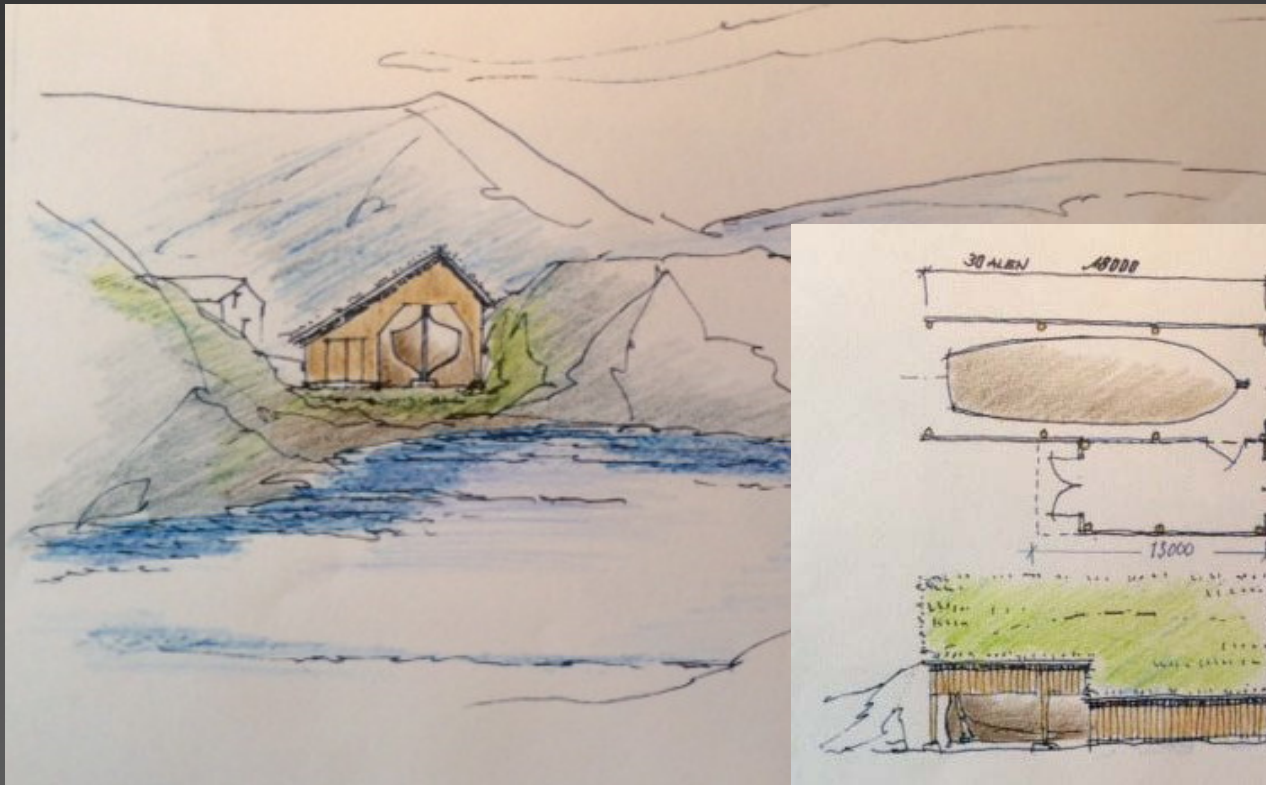
Målet er å bygge eit naust for "Anna Olava",  
slik at ho betre kan takast vare på.

Områdekartet viser tenkt plassering av nauset, ved Herøy gard.





# Konseptskisser av Jektenaustet, teikna av Arkitekt MNAL Roald Sporstøl



ILLUSTRASJON JEKTEAUST

Roald Sporstøl ARKITEKT MNAL

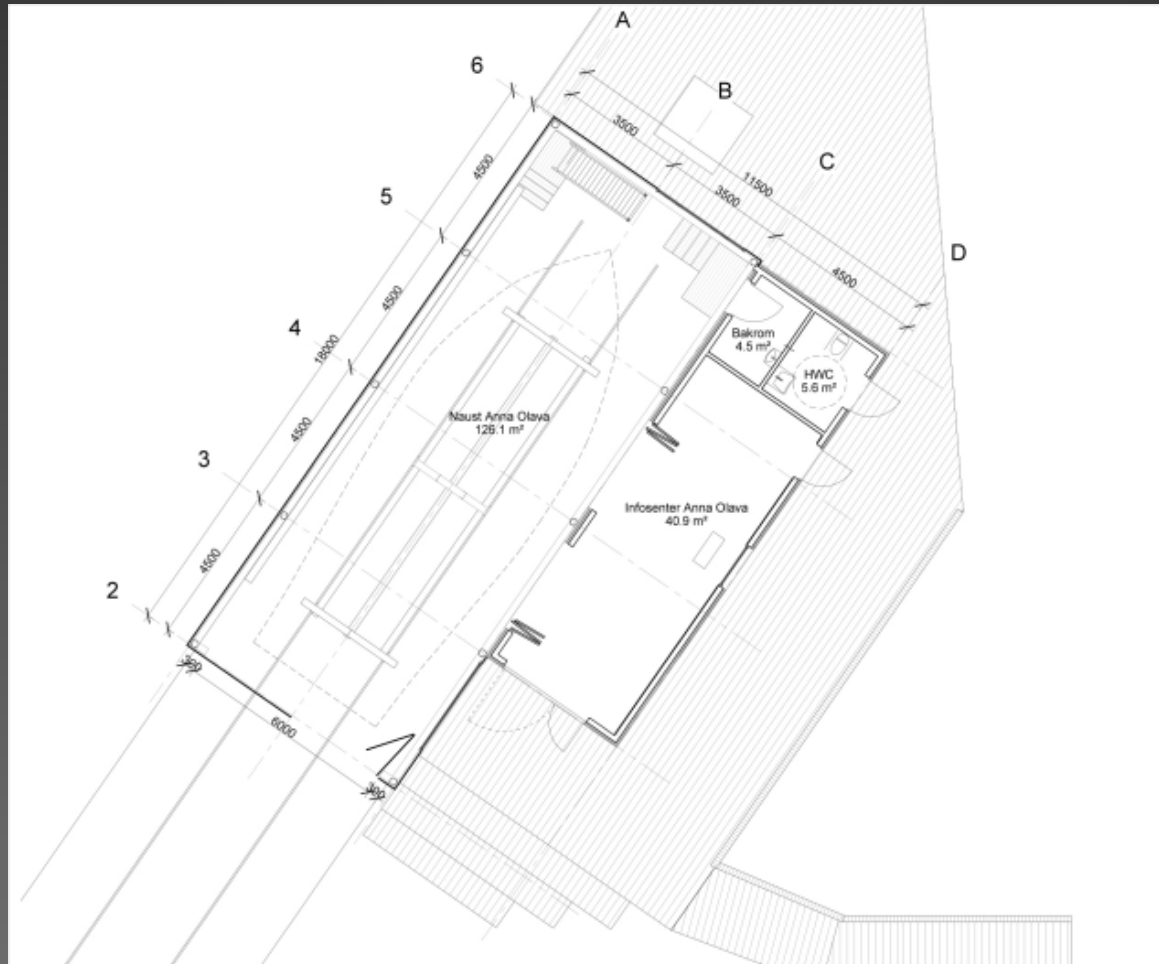
# Naustområdet med fin utsikt mot øyane og storhavet i vest



# Naustområdet, situasjonsplan i målestokk

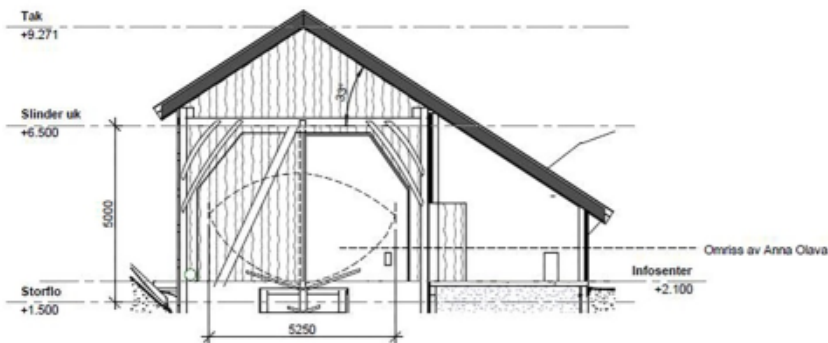


# Planteikning av Jektenaustet med formidlingsrom

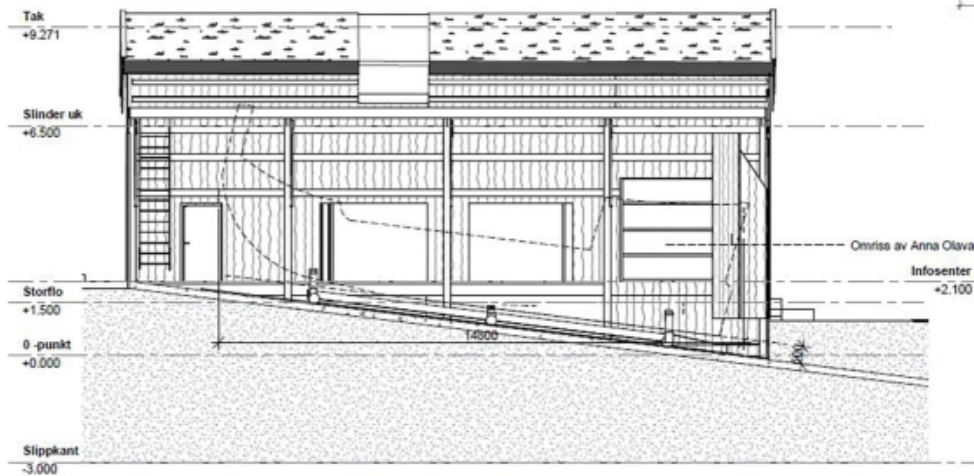
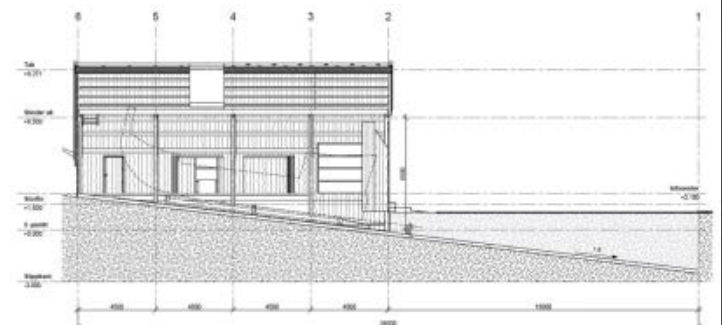




# Oppriss og snitteikningar av Jektenaustet



**Snitt B-B**  
1 : 100



**Snitt A-A**  
1 : 100



## Jektenaustet

- Det er tenkt at naustet skal ligge fint i terrenget, lunt plassert i bukta mellom knausane og med eit godt arkitektonisk uttrykk.
- Konstruksjon og materialbruk skal ha kontakt med den rette tidsperioda.
- Det er viktig at bygget blir funksjonelt for jekta, for lagring av utstyr og tilrettelagt for vedlikehald. Eige rom med vask for dugnadsgruppa. Toalett som også kan nyttast av besøkande i området.
- Atkomst og uteområde er viktig med tanke på rekreasjon og det faktum at naustet ligg i eit ettertrakta friluftsområde.
- Naustet blir utforma med eit eige formidlingsrom, til bruk både for skuleklassar og andre. Denne delen har direkte tilknytning til naustet, jekta og uteområdet. Formidlingsrommet kan også nyttast til utleige for ulike lag og grupper.

## Utforming av bygg og område

- Sporstøl Arkitekter AS har utarbeidd eit forprosjekt av Jektenaustet, i nært samarbeid med prosjektgruppa.
- Det er utarbeidd situasjonsplan, teikning av parkerings- og bryggeområde, samt atkomst til naustet.
  - Det er også utarbeidd teikningar i målestokk, med illustrerande og varierte 3D-teikningar.
- Ei funksjonell og heilskapeleg løysing som gjer heile området endå meir attraktivt .

# Forprosjektet



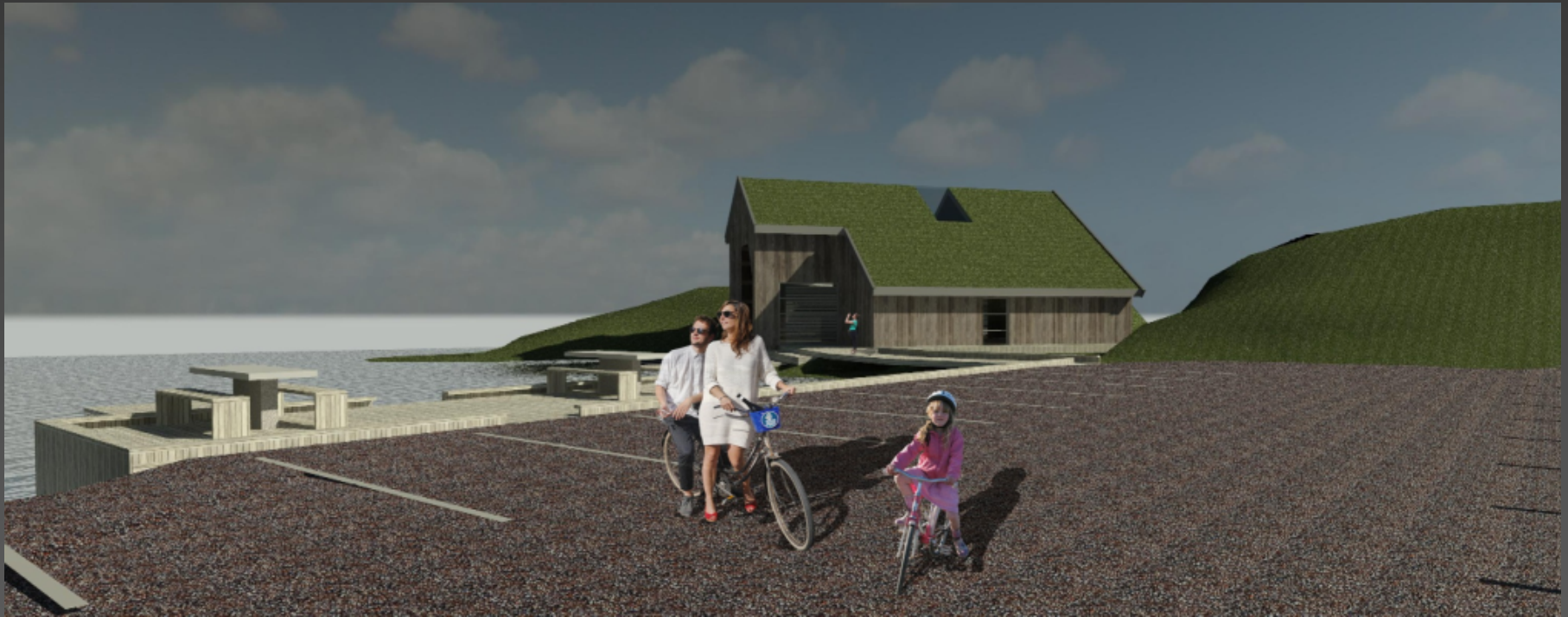
Sporstøl Arkitekter a.s



## Kveldsstemning på brygga

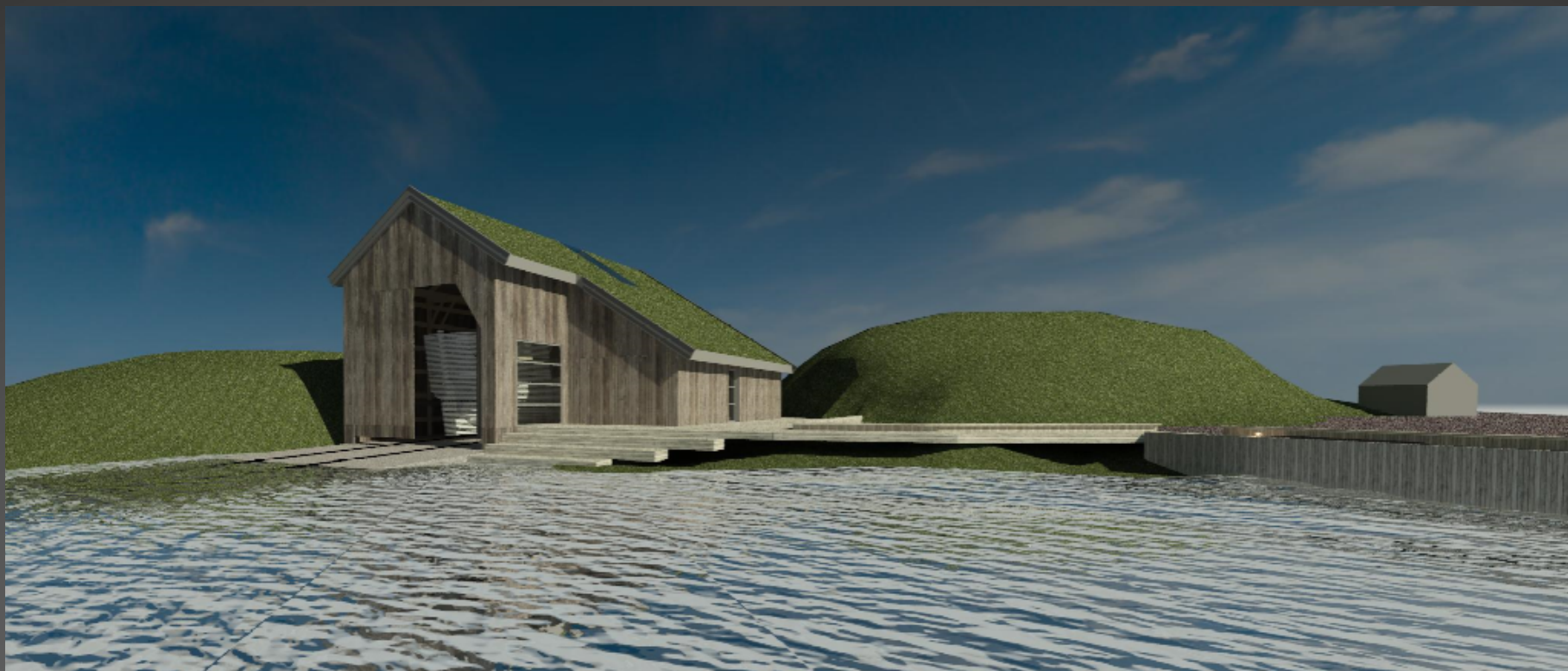


Familie på sykkelstur.  
Utsikt mot vest, parkeringsplass og brygge, austsida av naustet

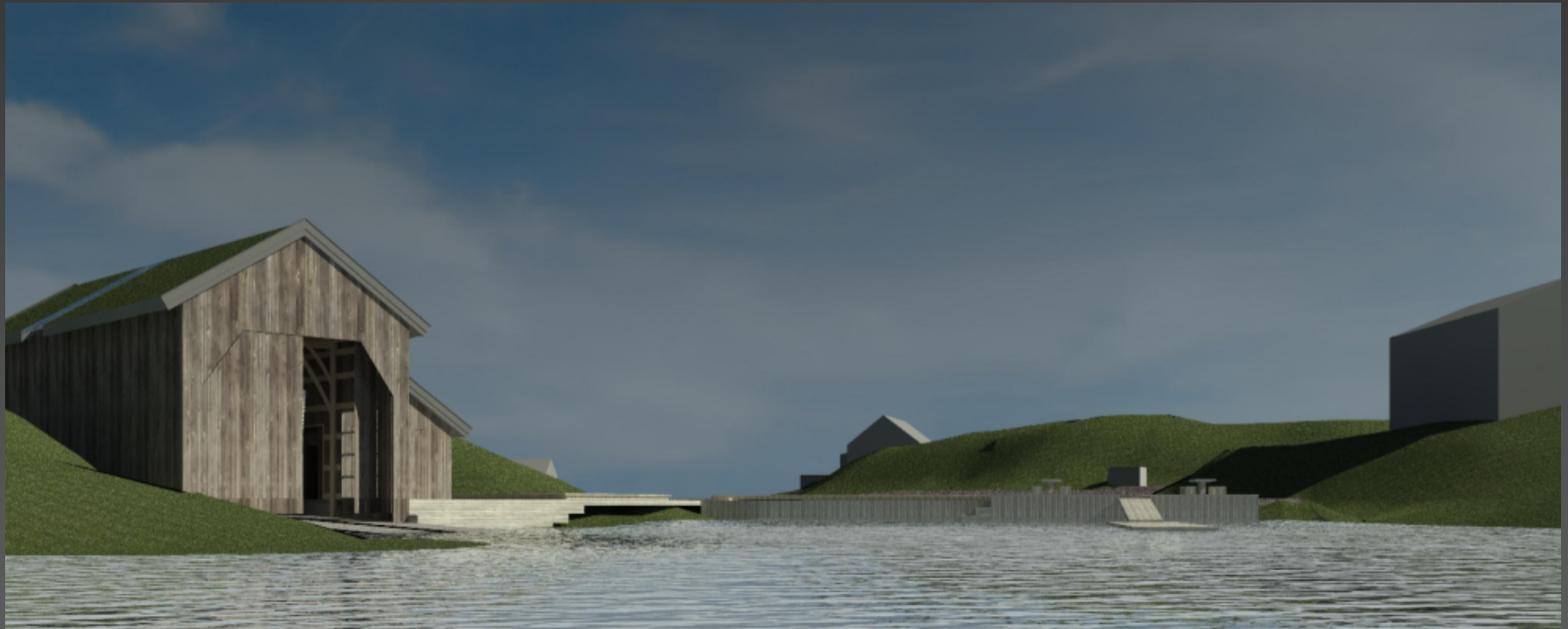




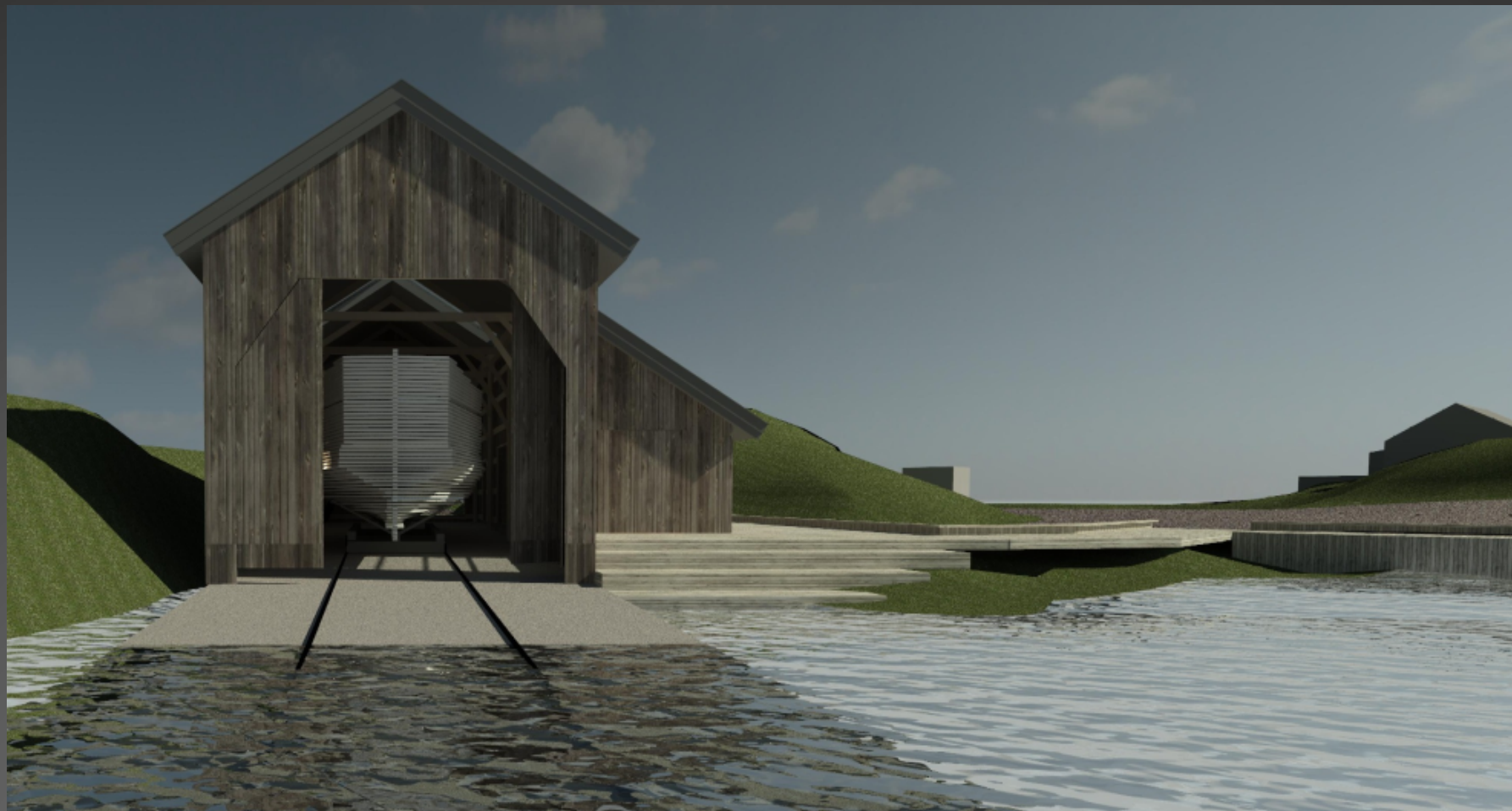
# Jektenaustet sett frå sør



## Naustområdet sett frå vest

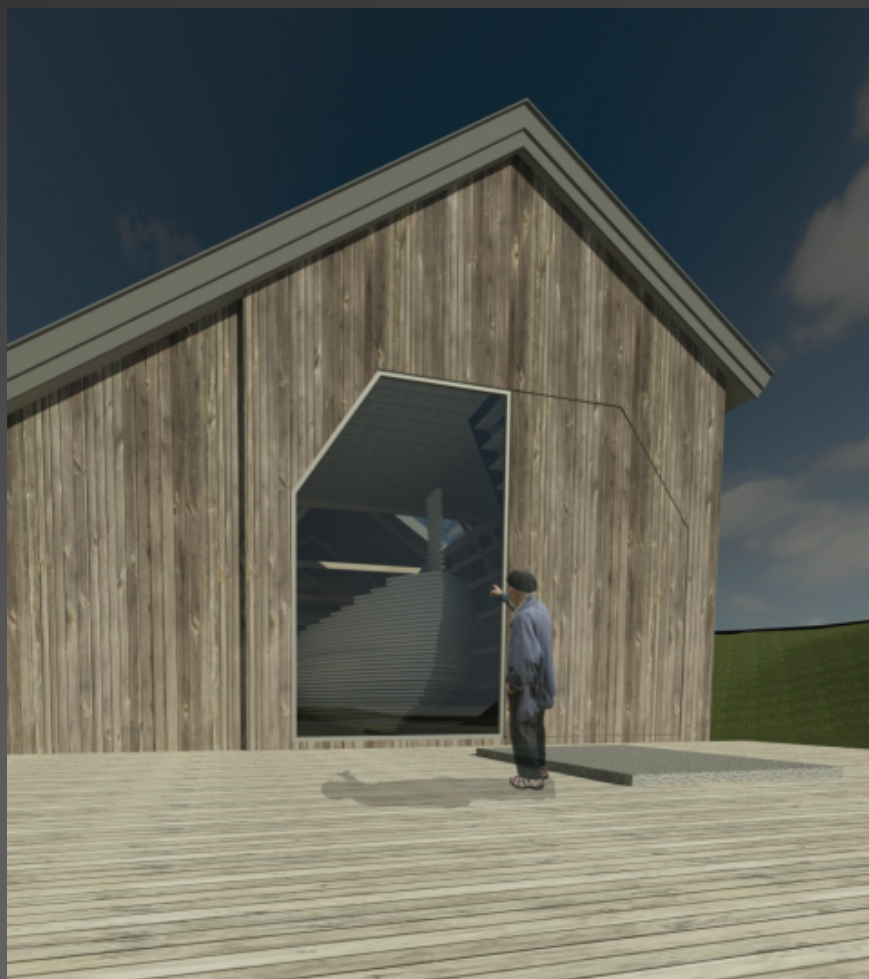


# Jektenaustet med slipp, sett frå sørvest





Besøkande ved nauset.  
Glasdør for innsyn og godt tilrettelagt for rekreasjon.



# Brygga kan bli verdfull for friluftsfolket

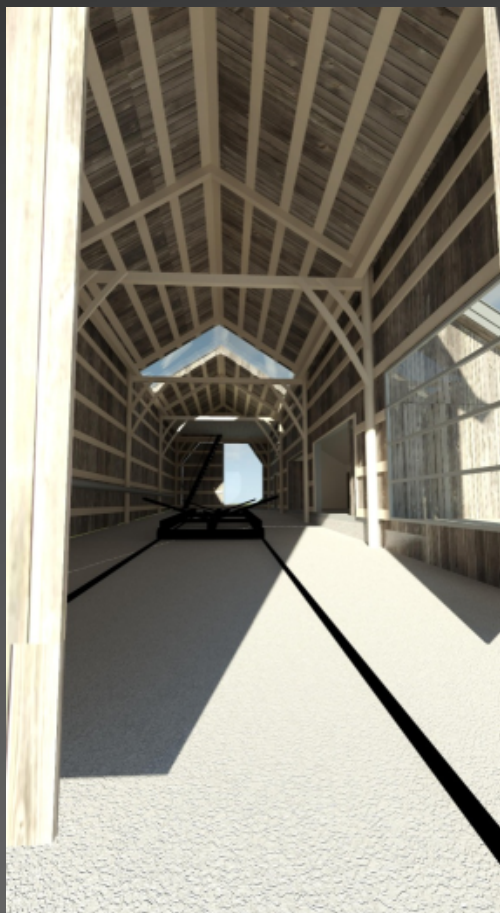




# Nordausstsida av Jektenaustet



## Grindkonstruksjon og gode lyseffektar



## Jekta sett frå formidlingsrommet



# Naust og formidlingsrom





# Arkitektens beskrivelse





# Situasjonsplan

- ❑ **PARKERING:** Utfylling av eksisterande parkeringsområde, for å få fleire parkeringsplassar. Innkøyring frå sør og med handikapparkering ved rampe/ atkomst til naustet.
- ❑ **SNUPLASS:** Parkeringsplass mot aust benyttast som snuplass for bussar.
- ❑ **BRYGGE:** I enden av parkeringsplassen mot vest er tenkt ei brygge med utlagt flytebrygge. Brygga har møbler i tre og betong, dei er festa til brygga, slik dei ikkje flyttar på seg i dårleg ver. Ein slepp då også vinterlagring, kun vårreingjering.
- ❑ **FLYTEBRYGGA:** Å ha ei flytebrygge vil vere ein fin plass for "Anna Olava" når det er behov. Ein fin stad for "båtfolket" å legge til, for fising eller studering av havbotn .
- ❑ **JEKTENAUSTET:** Det er enkel tilkomst til naustet frå parkeringsområdet. Rundt naustet er det godt tilrettelagt for besøkande. Både brygga og området ved slippen har trappetrinn ned til sjøkanten. På grunn fare for storflo er formidlingsrommet plassert på ei høgare kote.

# Plan

- **JEKTENAUSTET:** Bygninga består av formidlingsrom, handikaptoalett, utstysrom og naust for "AnnaOlava".
- **FORMIDLINGSROM:** Denne delen av bygget isolerast slik at installasjonar og eventuelle utstillingar er beskytta. Rommet har to foldedører inn mot naustet slik ein kan åpne opp og sjå jekta. Takvindu gir fint dagslys til dette rommet. Det er tenkt funksjonell belysning, som rombelysning og for eventuelle utstillingar.
- **UTSTYSROM:** Det er tillaga eit rom som er tilgjengeleg for dei som arbeider med vedlikehald av jekta. Rommet gir også lagringsmuligheit for nødvendig utstyr.
- **TOALETT:** Det er tenkt eit HWC som er tilgjengeleg frå utsida og kan også nyttast av turfolk i området.
- **NAUSTET:** Har grindkonstruksjon og torvtak. Deler av vindu mot nordaust har same form som nustdørene mot sydvest. Det er også eit vindu ved hovudinngangen, der besøkande kan sjå jekta når senteret er stengt. Naustet har foldedører med slå på innsida. På veggen mot nordvest er det lagt til rette for oppheng og lagring av rigg. I enden mot nordaust ligg ein messanin som er tilgjengeleg via leider. Her er det god plass for lagring av utstyr .

# Prosjektbudsjett for bygging av naust og utvikling av området

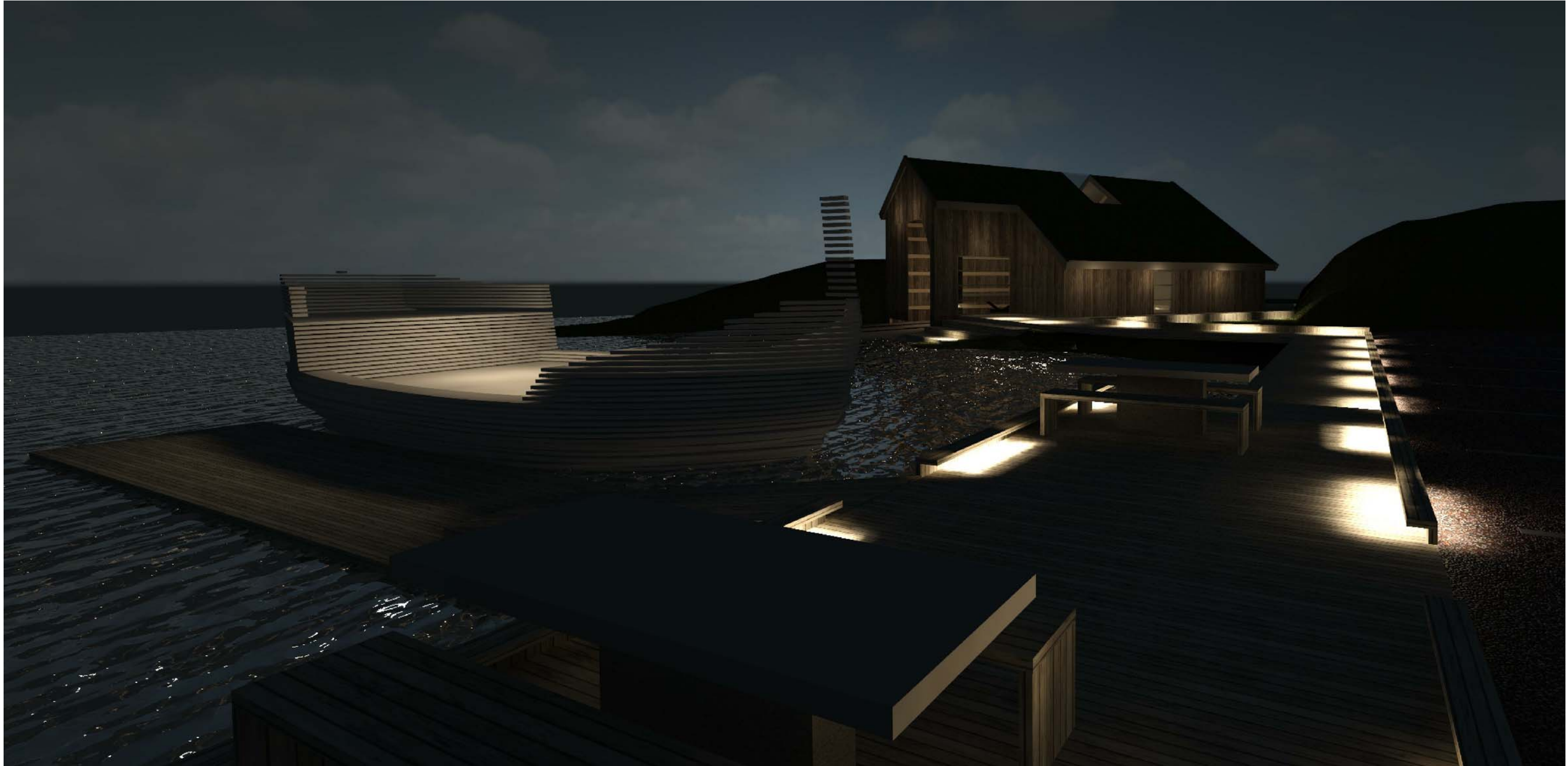
1. Stipulert totalkostnad:                      Kr. 5.600.000

2. Finansiering:

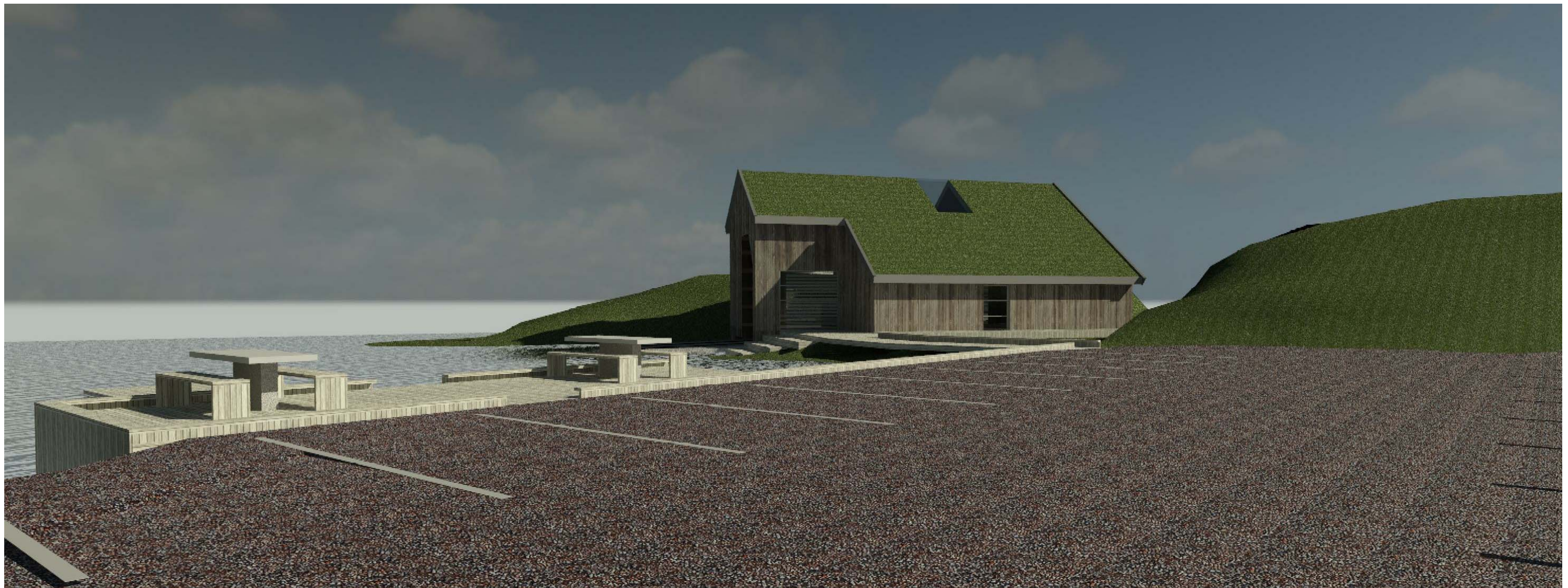
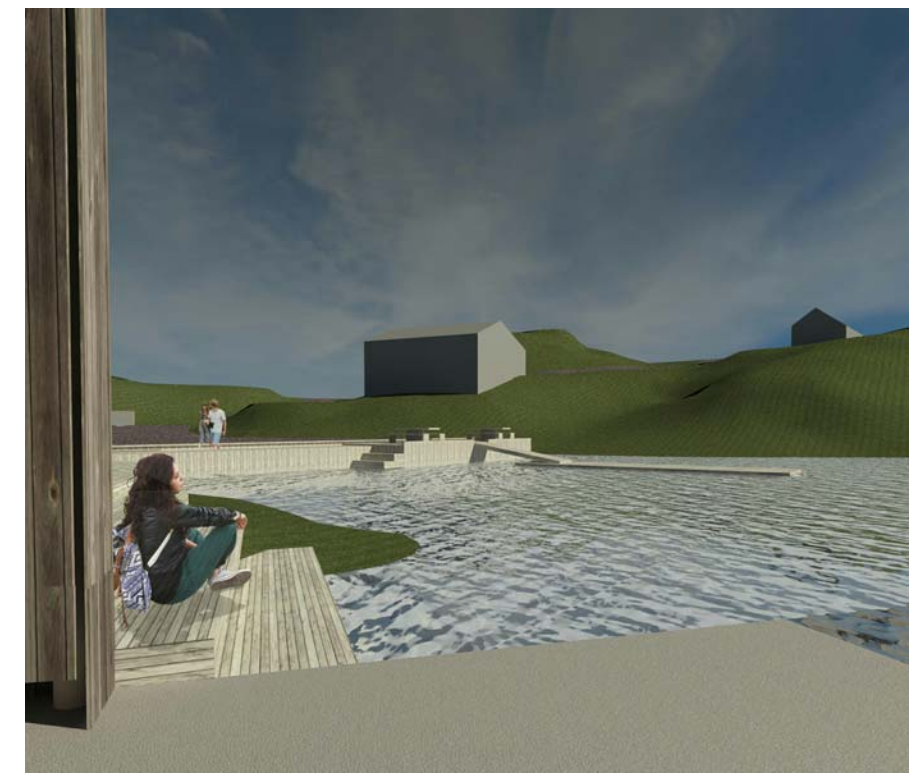
- \* Herøy kommune
- \* Møre og Romsdal Fylke
- \* Stiftinga Sunnmøre Museum
- \* Andre bidragsytarar



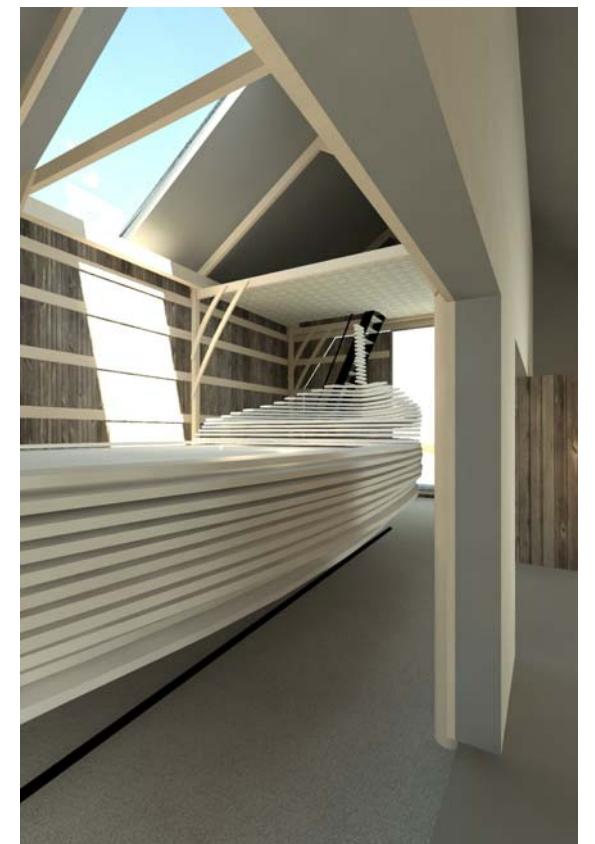
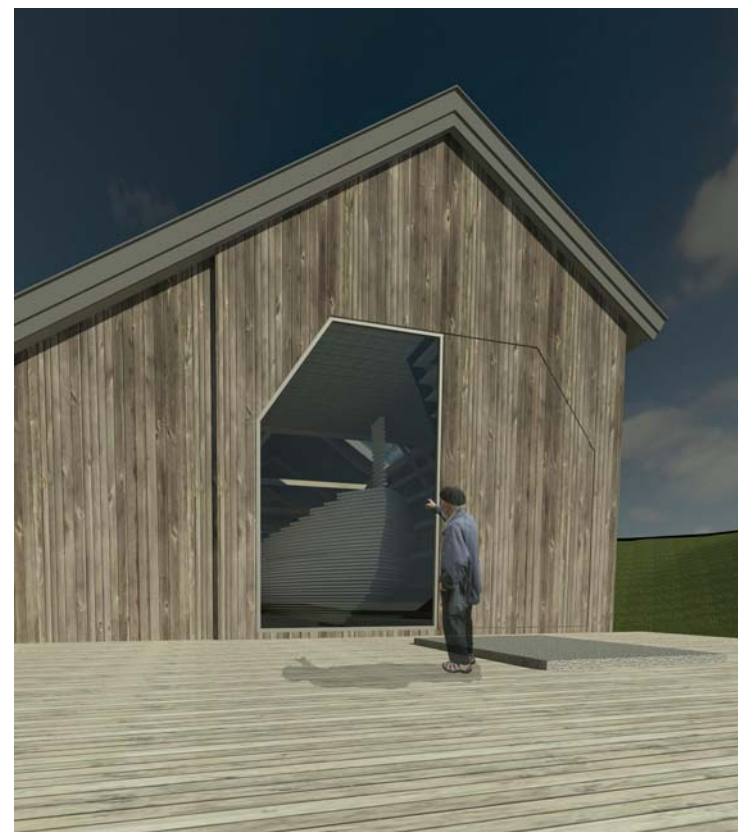
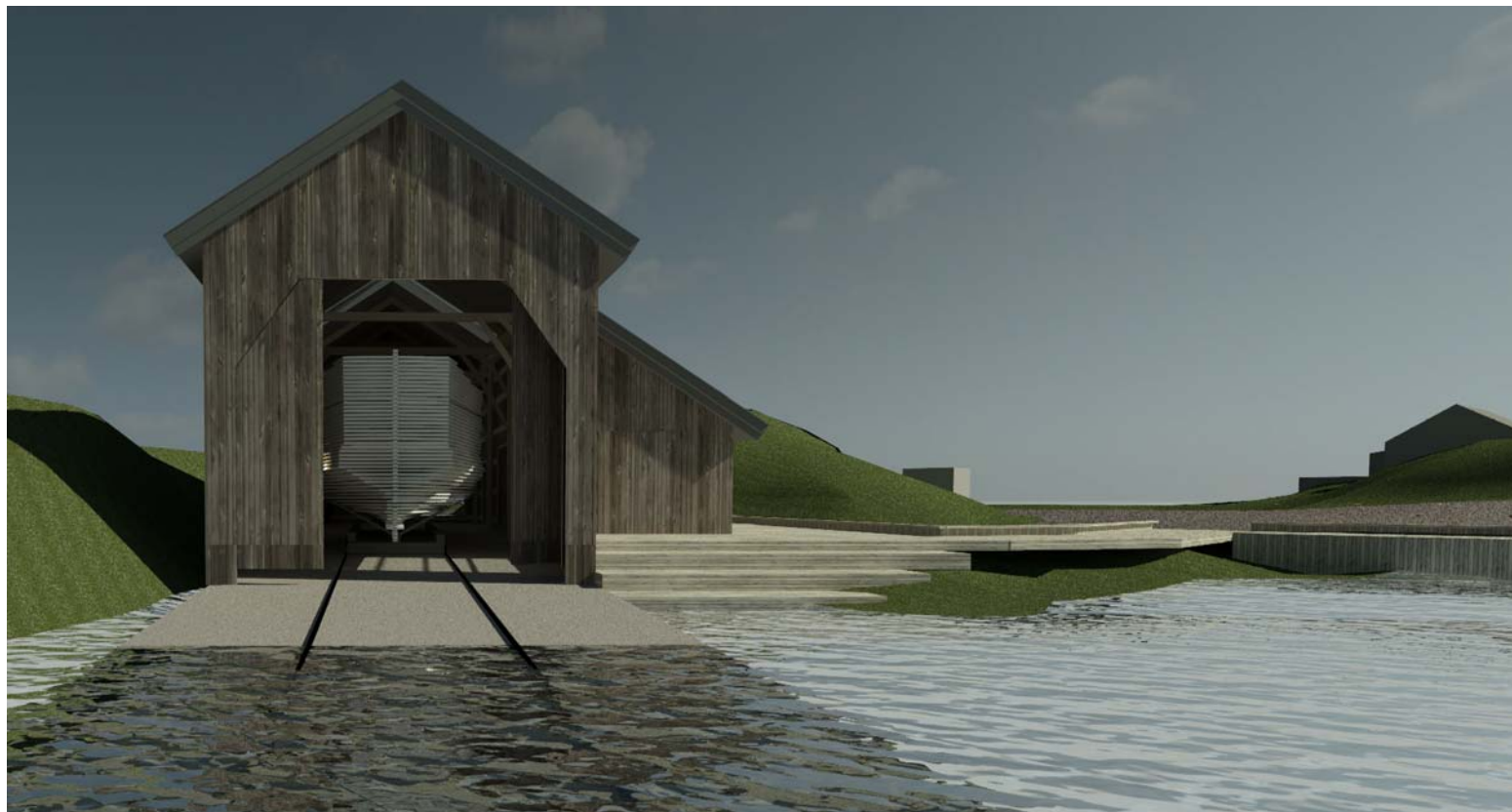
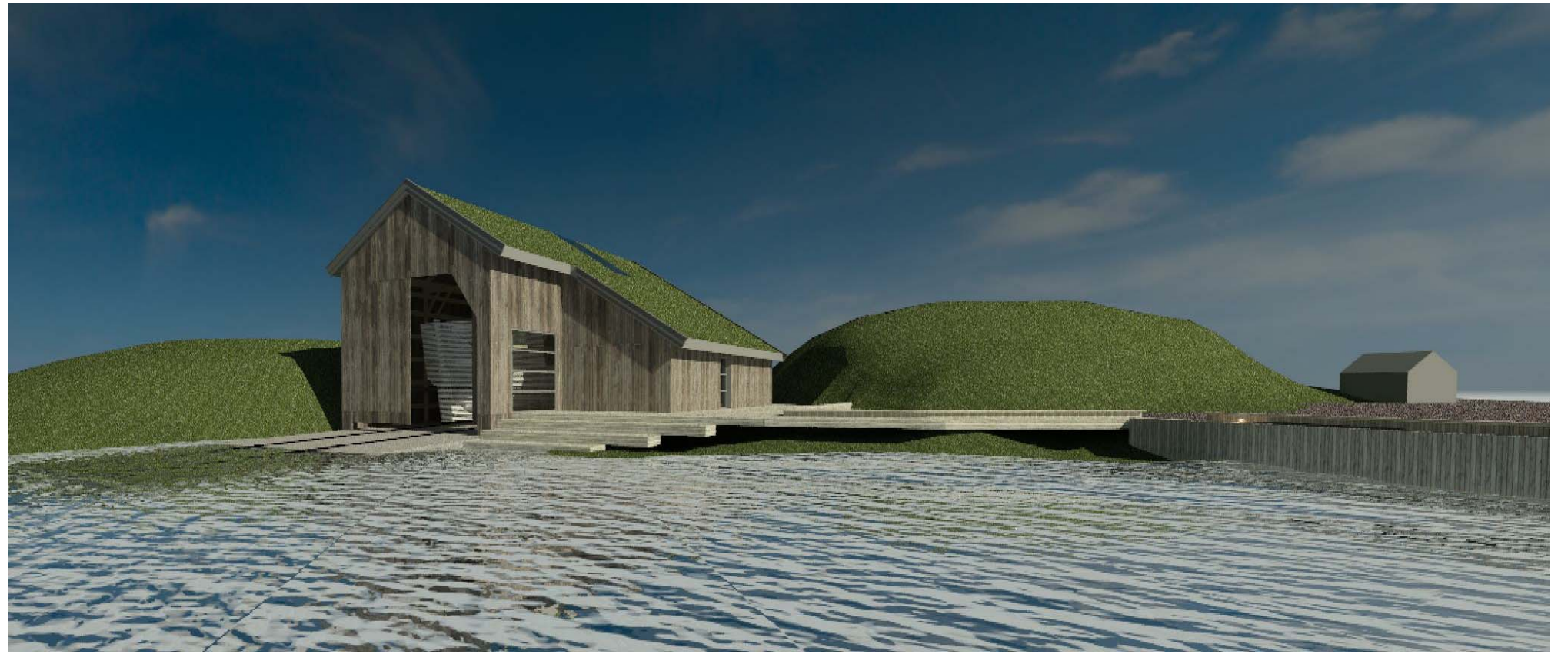
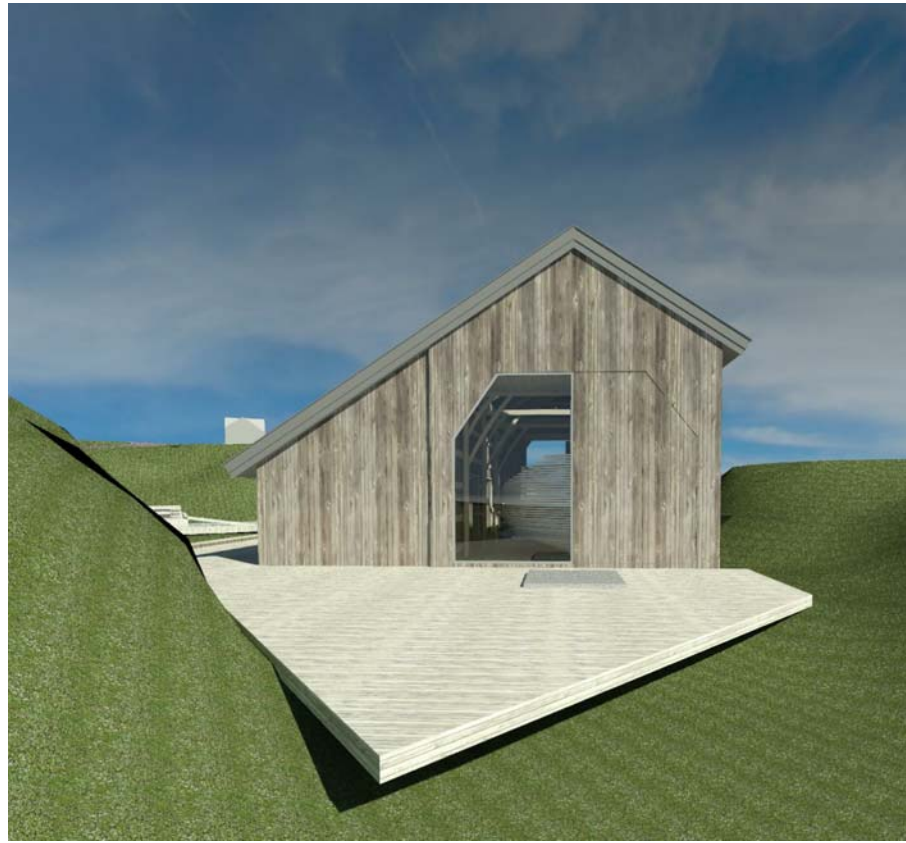
# SUNNMØRSJEKTA ANNA OLAVA



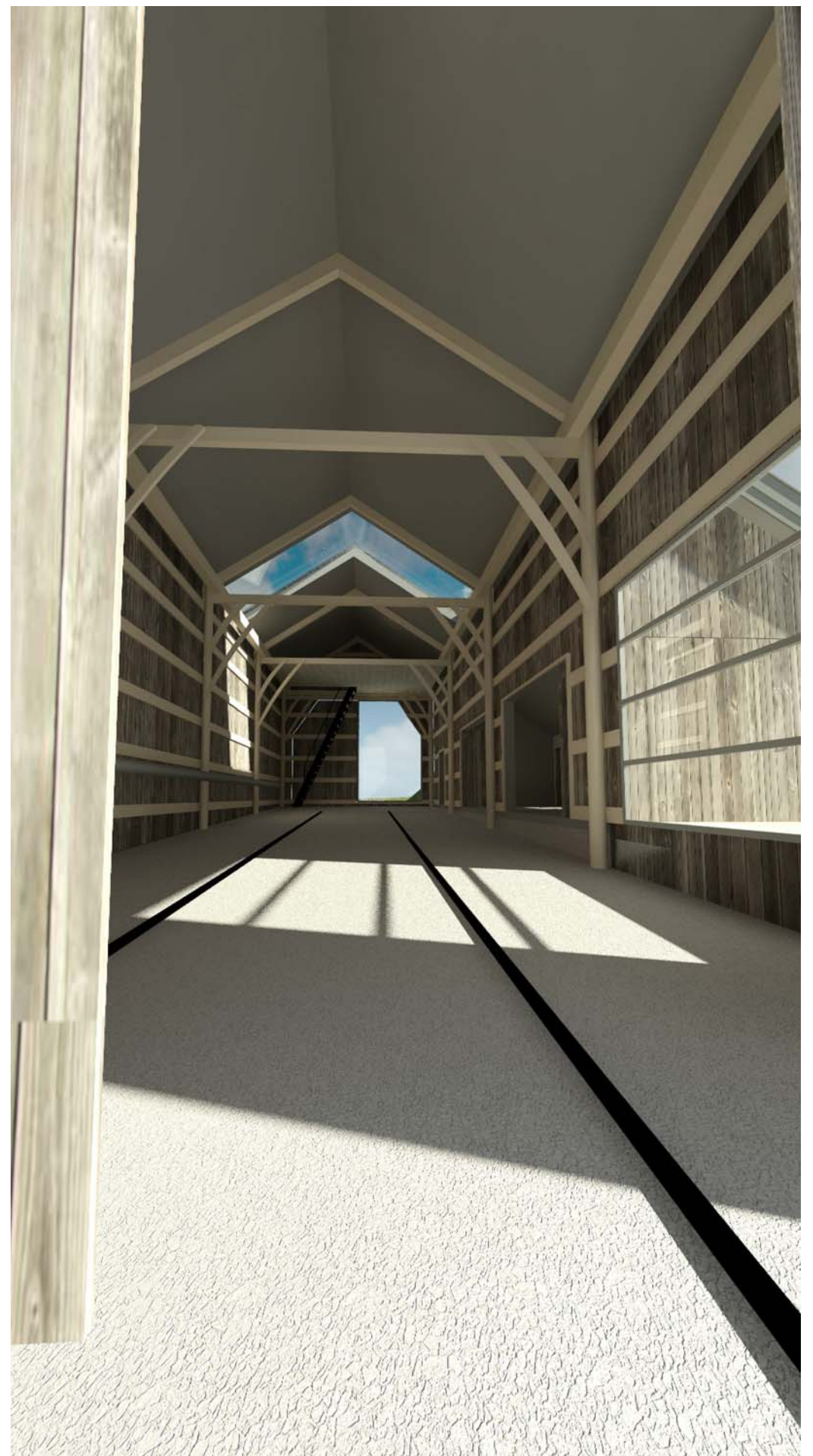










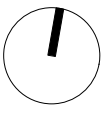






REV	DATO	BESKRIVELSE
	12.06.2017	Prosjektstatus: Skisseprosjekt





REV	DATO	BESKRIVELSE
		Prosjektstatus:
		Skisseprosjekt

1724  
A601

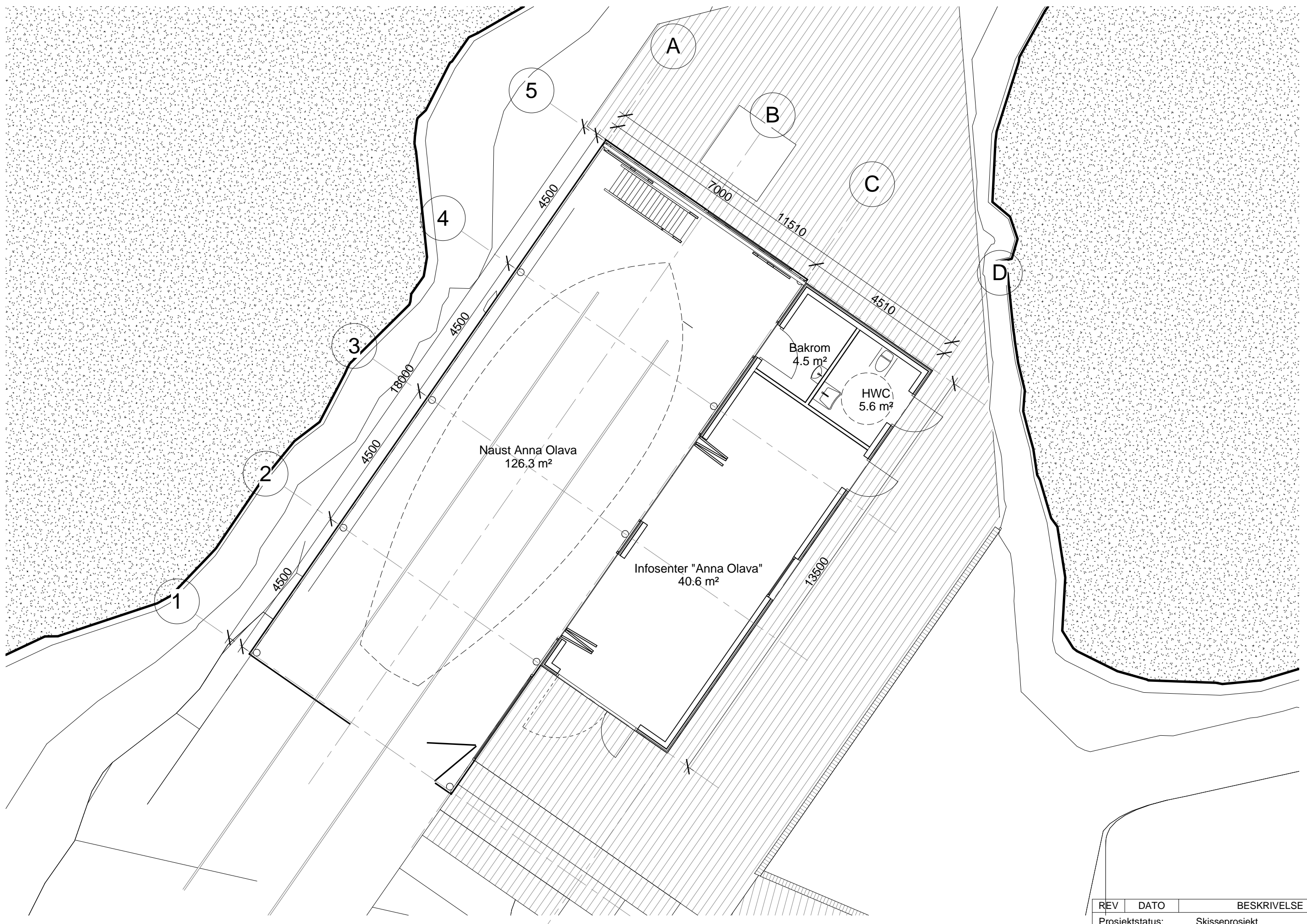
JEKTENAUSTET

Perspektiv

16.03.2017

S P O R S T Ö L





Naüst Anna Olava  
126.3 m<sup>2</sup>

Infosenter "Anna Olava"  
40.6 m<sup>2</sup>

Bakrom  
4.5 m<sup>2</sup>

HWC  
5.6 m<sup>2</sup>

REV	DATO	BESKRIVELSE
Projekstatus:		Skisseprosjekt

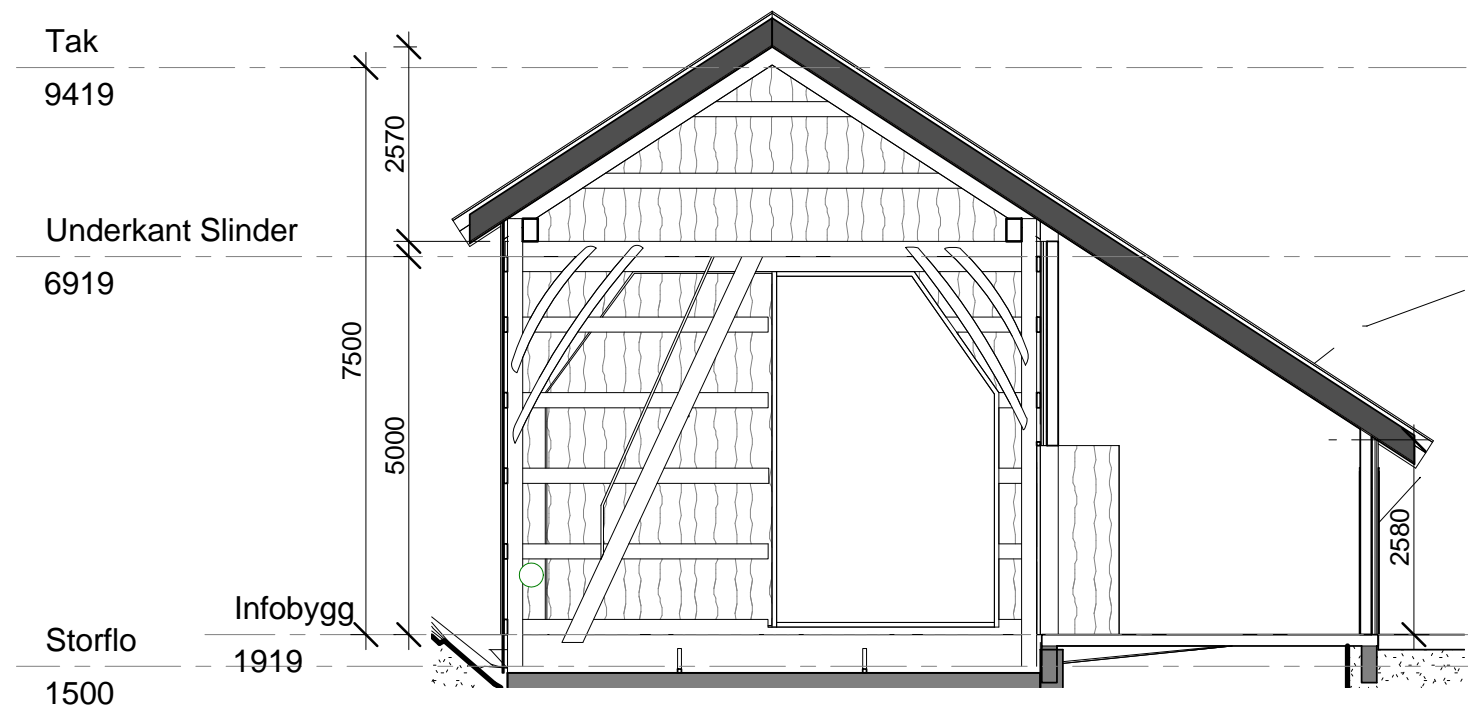
1724  
A101

JEKTENAUSTET

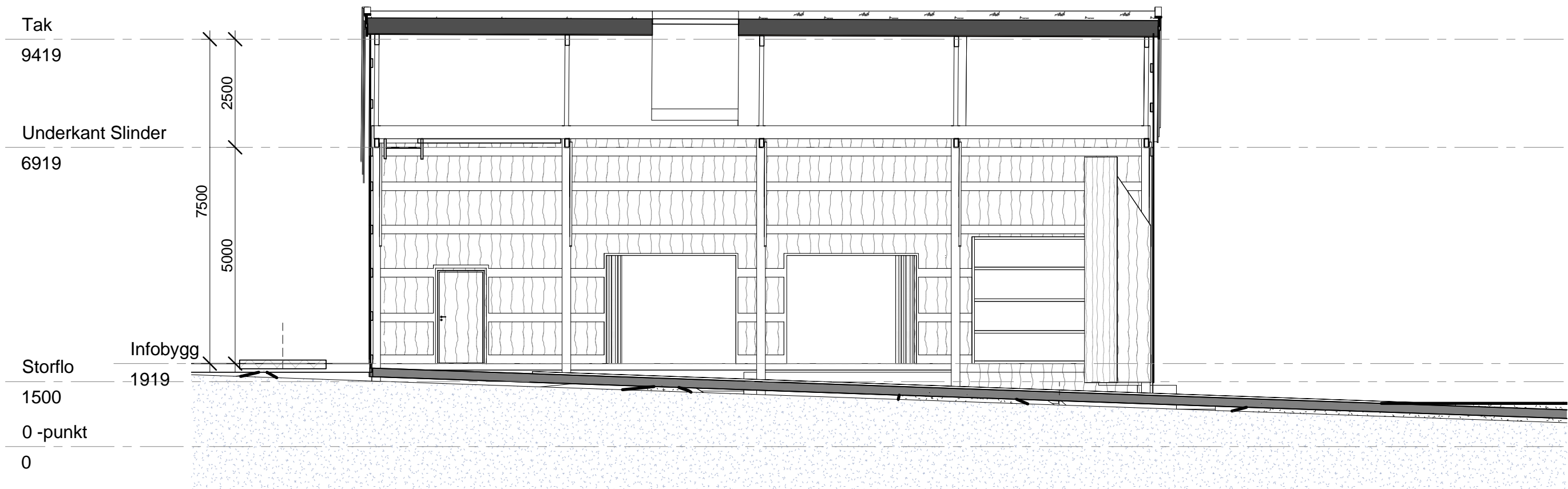
Plan

12.06.2017  
1 : 100

S P O R S T Ö L



**Snitt B-B**  
1 : 100



**Snitt A-A**  
1 : 100

REV	DATO	BESKRIVELSE
		Prosjektstatus: Skisseprosjekt





# Herøy gard - ortofoto

Dato: 22.06.2018

Målestokk: 1:1500

Koordinatsystem: UTM 32N



© 2018 Norkart AS/Geovekst og kommunene/NASA, Meti © Mapbox © OpenStreetMap

*Tiltak naur 2 - kirkeholm*

*tiltak jekknaust og parkering*



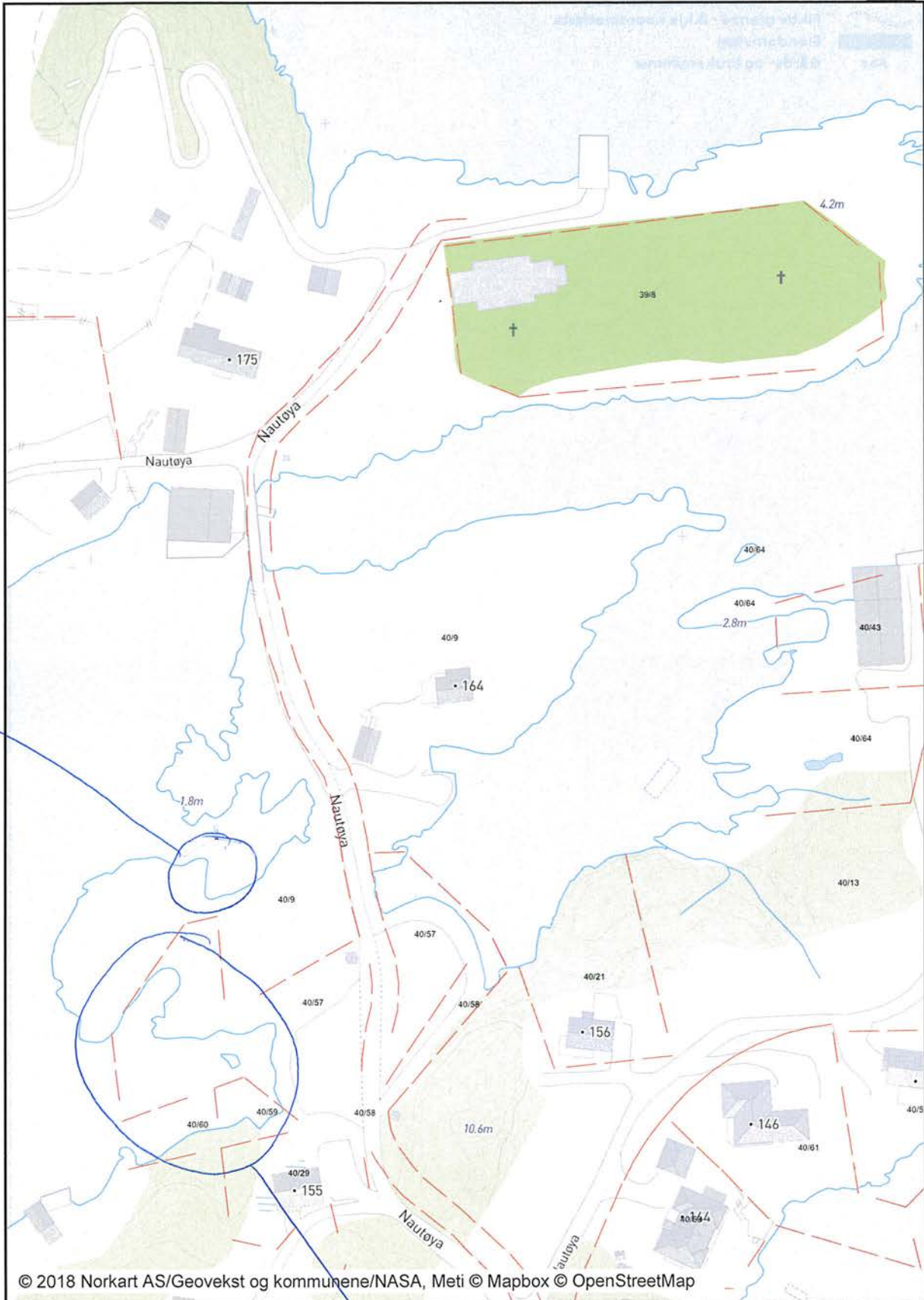


# Herøy gard - oversiktskart

Dato: 22.06.2018

Målestokk: 1:1500

Koordinatsystem: UTM 32N



© 2018 Norkart AS/Geovekst og kommunene/NASA, Meti © Mapbox © OpenStreetMap

tiltak naust 2 - kirkeholm

tiltak jektnaust og parkering





Utviklingsavdelinga

## SAKSFRAMLEGG

---

Sakshandsamar:	FRASTE	Arkivsaknr:	2018/365
		Arkiv:	24/5

---

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
52/18	Maritim og teknisk komite	10.09.2018

### BORGAR NÆRØ 24/5 - FRÅDELING AV TILLEGGSAREAL

#### Tilråding:

Maritim og teknisk komité (MTK) gjev med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 dispensasjon frå plan- og bygningslova § 1-8 bygge og deleforbud langs sjø og vassdrag og reguleringsplankrav i arealdelen av kommuneplanen, med sikte på frådeling av tilleggsareal frå eigedom **gnr. 24 bnr. 5** til eigedom **gnr. 24 bnr. 16** som omsøkt i søknad om løyve til frådeling med vedlegg datert **01.05.2018**.

Følgande vilkår følger frådeling:

1. Eigedomsgrense mot sør-aust justerast i høve vedlagt kartskisse datert 30.08.2018 og det blir etablert eit friareal mellom eigedom og strandsone for å sikre allmenn ferdsel.

Særutskrift:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde  
Møre og Romsdal Fylkeskommune, Fylkeshuset, 6404 Molde  
Borgar Nærø, Nærøyvalen 12, 6094 Leinøy  
Christer N. Torvik, Nærøyvalen 13, 6094 Leinøy

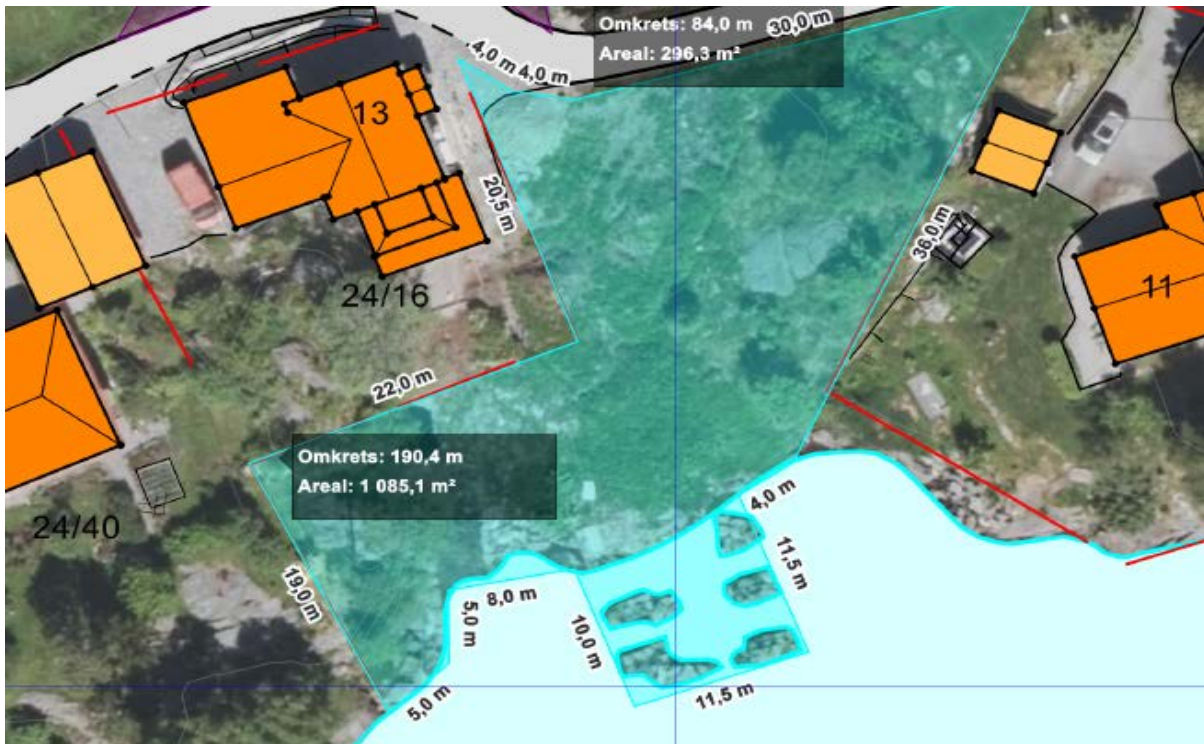
**Vedlegg:**

- 1 Målsatt kartskisse som omsøkt
- 2 Borgar Nærø 24/5 - Høyring frådeling tilleggsareal
- 3 Kart med kommuneplan
- 4 Ortofoto
- 5 Oversiktskart
- 6 Frådeling av areal gbnr 24/5 - Borgar Nærø - dispensasjon fra kommuneplan og pbl §1-8
- 7 Herøy kommune - frådeling av tilleggsareal gnr24 bnr5 - Borgar Nærø - dispensasjon frå kommuneplan og pbl §1-8
- 8 Frådeling av areal gbnr 24/5 - Borgar Nærø - dispensasjon fra kommuneplan og pbl §1-8
- 9 Kart med justert eigedomsgrense

## Samandrag av saka:

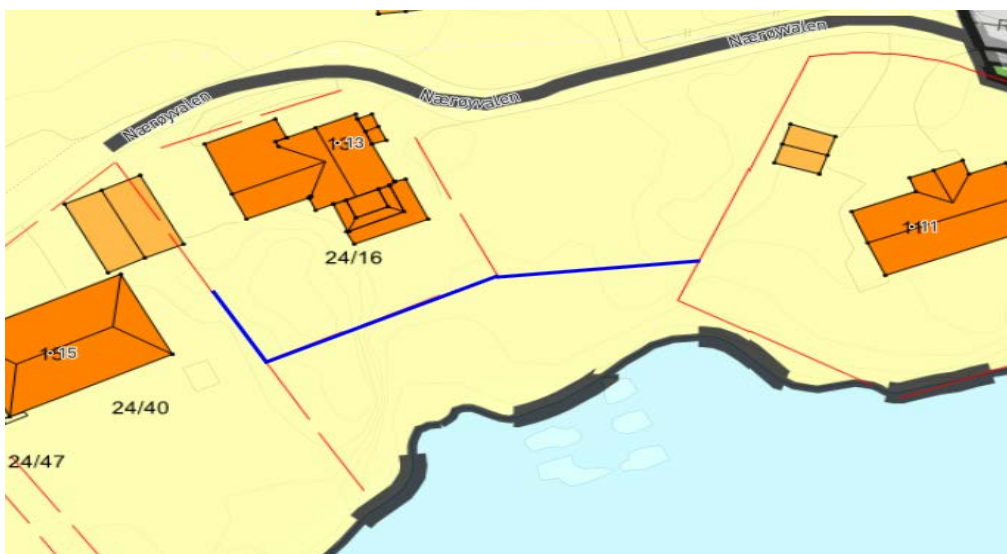
Det er søkt om å dele frå tilleggsareal til eksisterande eigedom gnr. 24 bnr. 16, frå gnr. 24 bnr. 5. Det er søkt om frådelling av 2 parsellar. Området er regulert av arealdelen av kommuneplanen og er satt av til bustad med krav om regulering.

Det er søkt om å dele frå areal heilt i strandsone og delvis ut i sjøen der det ligg nokre holmar, slik som vist her:



Kartskisse 1: viser ønska frådelling av parsell 1 og ønska eigedomsgrense mot sjø.

Herøy kommune vel og imøtekomme Fylkesmannen sin vurdering om at det bør være ein korridor for allmenn ferdsel langs strandsona og flyttar grensa mot sør-aust slik som vist her:



Kartskisse 2: Blå linje viser ny eigedomsgrense, areal mot sjø vert ikkje delt frå.





Kartskisse 3: Blått areal viser godkjent frådeling av parsell 1 av 2.



Kartskisse 4: viser areal for parsell nr. 2 av 2.

### Saksopplysningar:

Saka gjeld løyve til å dele frå 2 tilleggsareal frå eigedom med gnr. 24 bnr. 5 til eigedom med gnr. 24 bnr. 16, areal er på ca. 1066 m<sup>2</sup> og 300 m<sup>2</sup>.

Området er satt av til bustad med krav om regulering i gjeldande arealdel av kommuneplan og ligg innanfor strandsonevernet jf. Plan- og bygningslova (pbl) § 1-8. Ein søker dispensasjon frå plankravet og pbl § 1-8 for frådeling av tilleggsareal.

Søklar har opplyst at arealet som søkast delt frå er i dag brukt av eigedom gnr. 24 bnr. 16 som hageareal og garasje/parkering.

Tiltaket er nabovarsla og det ligg ikkje føre merknader frå naboar.

Saka har vore på høyring til regionale instansar, samandrag kan lesast her:

Fylkeskommunen:

Fylkeskommunen sine merknader går på arkeologisk utgraving og at arealet er satt av til bustad. De kan ikkje stille krav om arkeologisk registrering på frådeling, men minner om at ei eventuell byggesak vil stille krav om arkeologisk registrering. Vidare vil moglegheita for etablering av ny bustadtomt forsvinne dersom delesaka vert gjennomført.

Fylkesmannen:

Fylkesmannen sine merknader går på strandsonevernet og allmenn ferdsel. Eigedomen bør avgrensast ned mot strandsona og sikre allmenn ferdsel på denne måten slik det er gjort med frådelingar som er gjort på nordvest sida av Nærøya.

Fylkesmannen rår frå ei frådeling som omsøkt og oppmodar at det setjast av ei sone for LNF i strandsona for å sikre ålmenta sitt høve til ferdsel og rekreasjon.

## Vurdering

Vilkår for å få dispensasjon frå reglar fastsatt i eller i medhald av plan- og bygningslova finn ein i pbl § 19-2. Vurderinga er todelt. For det fyrste må omsynet bak regelen det dispenserast frå ikkje verte vesentleg tilsidesett. For det andre må det vere klart større fordelar enn ulemper ved ein dispensasjon. Dersom desse vilkåra er oppfylt kan kommunen velje å gi dispensasjon.

Fyrste spørsmål er soleis om frådeling av dette arealet er eit tiltak som medfører at omsynet bak strandsonevernet vert vesentlig tilsidesett.

Her vel Herøy kommune å imøtekomme fylkesmannen sin vurdering og flytte eigedomsgrensa tilstrekkelig vekk frå strandsona til å ivareta ein korridor for allmenn ferdsel langs sjø. På denne måten vil tiltaket ivareta moglegheita for allmenn ferdsel i strandsona og ikkje vesentlig tilsidesett føremålet bak § 1-8 i pbl.

Neste spørsmål vert soleis om det er klart større fordelar en ulemper ved ein dispensasjon til å dele frå dette tilleggsarealet.

Arealet som er søkt delt frå er i dag i bruk av gnr. 24 bnr. 16 (mottakar) som hageareal og parkering. So tiltaket vil ikkje gi nokon endring i bruken av arealet og eigedomsgrensa blir flytta slik at allmenn ferdsel i strandsona ikkje blir hindra. Etter ei totalvurdering og med basis i kommuneplan og innkomne høyringsuttalar vil ein dispensasjon i dette høve gi klart fleire fordelar en ulemper.

## Konklusjon

Ein kan ikkje sjå nokon vesentlige ulemper ved ein dispensasjon i dette høve. Eigedomsgrensa blir flytte slik at det settast av ein korridor for allmenn ferdsel i strandsona.

**Rådmannen rår Maritim- og teknisk komité til å imøtekomme søknaden om dispensasjon frå plan- og bygningslova § 1-8 og reguleringsplankrav i arealdelen av kommuneplanen og gi dispensasjon til frådeling av tilleggsareal**

**til eidegom gnr. 24 bnr. 16 i samsvar med vilkår i dispensasjonsvedtak samt søknad om frådeling av tilleggsareal datert 01.05.2018.**

Fosnavåg, 30.08.2018

Olaus-Jon Kopperstad  
Rådmann

Jarl Martin Møller  
Avd.leiar

Sakshandsamar: Frank Robert Stenersen



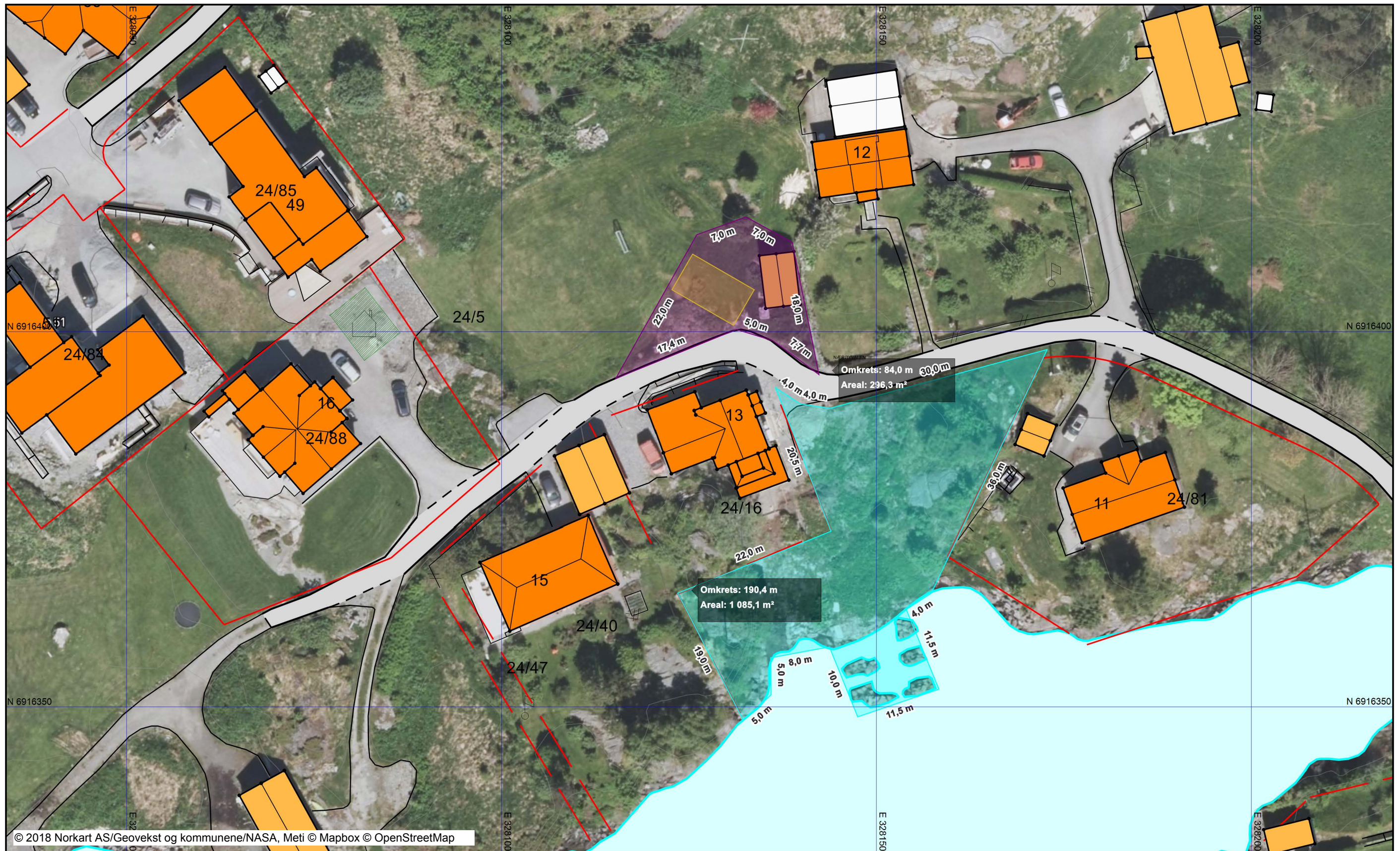


# Sagatun 2018

Dato: 08.03.2018

Målestokk: 1:500

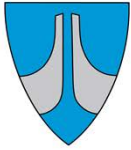
Koordinatsystem: UTM 32N





## Tegnforklaring

<b>Kyst</b>			
	Havflate		Annet gjerde
	Kystkontur		Grunnriss/Hjelpelinje
	Kystkontur tekniske anlegg		Flaggstang
	Skjær		Flytebrygge
<b>Innsjøer og vassdrag</b>			Flytebrygge kant
	Innsjø		Molo
	Innsjøkant		Molo kant
	Elv/Bekk		Frittstående trapp
	Elv/Bekk kant		Frittstående trapp kant
	Kanal/Grøft		Kai/Brygge
	Kanal/Grøft usikker		Kai/Brygge kant
	Kanal/Grøft		Frittstående mur
	Kanal/Grøft kant		Lodrett forstøtningsmur
<b>Høydeinformasjon</b>			Skrå forstøtningsmur avgrensning
	Høydekurve 5m		Slipp/Krangang
	Høydekurve 1m		Steingjerde
	Forsenkningkurve 5m		Tank
	Forsenkningkurve 1m		Tank kant
<b>Eiendomsinformasjon</b>			Bru
	Sikker grense - koordinatfesta		Bruavgrensning
	Usikker grense - ikkje koordinatfesta	<b>Adresser</b>	
	Fiktiv grense - ikkje koordinatfesta		Abc Matrikeladresse
	Eiendomsteig		Abc Gateadresse
	Abc Gårds- og bruksnummer		Abc Adressepunkt tekst
<b>Matrikel Tiltak (Avgjørelser i enkeltsak)</b>		<b>Stedsnavn og andre tekster</b>	
	Godkj. Nybygg		Abc Navn på samferdsel
	Godkj. Tilbygg		
	Omriss Tiltak		
	Abc Godkj. Nyb./Tilb./Påb.		
<b>VEG</b>			
	Veg		
	Annet vegareal		
	Avgrensning mot annet vegareal		
	Avgrensning mot avkjørsel		
	Gang/Sykelveg		
	Autovern		
	Stikkrenne		
	Vegdekkekant		
	Gang/Sykelveg kant		
	Gangvegkant		
	Vegskulderkant		
	Veggrøft åpen		
<b>Bygninger</b>			
	Bygningsdelelinje		
	Taksprang Bunn		
	Bygning - Boligbygg		
	Bygning - Andre bygg		
	Annen bygning		
	Bygning punkt		
	Takriss		
	Takoverbygg		
	Takoverbygg kant		
	Trapp inntil bygg, kant		
	Veranda		
	Bygningslinje		
	Taksprang		
	Mønelinje		
	Låvebru		
<b>Bygningsmessige anlegg</b>			



«MOTTAKERNAVN»  
«KONTAKT»  
«ADRESSE»  
«POST «POSTSTED»  
»

Saksnr	Arkiv	Dykkar ref	Avd /sakshandsamar	Dato
2018/365	24/5	«REF»	UTV / FRASTE	15.05.2018

## Borgar Nærø 24/5 - Høyring frådeling tilleggsareal

### Planstatus:

Området er avsett til bustad med krav om regulering i gjeldande kommuneplanen, det omsøkte arealet ligg også innafor strandsona jf. Pbl. § 1-8 –bygge og deleforbud langs sjø- og vassdrag.

### Kva føremål vert søkt dispensasjon til:

Det vert søkt om dispensasjon frå plan- og bygningslova § 1-8 - bygge og deleforbud i strandsona og plankrav i arealdelen av Herøy kommune sin arealplan for frådeling av tilleggsareal frå gnr. 24 bnr. 5 til gnr. 24 bnr. 16.

### Gards- og bruksnummer:

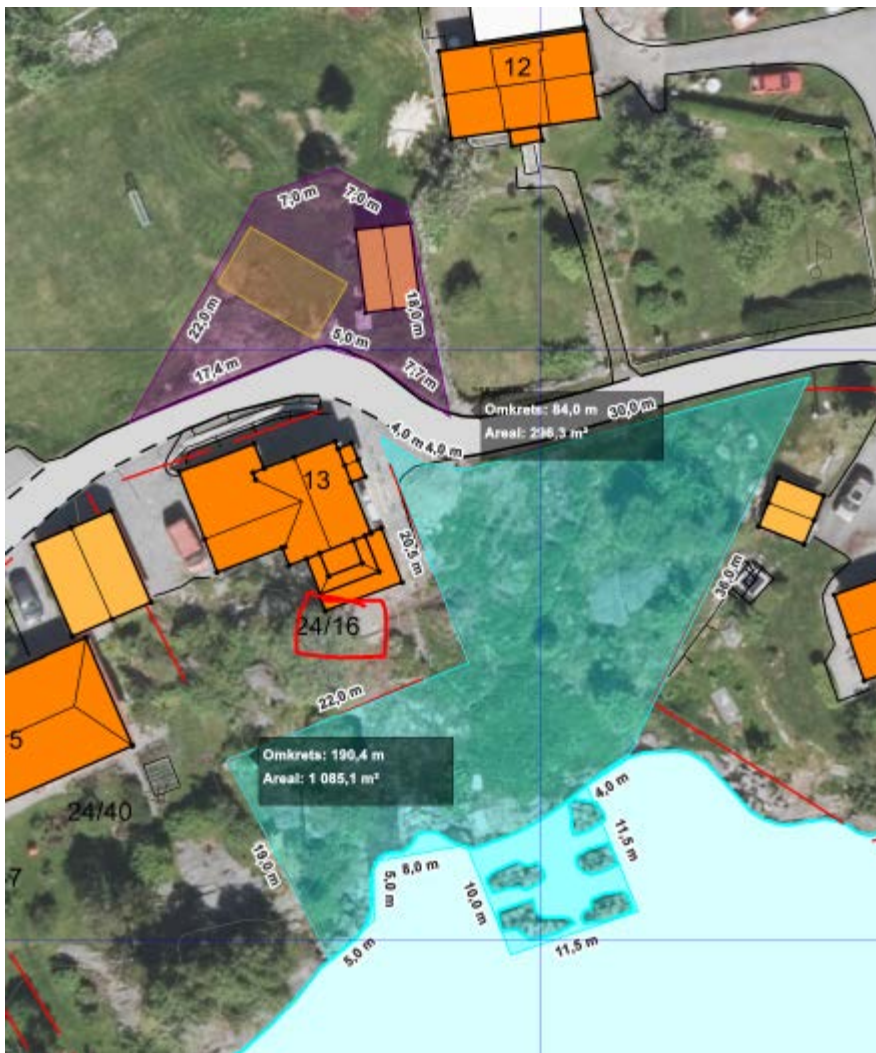
Gnr. 24 bnr. 05

### Skildring av omsøkte tiltak (volum, utforming, situasjonsskisser):

Tiltaket gjeld frådeling av tilleggsareal til 24/16, det søkast om frådeling av 2 teigar med areal på ca. 1066 og 300 m<sup>2</sup>. Storleik på eigedomen (gnr. 24 bnr. 16) vert etter samanslåing med nytt areal om lag 1 938 m<sup>2</sup>.

Det vil bli stilt krav om samanslåing av frådelt areal med 24/16.





### Andre opplysingar om saka:

Søkar opplyser i søknad at arealet som er søkt frådelt frå gnr. 24 bnr. 5 og lagt til eigedom gnr. 24 bnr. 16 har historisk blitt nytta av 24/16 som hage og oppstillingsplass for bil.

### Opplysningar om landbruk, miljø og ålmenne interesser

Området er satt av til bustadføremål i arealdelen av kommuneplanen.

### Kort vurdering jamfør pbl §19-2, tredje ledd og §28-1:

I arealdelen av kommuneplanen er det satt som krav at bygningsdelar som ligger under kote 2,7 m skal dimensjonert og utformast til å kunne tole påkjenningar ved stormflo.

Området er satt av til bustad i arealdelen av kommuneplanen, men med krav om reguleringsplan. Vi vurderer det til at frådeling av tilleggsareal til ein eigedom ikkje vil sette til side det planen er meint å ivareta, da det ikkje er snakk om å etablere ein ny eigedom.

Kommunen ber om uttale til saka innan: **12/06-2018**

Vedlegg:

- Kopi av tiltakshavar sin søknad og grunngiving med tilhøyrande vedlegg.
- Oversynskart som viser tydelig kvar i kommunen tiltaket er lokalisert
- ortofoto
- plankart

Med helsing

Ole Magne Rotevatn  
Avdelingsleiar

Frank Robert Stenersen  
Sakshandsamar

Kopi:

Christer Nærø Torvik	Nærøyvalen 13	6094	Leinøy
Borgar Nærø	Nærøyvalen 12	6094	Leinøy

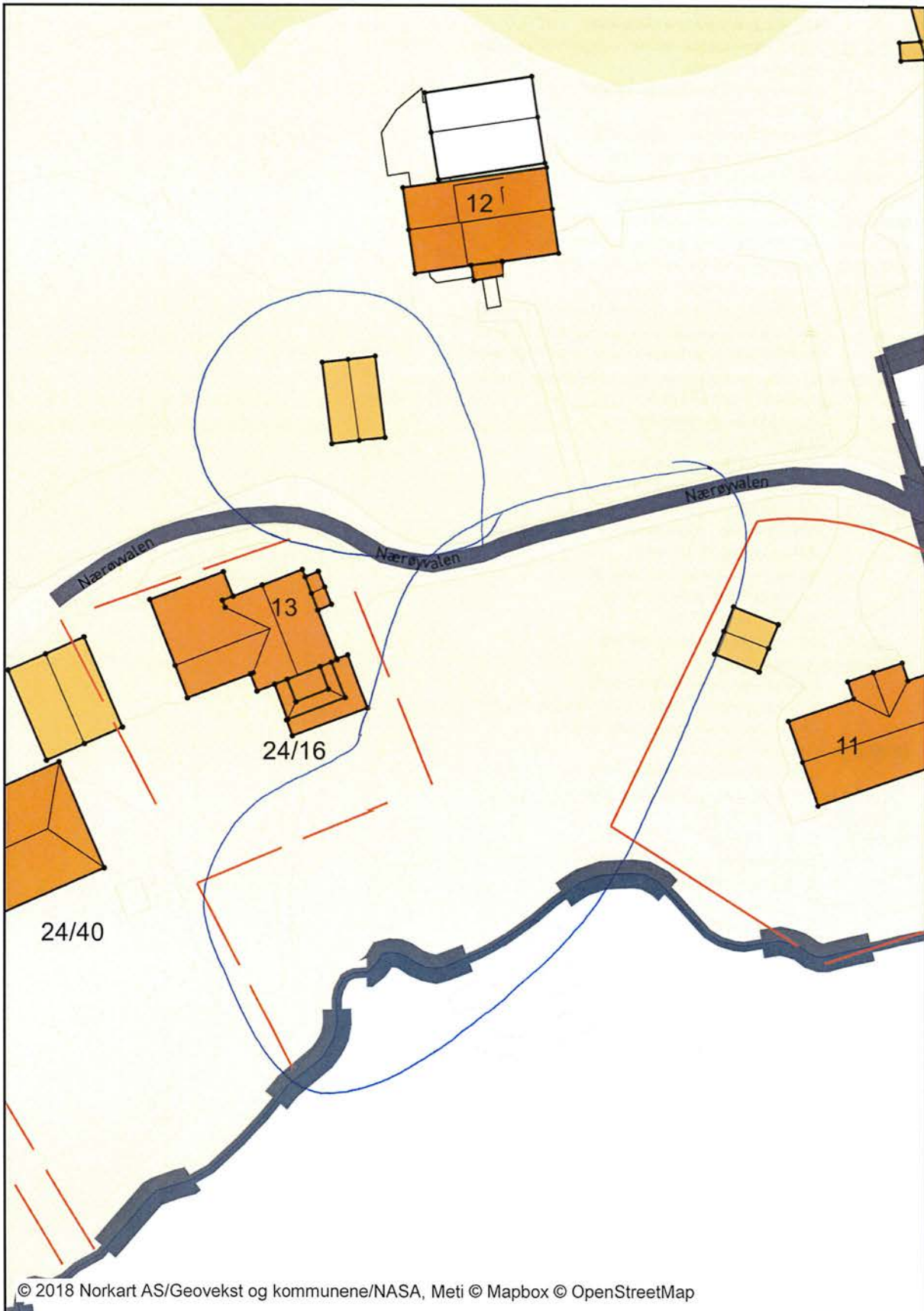


# Kart med kommuneplan

Dato: 15.05.2018

Målestokk: 1:500

Koordinatsystem: UTM 32N







Ortofoto

Dato: 15.05.2018

Målestokk: 1:500

Koordinatsystem: UTM 32N





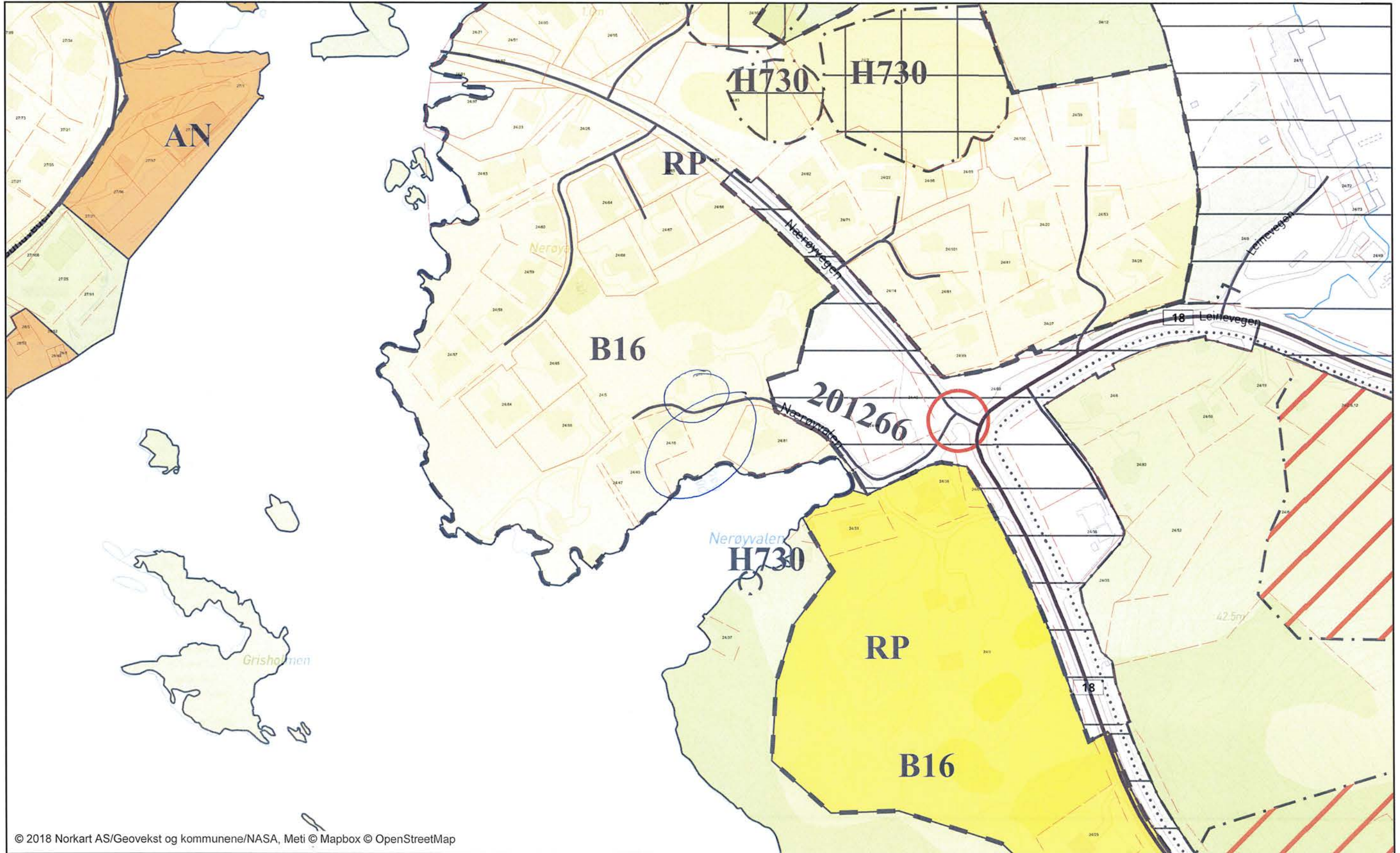


Oversiktskart

Dato: 15.05.2018

Målestokk: 1:2000

Koordinatsystem: UTM 32N



Fra: Arkiv Herøy[arkiv@ssikt.no]

Sendt: 08.06.2018 11:51:57

Til: Lisbeth Moltu Espeseth

Tittel: Frådeling av areal gbnr 24/5 - Borgar Nærø - dispensasjon fra kommuneplan og pbl §1-8

---

**Fra:** johnny.loen@mrfylke.no <johnny.loen@mrfylke.no>

**Sendt:** 7. juni 2018 15:14

**Til:** Postmottak Herøy <postmottak.heroy@heroy.kommune.no>

**Emne:** Herøy kommune - frådeling av areal gbnr 24/5 - Borgar Nærø - dispensasjon fra kommuneplan og pbl §1-8

Sidan arealet er meint for bustad i kommuneplanen, ligg det til rette for ny bustad her. Denne moglegheita vil forsvinne dersom delingssaka vert gjennomført. VI har for vår del ikkje merknader, men gjer merksam på at eventuell nybygging/opparbeiding må vurderast opp mot pbl §1-8

Møre og Romsdal fylkeskommune

Johnny Loen

Plansamordnar

71 28 02 43





HERØY KOMMUNE  
Postboks 274  
6099 FOSNAVÅG

## **Herøy kommune**

### **Frådeling av tilleggsareal gnr24 bnr5 - Borgar Nærø**

### **Dispensasjon frå kommuneplan og pbl §1-8**

Fylkesmannen er statens representant i fylket og har m.a. ansvar for å følge opp vedtak, mål og retningslinjer frå Stortinget og regjeringa. I den kommunale planlegginga skal vi sjå til at kommunane tar omsyn til viktige regionale og nasjonale interesser som gjeld arealforvaltning, landbruk, klima og miljø, oppvekst, helse og samfunnstryggleik.

#### **Bakgrunn**

Det er søkt om frådeling av tilleggsareal innanfor område avsett til bustad med krav om regulering i gjeldande kommuneplan. Omsøkte areal ligg også innanfor strandsona, jf. pbl. § 1-8.

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde følgande merknader:

#### **Planfagleg**

Området er sett av til bustader i overordna kommuneplan. Det er mange bustader på Nærøya, og det er sett av til vidare bustadbygging på det meste av øya. Det vil difor vere attraktivt og viktig for mange å kunne ferdast i strandsona.

#### **Strandsone**

Vi ser at ein del av tomtene i området går heilt til sjøen. Dette er uheldig med omsyn til ålmenta sitt høve til ferdsel, leik og rekreasjon i strandsona. I den nyare regulerte delen av øya ser vi at tomtene ikkje går heilt i sjøen, men at det er sett av eit LNF-belte langs strandsona.

Plan- og bygningslova § 1-8 seier at ein langs sjøen skal ta særleg omsyn til mellom anna friluftsliv og andre ålmenne interesser. For å sikre at ålmenta kan ferdast og opphalde seg i strandsona, bør ikkje bustadtomta gå heilt i sjøen, men det bør setjast av ei sone til LNF i strandsona.

### **Samfunnstryggleik og klimatilpassing**

Før dispensasjon eventuelt blir gitt må det gjennomførast ei generell risiko- og sårbarheitsvurdering for å avklare om tiltaket kan medføre tryggleiks- eller beredskapsmessige konsekvensar (jf. pbl. § 19-2, 3. ledd og § 28-1).

### **Konklusjon**

Vi viser til våre merknader. Vi rår ifrå ei frådelling som omsøkt, og oppmodar om at det setjast av ei sone til LNF i strandsona for å sikre ålmenta sitt høve til ferdsel og rekreasjon.

Med helsing

Jon Ivar Eikeland (e.f.)  
fagsjef - plansamordning

Kari Bjørnøy  
seniorrådgivar

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.*

### **Fagsaksbehandlarar**

Samfunnstryggleik: Jon Erik Eik, tlf.: 71258489

### **Kopi**

Møre og Romsdal fylkeskommune Fylkeshuset 6404 Molde

Fra: Arkiv Herøy[arkiv@ssikt.no]

Sendt: 08.06.2018 11:47:21

Til: Lisbeth Moltu Espeseth

Tittel: Frådeling av areal gbnr 24/5 - Borgar Nærø - dispensasjon fra kommuneplan og pbl §1-8

---

---

**Fra:** arve.eiken.nytun@mrfylke.no <arve.eiken.nytun@mrfylke.no>

**Sendt:** 7. juni 2018 17:09

**Til:** Postmottak Herøy <postmottak.heroy@heroy.kommune.no>

**Emne:** Herøy kommune - frådeling av areal gbnr 24/5 - Borgar Nærø - dispensasjon fra kommuneplan og pbl §1-8

Vi kan ikkje stille krav om arkeologisk registrering på frådelinga, men minner om at ei eventuell byggesak vil stille krav om arkeologisk registrering. Vi rådar til å få denne tinga so snart som råd, dersom ein ønsker å dele frå området for byggeformål.

mvh

**Arve Eiken Nytun**

Arkeolog/rådgivar - Formidlingskoordinator - Fartøyvern

Kulturavdelinga - kulturvernseksjonen

Møre og Romsdal fylkeskommune

Tlf. 71 28 03 25

[arve.nytun@mrfylke.no](mailto:arve.nytun@mrfylke.no)

[mrfylke.no](http://mrfylke.no)



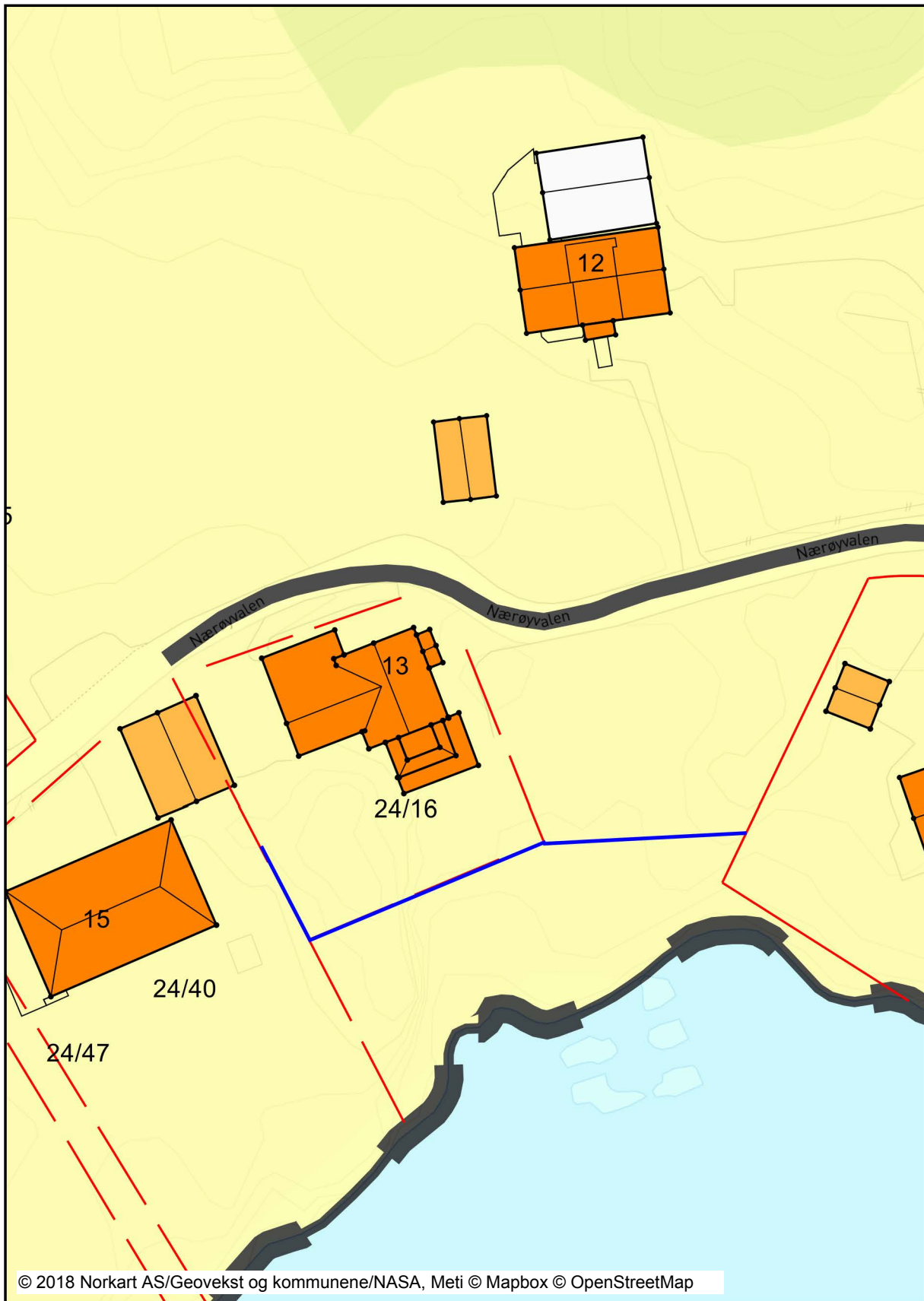


# Nærøyvalen 13 - ny eigedomsgrense mot sør-aust.




















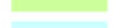





















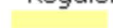

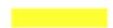






















































Dato: 30.08.2018

Målestokk: 1:500

Koordinatsystem: UTM 32N



## Tegnforklaring

<i>Kommuneplan/Kommunedelplan PBL 2008</i>		 Føresegningsområde
 Faresone grense	 Faresone - Ras- og skredfare	<i>Reguleringsplan-Juridiske linjer og punkt PE</i>
 Båndlegginggrense nåværende	 Båndlegging etter lov om kulturminner - nåværende	 Sikringssonегrense
 Detaljeringgrense	 Videreføring av reguleringsplan	 Angittomsyngrense
 Bestemmelsegrense	 Boligbebyggelse - nåværende	 Båndlegginggrense noverande
 Boligbebyggelse - fremtidig	 Fritidsbebyggelse - fremtidig	 Føresegningsgrense
 Tjenesteyting - nåværende	 Fritids- og turistformål - fremtidig	<i>Reguleringsplan - Felles for PBL 1985 og 2008</i>
 Andre typer bebyggelse - nåværende	 Andre typer bebyggelse - fremtidig	 Regulerings- og utbyggingsplanområde
 Grav og urnelund - nåværende	 Landbruks-, natur- og friluftformål samt reir	 Planen si avgrensing
 Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørens	 Kombinerte formål sjø og vassdrag - nåværende	 Formålsgrense
<i>Felles for kommuneplan PBL 1985 og 2008</i>	 Grense for arealformål	 Regulert tomtegrense
 Hovedveg - nåværende	 Hovedveg - framtidig	 Byggjegrænse
 Hovedveg bro - nåværende	 Samleveg - framtidig	 Planlagt busetnad
 Samleveg - nåværende	 Adkomstveg - nåværende	 Bygninger som inngår i planen
 Adkomstveg - framtidig	 Gang-/sykkelveg - nåværende	 Bygninger som skal fjernast
 Gang-/sykkelveg - framtidig	 Farled - nåværende	 Regulert senterlinje
 Kommune(del)plan - påskrift	<i>Reguleringsplan-Bygninger og anlegg (PBL2008)</i>	 Frisiktslinje
 Bustader - frittliggende småhus	 Bustader - konsentrert småhus	 Regulert kantkjørebane
 Bustader - blokker	 Energianlegg	 Regulert parkeringsfelt
 Småbåtanlegg i sjø og vassdrag med tilhørens	 Leikeplass	 Regulert støttemur
<i>Reguleringsplan-Samferdselsanlegg og tekn</i>	 Veg	 Målelinje/avstandslinje
 Køyreveg	 Fortau	 Avkjørsel
 Gang-/sykkelveg	 Gangveg/gangareal/gågate	 Abc Påskrift feltnavn
 Annan veggrunn - tekniske anlegg	 Annan veggrunn - grøntareal	 Abc Påskrift areal
 Kai	 Parkering	 Abc Påskrift utnyttning
<i>Reguleringsplan-Grøntstruktur (PBL2008 §1)</i>	 Grøntstruktur	 Abc Påskrift bredde
<i>Reguleringsplan- Landbruks-, natur- og friluft</i>	 Landbruksformål	 Abc Påskrift radius
 Friluftformål	<i>Reguleringsplan- Bruk og vern av sjø og vassdrag</i>	 Abc Påskrift og utbyggingsplan - påskrift
 Småbåthamn	 Friluftsområde i sjø og vassdrag	<i>Eiendomsinformasjon</i>
<i>Reguleringsplan-Omsynsoner (PBL2008 §12)</i>	 Sikringsone - Frisikt	 Sikker grense - koordinatfesta
 Båndlegging etter lov om kulturminne	<i>Reguleringsplan- Føresegningsområde (PBL2008)</i>	 Usikker grense - ikkje koordinatfesta
 Føresegningsområde		 Fiktiv grense - ikkje koordinatfesta
		 Eiendomsteig
		 Abc Gårds- og bruksnummer
		<i>Matrikkel Tiltak (Avgjørelser i enkeltsaker)</i>
		 Godkj. Nybygg
		 Godkj. Tilbygg
		 Omriss Tiltak
		 Abc Godkj. Nyb./Tilb./Påb.
		<i>Bygninger</i>
		 Bygningsdelelinje
		 Taksprang Bunn
		 Bygning - Boligbygg
		 Bygning - Andre bygg
		 Annen bygning
		 Bygning punkt
		 Takriss
		 Takoverbygg
		 Takoverbygg kant
		 Trapp inntil bygg, kant
		 Veranda
		 Bygningslinje
		 Taksprang
		 Mønelinje
		 Låvebru
		<i>Adresser</i>
		 Abc Matrikeladresse
		 Abc Gateadresse
		 Abc Adresspunkt tekst



Utviklingsavdelinga

## SAKSFRAMLEGG

---

Sakshandsamar:	FRASTE	Arkivsaknr:	2018/718
		Arkiv:	26/162

---

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
53/18	Maritim og teknisk komite	10.09.2018

### LAMPHOLMEN AS 26/162 OG 19 - TILTAK TOMANNSBUSTADER - DISPENSASJON FRÅ REGULERINGSPLAN FOR OPPFØRING AV 2- MANNSBUSTAD

#### Tilråding:

Maritim og teknisk komité (MTK) vedtek at det med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 vert gjeve dispensasjon frå arealdelen av kommuneplanen i høve utnyttelse av tomt og plassering av støttemur 1.5 m frå nabogrense (til gnr. 26 bnr. 199, gnr. 26 bnr. 198 og gnr. 26 bnr. 89).

Lampholmen AS får dispensasjon til å føre opp 2-mannsbustad på gnr. 26 bnr. 162 og 19 som omsøkt i søknad med vedlegg datert 23.05.2018.

#### Særutskrift:

Per Gunnar Leinebø, Støylavegen 2, 6094 Leinøy  
Anette Kopperstad, Støylavegen 2, 6094 Leinøy  
Kjell Rønnestad, Leine 15, 6094 Leinøy  
Frode Leine, Støylavegen 4, 6094 Leinøy  
Halvar Ulfstein, Leine 11, 6094 Leinøy  
Margareth Leinebø, Leine 11, 6094 Leinøy  
Lampholmen AS, Ystenesgata 9, 6003 Ålesund  
Artikon AS, Postboks 48, 6037 Eidsnes



## Vedlegg:

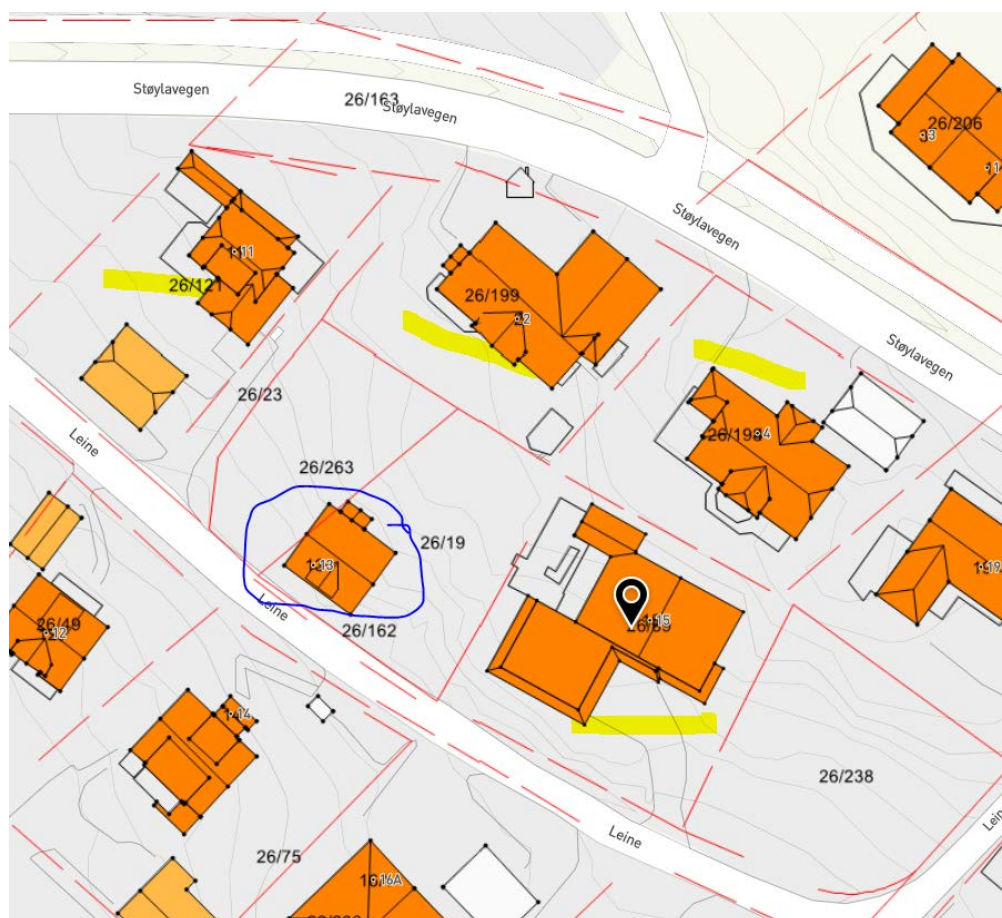
- 1 148629120\_Tegning\_ny\_fasade med snitt mot 26/199
- 2 148629120\_Situasjonsplan
- 3 148629120\_Nabomerknader
- 4 148629120\_Kommentarer\_til\_nabomerknader
- 5 148629120\_Tegning\_ny\_snitt mot 26/89
- 6 148629120\_søknad om dispensasjon
- 7 148629120\_Herøy vasslag
- 8 148629120\_referat førehandskonferanse
- 9 147122771\_byggesak

## Samandrag av saka:

Artikon as søker på vegne av Lampholmen As om dispensasjon til å føre opp 2 stk 2-mannsbustad på gnr. 26 bnr. 19/263/163 i byggefelt Leine. Området er regulert av reguleringsplan Leine, del 1, plan-id: 199301.

Dispensasjonen og søknad er delt i 2 rammeløyve og behandlast som 2 separate saker. Dispensasjonen går på utnyttelse av eigedom og plassering av støttemur utanfor byggegrenser.

Det er registrert merknad frå nabo med gnr. 26 bnr. 199, gnr. 26 bnr. 89 gnr. 26 bnr. 198 og gnr. 26 bnr. 121.



Utsnitt 1: Naboar som har merknader til tiltaket er merket med gult, blå markering er einebustad som står til forfall og skal rivast.

Merknaden går på at naboane meiner at utnyttelse av tomt er for høg og at 2-mannsbustad vil danne ein massiv «vegg» som vil ha store ulemper for nærliggande naboar. Merknad frå nabo, vurdering av merknad frå ansvarlig søkjar og Herøy kommune sin vurdering av merknader finn du under saksopplysningar under.

I det totale bilde av saka er det verdt å merke seg at eigedomar til alle som har signert nabomerknad også er utnytta høgare en reguleringsplan tilseier.

Det står i dag også ein gammal falleferdig einebustad på eigedomen som naboar i området tidligare har klaga på og som Herøy kommune har sendt varsel om at tiltak må gjerast for å sikre eigedomen. Denne einebustaden skal no rivast i forbindelse med det nye tiltaket.

### **Saksopplysningar:**

Saka gjeld dispensasjon frå utnyttelse av tomt og plassering av støttemur 1.5 m frå nabogrense (til gnr. 26 bnr. 199, gnr. 26 bnr. 198 og gnr. 26 bnr. 89) i høve oppføring av 2-mannsbustad på eigedom med gnr. 26 bnr. 162 og 19 på Leine.

Området er regulert og plan leine, del 1 med id: 199301 gjelder. I høve reguleringsføresegner skal tomter innanfor reguleringsplanen ha ein utnyttelse på maksimalt 20 % og det er regulert byggegrenser på tomtene.

I denne saka søker utbygger om dispensasjon til å utnytte tomta med 32.6 % og plasserer ein støttemur med høgde 2,0 m utanfor byggegrenser (1,5 m frå tomtegrense).

Totalt areal for tomta er ca. 892 m<sup>2</sup> og det er planlagt ein samla bebyggelse på ca. 292 m<sup>2</sup>.

Omsøkt 2-mannsbustad har 2 etasjar over terreng og i tillegg garasje/carport «under» terreng (sjå vedlagte teikningar og snitt). Uteområdet er delvis over garasje/carport og plassering på tomt er gjennomtenkt og ivaretek omsyn til parkering, snumoglegheit for bil på eigen eigedom, leik og uteopphaldsrom på ein god måte.

Det ligg føre merknadar frå naboar, merknadane går på utnyttelse av tomt og volum/høgde på bygningane.

### **Vurdering**

Det søkast om dispensasjon til å føre opp ein tomannsbustad med tilhøyrande uteområde og støttemur med høgde ca. 2 m plassert utanfor byggegrenser(1,5 m frå nabo).

Heimel for å kunne gi dispensasjon etter plan- og bygningslova sine reglar finn ein i pbl § 19-2 andre ledd. For det fyrste må ikkje regelen det dispenserast frå verte vesentleg tilsidesett. I tillegg må fordelane ved dispensasjonen vere klart større enn ulempene. Ein søknad om dispensasjon må vere grunngeven.

Her ønsker utbygger å bygge ein 2-mannsbustad på 2 tomter og eit tilleggsareal, tiltaket følger plan forutan dei 2 punkta det søkast dispensasjon frå.

Første punkt er soleis om tiltaket vil vesentlig tilsidesette det planen er meint å ivareta. Sjølv om det er søkt om dispensasjon frå utnyttelse av tomta vil bygningane halde seg innanfor regulerte byggegrenser og innanfor regulerte høgde i planen.

Med bakgrunn i dette vurderer vi det slik at ein dispensasjon i dette høve ikkje vil vesentlig tilsidesette det planen er meint å ivareta.

Andre punkt er om tiltaket gir klart fleire fordelar en ulemper. Her vil ein få rydda opp ein eigedom som i dag innehar eit falleferdig hus som har vore forargeleg for naboar i lang tid og vi får i etablert 2 nye bustadar med gode kvalitetar i eit attraktivt området. Etter ei samla vurdering av søknad, merknad frå nabo og vurderingar gjort her konkluderer administrasjonen at tiltaket samla sett vil gi klart fleire fordelar en ulemper.

Tiltaket har vore nabovarsla og det er registrert merknad frå nabo med gnr. 26 bnr. 199, gnr. 26 bnr. 89 gnr. 26 bnr. 198 og gnr. 26 bnr. 121.

### **Merknad frå nabo**

Naboane har merknad på for høg utnyttelse av tomta og volum/høgde på bygning som de meiner vil bli som ein massiv vegg som stenger for all utsikt spesielt for nabo med gnr. 26 bnr. 199 og gnr. 26 bnr. 89.

### **Utbygger sin vurdering av merknad:**

De viser til at plan er av eldre dato og at ei utnytting på 20 % er svært lav og at vanleg utnytting i dag er 25-35 % BYA på liknande tomter.

De viser også til at deler av bebygget areal vil bli utnytta som uteoppholdsområdet og dette gjør at sjølv om utnyttelse er høgare en regulert vil det forsatt være tilstrekkelig uteoppholdsareal igjen på tomta.

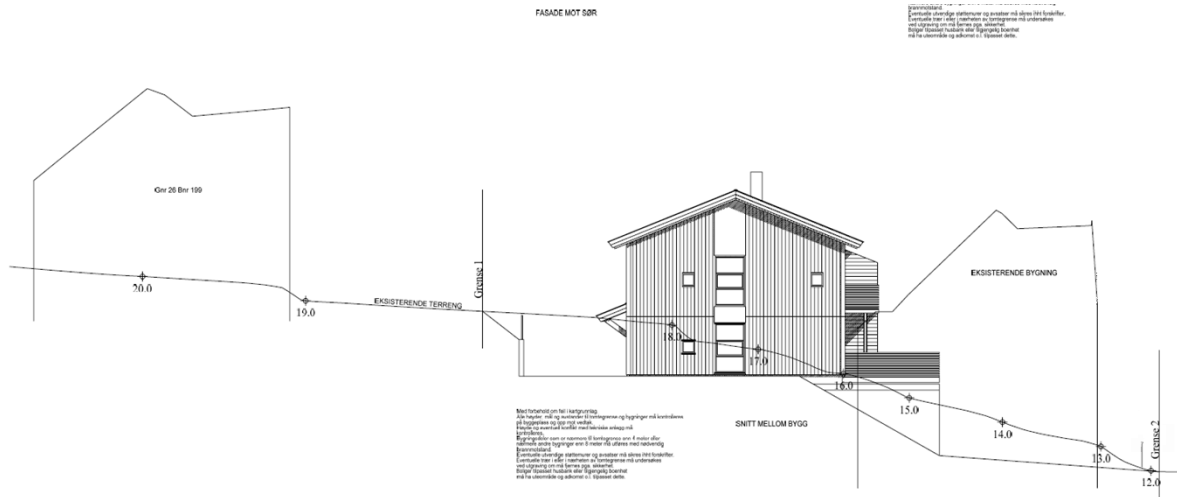
De kan heller ikkje sjå at oppføring av tomannsbustad vil føre til vesentlig forringelse på nærliggande bustadar. De har heldt seg innanfor de høgdekrav som er satt i reguleringbestemmelsar og at møne på nytt bygg ikkje vil kome vesentlig høgare en eksisterande bygning som er på eigedomen i dag, sjå snitt-teikningar som er vedlagt.

### **Kommunens vurdering av nabomerknad:**

Utnytting av tomt med ca. 32 % er ikkje uvanlig i byggefelt i dag og ein utnyttelse på 20 % som reguleringsplan her har er lavt idag. Naboar meiner at tiltaket vil opplevast som ein vegg som hindrar utsikt. Ut frå utarbeida snitt og skildring av tiltaket frå ansvarlig søkar kan ikkje administrasjonen sjå at tiltaket, slik det er omsøkt, skal føre til vesentlig ulemper for naboar.

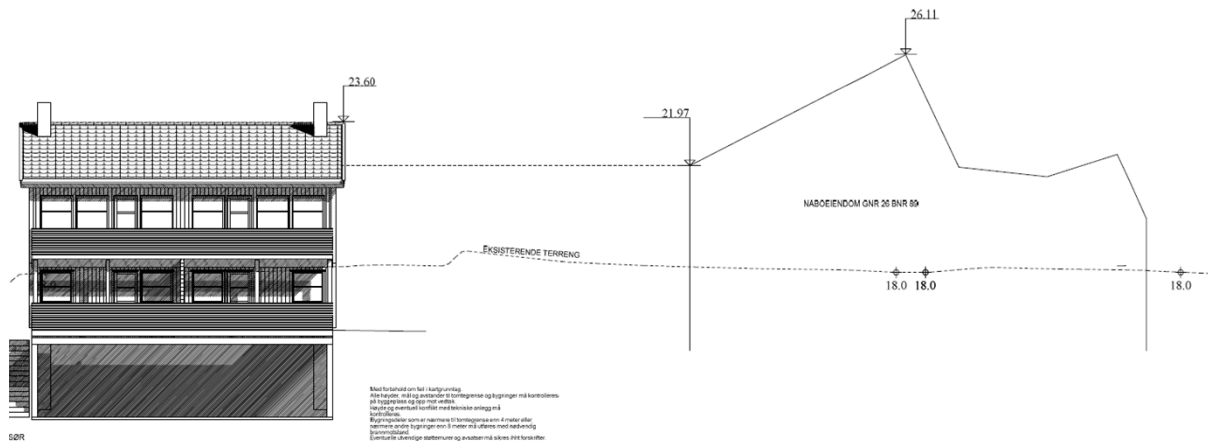
Høgde på nytt bygg vil ikkje være vesentlig høgare en eksisterande bygning på eigedomen og søker opplyser at de har gjort tilpassingar i høve terreng for at 2-mannsbustaden ikkje skal verke ruvande for naboar.





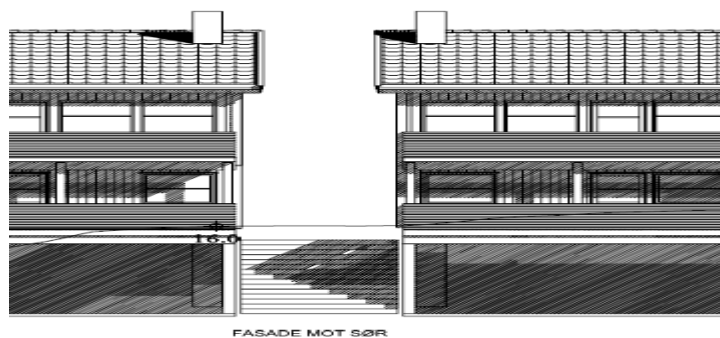
Utsnitt 2: viser høyde på ny bygning, høyde på eksisterende bygning og høyde på bygning på eidegom «bak» tiltaket(26/199).

Som vi ser på utsnitt 2, ligg delar av ny 2-mannsbustad under eksisterende terreng til nabo bak (26/199) og hovudplan til 26/199 ligg høgare en ny bustad. Mønehøgde er heller ikkje vesentlig høgare en eksisterende bustad på eidegomen.



Utsnitt 3: viser høyde på ny bygning og høyde på bygning på eidegom sørvest for tiltaket (26/89)

Som vi ser i utsnitt 3 ligg ny bustad med noko lavare mønehøgde en 26/89, men bustaden er trukket noko bak i forhold til denne så den vil ikkje bli påverka i stor grad i høve sikt/lys.



Utsnitt 4: Det er prosjektert ein opning på ca. 2.5 m mellom bygningskroppane for dei 2 2-mannsbustadane.

Som vi ser i utsnitt 4 er det prosjektert ein opning mellom bygningskroppane i 2-mannsbustadenane, dette vil minke risikoen for at tiltaket opplevast som ein massiv vegg for naboar.

## Konklusjon

Ein kan ikkje sjå nokon vesentlige ulemper ved ein dispensasjon i dette høvet.

I eit byggefelt vil det ikkje være slik at du har rett/moglegheit til å ha utsikt i alle retningar, i all hovudsak vil dette tilfalle eigedomar i fremste rekke, men det er viktig at nye tiltak tilpassast så langt det let seg gjere til eksisterande og nye eigedomar i området. Slik administrasjon vurderer denne saka har utbyggar i stor grad tilpassa prosjektet eigedomen på ein god måte og tiltaket verkar godt gjennomtenkt.

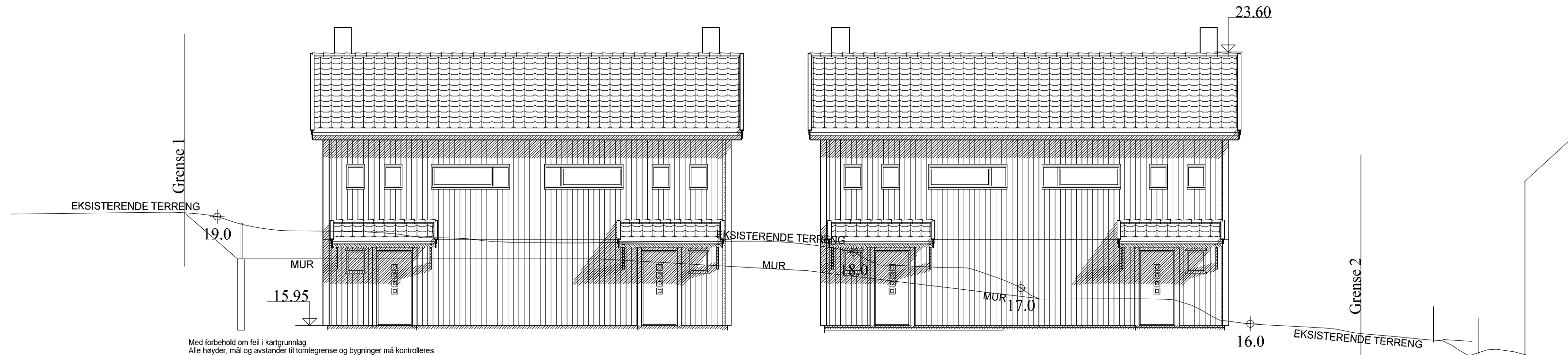
**Rådmannen rår Maritim- og teknisk komité til å imøtekomme søknaden om dispensasjon frå grad av utnytting og byggegrenser i reguleringsplan Leine 1 med føresegner, plan id: 199301 og gi dispensasjon til oppføring av 2-mannsbustad med garasje/carport på gnr. 26 bnr. 19 og 162 i samsvar med søknad om dispensasjon datert 23.05.2018.**

Fosnavåg, 03.09.2018

Olaus-Jon Kopperstad  
Rådmann

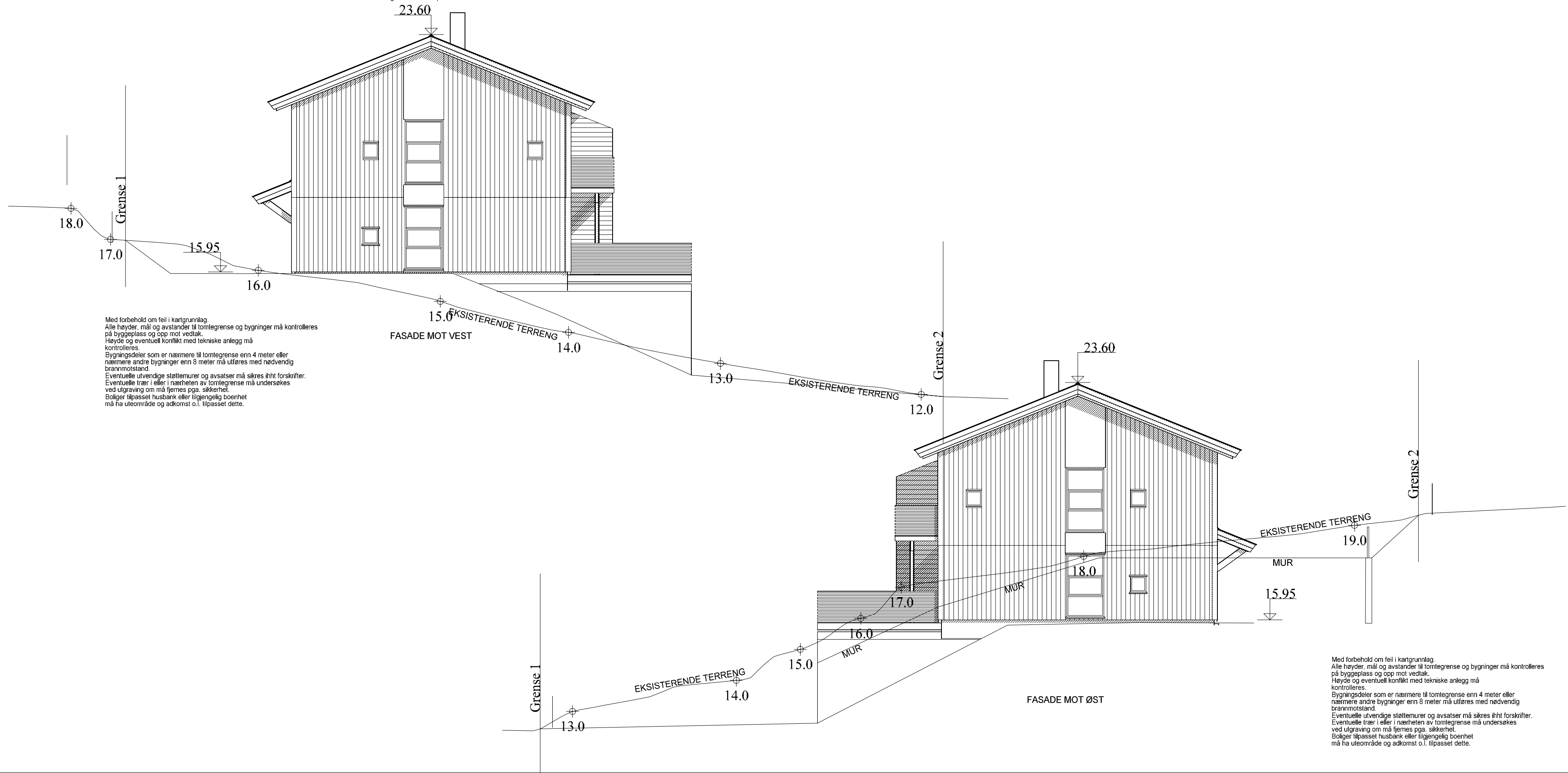
Jarl Martin Møller  
Avd.leiar

Sakshandsamar: Frank Robert Stenersen



Med forbehold om feil i kartgrunnlag.  
 Alle høyder, mål og avstander til tomtgrense og bygninger må kontrolleres på byggeplass og opp mot vedtak.  
 Høyde og eventuell konflikt med tekniske anlegg må kontrolleres.  
 Bygningsdeler som er nærmere til tomtgrense enn 4 meter eller nærmere andre bygninger enn 8 meter må utføres med nødvendig brannmotstand.  
 Eventuelle utvendige støttemurer og avsatsler må sikres iht forskrifter.  
 Eventuelle trær i eller i nærheten av tomtgrense må undersøkes ved utgraving om må fjernes pga. sikkerhet.  
 Boliger tilpasset husbank eller tilgjengelig boenhet må ha uteområde og adkomst o.l. tilpasset dette.

FASADE MOT NORD



Med forbehold om feil i kartgrunnlag.  
 Alle høyder, mål og avstander til tomtgrense og bygninger må kontrolleres på byggeplass og opp mot vedtak.  
 Høyde og eventuell konflikt med tekniske anlegg må kontrolleres.  
 Bygningsdeler som er nærmere til tomtgrense enn 4 meter eller nærmere andre bygninger enn 8 meter må utføres med nødvendig brannmotstand.  
 Eventuelle utvendige støttemurer og avsatsler må sikres iht forskrifter.  
 Eventuelle trær i eller i nærheten av tomtgrense må undersøkes ved utgraving om må fjernes pga. sikkerhet.  
 Boliger tilpasset husbank eller tilgjengelig boenhet må ha uteområde og adkomst o.l. tilpasset dette.

FASADE MOT VEST

FASADE MOT ØST

SØKNADSTEGNINGER		Dato	02.05.2018
FASADER		Arkitekt	EH
Tiltakshaver: LAMPHOLMEN AS		Målestokk	1 : 100
Byggeplasse: Leinøy Kommune		Prosjektnr.	2007-18
Kommune: Herøy Kommune		Arkf.	501
Tiltak: H2.2-MANNSBOLIG			
UTBYGGER: Lampholmen			
Tiltaksnavn: Ikke benyttet i denne versjonen			
Grunnlagt, kopieringsrettigheter, utlån til forlag av LAMPHOLMEN AS			

Rev. Revideringen gjelder

Dato

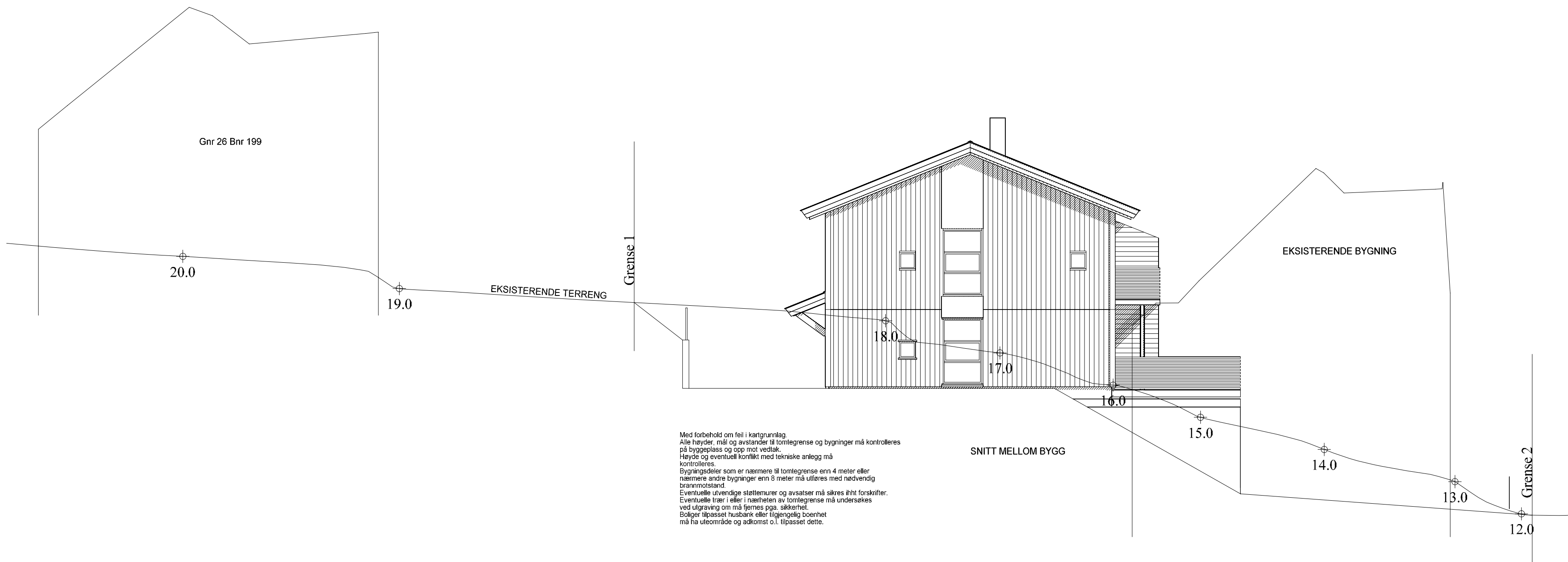
Sign.





FASADE MOT SØR

Med forbehold om feil i kartgrunnlag.  
 Alle høyder, mål og avstander til tomtgrense og bygninger må kontrolleres på byggeplass og opp mot vedtak.  
 Høyde og eventuell konflikt med tekniske anlegg må kontrolleres.  
 Bygningsdeler som er nærmere til tomtgrense enn 4 meter eller nærmere andre bygninger enn 5 meter må utføres med nødvendig brannmotstand.  
 Eventuelle utvendige støttemurer og avsatsar må sikres iht forskrifter.  
 Eventuelle trær i eller i nærheten av tomtgrense må undersøkes ved utgraving om må fjernes pga. sikkerhet.  
 Boliger tilpasset husbank eller tilgjengelig boenhet må ha uteområde og adkomst o.l. tilpasset dette.

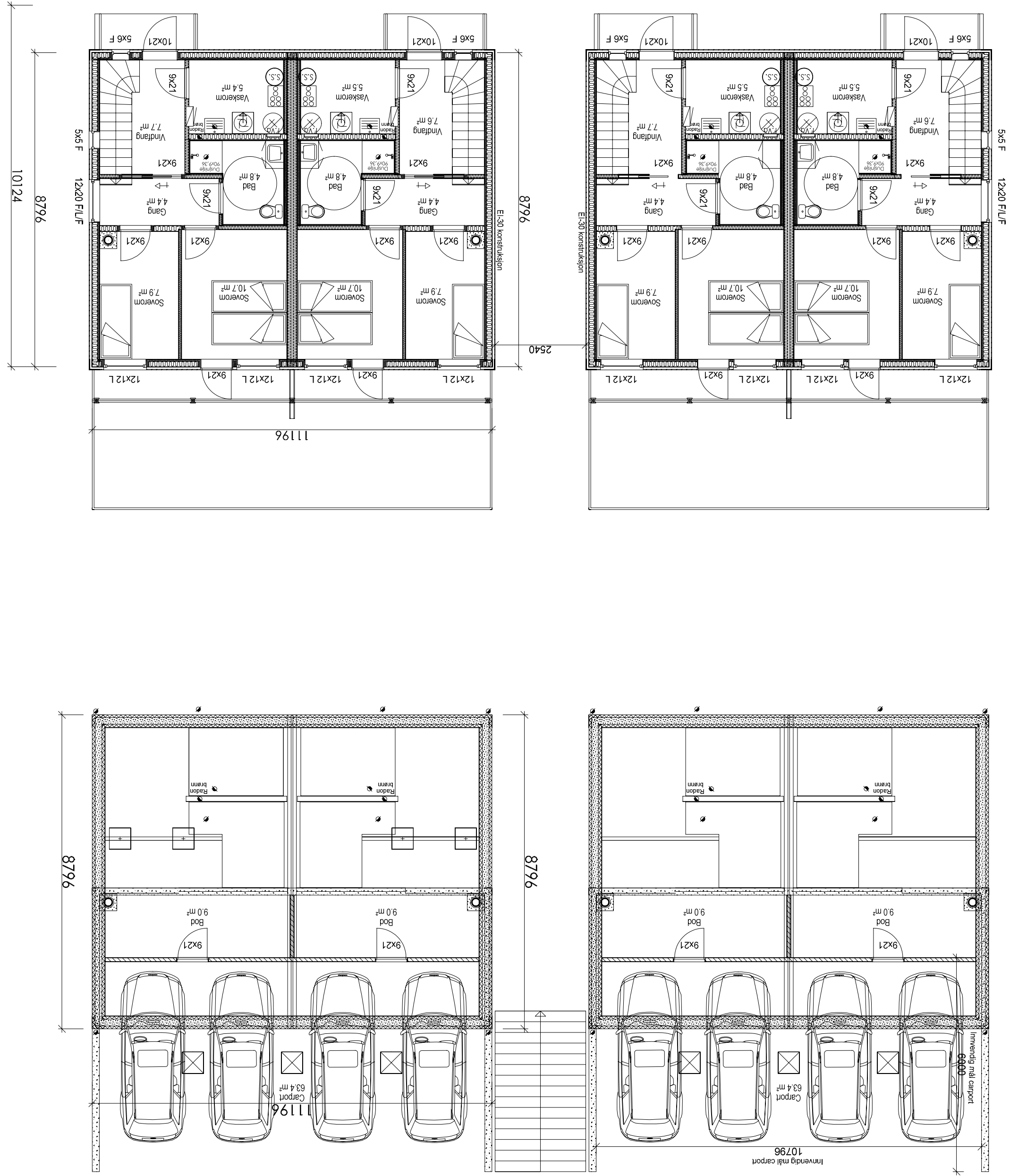


SNITT MELLOM BYGG

Med forbehold om feil i kartgrunnlag.  
 Alle høyder, mål og avstander til tomtgrense og bygninger må kontrolleres på byggeplass og opp mot vedtak.  
 Høyde og eventuell konflikt med tekniske anlegg må kontrolleres.  
 Bygningsdeler som er nærmere til tomtgrense enn 4 meter eller nærmere andre bygninger enn 5 meter må utføres med nødvendig brannmotstand.  
 Eventuelle utvendige støttemurer og avsatsar må sikres iht forskrifter.  
 Eventuelle trær i eller i nærheten av tomtgrense må undersøkes ved utgraving om må fjernes pga. sikkerhet.  
 Boliger tilpasset husbank eller tilgjengelig boenhet må ha uteområde og adkomst o.l. tilpasset dette.

<b>SØKNADSTEGNINGER</b>		Dato	02.05.2018
<b>ALLE FASADER</b>		Arkitekt	EH
Tiltakshaver: LAMPHOLMEN AS		Målestokk	1 : 100
Byggeplass: Leirøy		Prosjektnr.	2007-18
Kommune: Herøy Kommune		Ark:	502
Tiltak: H2-MANNSBOLIG			
UTBYGGER: Lampholmen			
Tegninger må ikke benyttes uten tillatelse fra LAMPHOLMEN AS			
Grunntekst, tegningsark, tegningsblad og tilf. vedlegg av LAMPHOLMEN AS			

Rev.	Revideringen gjelder	Dato
Sign.		



Arealberegninger i m <sup>2</sup> . NS 3940	Bruksareal BRA i m <sup>2</sup>		Sum BRA
	Preisje	Ulyvendig bod/garasje	
<b>Kjellerplan</b>	0.0	9.0	9.0
<b>1. etg. plan</b>	43.5	0.0	43.5
<b>2. etg. plan</b>	43.5	0.0	43.5
<b>SUM:</b>	87.0	9.0	96.0
<b>BYA:</b> Pr. bygg	145.8	0.0	145.8

**SØKNADSTEGNINGER**

HOVEDPLAN OG KJELLER/GRUNN

Tilakshaver: LAMPHOLMEN AS

Byggherre: Leinøy

Kommune: Herøy Kommune

Tiltak: H2-MANNSBOLIG

Gnr. 26 Bnr. 19/163

Ansvarelig søk/prø:

Dato: 02.05.2018

Arkitekt: EH

Målestokk: 1 : 100

Prosjektnr.: 2007-18

Ark: 503



UTBYGGER: Lampholmen AS

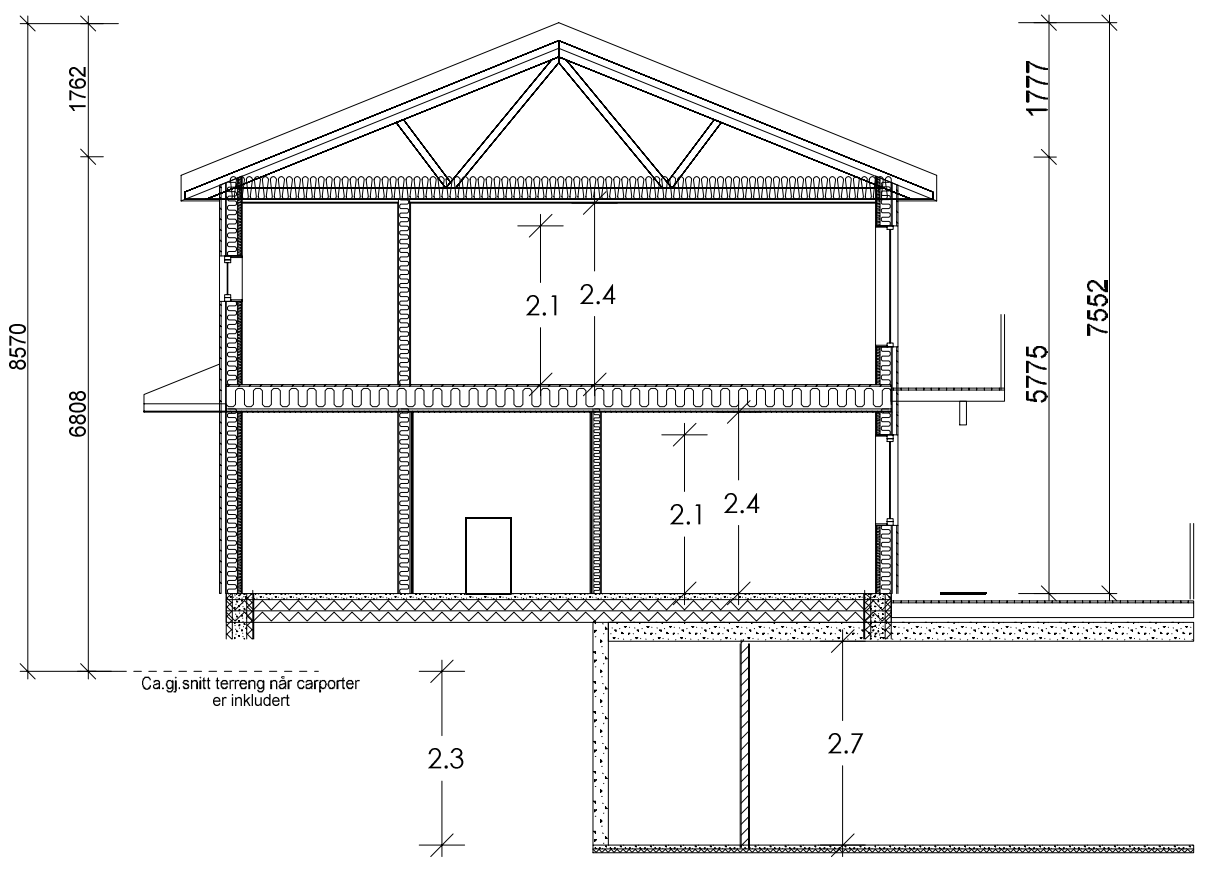
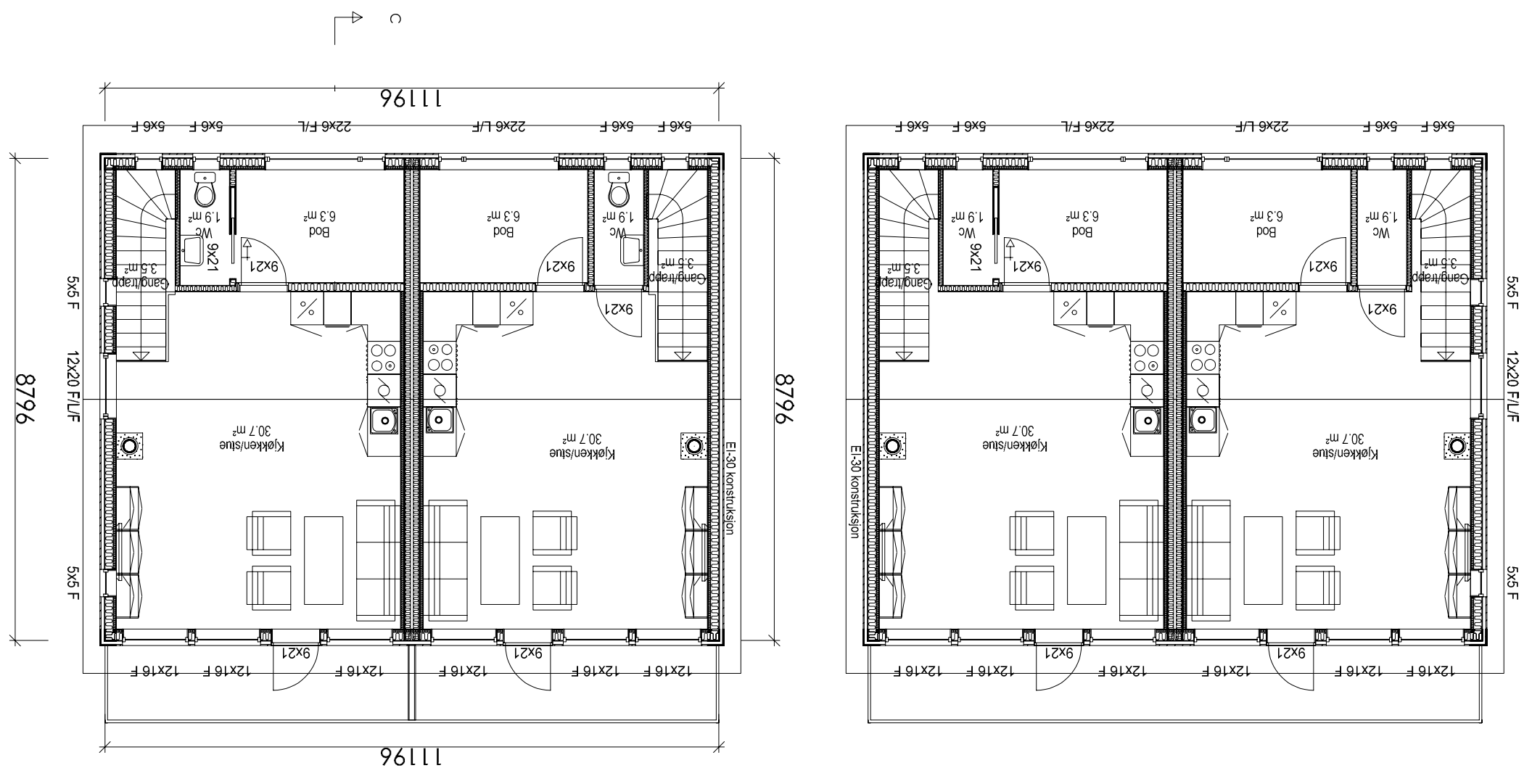
Bygninger må ikke konstrueres uten tillatelse fra LAMPHOLMEN AS

Grunntak, topografi, grunnbøker og tilf. forlegg av LAMPHOLMEN AS

Rev. Revideringen gjelder

Sign.

Dato



**SØKNADSTEGNINGER**

LOF/ TAKPLAN OG SNITT

Tilakshaver: LAMPHOLMEN AS  
 Byggeplass: Leinøy  
 Kommune: Herøy Kommune  
 Tiltak: H2-MANNSBOLIG

Ansv. arkitekt: EH  
 Målestokk: 1 : 100  
 Prosjektnr.: 2007-18  
 Ark.: 505

UTBYGGER: **Lampholmen**

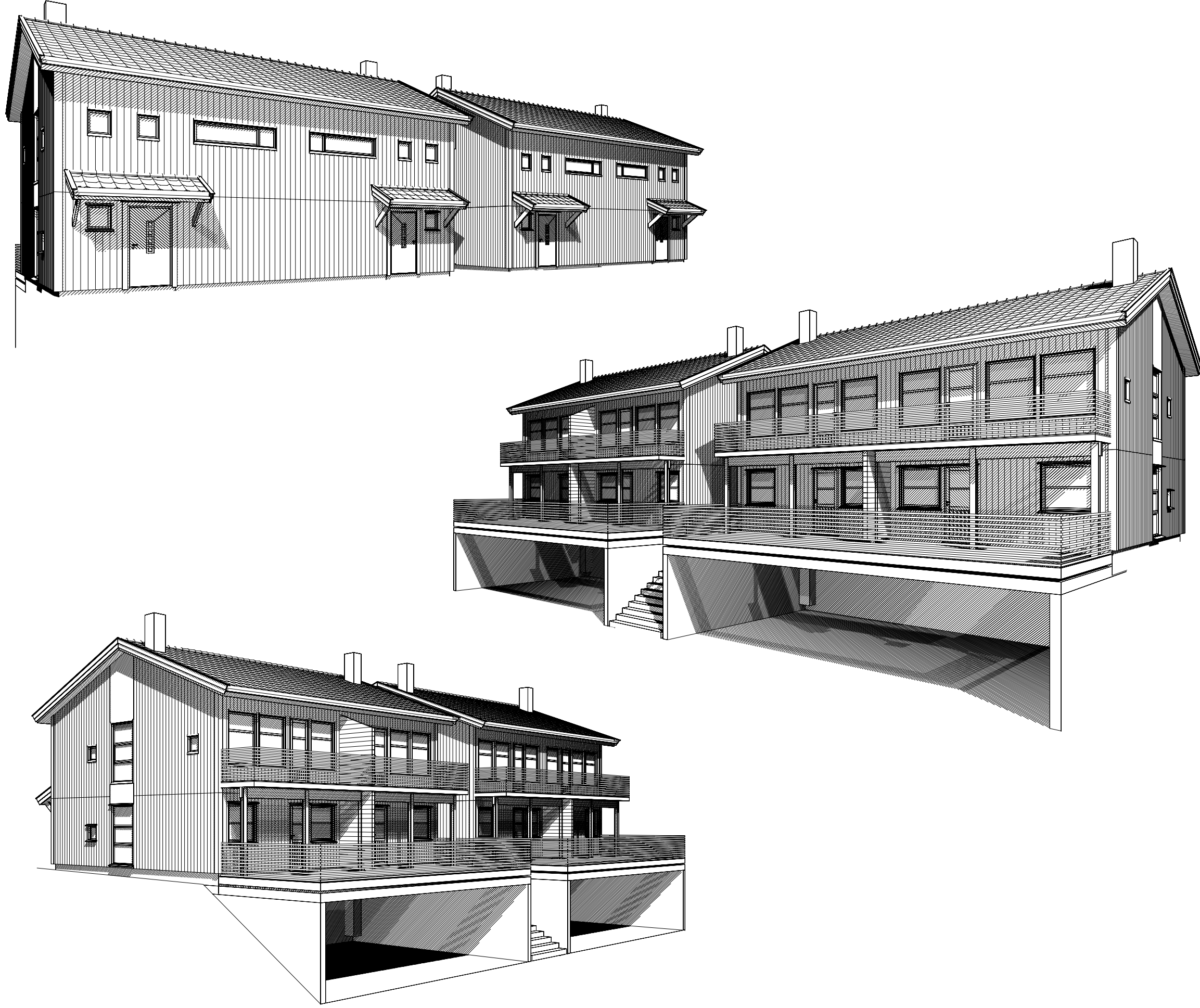
Bygninger må ikke benyttes uten tillatelse fra LAMPHOLMEN AS. Gjensidig, uoppløst, eksklusivt og bindende vilkår for alle bygginger på LAMPHOLMEN AS.



Dato	02.05.2018
Arkitekt	EH
Målestokk	1 : 100
Prosjektnr.	2007-18
Ark.	505

Rev.	Revideringen gjelder	Sign.	Dato





**SØKNADSTEGNINGER**

**PERSPEKTIVER**

Tiltakshaver: LAMPHOLMEN AS  
 Byggeplass: Leinøy  
 Kommune: Herøy Kommune  
 Tiltak: H2 2-MANNSBOLIG

Ansvarlig søk/pro:

Gnr. 26 Bnr. 19/163

UTBYGGER:



**Lampholmen**



Tegninger må ikke benyttes uten samtykke fra LAMPHOLMEN AS  
 Gjenbruk, kopiering og misbruk vil bli forfulgt av LAMPHOLMEN AS

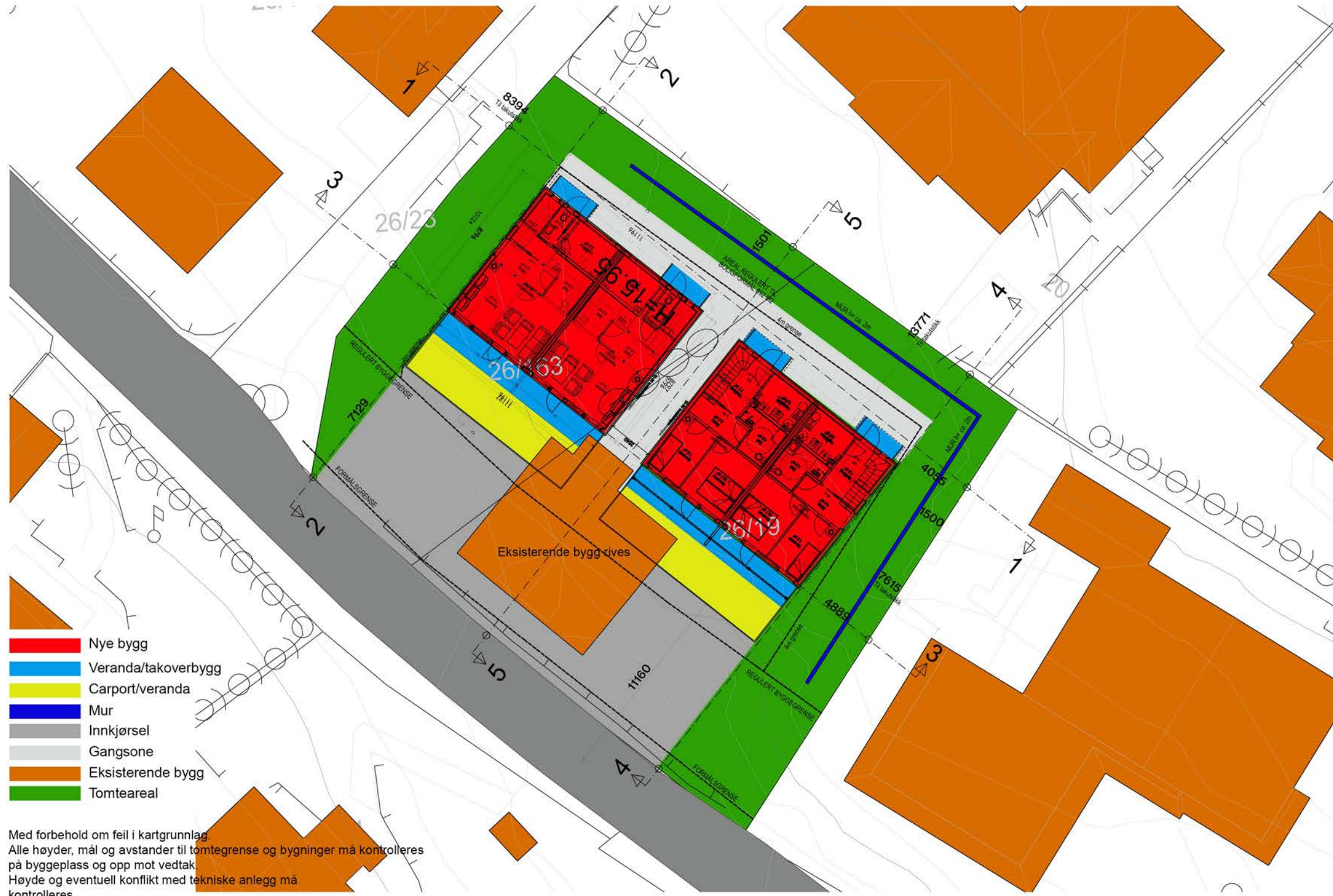
Dato	02.05.2018
Arkitekt	EH
Målestokk	1 : 100
Prosjektnr.	2007-18
Ark:	506

Rev. Revideringen gjelder

Sign.

Dato





- Nye bygg
- Veranda/takoverbygg
- Carport/veranda
- Mur
- Innkjørsel
- Gangsone
- Eksisterende bygg
- Tomteareal

Med forbehold om feil i kartgrunnlag.  
 Alle høyder, mål og avstander til tomtegrense og bygninger må kontrolleres på byggeplass og opp mot vedtak.  
 Høyde og eventuell konflikt med tekniske anlegg må kontrolleres.  
 Bygningsdeler som er nærmere til tomtegrense enn 4 meter eller nærmere andre bygninger enn 8 meter må utføres med nødvendig brannmotstand.  
 Eventuelle utvendige støttemurer og avsatsar må sikres iht forskrifter.  
 Eventuelle trær i eller i nærheten av tomtegrense må undersøkes ved utgraving om må fjernes pga. sikkerhet.  
 Boliger tilpasset husbank eller tilgjengelig boenhet må ha uteområde og adkomst o.l. tilpasset dette.

## SØKNADSTEGNINGER

### SITUASJONSKART

Tiltakshaver: LAMPHOLMEN AS  
 Byggeplass: Leinøy  
 Kommune: Herøy Kommune  
 Tiltak: H2 2-MANNSBOLIG

Ansvarlig søk/proj:

Gnr. 26 Bnr. 19/163

Dato: 02.05.2018  
 Arkitekt: EH  
 Målestokk: 1 : 250  
 Prosjektnr.: 2007-18  
 Ark.: 507

UTBYGGER:  **Lampholmen**

Tegninger må ikke benyttes uten samtykke fra LAMPHOLMEN AS  
 Gjenbruk, kopiering og misbruk vil bli forfulgt av LAMPHOLMEN AS

Rev. Revideringen gjelder

Sign.

Dato

ARTIKON AS

POSTBOKS 48

6037 EIDSNES

18.05.18

MERKNAD TIL NABOVARSEL GNR 26 BNR 19 OG GNR 26 BNR 163 I HERØY KOMMUNE

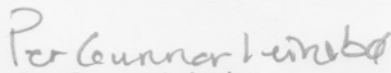
Viser til mottatt nabovarsel ang. Søknad om dispensasjon fra krav om regulert utnyttelse og dispensasjon til å føre opp mur ca 1,5m fra tomtegrense.

Vi kan ikkje samtykke i dette p.g.a at dispensasjonssøknad ang. utnyttelse overstig gjeldande reguleringsplan på 20% i altfor stor grad. 33% BYA er etter vårt syn langt over det som kan akseptertast. At det er vanlig med større utnyttelse i nye felt idag, anser vi som ikkje relevant da dette felt er regulert med 20% utnyttelsesgrad, og vil ha store ulemper for ikringliggende boliger.

For GNR 26 BNR 199 og GNR 26 BNR 89 vil dette få stor innverknad og forringelse på boligen. For GNR 26 BNR 199 vil dette danne ein 25m lang vegg som vil stenge for all utsikt i front. Her kan vi ikkje sjå at fordelane kan vere større enn ulempene.

Ønsker at det blir tatt en synfaring fra både utbygger og Herøy Kommune for å synliggjøre våre synspunkt.

Mvh

  
Per Gunnar Leinebø

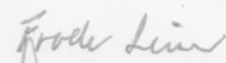
  
Anette Kopperstad

GNR 26 BNR 199

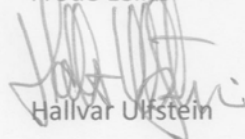
  
Kjell Rønnestad




GNR 26 BNR 89

  
Frode Leine

GNR 26 BNR 198

  
Hallvar Ulstein

  
Margareth Leinebø

GNR 26 BNR 121



Herøy kommune

Eidsnes 23.05.18

### Svar på merknad – gnr 26 bnr 119 & gnr 26 bnr 163 – Leine – Lampholmen AS

I forbindelse med utsendt nabovarsel 04.05.18 har det kommet inn 1 stk felles merknad fra flere naboer. Merknaden er fremmet innen frist og er således gyldig.

#### Utklipp av merknad fra naboer:

Vi kan ikkje samtykke i dette p.g.a at dispensasjonssøknad ang. utnyttelse overstig gjeldande reguleringsplan på 20% i altfor stor grad. 33% BYA er etter vårt syn langt over det som kan akseptrast. At det er vanlig med større utnyttelse i nye felt idag, anser vi som ikkje relevant da dette felt er regulert med 20% utnyttelsesgrad, og vil ha store ulemper for ikringliggende boliger.

For GNR 26 BNR 199 og GNR 26 BNR 89 vil dette få stor innverknad og forringelse på boligen. For GNR 26 BNR 199 vil dette danne ein 25m lang vegg som vil stenge for all utsikt i front. Her kan vi ikkje sjå at fordelane kan vere større enn ulempene.

Ønsker at det blir tatt en synfaring fra både utbygger og Herøy Kommune for å synleggjøre våre synspunkt.

#### Vår kommentar til merknad:

Med tanke på at reguleringsplanen er fra ca. 1989, senest revidert i 1993 mener vi at vår vurdering av om hensynet til bestemmelsen blir tilsidesatt eller ikke er mer i tråd med nasjonale retningslinjer i forhold til naboers vurdering og at det er vår vurdering som bør vektlegges. En utnyttelse på 20% er i dag ansett som en lav utnyttelse, en utnyttelse som stort sett er noe man ser på store tomter der en fører opp eneboliger.

Som vi også skrev i vår dispensasjonssøknad er det svært vanlig å tillate en utnyttelse på 25-35% BYA på eneboligtomter og 35% BYA på flermannsbolig-tomter i dag når områder reguleres, eller når det søkes om dispensasjon for utnyttelse.

Den nasjonale fortettings-strategien er å gi mulighet for fortetting i områder som i stor grad er utbygde, der man sitter igjen med inneklemt tomter. Det omsøkte tiltaket vil, slik vi ser det, havne i samme kategori, vi har her en enebolig i svært dårlig stand, og riving er nødvendig. Slik vi ser det er det behov for tomannsboliger av den typen som er omsøkt, og vi mener derfor at en dispensasjon bør kunne gis.

Deler av det bebygde arealet vil fremstå som et uteoppholdsareal da arealer over carport vil benyttes som veranda/uteareal for beboere. En mener at dette er med på å vise at det vil være tilstrekkelig med uteoppholdsareal igjen på tomten.

Vi kan ikke se at oppføring av tomannsboliger vil føre til vesentlig forringelse på nærliggende boliger. En har holdt seg innenfor de høydekrav som er satt i reguleringsplanen. Dersom man ser på snitt-tegninger mellom bygg ser en at omsøkte tomannsboliger ligger lavere i terrenget enn bolig på gnr 26 bnr 199. Som en også kan se så vil ikke møne på

nye bygninger komme vesentlig mye høyere enn på eksisterende bygning som er der i dag.  
I forhold til terrenget på tomten ligger boligene, slik en ser det, naturlig plassert i forhold til topografien.  
Med tanke på lys og solforhold så vil, slik en ser det, nabotomter fortsatt ha tilstrekkelig med lys og solforhold på sine utearealer.

I forhold til terrenget så ligger boliger slik at i forhold til f.eks nabo på 26/199 så kan en se på snitt som er tatt mellom byggene at det er kun den øverste etasjen som ligger over det eksisterende terrenget i dag. Det er avstand mellom bygninger som er omsøkt samt at bygninger som er omsøkt har skrått tak og en annen flate på tak enn på vegger noe som er med på å bryte opp fasaden.

I forbindelse med merknad fra naboer har vi også utarbeidet et snitt som er tatt mot nabo mot øst, dette legges ved søknaden. En ser her at dette bygget sin bygningsmasse ligger høyere i terrenget enn det som er omsøkt. Som en kan se så ligger møne på dette bygget på kote 26,1, mot kote 23,6 som er omsøkt. Gesims på omsøkte bygninger ligger også lavere enn nabo mot øst. En mener at i forhold til topografien så er boliger godt plassert og at de vil gi en naturlig avtrapping sett i forhold til nabo mot øst.

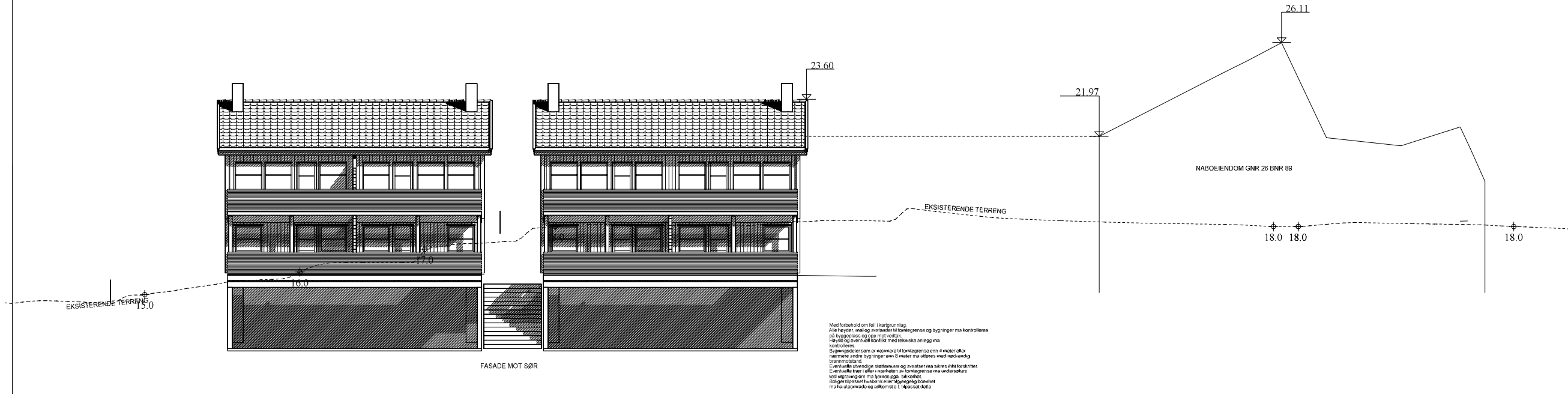
Boliger er trukket lenger bak på tomten, noe som er helt naturlig med tanke på vei som er i forkant av tomtene.  
Boligene holder seg for øvrig innenfor regulert byggegrense.



Vi mener at oppføring av omsøkte tomannsboliger vil føre til en forskjønning av området, da den gamle rive-klare bygningen vil bli erstattet av nye boliger.

Med vennlig hilsen

*Jannicke Darup*

Jannicke Darup



<b>TERRENGPROFIL</b>		Dato	23.05.2018
<b>BYGGESØKNADSTENINGER</b>		Arkitekt	EH
Tiltakshaver: LAMPHOLMEN AS		Målestokk	1 : 200
Byggeplass: Leinøy		Prosjektnr.	2007-18
Kommune: Herøy Kommune		Ark:	508
Tiltak: Gnr. 26 Bnr. 19/163 H2-2-MANNSBOLIG		Ansvarlig søk/pro:	
 <b>Lampholmen</b> <small>Tegninger må ikke benyttes uten samtykke fra LAMPHOLMEN AS Gjenbruk, kopiering og misbruk vil bli fortløpt av LAMPHOLMEN AS</small>			



**Søknad om dispensasjon  
Leine - gnr 26 bnr 19 & gnr 26 bnr 163**

I forbindelse med oppføring av 2 stk tomannsboliger og riving av eksisterende bolig er det behov for å søke om dispensasjoner fra de følgende:

- Dispensasjon fra krav om regulert utnyttelse
- Dispensasjon til å føre opp mur ca. 1,5 meter fra tomtegrense

Vi vil redegjøre for hver av dispensasjonene under.

**Dispensasjon fra krav om regulert utnyttelse:**

**1. Beskrivelse av tiltaket og hva det søkes dispensasjon fra:**

I forbindelse med oppføring av to stk tomannsboliger søkes det om dispensasjon fra krav om regulert utnyttelse. Området omfattes av reguleringsplanen «Leine1» og har en regulert tillatt utnyttelse på 20% BYA. Det omsøkte tiltaket vil føre til en utnyttelse på ca. 33% BYA og det søkes dermed om dispensasjon for dette.

**2. Vurdering av hensynet bak bestemmelsen:**

Hensyn som ligger til grunn for bestemmelsen: Å regulere bygningers volum over terreng og gi bygningers totale areal på en eiendom. Videre er hensynet bak bestemmelsene å sikre gode og tilstrekkelige uteoppholdsareal, samt ivareta forholdet til omgivelsene. Dette innebærer at det skal være åpne arealer mellom og rundt bygninger og området skal fremstå som åpent.

En ser ofte at gamle reguleringsplaner har en mindre utnyttelse enn det som er vanlig å tillate i dag. For eneboliger ser man gjerne en tillatt utnyttelse på ca. 25-35% BYA og på tomannsboliger ser man gjerne en tillatt utnyttelse på 35% BYA eller høyere.

Når det gjelder hensynet til å sikre gode og tilstrekkelige uteoppholdsarealer mener vi at hensynet til planen ikke blir vesentlig tilsidesatt dersom man tillater en utnyttelse som omsøkt. En utnyttelse på ca. 33% BYA er en helt vanlig tillatt utnyttelse i dag, og tiltaket vil fortsatt ha gode uteoppholdsareal. Siden man her har tenkt at parkering skal skje i carport under boligen er det ikke behov for å sette av ytterligere parkering på tomten. Reguleringsplanen har krav om 2 parkeringsplasser pr. bolig, og det er avsatt totalt 8 stk parkeringsplasser.

En er av den oppfatning at denne parkeringsløsningen også bidrar til å sikre åpne arealer rundt bygninger, da det ikke vil være behov for mer plass avsatt til parkering/carport/garasje.

Spørsmålet videre er om fordelene ved å gi en dispensasjon er større enn ulempene.

**3. Redegjørelse av fordeler og ulemper:**

Det vil være kunne være en ulempe for naboer dersom en eiendom får en større utnyttelse enn det som er tillatt i et område. Et plankrav er ment å sikre beboere i et område forutsigbarhet f. eks med tanke på utformingen av et område. En må derfor se om fordelene ved å tillate en utnyttelse på ca. 33% BYA er større enn ulempene.

En vil først påpeke at en utnyttelse på ca. 33% BYA er innenfor det som normalt sett er akseptert i nyere områder som reguleres i dag. Der det før var vanlig med store tomter med eneboliger ser en at det heller er behov for mindre

flermannsboliger.

Området i umiddelbar nærhet til det omsøkte tiltaket er i stor grad utbygd, særlig mot nord-vest, og oppføring av tomannsboligene gjør at man får utnyttet en inneklemt tomt på en god måte.

Deler av det bebygde arealet vil fremstå som et uteoppholdsareal. Areal som er over carporter vil benyttes som veranda/uteareal for beboere. Areal over carporter vil bli på ca. 22m<sup>2</sup> pr boenhet.

Bygning som står på tomten i dag står utenfor regulert byggegrense samt at den fremstår i dårlig forfatning. Ved å tillate 2-mannsboliger vil disse holde seg innenfor regulert byggegrense samt at en vil få nye boliger som vil, slik en ser det, gi området et estetisk løft.

#### **4: Konklusjon:**

En mener at ovenstående punkter viser at hensynet til bestemmelsene ikke blir vesentlig tilsidesatt, og at fordelene er større enn ulempene ved å gi dispensasjon. En mener derfor at dispensasjonen bør godkjennes som omsøkt.

Dispensasjon til å føre opp mur 1,5 meter fra tomtengrense:

#### **1. Beskrivelse av tiltaket og hva det søkes dispensasjon fra:**

I forbindelse med omsøkte tiltak søkes det om dispensasjon til å føre opp mur 1,5 meter fra tomtengrensen mot nord og øst. Tomten skrår, og det er behov for en støttemur slik at man kan ta opp terrenget.

#### **2. Vurdering av hensynet bak bestemmelsen:**

Krav om avstand til tomtengrenser blir i hovedsak fastsatt først og fremst av branntekniske hensyn. Bestemmelsen er også begrunnet i andre forhold, blant annet hensynet til at bebyggelse på naboieidommene skal sikres lys, rom og utsikt. Spørsmålet her blir da om det ovennevnte tiltaket vil føre til at hensynet til disse bestemmelsene blir tilsidesatt.

Vi vurderer det dithen at hensynet ikke blir vesentlig tilsidesatt i dette tilfellet.

Slik vi ser det vil ikke branntekniske hensyn bli tilsidesatt, all den tid det er snakk om en mur som er oppført i ikke-brennbart materiale.

En er også av den oppfatning at muren ikke vil føre til forringelse for naboer med tanke på lys, rom og utsiktsforhold da denne muren skal ta opp terrenget og ikke ligge over det eksisterende terrenget.

#### **3. Redegjørelse av fordeler og ulemper:**

Vi kan ikke se at det vil medføre noen ulemper for naboer eller nærområdet at en dispensasjon blir gitt som omsøkt.

Det vil være en fordel at terrenget blir tatt opp, dette gir bedre utnyttelse av utearealer enn om man ikke bruker støttemurer.

#### **4. Konklusjon:**

En kan ikke se at hensynet med bestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt, eller at ulempene er større en fordelene. En mener derfor at dispensasjon bør innvilges som omsøkt.

Med vennlig hilsen

*Jannicke Darup*

Jannicke Darup

**Emne:** SV: Anmodning om forhåndsuttalelse - gnr 26 bnr 19 og gnr 26 bnr 163

**Fra:** Herøy Vasslag <post@heroy.vasslag.no>

**Dato:** 14.05.2018 13.25

**Til:** 'Jannicke Darup Stevens' <jannicke@artikon.no>

Hei.

Her ligg hovedledning mellom vegkant og gamlehuset. Det må etablerast avstikk frå hovedledning til fordelingskum med stoppekran og slange til kvar bueining. Det må takast hensyn til hovedledninga under arbeidet på tomte. Det må ikkje etablerast faste konstruksjonar nærare enn 4 meter frå ledninga.

Vennleg helsing  
Herøy Vasslag SA  
Ragnvald Kvalsvik  
Dagleg leiar  
mob 468 61 558  
e-post: [post@heroy.vasslag.no](mailto:post@heroy.vasslag.no)  
tlf: 70 08 33 80  
vakt tlf: 911 83 388  
<http://www.heroyvasslag.no>

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Jannicke Darup Stevens <[jannicke@artikon.no](mailto:jannicke@artikon.no)>

Sendt: 14. mai 2018 12:45

Til: Herøy Vasslag <[post@heroy.vasslag.no](mailto:post@heroy.vasslag.no)>

Emne: Anmodning om forhåndsuttalelse - gnr 26 bnr 19 og gnr 26 bnr 163

Hei!

På vegne av tiltakshaver Lampholmen AS er vi i gang med nabovarsel og søknad om oppføring av 2 stk tomannsboliger på gnr 26 bnr 19, samt parsell av gnr 26 bnr 163 som ligger ved siden av bnr 19.

Vi skal sende inn rammesøknad i førte omgang, så det er p.t ikke avklart hvilke aktører som skal inn på prosjektet enda.

Vi ber derfor med dette om en forhåndsuttalelse fra dere, på om det er mulig å koble på disse to tomannsboligene hos dere. Når det eventuelt foreligger en godkjent rammesøknad vil det i forbindelse med innsending av igangsettingstillatelse bli sendt inn søknad til dere om tilknytning til ledningsnettet.

Vedlagt ligger tegninger og situasjonskart som viser det aktuelle prosjektet. Det står i dag en eldre enebolig på bnr 19, denne blir søkt revet.

Vi håper på en snarlig tilbakemelding, ha en fortsatt fin dag!

--



Med vennlig hilsen:

Artikon AS

Jannicke Darup Stevens

Kontormedarbeider

Tlf: 458 18 250

[jannicke@artikon.no](mailto:jannicke@artikon.no)

[www.artikon.no](http://www.artikon.no)



LAMPHOLMEN AS

Ystenesgata 9  
6003 ÅLESUND

Saksnr	Arkiv	Dykkar ref	Avd /sakshandsamar	Dato
2018/317	26/19		UTV / FRASTE	16.03.2018

## LAMPHOLMEN AS 26/19 - REFERAT FRÅ FØREHANDSKONFERANSE

Sted: Herøy kommune

Dato: 11.03.2018

Tilstede: Michel Tollås pr. telefon, Eivind Flåskjer og Frank Stenersen

Lampholmen AS ønsker å bygge 2 stk 2-mannsbustader på tomtene med gnr. 26 bnr. 19 og gnr. 26 bnr. 163 i bustadfeltet på Leine. Lampholmen vurderer 2 ulike takformer, dette må avklarast før tiltaket blir nabovarsla og omsøkt. Bygningane vil bestå av 2 etasjar pluss parkering i kjeller (totalt 3 etasjar).

Teikningar og kart med plassering blei framlagt i møte og Michel Tollås tok ein gjennomgang av prosjektet.

Lampholmen AS har avtale om kjøp av begge eigedomane.

På eigedom 26/19 står det i dag eit hus som er planlagt revet.

Området er satt av til bustad i reguleringsplan Leine 1, plan id: 199301.

Det er regulerte byggegrensar på eigedomane og at eigedomsgrense mellom eigedomane ligger skrått. Det var diskutert utnytting av tomtene og Herøy kommune opplyste at på ei einestadtomt vil det tillatast inntil 2 bueiningar. Tollås skisserte 3 mulige løysingar på utfordringa med utnytting/plassering av bygningane på tomtene.

{ Tomtene har i dag også ulik størrelse, dette må justerast slik at tomter har tilnærma lik størrelse og grense går mellom bygningane.

Lampholmen tek kontakt med Agita Freimane, mobil: 908 38 306 for avklaringar rundt eigedomsgrensar og justering av desse.

Vann og avløp ligger i grense mot nordvest av eigedom 26/163, her er det stilt som krav frå Herøy kommune at det er min 4 m frå rør i grunn til bygning. Dersom det må avklarast noko i høve vann og avløp kan du kontakte Fred Arnesen, mobil: 488 97 570

I føresegner til reguleringsplan er det satt følgande:

- utnyttelse av tomt til 20% BYA
- maks 2 etasjar
- 2. parkeringsplassar pr. bueining.

Dersom det skal vikast frå føresegner må det søkast om dispensasjon jf. Plan- og bygningslova kap. 19.

Tiltaket må nabovarslast og også eventuelle dispensasjonar må takast med i nabovarsling.

Plassering og høgder må visast i nabovarsling og søknad til kommune.

Med helsing

Ole Magne Rotevatn  
Avdelingsleiar

Frank Robert Stenersen  
Sakshandsamar

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.*

---



# Søknad om rammetillatelse

etter plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1



## Søknaden gjelder

Opplysninger gitt i søknad eller vedlegg til søknaden vil bli registrert i matrikkelen

### Eiendom/Byggested

Kommune	Gnr.	Bnr.	Andre Gnr/bnr	Adresse
Herøy i Møre og Romsdal	26	19	26/163	Leine, 6094 LEINØY

### Tiltakets art

Søknadstype	Tiltakstype	Næringsgruppekode	Bygningstypekode	Formål	Beskrivelse av bruk
Rammetillatelse	Nytt bygg - Boligformål	X Bolig	121	bolig annet	Bolig, Carporter

### Tiltakshaver

Partstype	Navn	Adresse	Organisasjonsnummer	Telefon
foretak	LAMPHOLMEN AS	Ystenesgata 9, 6003 ÅLESUND	982354846	90742935

e-postadresse

camilla@lampholmen.no

### Ansvarlig søker

Navn	Organisasjonsnummer	Adresse	Kontaktperson	Telefon	Mobiltelefon
ARTIKON AS	996480534	Postboks 48, 6037 EIDSNES	Erik Haugen	90078647	90078647

e-postadresse

post@artikon.no

### Varsling

Tiltaket krever nabovarsling

Det foreligger merknader fra naboer eller gjenboere

Antall

Søkers vurdering av merknader

1

Se eget skriv.

### Følgebrev

Det søkes om oppføring av to stk tomannsboliger med tilhørende carporter. Det søkes også om riving av eksisterende bygning på eiendommen, samt oppføring av støttemurer.

Det er tenkt at en parsell av gnr 26 bnr 163 fradeles. Tomtegrense mellom 26/163 og 26/19 er tenkt justert slik at tomtegrense vil gå mellom bygningene.

Det vil bli sendt inn separate søknader, en på hver tomannsbolig, samt en søknad som gjelder riving av eksisterende bolig. Denne søknaden gjelder bolig som er mot ØST.

Boligene som søkes oppført vil ha et tradisjonelt utseende med saltak.

Med tanke på terrenget på tomten er det tenkt å etablere carport under boliger, disse carportene vil dekke behovet for parkeringsplasser, det er også tenkt etablert sportsboder i carport. Deler av taket til carporten vil fungere som veranda for boligene.

Det er tenkt å etablere en trapp mellom boligene for tilkomst til inngangspartiet som er lokalisert mot nord.

For å ta opp terrenget er det tenkt oppført mur som vil gå på nord og øst siden av tomten. Denne er tenkt plassert ca 1,5 meter fra tomtegrensen. Denne muren vil få en høyde på ca. 2 meter på det høyeste. Det er tenkt at terrenget fra tomtegrense skal skrå ned til toppen av muren.

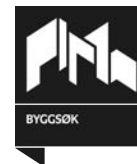
Tomten er regulert til 2 etasjer. Carport skal i denne sammenheng ikke telle med i etasjeantall i tråd med TEK§ 6-1:

"Følgende plan medregnes likevel ikke i etasjeantallet: a, kjeller som bare inneholder tilleggsdel og som har himling mindre enn 1,5m over planert terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygningen." Dette er også beskrevet i "H-2300 B Grad av utnyttning - Beregnings- og måleregler".

Tiltaket vil kreve dispensasjon, og dette er beskrevet i eget skriv.

# Søknad om rammetillatelse

etter plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1



## Forhåndskonferanse

Forhåndskonferanse er avholdt

## Dispensasjonsøknad

### Plan-og bygningsloven Kapittel 19

Det søkes dispensasjon fra bestemmelsene i:Arealplaner

Begrunnelse for dispensasjon:

Se eget skriv.

## Arealdisponering

### Planstatus mv.

Type plan      Navn på plan  
Reguleringsplan      Leine, del 1

Reguleringsformål  
Bolig

Beregningsregel angitt i gjeldende plan      Grad av utnyttning iht. gjeldende plan  
%BYA      20%

### Tomtearealet

Byggeområde/grunneiendom	926,90 m <sup>2</sup>
- Ev. areal som trekkes fra iht. beregningsregler	34,90 m <sup>2</sup>
= Beregnet tomteareal	892,00 m <sup>2</sup>

### Bebyggelsen

Beregnet maksimalt byggeareal iht. plan	178,40 m <sup>2</sup>
Areal eksisterende bebyggelse	0,00 m <sup>2</sup>
- Areal som skal rives	0,00 m <sup>2</sup>
+ Areal ny bebyggelse	291,60 m <sup>2</sup>
+ Parkeringsareal	0,00 m <sup>2</sup>
= Sum areal	291,60 m <sup>2</sup>

### Grad av utnyttning

Beregnet grad av utnyttning      32,69

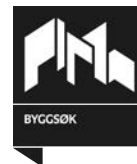
### Plassering av tiltaket

Høyspent kraftlinje er ikke i konflikt med tiltaket .

Vann og avløpsledninger er ikke i konflikt med tiltaket.

# Søknad om rammetillatelse

etter plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1



## Bygningsopplysninger

	m² BYA	m² BRA			Antall bruksenheter		
		Bolig	Annet	I alt	Bolig	Annet	I alt
Eksisterende bebyggelse	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0
Ny bebyggelse	291,60	174,00	81,40	255,40	2	0	2
Av dette åpne arealer	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0
Sum	291,60	174,00	81,40	255,40	2	0	2

Antall etasjer etter at tiltaket er gjennomført: 2

## Krav til byggegrunn

### Flom

Byggverket skal IKKE plasseres i flomutsatt område

### Skred

Byggverket skal IKKE plasseres i skredutsatt område

### Andre natur- og miljøforhold (plan- og bygningsloven § 28-1)

Det foreligger IKKE fare eller vesentlig ulempe som følge av andre natur- og miljøforhold.

## Tilknytning til veg og ledningsnett

### Adkomst

Tiltaket gir ny/endret adkomst.

Tomta har adkomst til kommunal veg som er opparbeidet og åpen for alminnelig ferdsel. Avkjørselstillatelse er IKKE gitt.

### Vannforsyning

Tomta er tilknyttet privat vannverk

Beskrivelse av annen privat vannforsyning: Herøy Vasslag.

Vanntilførsel krysser IKKE annens grunn.

### Avløp

Tomta er tilknyttet offentlig avløpsanlegg

Avløpsanlegg krysser IKKE annens grunn.

### Overvann

Takvann/overvann føres til avløpssystem

## Løfteinnretninger

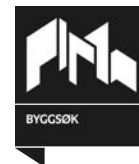
### Løfteinnretninger

Det er IKKE løfteinnretninger som omfattes av TEK i bygningen

Det planlegges IKKE en slik innretning

# Søknad om rammetillatelse

etter plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1



## Vedlegg

Vedleggstype	Gruppe	Beskrivelse av vedlegget	Hvordan oversendes vedlegget?
Kvittering for nabovarsel	C		Vedlagt søknaden
Kvittering for nabovarsel	C	Kopi Posten	Vedlagt søknaden
Nabomerknader	C		Vedlagt søknaden
Kommentarer til nabomerknader	C		Vedlagt søknaden
Situasjonsplan	D		Vedlagt søknaden
Tegning ny fasade	E	Fasade-plan-snitt-perspektiv	Vedlagt søknaden
Tegning ny snitt	E	Snitt mot øst	Vedlagt søknaden
Forhåndskonferanse	J		Vedlagt søknaden
Annet	Q	Dispensasjon	Vedlagt søknaden
Annet	Q	Uttalelse Herøy Vasslag	Vedlagt søknaden

## Erklæring og signering

Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og dekker kravene i henhold til plan- og bygningsloven.

En er kjent med reglene om straff og sanksjoner i plan- og bygningsloven kap. 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger.

Foretaket forplikter seg til å stille med nødvendig kompetanse i tiltaket, jf. SAK10 kap. 10 og 11.

### Ansvarlig søker

Ansvarlig søker bekrefter at tiltakshavers underskrift på en kopi av søknaden kan dokumenteres.

Dato 23.05.2018

Signatur Søknaden er elektronisk signert  
ARTIKON AS

### Tiltakshaver

Dato \_\_\_\_\_

Signatur \_\_\_\_\_

Gjentas med blokkbokstaver





Utviklingsavdelinga

## SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	FRASTE	Arkivsaknr:	2018/718
		Arkiv:	26/162

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
54/18	Maritim og teknisk komite	10.09.2018

### LAMPHOLMEN AS 26/263 TILTAK TOMANNSBUSTADER - DISPENSASJON FRÅREGULERINGSPLAN LEINE 1 I HØVE OPPFØRING AV 2-MANNSBUSTAD

#### Tilråding:

Maritim og teknisk komité (MTK) vedtek at det med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 vert gjeve dispensasjon frå arealdelen av kommuneplanen i høve utnyttelse av tomt og plassering av støttemur 1.5 m frå nabogrense (til gnr. 26 bnr. 199, gnr. 26 bnr. 198 og gnr. 26 bnr. 89)

Lampholmen AS får dispensasjon til å føre opp 2-mannsbustad på gnr. 26 bnr. 263 som omsøkt i søknad med vedlegg datert 23.05.2018.

#### Særutskrift:

Per Gunnar Leinebø, Støylavegen 2, 6094 Leinøy  
Anette Kopperstad, Støylavegen 2, 6094 Leinøy  
Kjell Rønnestad, Leine 15, 6094 Leinøy  
Frode Leine, Støylavegen 4, 6094 Leinøy  
Halvar Ulfstein, Leine 11, 6094 Leinøy  
Margareth Leinebø, Leine 11, 6094 Leinøy  
Lampholmen AS, Ystenesgata 9, 6003 Ålesund  
Artikon AS, Postboks 48, 6037 Eidsnes

## Vedlegg:

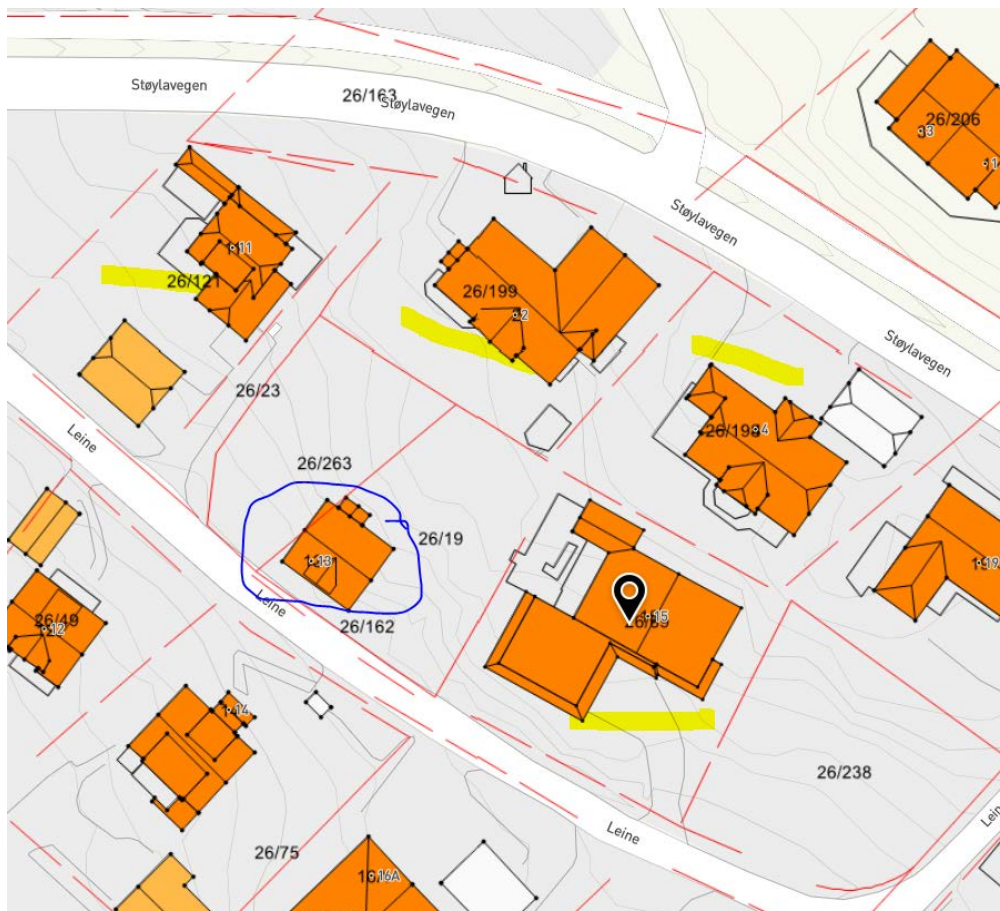
- 1 148629120\_Tegning\_ny\_fasade med snitt mot 26/199
- 2 148629120\_Situasjonsplan
- 3 148629120\_Nabomerknader
- 4 148629120\_Kommentarer\_til\_nabomerknader
- 5 148629120\_Tegning\_ny\_snitt mot 26/89
- 6 148629120\_søknad om dispensasjon
- 7 148629120\_Herøy vasslag
- 8 148629120\_referat førehandskonferanse
- 9 147122771\_byggesak

## Samandrag av saka:

Artikon as søker på vegne av Lampholmen As om dispensasjon til å føre opp 2 stk 2-mannsbustad på gnr. 26 bnr. 19/263/163 i byggefelt Leine. Området er regulert av reguleringsplan Leine, del 1, plan-id: 199301.

Dispensasjonen og søknad er delt i 2 rammeløyve og behandlast som 2 separate saker. Dispensasjonen går på utnyttelse av eigedom og plassering av støttemur utanfor byggegrenser.

Det er registrert merknad frå nabo med gnr. 26 bnr. 199, gnr. 26 bnr. 89 gnr. 26 bnr. 198 og gnr. 26 bnr. 121.



Utsnitt 1: Naboar som har merknader til tiltaket er merket med gult, blå markering er einebustad som står til forfall og skal rivast.

Merknaden går på at naboane meiner at utnyttelse av tomt er for høg og at 2-mannsbustad vil danne ein massiv «vegg» som vil ha store ulemper for nærliggande naboar. Merknad frå nabo, vurdering av merknad frå ansvarlig søkjar og Herøy kommune sin vurdering av merknader finn du under saksopplysningar under.

I det totale bilde av saka er det verdt å merke seg at eigedomar til alle som har signert nabomerknad også er utnytta høgare en reguleringsplan tilseier.

Det står i dag også ein gammal falleferdig einebustad på eigedomen som naboar i området tidligare har klaga på og som Herøy kommune har sendt varsel om at tiltak må gjerast for å sikre eigedomen. Denne einebustaden skal no rivast i forbindelse med det nye tiltaket.

### **Saksopplysningar:**

Saka gjeld dispensasjon frå utnyttelse av tomt og plassering av støttemur 1.5 m frå nabogrense (til gnr. 26 bnr. 199, gnr. 26 bnr. 198 og gnr. 26 bnr. 89) i høve oppføring av 2-mannsbustad på eigedom med gnr. 26 bnr. 263 på Leine.

Området er regulert og plan leine, del 1 med id: 199301 gjelder. I høve reguleringsføresegner skal tomter innanfor reguleringsplanen ha ein utnyttelse på maksimalt 20 % og det er regulert byggegrenser på tomtene.

I denne saka søker utbyggar om dispensasjon til å utnytte tomta med 32.6 % og plasserer ein støttemur med høgde 2,0 m utanfor byggegrenser (1,5 m frå tomtegrense).

Totalt areal for tomta er ca. 892 m<sup>2</sup> og det er planlagt eit samla areal bebyggelse på ca. 292 m<sup>2</sup>.

Omsøkt 2-mannsbustad har 2 etasjar over terreng og i tillegg garasje/carport «under» terreng (sjå vedlagte teikningar og snitt). Uteområdet er delvis over garasje/carport og plassering på tomt er gjennomtenkt og ivaretek omsyn til parkering, snumoglegheit for bil på eigen eigedom, leik og uteopphaldsrom på ein god måte.

Det ligg føre merknadar frå naboar, merknadane går på utnyttelse av tomt og volum/høgde på bygningane.

### **Vurdering**

Det søkaste om dispensasjon til å føre opp ein tomannsbustad med tilhøyrande uteområde og støttemur med høgde ca. 2 m plassert utanfor byggegrenser (1,5 m frå nabo).

Heimel for å kunne gi dispensasjon etter plan- og bygningslova sine reglar finn ein i pbl § 19-2 andre ledd. For det fyrste må ikkje regelen det dispenserast frå verte vesentleg tilsidesett. I tillegg må fordelane ved dispensasjonen vere klart større enn ulempene. Ein søknad om dispensasjon må vere grunngjeven.

Her ønsker utbygger å bygge ein 2-mannsbustad på 2 tomter og eit tilleggsareal, tiltaket følger plan forutan dei 2 punkta det søkast dispensasjon frå.

Første punkt er soleis om tiltaket vil vesentlig tilseidesette det planen er meint å ivareta. Sjølv om det er søkt om dispensasjon frå utnyttelse av tomta vil bygningane halde seg innanfor regulerte byggegrenser og innanfor regulerte høgde i planen.

Med bakgrunn i dette vurderer vi det slik at ein dispensasjon i dette høve ikkje vil vesentlig tilsidesette det planen er meint å ivareta.

Andre punkt er om tiltaket gir klart fleire fordelar en ulemper. Her vil ein få rydda opp ein eigedom som i dag innehar eit falleferdig hus som har vore forargeleg for naboar i lang tid og vi får i etablert 2 nye bustadar med gode kvalitetar i eit attraktivt området. Etter ei samla vurdering av søknad, merknad frå nabo og vurderingar gjort her konkluderer administrasjonen at tiltaket samla sett vil gi klart fleire fordelar en ulemper.

Tiltaket har vore nabovarsla og det er registrert merknad frå nabo med gnr. 26 bnr. 199, gnr. 26 bnr. 89 gnr. 26 bnr. 198 og gnr. 26 bnr. 121.

### **Merknad frå nabo**

Naboane har merknad på for høg utnyttelse av tomta og volum/høgde på bygning som de meiner vil bli som ein massiv vegg som stenger for all utsikt spesielt for nabo med gnr. 26 bnr. 199 og gnr. 26 bnr. 89.

### **Utbygger sin vurdering av merknad:**

De viser til at plan er av eldre dato og at ei utnytting på 20 % er svært lav og at vanleg utnytting i dag er 25-35 % BYA på liknande tomter.

De viser også til at deler av bebygget areal vil bli utnytta som uteoppholdsområdet og dette gjør at sjølv om utnyttelse er høgare en regulert vil det forsatt være tilstrekkelig uteoppholdsareal igjen på tomta.

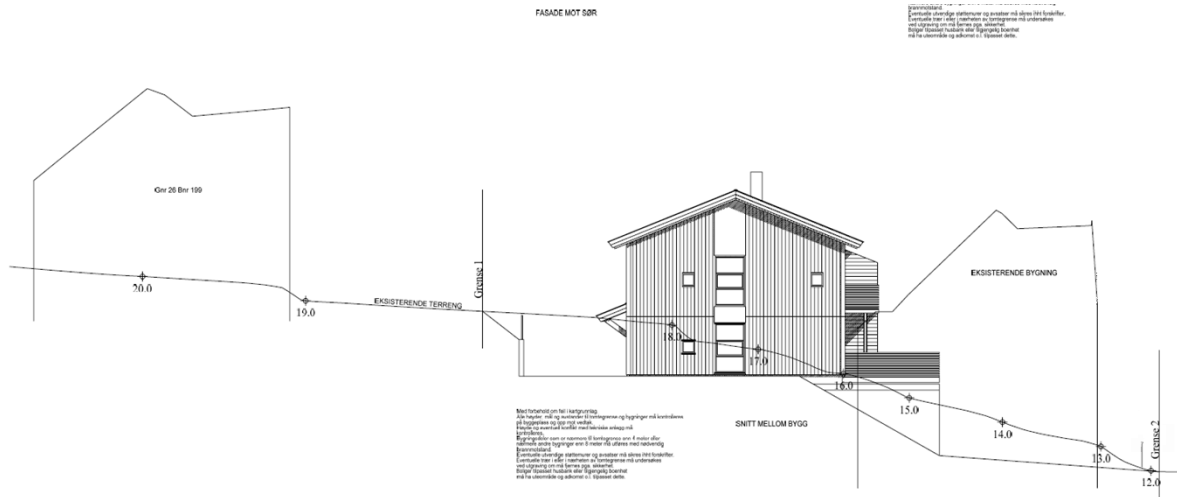
De kan heller ikkje sjå at oppføring av tomannsbustad vil føre til vesentlig forringelse på nærliggande bustadar. De har heldt seg innanfor de høgdekrav som er satt i reguleringbestemmelsar og at møne på nytt bygg ikkje vil kome vesentlig høgare en eksisterande bygning som er på eigedomen i dag, sjå snitt-teikningar som er vedlagt.

### **Kommunens vurdering av nabomerknad:**

Utnytting av tomt med ca. 32 % er ikkje uvanlig i byggefelt i dag og ein utnyttelse på 20 % som reguleringsplan her har er lavt idag. Naboar meiner at tiltaket vil opplevast som ein vegg som hindrar utsikt. Ut frå utarbeida snitt og skildring av tiltaket frå ansvarlig søkar kan ikkje administrasjonen sjå at tiltaket, slik det er omsøkt, skal føre til vesentlig ulemper for naboar.

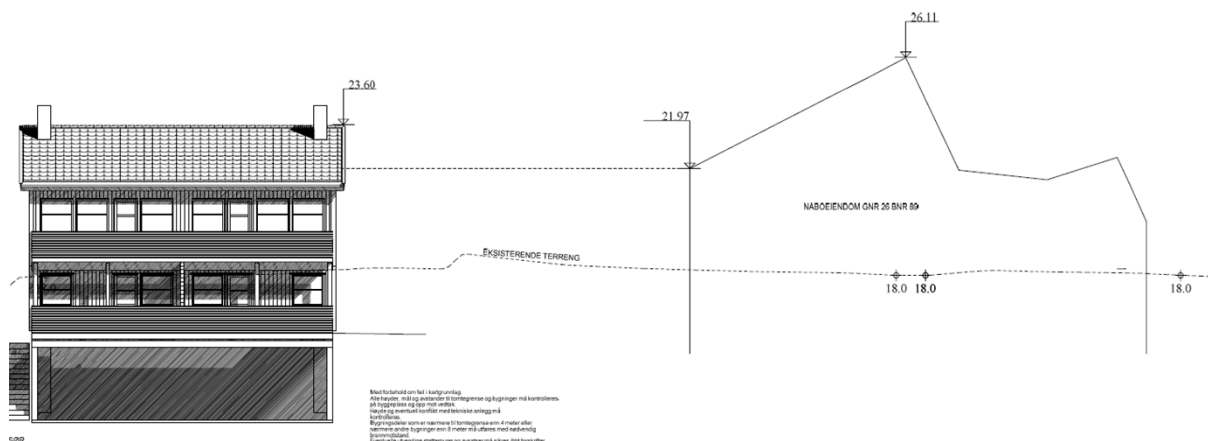
Høgde på nytt bygg vil ikkje være vesentlig høgare en eksisterande bygning på eigedomen og søker opplyser at de har gjort tilpassingar i høve terreng for at 2-mannsbustaden ikkje skal verke ruvande for naboar.





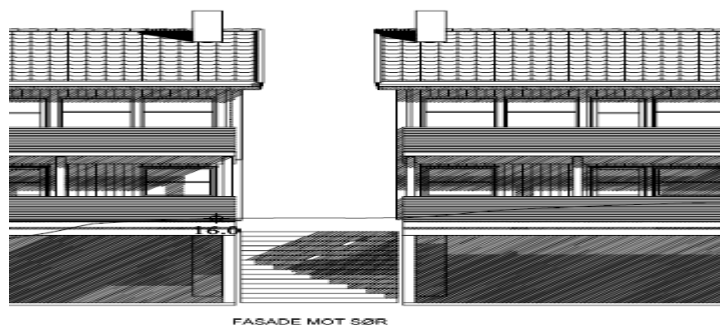
Utsnitt 2: viser høgde på ny bygning, høgde på eksisterande bygning og høgde på bygning på eigedom «bak» tiltaket(26/199).

Som vi ser på utsnitt 2, ligg delar av ny 2-mannsbustad under eksisterande terreng til nabo bak (26/199) og hovudplan til 26/199 ligg høgare en ny bustad. Mønehøgde er heller ikkje vesentlig høgare en eksisterande bustad.



Utsnitt 3: viser høgde på ny bygning og høgde på bygning på eigedom sørvest for tiltaket (26/89)

Som vi ser i utsnitt 3 ligg ny bustad med noko lavare mønehøgde en 26/89, men bustaden er trukket noko bak i forhold til denne så den vil ikkje bli påverka i stor grad i høve sikt/lys.



Utsnitt 4: Det er prosjektert ein opning på ca. 2.5 m mellom bygningskroppane til 2 mannsbustadane.

Som vi ser i utsnitt 4 er det prosjektert ein opning mellom bygningskroppane i 2-mannsbustaden, dette vil minke risikoen for at tiltaket opplevast som ein massiv vegg for naboar.

## **Konklusjon**

Ein kan ikkje sjå nokon vesentlige ulemper ved ein dispensasjon i dette høvet.

I eit byggefelt vil det ikkje være slik at du har rett/moglegheit til å ha utsikt i alle retningar, i all hovudsak vil dette tilfalle eigedomar i fremste rekke, men det er viktig at nye tiltak tilpassast så langt det let seg gjere til eksisterande og nye eigedomar i området. Slik administrasjon vurderer denne saka har utbygger i stor grad tilpassa prosjektet eigedomen på ein god måte og tiltaket verkar godt gjennomtenkt.

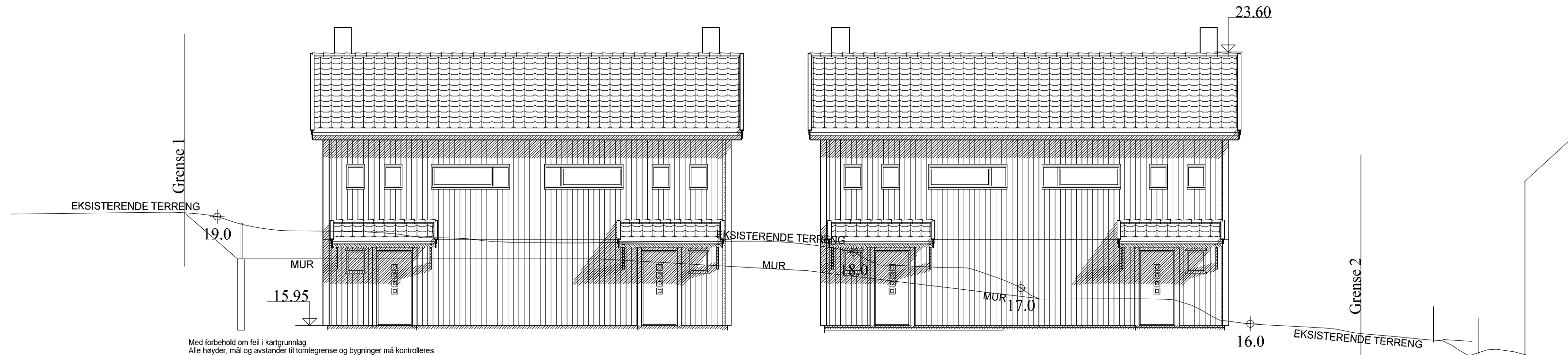
**Rådmannen rår Maritim- og teknisk komité til å imøtekomme søknaden om dispensasjon frå grad av utnytting og byggegrenser i reguleringsplan Leine 1 med føresegner, plan id: 199301 og gi dispensasjon til oppføring av 2-mannsbustad med garasje/carport på gnr. 26 bnr. 263 i samsvar med søknad om dispensasjon datert 23.05.2018.**

Fosnavåg, 03.09.2018

Olaus-Jon Kopperstad  
Rådmann

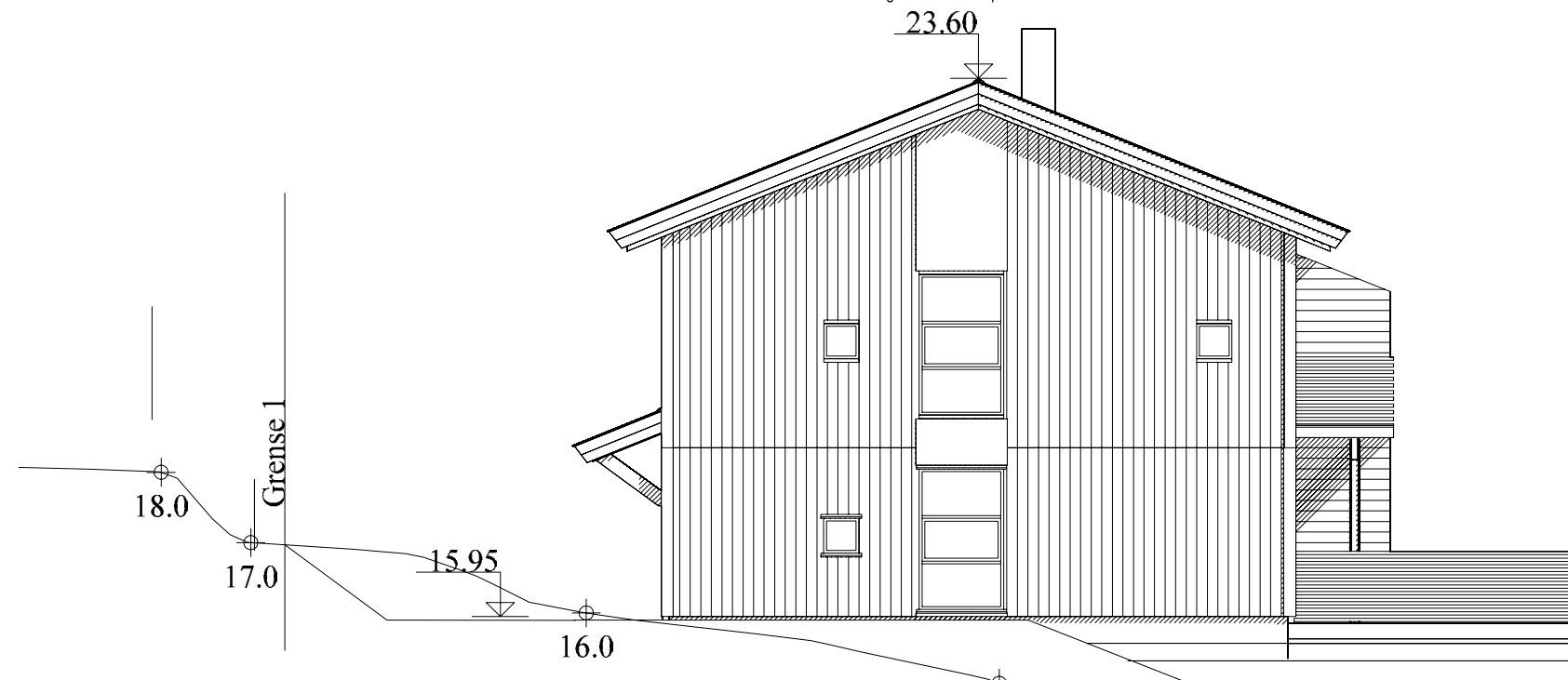
Jarl Martin Møller  
Avd.leiar

Sakshandsamar: Frank Robert Stenersen



FASADE MOT NORD

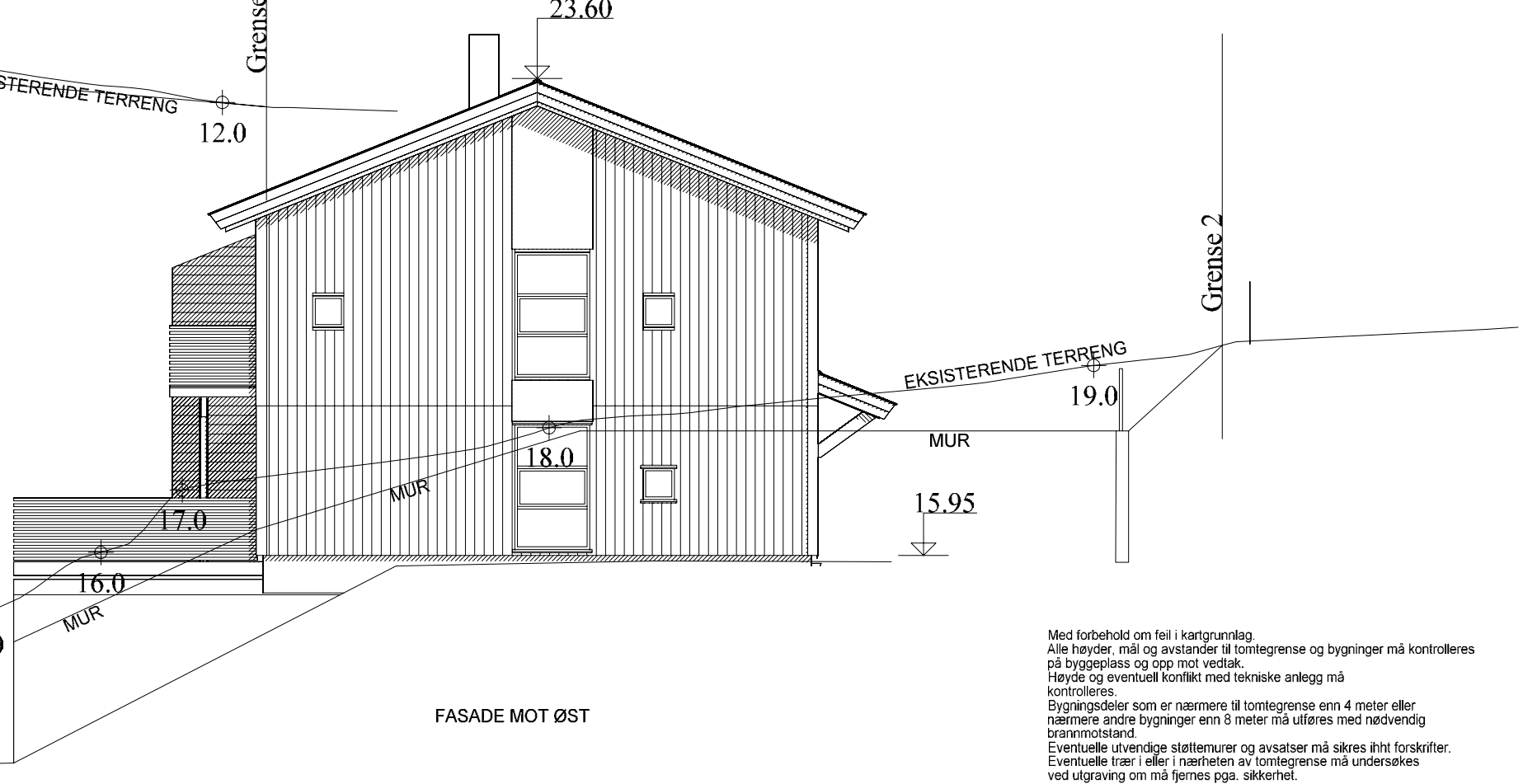
Med forbehold om feil i kartgrunnlag.  
 Alle høyder, mål og avstander til tomtgrense og bygninger må kontrolleres på byggeplass og opp mot vedtak.  
 Høyde og eventuell konflikt med tekniske anlegg må kontrolleres.  
 Bygningsdeler som er nærmere til tomtgrense enn 4 meter eller nærmere andre bygninger enn 8 meter må utføres med nødvendig brannmotstand.  
 Eventuelle utvendige støttemurer og avsatsler må sikres iht forskrifter.  
 Eventuelle trær i eller i nærheten av tomtgrense må undersøkes ved utgraving om må fjernes pga. sikkerhet.  
 Boliger tilpasset husbank eller tilgjengelig boenhet må ha uteområde og adgang o.l. tilpasset dette.



FASADE MOT VEST


Med forbehold om feil i kartgrunnlag.  
 Alle høyder, mål og avstander til tomtgrense og bygninger må kontrolleres på byggeplass og opp mot vedtak.  
 Høyde og eventuell konflikt med tekniske anlegg må kontrolleres.  
 Bygningsdeler som er nærmere til tomtgrense enn 4 meter eller nærmere andre bygninger enn 8 meter må utføres med nødvendig brannmotstand.  
 Eventuelle utvendige støttemurer og avsatsler må sikres iht forskrifter.  
 Eventuelle trær i eller i nærheten av tomtgrense må undersøkes ved utgraving om må fjernes pga. sikkerhet.  
 Boliger tilpasset husbank eller tilgjengelig boenhet må ha uteområde og adgang o.l. tilpasset dette.

FASADE MOT ØST



FASADE MOT ØST

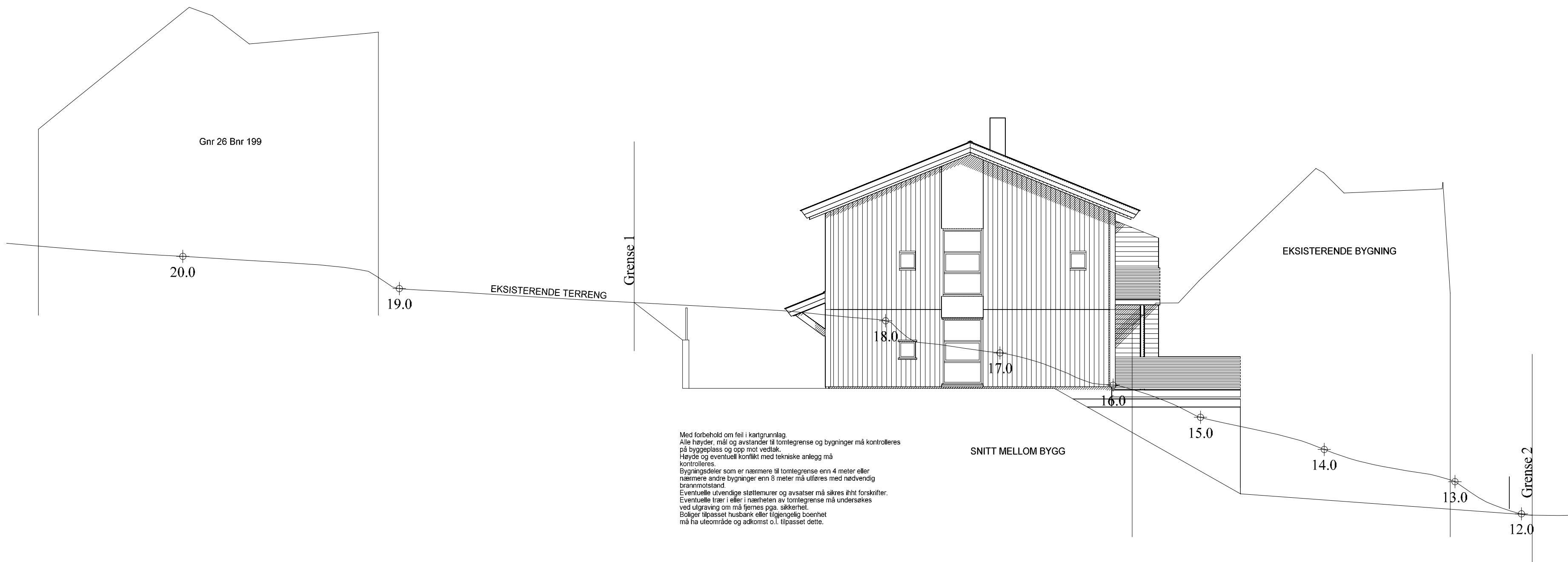
Med forbehold om feil i kartgrunnlag.  
 Alle høyder, mål og avstander til tomtgrense og bygninger må kontrolleres på byggeplass og opp mot vedtak.  
 Høyde og eventuell konflikt med tekniske anlegg må kontrolleres.  
 Bygningsdeler som er nærmere til tomtgrense enn 4 meter eller nærmere andre bygninger enn 8 meter må utføres med nødvendig brannmotstand.  
 Eventuelle utvendige støttemurer og avsatsler må sikres iht forskrifter.  
 Eventuelle trær i eller i nærheten av tomtgrense må undersøkes ved utgraving om må fjernes pga. sikkerhet.  
 Boliger tilpasset husbank eller tilgjengelig boenhet må ha uteområde og adgang o.l. tilpasset dette.

SØKNADSTEGNINGER		Dato	02.05.2018
FASADER		Arkitekt	EH
Tiltakshaver: LAMPHOLMEN AS		Målestokk	1 : 100
Byggeplass: Leinøy Kommune		Prosjektnr.	2007-18
Kommune: H2 2-MANNSBOLIG		Arkf.	501
Tiltak:			
UTBYGGER:			
Ansvarlig ark./pro:  Lampholmen AS		Rev.	Revideringen gjelder
Tegningene må ikke benyttes uten tillatelse fra LAMPHOLMEN AS. Gjeldende kopi/utskrift vil bli forfattet av LAMPHOLMEN AS		Sign.	Dato



FASADE MOT SØR

Med forbehold om feil i kartgrunnlag.  
 Alle høyder, mål og avstander til tomtgrense og bygninger må kontrolleres på byggeplass og opp mot vedtak.  
 Høyde og eventuell konflikt med tekniske anlegg må kontrolleres.  
 Bygningsdeler som er nærmere til tomtgrense enn 4 meter eller nærmere andre bygninger enn 5 meter må utføres med nødvendig brannmotstand.  
 Eventuelle utvendige støttemurer og avsatsar må sikres iht forskrifter.  
 Eventuelle trær i eller i nærheten av tomtgrense må undersøkes ved utgraving om må fjernes pga. sikkerhet.  
 Boliger tilpasset husbank eller tilgjengelig boenhet må ha uteområde og adkomst o.l. tilpasset dette.



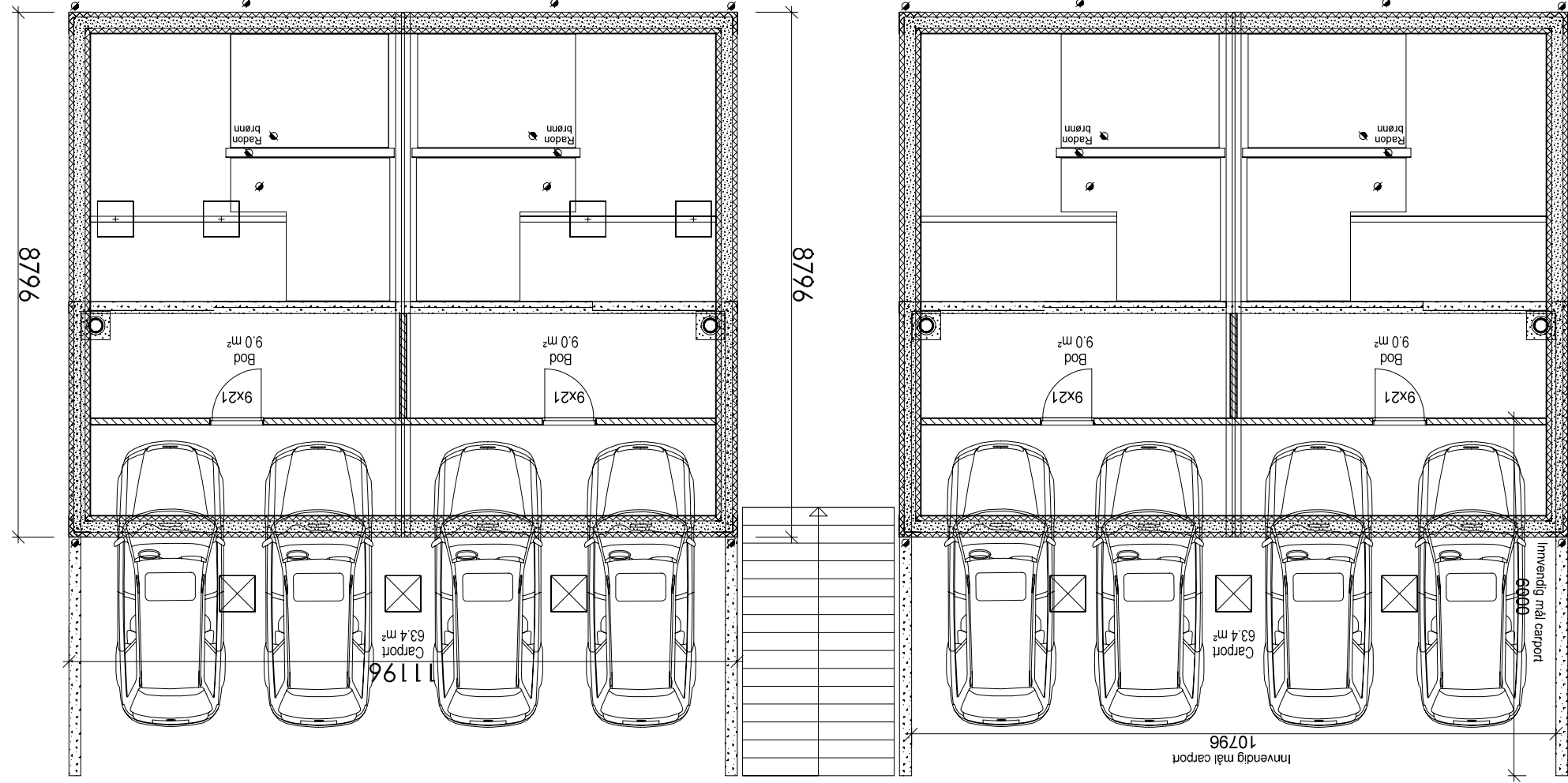
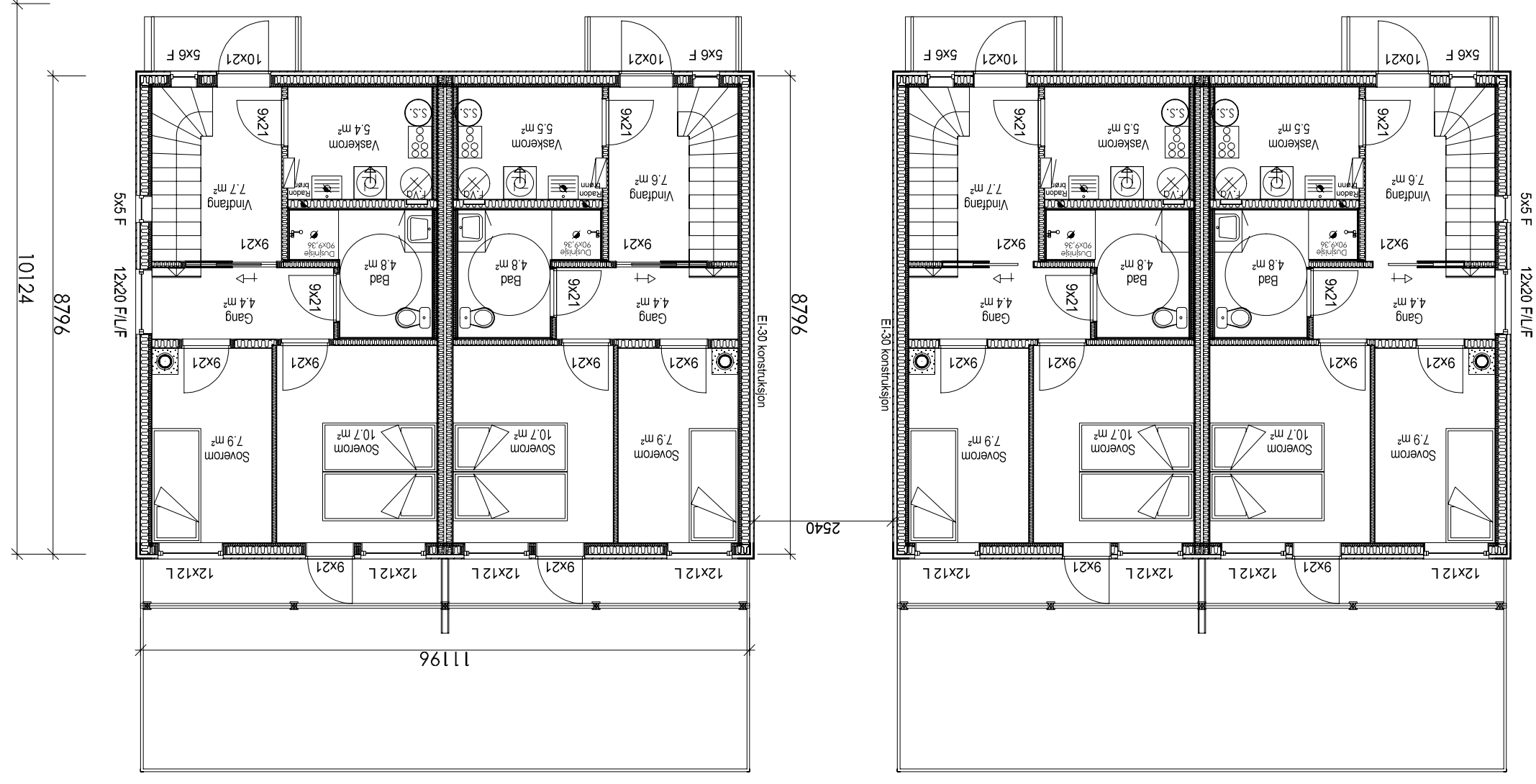
SNITT MELLOM BYGG

Med forbehold om feil i kartgrunnlag.  
 Alle høyder, mål og avstander til tomtgrense og bygninger må kontrolleres på byggeplass og opp mot vedtak.  
 Høyde og eventuell konflikt med tekniske anlegg må kontrolleres.  
 Bygningsdeler som er nærmere til tomtgrense enn 4 meter eller nærmere andre bygninger enn 5 meter må utføres med nødvendig brannmotstand.  
 Eventuelle utvendige støttemurer og avsatsar må sikres iht forskrifter.  
 Eventuelle trær i eller i nærheten av tomtgrense må undersøkes ved utgraving om må fjernes pga. sikkerhet.  
 Boliger tilpasset husbank eller tilgjengelig boenhet må ha uteområde og adkomst o.l. tilpasset dette.

SØKNADSTEGNINGER		Dato	02.05.2018
ALLE FASADER		Arkitekt	EH
Tiltakshaver: LAMPHOLMEN AS		Målestokk	1 : 100
Byggeplass: Leirøy		Prosjektnr.	2007-18
Kommune: Herøy Kommune		Ark:	502
Tiltak: H2-MANNSBOLIG			
UTBYGGER: Lampholmen			
Tegninger må ikke kopieres eller uttrykkes for utenforstående AS. Gjeldende uttrykksrett til byrået er Lampholmen AS.			

Rev.	Revideringen gjelder	Sign.	Dato
------	----------------------	-------	------





Arealberegninger i m <sup>2</sup>	Bruksareal BRA i m <sup>2</sup>		Sum BRA
	Preisje	Ulyvendig bod/garasje	
Kjellerplan	0.0	9.0	9.0
1. etg. plan	43.5	0.0	43.5
2. etg. plan	43.5	0.0	43.5
SUM:	87.0	9.0	96.0
BYA : Pr. bygg	145.8	0.0	145.8

**SØKNADSTEGNINGER**

HOVEDPLAN OG KJELLER/GRUNN

Tilråkshaver: LAMPHOLMEN AS

Byggherre: Leinøy

Kommune: Herøy Kommune

Tiltak: H2-MANNSBOLIG

Gnr. 26 Bnr. 19/163

Ansv. ark.: 2007-18

Ark: 503

UTBYGGER:



Lampholmen

Byggherre: LAMPHOLMEN AS

Ansvarlig ark.: 2007-18

Ark: 503

Dato: 02.05.2018

Arkitekt: EH

Målestokk: 1 : 100

Prosjektnr.: 2007-18

Ark:

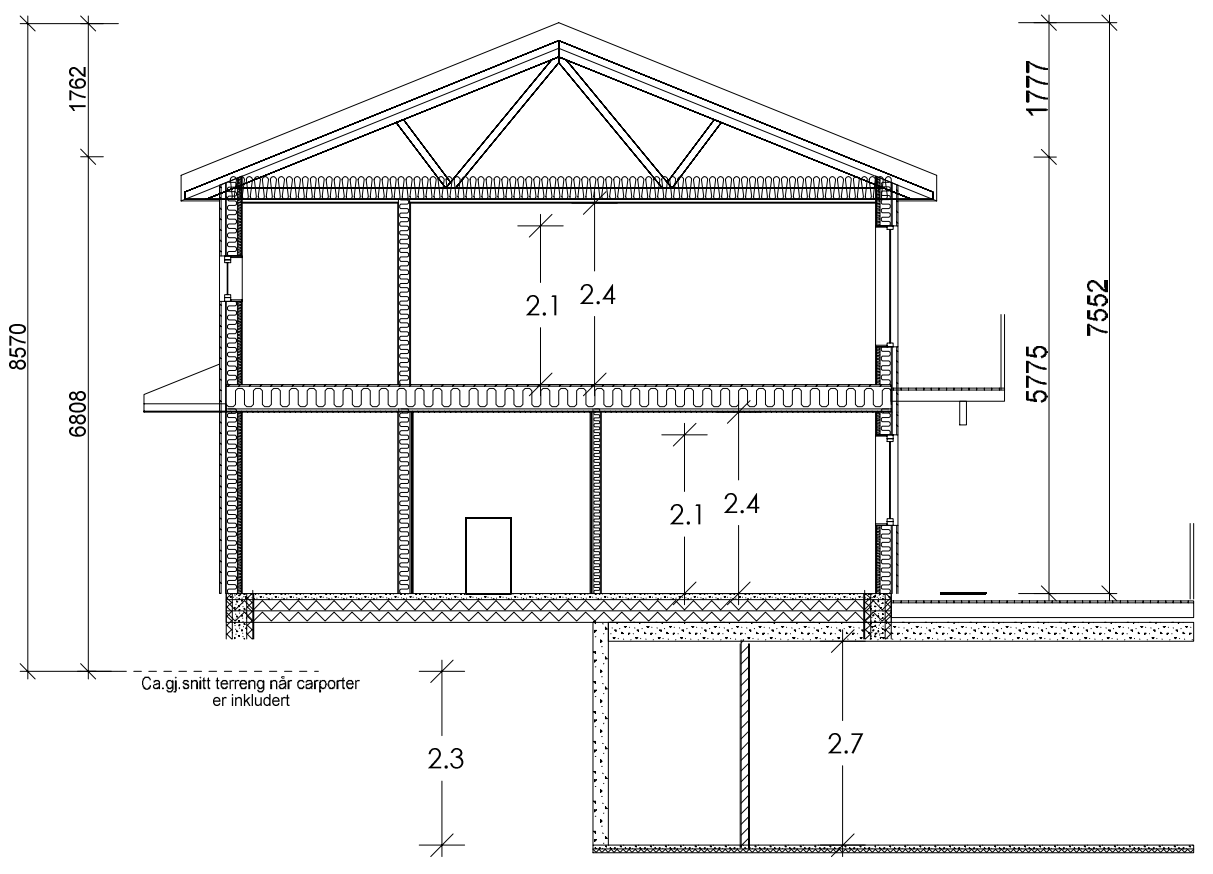
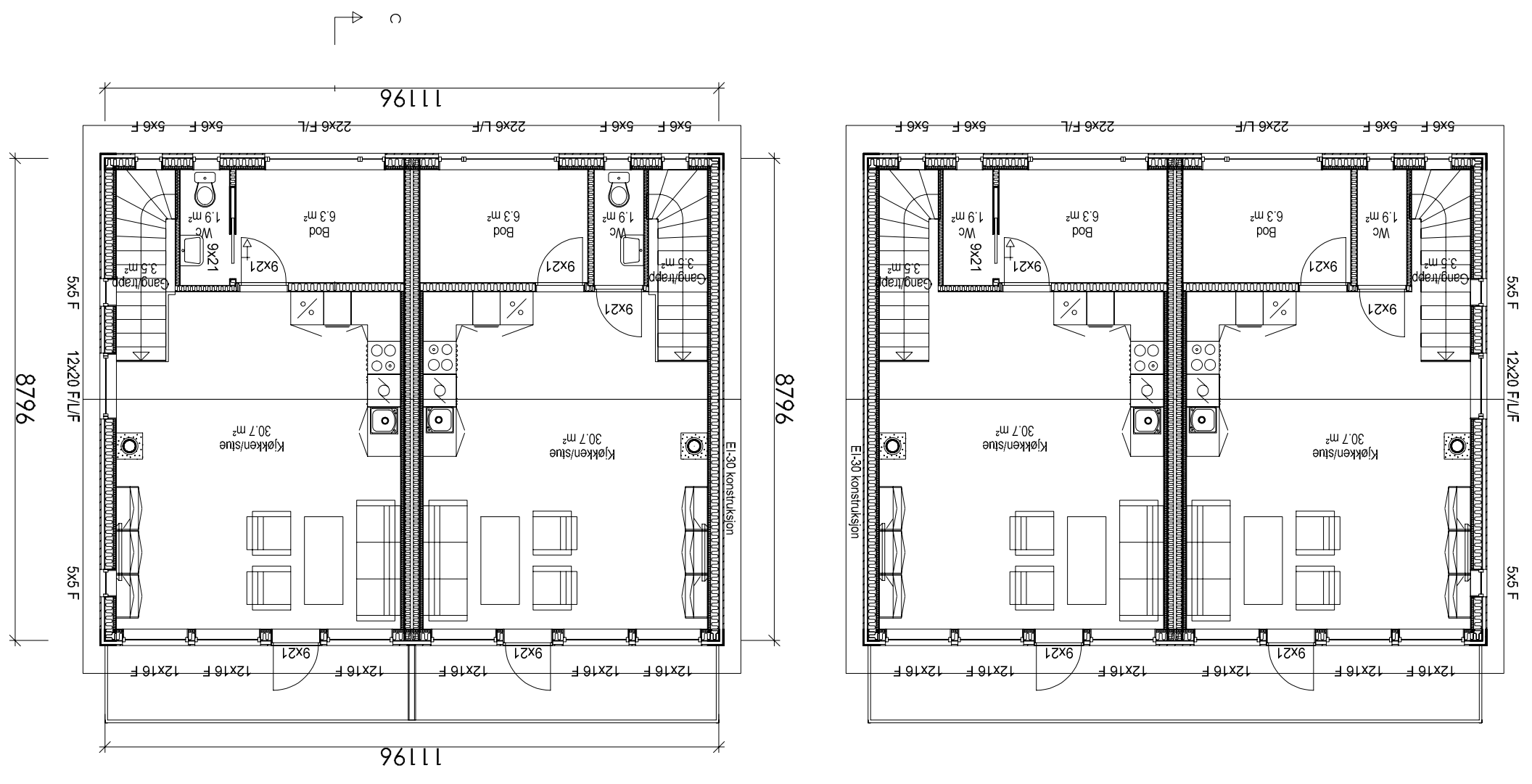
503

Rev.

Revideringen gjelder

Sign.

Dato



**SØKNADSTEGNINGER**

LOF/ TAKPLAN OG SNITT

Tilakshaver: LAMPHOLMEN AS  
 Byggeplass: Leinøy  
 Kommune: Herøy Kommune  
 Tiltak: H2-MANNSBOLIG

Ansvarelig søk/proj: Gnr. 26 Bnr. 19/163

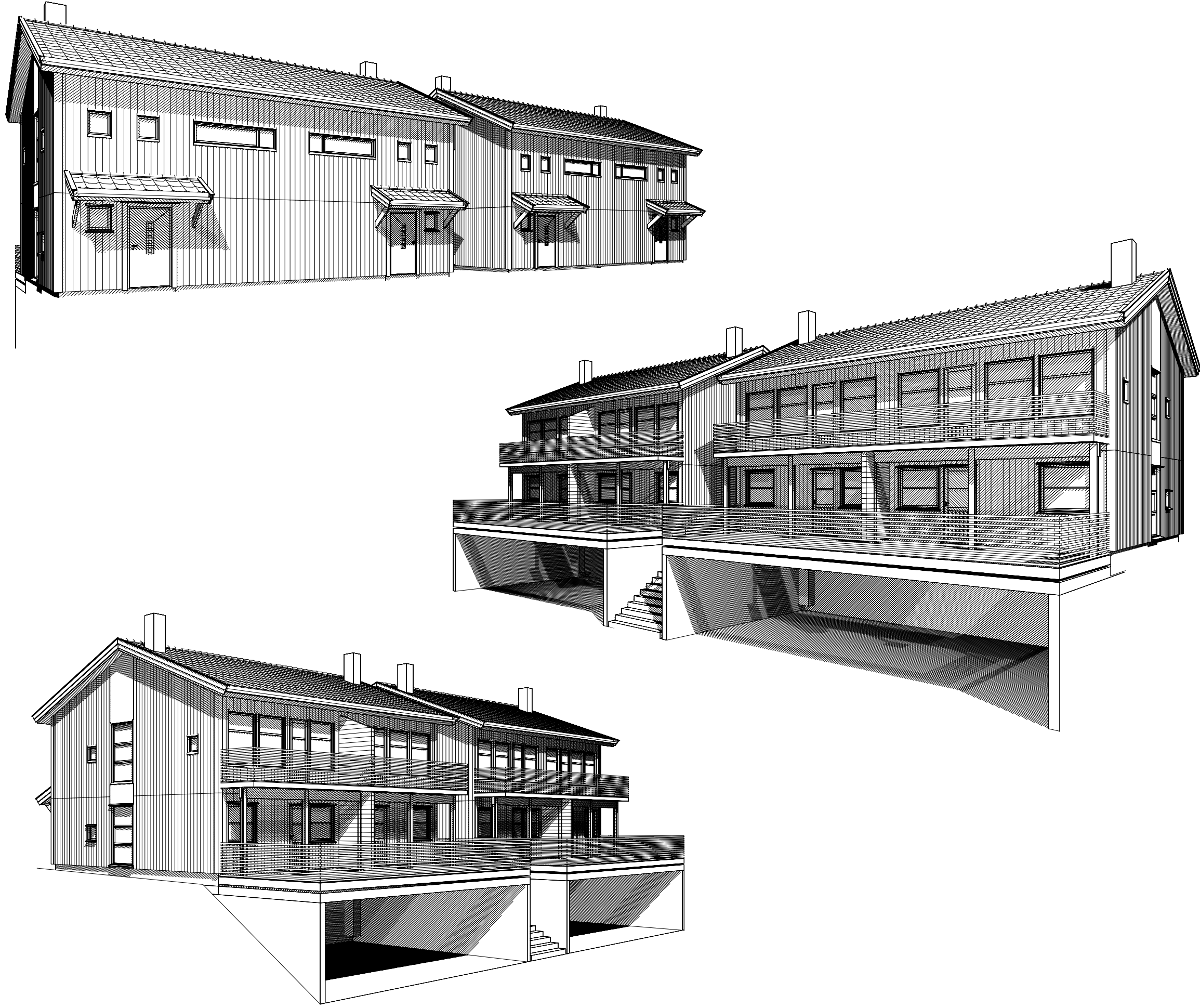
UTBYGGER: **Lampholmen**

Bygninger må ikke benyttes uten tillatelse fra LAMPHOLMEN AS. Gjeldende byggesaker og byggetillatelse vil bli overført av LAMPHOLMEN AS

Dato	02.05.2018
Arkitekt	EH
Målestokk	1 : 100
Prosjektnr.	2007-18
Ark:	505

Rev.	Revideringen gjelder	Sign.	Dato
------	----------------------	-------	------





**SØKNADSTEGNINGER**

**PERSPEKTIVER**

Tiltakshaver: LAMPHOLMEN AS  
 Byggeplass: Leinøy  
 Kommune: Herøy Kommune  
 Tiltak: H2 2-MANNSBOLIG

Dato: 02.05.2018  
 Arkitekt: EH  
 Målestokk: 1 : 100  
 Prosjektnr.: 2007-18  
 Ark: 506

Ansvarlig søk/pro:

Gnr. 26 Bnr. 19/163

UTBYGGER:



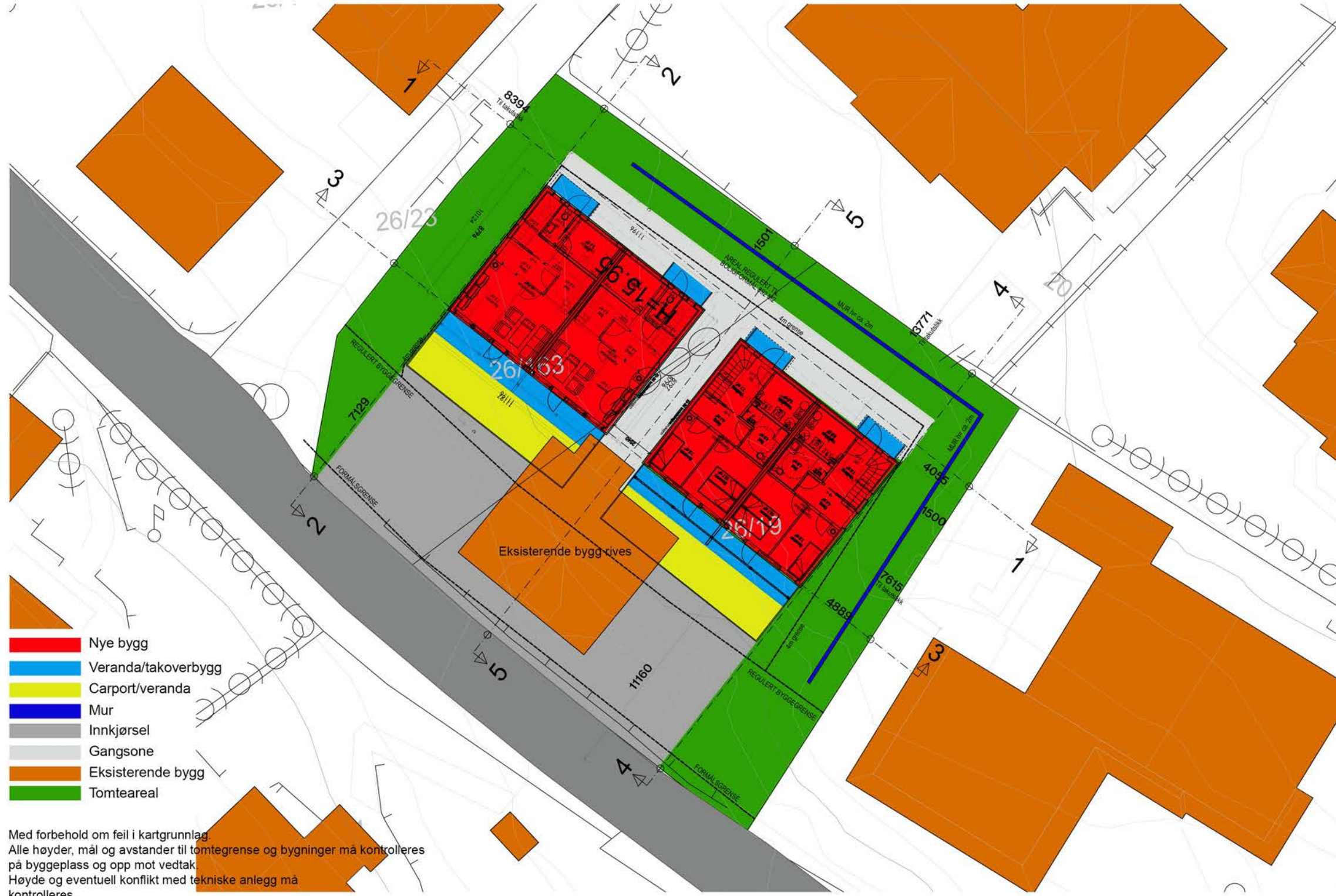
Tegninger må ikke benyttes uten samtykke fra LAMPHOLMEN AS  
 Gjenbruk, kopiering og misbruk vil bli forfulgt av LAMPHOLMEN AS

Rev. Revideringen gjelder

Sign.

Dato





- Nye bygg
- Veranda/takoverbygg
- Carport/veranda
- Mur
- Innkjørsel
- Gangsone
- Eksisterende bygg
- Tomteareal

Med forbehold om feil i kartgrunnlag.  
 Alle høyder, mål og avstander til tomtegrense og bygninger må kontrolleres på byggeplass og opp mot vedtak.  
 Høyde og eventuell konflikt med tekniske anlegg må kontrolleres.  
 Bygningsdeler som er nærmere til tomtegrense enn 4 meter eller nærmere andre bygninger enn 8 meter må utføres med nødvendig brannmotstand.  
 Eventuelle utvendige støttemurer og avsatsar må sikres iht forskrifter.  
 Eventuelle trær i eller i nærheten av tomtegrense må undersøkes ved utgraving om må fjernes pga. sikkerhet.  
 Boliger tilpasset husbank eller tilgjengelig boenhet må ha uteområde og adkomst o.l. tilpasset dette.

**SØKNADSTEGNINGER**

**SITUASJONSKART**

Tiltakshaver: LAMPHOLMEN AS  
 Byggeplass: Leinøy  
 Kommune: Herøy Kommune  
 Tiltak: H2 2-MANNSBOLIG

Ansvarlig søk/proj:

Dato	02.05.2018
Arkitekt	EH
Målestokk	1 : 250
Prosjektnr.	2007-18
Ark:	507

UTBYGGER:  **Lampholmen**

Tegninger må ikke benyttes uten samtykke fra LAMPHOLMEN AS. Gjenbruk, kopiering og misbruk vil bli forfulgt av LAMPHOLMEN AS.

Rev.	Revideringen gjelder	Sign.	Dato
------	----------------------	-------	------



ARTIKON AS

POSTBOKS 48

6037 EIDSNES

18.05.18

MERKNAD TIL NABOVARSEL GNR 26 BNR 19 OG GNR 26 BNR 163 I HERØY KOMMUNE

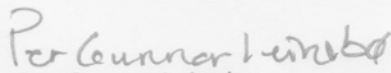
Viser til mottatt nabovarsel ang. Søknad om dispensasjon fra krav om regulert utnyttelse og dispensasjon til å føre opp mur ca 1,5m fra tomtegrense.

Vi kan ikkje samtykke i dette p.g.a at dispensasjonssøknad ang. utnyttelse overstig gjeldande reguleringsplan på 20% i altfor stor grad. 33% BYA er etter vårt syn langt over det som kan akseptertast. At det er vanlig med større utnyttelse i nye felt idag, anser vi som ikkje relevant da dette felt er regulert med 20% utnyttelsesgrad, og vil ha store ulemper for ikringliggende boliger.

For GNR 26 BNR 199 og GNR 26 BNR 89 vil dette få stor innverknad og forringelse på boligen. For GNR 26 BNR 199 vil dette danne ein 25m lang vegg som vil stenge for all utsikt i front. Her kan vi ikkje sjå at fordelane kan vere større enn ulempene.

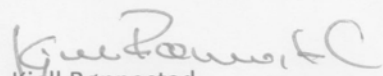
Ønsker at det blir tatt en synfaring fra både utbygger og Herøy Kommune for å synliggjøre våre synspunkt.

Mvh

  
Per Gunnar Leinebø

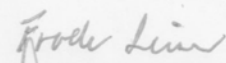
  
Anette Kopperstad

GNR 26 BNR 199

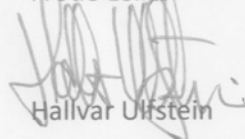
  
Kjell Rønnestad



GNR 26 BNR 89

  
Frode Leine

GNR 26 BNR 198

  
Hallvar Ulstein

  
Margareth Leinebø

GNR 26 BNR 121

Herøy kommune

Eidsnes 23.05.18

### Svar på merknad – gnr 26 bnr 119 & gnr 26 bnr 163 – Leine – Lampholmen AS

I forbindelse med utsendt nabovarsel 04.05.18 har det kommet inn 1 stk felles merknad fra flere naboer. Merknaden er fremmet innen frist og er således gyldig.

#### Utklipp av merknad fra naboer:

Vi kan ikkje samtykke i dette p.g.a at dispensasjonssøknad ang. utnyttelse overstig gjeldande reguleringsplan på 20% i altfor stor grad. 33% BYA er etter vårt syn langt over det som kan akseptast. At det er vanlig med større utnyttelse i nye felt idag, anser vi som ikkje relevant da dette felt er regulert med 20% utnyttelsesgrad, og vil ha store ulemper for ikringliggende boliger.

For GNR 26 BNR 199 og GNR 26 BNR 89 vil dette få stor innverknad og forringelse på boligen. For GNR 26 BNR 199 vil dette danne ein 25m lang vegg som vil stenge for all utsikt i front. Her kan vi ikkje sjå at fordelane kan vere større enn ulempene.

Ønsker at det blir tatt en synfaring fra både utbygger og Herøy Kommune for å synleggjøre våre synspunkt.

#### Vår kommentar til merknad:

Med tanke på at reguleringsplanen er fra ca. 1989, senest revidert i 1993 mener vi at vår vurdering av om hensynet til bestemmelsen blir tilsidesatt eller ikke er mer i tråd med nasjonale retningslinjer i forhold til naboers vurdering og at det er vår vurdering som bør vektlegges. En utnyttelse på 20% er i dag ansett som en lav utnyttelse, en utnyttelse som stort sett er noe man ser på store tomter der en fører opp eneboliger.

Som vi også skrev i vår dispensasjonssøknad er det svært vanlig å tillate en utnyttelse på 25-35% BYA på eneboligtomter og 35% BYA på flermannsbolig-tomter i dag når områder reguleres, eller når det søkes om dispensasjon for utnyttelse.

Den nasjonale fortettings-strategien er å gi mulighet for fortetting i områder som i stor grad er utbygde, der man sitter igjen med inneklemt tomter. Det omsøkte tiltaket vil, slik vi ser det, havne i samme kategori, vi har her en enebolig i svært dårlig stand, og riving er nødvendig. Slik vi ser det er det behov for tomannsboliger av den typen som er omsøkt, og vi mener derfor at en dispensasjon bør kunne gis.

Deler av det bebygde arealet vil fremstå som et uteoppholdsareal da arealer over carport vil benyttes som veranda/uteareal for beboere. En mener at dette er med på å vise at det vil være tilstrekkelig med uteoppholdsareal igjen på tomten.

Vi kan ikke se at oppføring av tomannsboliger vil føre til vesentlig forringelse på nærliggende boliger. En har holdt seg innenfor de høydekrav som er satt i reguleringsplanen. Dersom man ser på snitt-tegninger mellom bygg ser en at omsøkte tomannsboliger ligger lavere i terrenget enn bolig på gnr 26 bnr 199. Som en også kan se så vil ikke møne på

nye bygninger komme vesentlig mye høyere enn på eksisterende bygning som er der i dag.  
I forhold til terrenget på tomten ligger boligene, slik en ser det, naturlig plassert i forhold til topografien.  
Med tanke på lys og solforhold så vil, slik en ser det, nabotomter fortsatt ha tilstrekkelig med lys og solforhold på sine utearealer.

I forhold til terrenget så ligger boliger slik at i forhold til f.eks nabo på 26/199 så kan en se på snitt som er tatt mellom byggene at det er kun den øverste etasjen som ligger over det eksisterende terrenget i dag. Det er avstand mellom bygninger som er omsøkt samt at bygninger som er omsøkt har skrått tak og en annen flate på tak enn på vegger noe som er med på å bryte opp fasaden.

I forbindelse med merknad fra naboer har vi også utarbeidet et snitt som er tatt mot nabo mot øst, dette legges ved søknaden. En ser her at dette bygget sin bygningsmasse ligger høyere i terrenget enn det som er omsøkt. Som en kan se så ligger møne på dette bygget på kote 26,1, mot kote 23,6 som er omsøkt. Gesims på omsøkte bygninger ligger også lavere enn nabo mot øst. En mener at i forhold til topografien så er boliger godt plassert og at de vil gi en naturlig avtrapping sett i forhold til nabo mot øst.

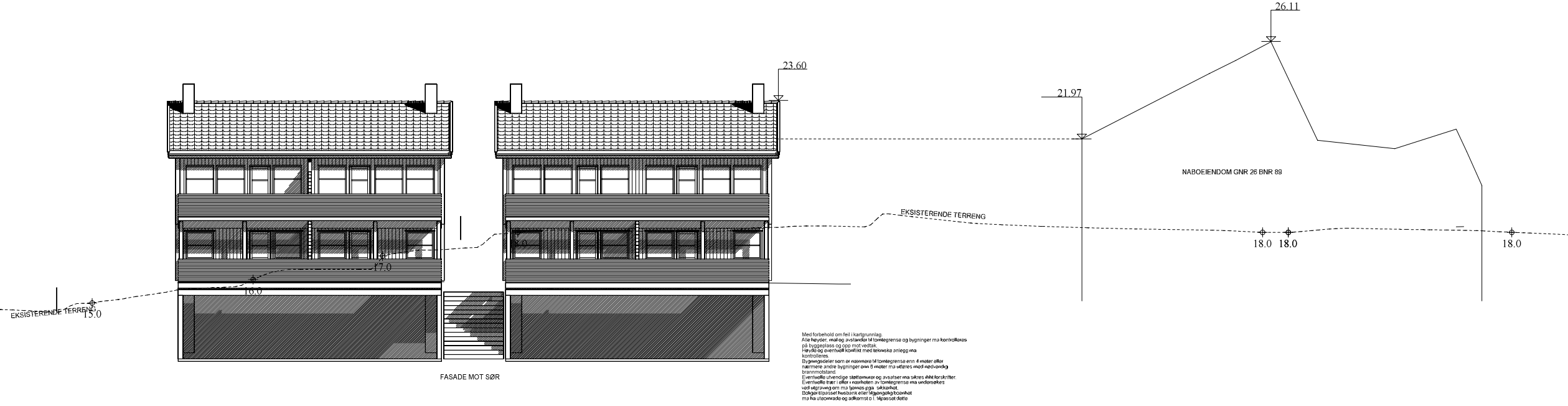
Boliger er trukket lenger bak på tomten, noe som er helt naturlig med tanke på vei som er i forkant av tomtene.  
Boligene holder seg for øvrig innenfor regulert byggegrense.


Vi mener at oppføring av omsøkte tomannsboliger vil føre til en forskjønning av området, da den gamle rive-klare bygningen vil bli erstattet av nye boliger.

Med vennlig hilsen

*Jannicke Darup*

Jannicke Darup



<b>TERRENGPROFIL</b>		Dato	23.05.2018
<b>BYGGESØKNADSTENINGER</b>		Arkitekt	EH
Tiltakshaver: LAMPHOLMEN AS		Målestokk	1 : 200
Byggeplass: Leinøy		Prosjektnr.	2007-18
Kommune: Herøy Kommune		Ark:	508
Tiltak: Gnr. 26 Bnr. 19/163 H2-2-MANNSBOLIG		Ansvarlig søk/pro:	
 <b>Lampholmen</b> Tegnninger må ikke benyttes uten samtykke fra LAMPHOLMEN AS Gjenbruk, kopiering og misbruk vil bli fortløpt av LAMPHOLMEN AS		Rev.	Revideringen gjelder
		Sign.	Dato



**Søknad om dispensasjon  
Leine - gnr 26 bnr 19 & gnr 26 bnr 163**

I forbindelse med oppføring av 2 stk tomannsboliger og riving av eksisterende bolig er det behov for å søke om dispensasjoner fra de følgende:

- Dispensasjon fra krav om regulert utnyttelse
- Dispensasjon til å føre opp mur ca. 1,5 meter fra tomtegrense

Vi vil redegjøre for hver av dispensasjonene under.

**Dispensasjon fra krav om regulert utnyttelse:**

**1. Beskrivelse av tiltaket og hva det søkes dispensasjon fra:**

I forbindelse med oppføring av to stk tomannsboliger søkes det om dispensasjon fra krav om regulert utnyttelse. Området omfattes av reguleringsplanen «Leine1» og har en regulert tillatt utnyttelse på 20% BYA. Det omsøkte tiltaket vil føre til en utnyttelse på ca. 33% BYA og det søkes dermed om dispensasjon for dette.

**2. Vurdering av hensynet bak bestemmelsen:**

Hensyn som ligger til grunn for bestemmelsen: Å regulere bygningers volum over terreng og gi bygningers totale areal på en eiendom. Videre er hensynet bak bestemmelsene å sikre gode og tilstrekkelige uteoppholdsareal, samt ivareta forholdet til omgivelsene. Dette innebærer at det skal være åpne arealer mellom og rundt bygninger og området skal fremstå som åpent.

En ser ofte at gamle reguleringsplaner har en mindre utnyttelse enn det som er vanlig å tillate i dag. For eneboliger ser man gjerne en tillatt utnyttelse på ca. 25-35% BYA og på tomannsboliger ser man gjerne en tillatt utnyttelse på 35% BYA eller høyere.

Når det gjelder hensynet til å sikre gode og tilstrekkelige uteoppholdsarealer mener vi at hensynet til planen ikke blir vesentlig tilsidesatt dersom man tillater en utnyttelse som omsøkt. En utnyttelse på ca. 33% BYA er en helt vanlig tillatt utnyttelse i dag, og tiltaket vil fortsatt ha gode uteoppholdsareal. Siden man her har tenkt at parkering skal skje i carport under boligen er det ikke behov for å sette av ytterligere parkering på tomten. Reguleringsplanen har krav om 2 parkeringsplasser pr. bolig, og det er avsatt totalt 8 stk parkeringsplasser.

En er av den oppfatning at denne parkeringsløsningen også bidrar til å sikre åpne arealer rundt bygninger, da det ikke vil være behov for mer plass avsatt til parkering/carport/garasje.

Spørsmålet videre er om fordelene ved å gi en dispensasjon er større enn ulempene.

**3. Redegjørelse av fordeler og ulemper:**

Det vil være kunne være en ulempe for naboer dersom en eiendom får en større utnyttelse enn det som er tillatt i et område. Et plankrav er ment å sikre beboere i et område forutsigbarhet f. eks med tanke på utformingen av et område. En må derfor se om fordelene ved å tillate en utnyttelse på ca. 33% BYA er større enn ulempene.

En vil først påpeke at en utnyttelse på ca. 33% BYA er innenfor det som normalt sett er akseptert i nyere områder som reguleres i dag. Der det før var vanlig med store tomter med eneboliger ser en at det heller er behov for mindre

flermannsboliger.

Området i umiddelbar nærhet til det omsøkte tiltaket er i stor grad utbygd, særlig mot nord-vest, og oppføring av tomannsboligene gjør at man får utnyttet en inneklemt tomt på en god måte.

Deler av det bebygde arealet vil fremstå som et uteoppholdsareal. Areal som er over carporter vil benyttes som veranda/uteareal for beboere. Areal over carporter vil bli på ca. 22m<sup>2</sup> pr boenhet.

Bygning som står på tomten i dag står utenfor regulert byggegrense samt at den fremstår i dårlig forfatning. Ved å tillate 2-mannsboliger vil disse holde seg innenfor regulert byggegrense samt at en vil få nye boliger som vil, slik en ser det, gi området et estetisk løft.

#### **4: Konklusjon:**

En mener at ovenstående punkter viser at hensynet til bestemmelsene ikke blir vesentlig tilsidesatt, og at fordelene er større enn ulempene ved å gi dispensasjon. En mener derfor at dispensasjonen bør godkjennes som omsøkt.

Dispensasjon til å føre opp mur 1,5 meter fra tomtengrense:

#### **1. Beskrivelse av tiltaket og hva det søkes dispensasjon fra:**

I forbindelse med omsøkte tiltak søkes det om dispensasjon til å føre opp mur 1,5 meter fra tomtengrensen mot nord og øst. Tomten skrår, og det er behov for en støttemur slik at man kan ta opp terrenget.

#### **2. Vurdering av hensynet bak bestemmelsen:**

Krav om avstand til tomtengrenser blir i hovedsak fastsatt først og fremst av branntekniske hensyn. Bestemmelsen er også begrunnet i andre forhold, blant annet hensynet til at bebyggelse på naboeiendommene skal sikres lys, rom og utsikt. Spørsmålet her blir da om det ovennevnte tiltaket vil føre til at hensynet til disse bestemmelsene blir tilsidesatt.

Vi vurderer det dithen at hensynet ikke blir vesentlig tilsidesatt i dette tilfellet.

Slik vi ser det vil ikke branntekniske hensyn bli tilsidesatt, all den tid det er snakk om en mur som er oppført i ikke-brennbart materiale.

En er også av den oppfatning at muren ikke vil føre til forringelse for naboer med tanke på lys, rom og utsiktsforhold da denne muren skal ta opp terrenget og ikke ligge over det eksisterende terrenget.

#### **3. Redegjørelse av fordeler og ulemper:**

Vi kan ikke se at det vil medføre noen ulemper for naboer eller nærområdet at en dispensasjon blir gitt som omsøkt.

Det vil være en fordel at terrenget blir tatt opp, dette gir bedre utnyttelse av utearealer enn om man ikke bruker støttemurer.

#### **4. Konklusjon:**

En kan ikke se at hensynet med bestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt, eller at ulempene er større en fordelene. En mener derfor at dispensasjon bør innvilges som omsøkt.

Med vennlig hilsen

*Jannicke Darup*

Jannicke Darup

**Emne:** SV: Anmodning om forhåndsuttalelse - gnr 26 bnr 19 og gnr 26 bnr 163

**Fra:** Herøy Vasslag <post@heroy.vasslag.no>

**Dato:** 14.05.2018 13.25

**Til:** 'Jannicke Darup Stevens' <jannicke@artikon.no>

Hei.

Her ligg hovedledning mellom vegkant og gamlehuset. Det må etablerast avstikk frå hovedledning til fordelingskum med stoppekran og slange til kvar bueining. Det må takast hensyn til hovedledninga under arbeidet på tomta. Det må ikkje etablerast faste konstruksjonar nærare enn 4 meter frå ledninga.

Vennleg helsing  
Herøy Vasslag SA  
Ragnvald Kvalsvik  
Dagleg leiar  
mob 468 61 558  
e-post: [post@heroy.vasslag.no](mailto:post@heroy.vasslag.no)  
tlf: 70 08 33 80  
vakt tlf: 911 83 388  
<http://www.heroyvasslag.no>

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Jannicke Darup Stevens <[jannicke@artikon.no](mailto:jannicke@artikon.no)>

Sendt: 14. mai 2018 12:45

Til: Herøy Vasslag <[post@heroy.vasslag.no](mailto:post@heroy.vasslag.no)>

Emne: Anmodning om forhåndsuttalelse - gnr 26 bnr 19 og gnr 26 bnr 163

Hei!

På vegne av tiltakshaver Lampholmen AS er vi i gang med nabovarsel og søknad om oppføring av 2 stk tomannsboliger på gnr 26 bnr 19, samt parsell av gnr 26 bnr 163 som ligger ved siden av bnr 19.

Vi skal sende inn rammesøknad i førte omgang, så det er p.t ikke avklart hvilke aktører som skal inn på prosjektet enda.

Vi ber derfor med dette om en forhåndsuttalelse fra dere, på om det er mulig å koble på disse to tomannsboligene hos dere. Når det eventuelt foreligger en godkjent rammesøknad vil det i forbindelse med innsending av igangsettingstillatelse bli sendt inn søknad til dere om tilknytning til ledningsnett.

Vedlagt ligger tegninger og situasjonskart som viser det aktuelle prosjektet. Det står i dag en eldre enebolig på bnr 19, denne blir søkt revet.

Vi håper på en snarlig tilbakemelding, ha en fortsatt fin dag!

--

Med vennlig hilsen:

Artikon AS

Jannicke Darup Stevens

Kontorarbeider

Tlf: 458 18 250

[jannicke@artikon.no](mailto:jannicke@artikon.no)

[www.artikon.no](http://www.artikon.no)





LAMPHOLMEN AS

Ystenesgata 9  
6003 ÅLESUND

Saksnr	Arkiv	Dykkar ref	Avd /sakshandsamar	Dato
2018/317	26/19		UTV / FRASTE	16.03.2018

## LAMPHOLMEN AS 26/19 - REFERAT FRÅ FØREHANDSKONFERANSE

Sted: Herøy kommune

Dato: 11.03.2018

Tilstede: Michel Tollås pr. telefon, Eivind Flåskjer og Frank Stenersen

Lampholmen AS ønsker å bygge 2 stk 2-mannsbustader på tomtene med gnr. 26 bnr. 19 og gnr. 26 bnr. 163 i bustadfeltet på Leine. Lampholmen vurderer 2 ulike takformer, dette må avklarast før tiltaket blir nabovarsla og omsøkt. Bygningane vil bestå av 2 etasjar pluss parkering i kjeller (totalt 3 etasjar).

Teikningar og kart med plassering blei framlagt i møte og Michel Tollås tok ein gjennomgang av prosjektet.

Lampholmen AS har avtale om kjøp av begge eigedomane.

På eigedom 26/19 står det i dag eit hus som er planlagt revet.

Området er satt av til bustad i reguleringsplan Leine 1, plan id: 199301.

Det er regulerte byggegrensar på eigedomane og at eigedomsgrense mellom eigedomane ligger skrått. Det var diskutert utnytting av tomtene og Herøy kommune opplyste at på ei einestadtomt vil det tillatast inntil 2 bueiningar. Tollås skisserte 3 mulige løysingar på utfordringa med utnytting/plassering av bygningane på tomtene.

{ Tomtene har i dag også ulik størrelse, dette må justerast slik at tomter har tilnærma lik størrelse og grense går mellom bygningane.

Lampholmen tek kontakt med Agita Freimane, mobil: 908 38 306 for avklaringar rundt eigedomsgrensar og justering av desse.

Vann og avløp ligger i grense mot nordvest av eigedom 26/163, her er det stilt som krav frå Herøy kommune at det er min 4 m frå rør i grunn til bygning. Dersom det må avklarast noko i høve vann og avløp kan du kontakte Fred Arnesen, mobil: 488 97 570

I føresegner til reguleringsplan er det satt følgande:

- utnyttelse av tomt til 20% BYA
- maks 2 etasjar
- 2. parkeringsplassar pr. bueining.

Dersom det skal vikast frå føresegner må det søkast om dispensasjon jf. Plan- og bygningslova kap. 19.

Tiltaket må nabovarslast og også eventuelle dispensasjonar må takast med i nabovarsling.

Plassering og høgder må visast i nabovarsling og søknad til kommune.

Med helsing

Ole Magne Rotevatn  
Avdelingsleiar

Frank Robert Stenersen  
Sakshandsamar

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.*

---

# Søknad om rammetillatelse

etter plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1



## Søknaden gjelder

Opplysninger gitt i søknad eller vedlegg til søknaden vil bli registrert i matrikkelen

### Eiendom/Byggested

Kommune	Gnr.	Bnr.	Andre Gnr/bnr	Adresse
Herøy i Møre og Romsdal	26	19	26/163	Leine, 6094 LEINØY

### Tiltakets art

Søknadstype	Tiltakstype	Næringsgruppekode	Bygningstypekode	Formål	Beskrivelse av bruk
Rammetillatelse	Nytt bygg - Boligformål	X Bolig	121	bolig annet	Bolig, Carporter

### Tiltakshaver

Partstype	Navn	Adresse	Organisasjonsnummer	Telefon
foretak	LAMPHOLMEN AS	Ystenesgata 9, 6003 ÅLESUND	982354846	90742935

e-postadresse

camilla@lampholmen.no

### Ansvarlig søker

Navn	Organisasjonsnummer	Adresse	Kontaktperson	Telefon	Mobiltelefon
ARTIKON AS	996480534	Postboks 48, 6037 EIDSNES	Erik Haugen	90078647	90078647

e-postadresse

post@artikon.no

### Varsling

Tiltaket krever nabovarsling

Det foreligger merknader fra naboer eller gjenboere

Antall Søkers vurdering av merknader

1 Se eget skriv.

### Følgebrev

Det søkes om oppføring av to stk tomannsboliger med tilhørende carporter. Det søkes også om riving av eksisterende bygning på eiendommen, samt oppføring av støttemurer.

Det er tenkt at en parsell av gnr 26 bnr 163 fradeles. Tomtegrense mellom 26/163 og 26/19 er tenkt justert slik at tomtegrense vil gå mellom bygningene.

Det vil bli sendt inn separate søknader, en på hver tomannsbolig, samt en søknad som gjelder riving av eksisterende bolig. Denne søknaden gjelder bolig som er mot ØST.

Boligene som søkes oppført vil ha et tradisjonelt utseende med saltak.

Med tanke på terrenget på tomten er det tenkt å etablere carport under boliger, disse carportene vil dekke behovet for parkeringsplasser, det er også tenkt etablert sportsboder i carport. Deler av taket til carporten vil fungere som veranda for boligene.

Det er tenkt å etablere en trapp mellom boligene for tilkomst til inngangspartiet som er lokalisert mot nord.

For å ta opp terrenget er det tenkt oppført mur som vil gå på nord og øst siden av tomten. Denne er tenkt plassert ca 1,5 meter fra tomtegrensen. Denne muren vil få en høyde på ca. 2 meter på det høyeste. Det er tenkt at terrenget fra tomtegrense skal skrå ned til toppen av muren.

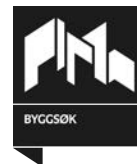
Tomten er regulert til 2 etasjer. Carport skal i denne sammenheng ikke telle med i etasjeantall i tråd med TEK§ 6-1:

"Følgende plan medregnes likevel ikke i etasjeantallet: a, kjeller som bare inneholder tilleggsdel og som har himling mindre enn 1,5m over planert terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygningen." Dette er også beskrevet i "H-2300 B Grad av utnyttning - Beregnings- og måleregler".

Tiltaket vil kreve dispensasjon, og dette er beskrevet i eget skriv.

# Søknad om rammetillatelse

etter plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1



## Forhåndskonferanse

Forhåndskonferanse er avholdt

## Dispensasjonsøknad

### Plan-og bygningsloven Kapittel 19

Det søkes dispensasjon fra bestemmelsene i:Arealplaner

Begrunnelse for dispensasjon:

Se eget skriv.

## Arealdisponering

### Planstatus mv.

Type plan      Navn på plan  
Reguleringsplan      Leine, del 1

Reguleringsformål  
Bolig

Beregningsregel angitt i gjeldende plan      Grad av utnyttning iht. gjeldende plan  
%BYA      20%

### Tomtearealet

Byggeområde/grunneiendom	926,90 m <sup>2</sup>
- Ev. areal som trekkes fra iht. beregningsregler	34,90 m <sup>2</sup>
= Beregnet tomteareal	892,00 m <sup>2</sup>

### Bebyggelsen

Beregnet maksimalt byggeareal iht. plan	178,40 m <sup>2</sup>
Areal eksisterende bebyggelse	0,00 m <sup>2</sup>
- Areal som skal rives	0,00 m <sup>2</sup>
+ Areal ny bebyggelse	291,60 m <sup>2</sup>
+ Parkeringsareal	0,00 m <sup>2</sup>
= Sum areal	291,60 m <sup>2</sup>

### Grad av utnyttning

Beregnet grad av utnyttning      32,69

### Plassering av tiltaket

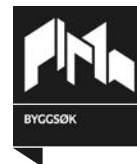
Høyspent kraftlinje er ikke i konflikt med tiltaket .

Vann og avløpsledninger er ikke i konflikt med tiltaket.



# Søknad om rammetillatelse

etter plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1



## Bygningsopplysninger

	m <sup>2</sup> BYA	m <sup>2</sup> BRA			Antall bruksenheter		
		Bolig	Annet	I alt	Bolig	Annet	I alt
Eksisterende bebyggelse	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0
Ny bebyggelse	291,60	174,00	81,40	255,40	2	0	2
Av dette åpne arealer	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0
Sum	291,60	174,00	81,40	255,40	2	0	2

Antall etasjer etter at tiltaket er gjennomført: 2

## Krav til byggegrunn

### Flom

Byggverket skal IKKE plasseres i flomutsatt område

### Skred

Byggverket skal IKKE plasseres i skredutsatt område

### Andre natur- og miljøforhold (plan- og bygningsloven § 28-1)

Det foreligger IKKE fare eller vesentlig ulempe som følge av andre natur- og miljøforhold.

## Tilknytning til veg og ledningsnett

### Adkomst

Tiltaket gir ny/endret adkomst.

Tomta har adkomst til kommunal veg som er opparbeidet og åpen for alminnelig ferdsel. Avkjørselstillatelse er IKKE gitt.

### Vannforsyning

Tomta er tilknyttet privat vannverk

Beskrivelse av annen privat vannforsyning: Herøy Vasslag.

Vanntilførsel krysser IKKE annens grunn.

### Avløp

Tomta er tilknyttet offentlig avløpsanlegg

Avløpsanlegg krysser IKKE annens grunn.

### Overvann

Takvann/overvann føres til avløpssystem

## Løfteinnretninger

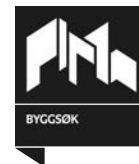
### Løfteinnretninger

Det er IKKE løfteinnretninger som omfattes av TEK i bygningen

Det planlegges IKKE en slik innretning

# Søknad om rammetillatelse

etter plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1



## Vedlegg

Vedleggstype	Gruppe	Beskrivelse av vedlegget	Hvordan oversendes vedlegget?
Kvittering for nabovarsel	C		Vedlagt søknaden
Kvittering for nabovarsel	C	Kopi Posten	Vedlagt søknaden
Nabomerknader	C		Vedlagt søknaden
Kommentarer til nabomerknader	C		Vedlagt søknaden
Situasjonsplan	D		Vedlagt søknaden
Tegning ny fasade	E	Fasade-plan-snitt-perspektiv	Vedlagt søknaden
Tegning ny snitt	E	Snitt mot øst	Vedlagt søknaden
Forhåndskonferanse	J		Vedlagt søknaden
Annet	Q	Dispensasjon	Vedlagt søknaden
Annet	Q	Uttalelse Herøy Vasslag	Vedlagt søknaden

## Erklæring og signering

Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og dekker kravene i henhold til plan- og bygningsloven.

En er kjent med reglene om straff og sanksjoner i plan- og bygningsloven kap. 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger.

Foretaket forplikter seg til å stille med nødvendig kompetanse i tiltaket, jf. SAK10 kap. 10 og 11.

### Ansvarlig søker

### Tiltakshaver

Ansvarlig søker bekrefter at tiltakshavers underskrift på en kopi av søknaden kan dokumenteres.

Dato \_\_\_\_\_

Dato 23.05.2018

Signatur \_\_\_\_\_

Signatur Søknaden er elektronisk signert  
ARTIKON AS

Gjentas med blokkbokstaver



Utviklingsavdelinga

## SAKSFRAMLEGG

---

Sakshandsamar:	EFLÅ	Arkivsaknr:	2018/882
		Arkiv:	

---

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
55/18	Maritim og teknisk komite	10.09.2018

### **TOMMY SOLIBAKKE 29/276 - STØTTEMUR - SØKNAD OM DISPENSASJON FRÅ REGULERINGSPLAN**

#### **Tilråding:**

Maritim og teknisk komite vedtek at det ikkje vert gjeve dispensasjon frå regulert byggelinje og for plassering av støttemur innanfor frisisiktsone på gnr 29, bnr 276.

Avslaget er grunngeve med at tiltaket vil tilsidesette dei omsyn som reguleringsplanen med føresegner skal ivarta. Jf. planid 197301. Vegmynde har synfart området og tilrår å ikkje gi dispensasjon.

*Ein gjer merksam på at dette vedtaket kan klagast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde. Mogleg klage må vere skriftleg og grunngeven og den skal stilst til Fylkesmannen, men sendast til Herøy kommune, Postboks 274, 6099 Fosnavåg. Klagefristen er på 3 –tre- veker frå den dag melding om vedtaket har kome fram til den som har klagerett, jfr. Plan- og bygningslova § 1-9 og Forvaltningslova §§ 28 og 29.*

Særutskrift:

Tommy Sollibakke, Bendalsvegen 16B, 6091 Fosnavåg  
Herøy kommune – vegmynde , Torger Kvalsund

## **Vedlegg:**

- 1 Søknad om løyve til tiltak utan ansvarsrett
- 2 Vedlegg B-1 - Dispensasjon Avstand Veglova
- 3 Tommy Solibakke 29/276 Støttemur
- 4 Frisiktlinje 29\_276
- 5 Vedlegg D-1 - Situasjonstegning
- 6 Vedlegg Q-1 - Eksisterende terreng
- 7 Vedlegg Q-2 - Eksisterende terreng
- 8 Vedlegg Q-3 - Eksisterende terreng
- 9 Uttale frå vegmynde - Dispensasjon frå avstandskrav til kommunal veg for oppføring av støttemur - 29/276

## **Samandrag av saka:**

Tommy Sollibakke sende inn søknad om oppføring av støttemur på sin eigedom 29/276 den 13.06.2018. Avdeling for byggesak sendte den på høring til vegmynde og fekk svar derifrå 20.06.2018. Vegmynde kunne ikkje akseptere omsøkt plassering av støttemur. Plasseringa bryt med frisiktlinje i reguleringsplanen for området. Avdeling for byggesak ba difor tiltakshavar om å tilpasse søknaden inn mot dei krav som vegmynde hadde sett i sin uttale til saka – epost ut den 22.06.2018. Den 16.07.2018 mottok avdeling for byggesak melding frå tiltakshavar at han ville oppretthalde søknaden og prøve saka som ein dispensasjon frå reguleringsplanen, i tillegg hadde han gjort nokre mindre justeringar i retning vegmynde sin uttale.

## **Saksopplysningar:**

Tommy Sollibakke har søkt dispensasjon for oppføring av støttemur på sine eigedom 29/276. Støttemuren sin omsøkte plassering bryt med regulert byggegrensing og frisiktlinje i reguleringsplan Bergsøy/Bendal , planid 197301.

Støttemuren er også omsøkt plassert 0 m frå grense til naboeigedomen, 29/271. Inn mot dette så har tiltakshavar fått fråsegn frå grunneigar av 29/271, til at ei slik plassering er ok.

Etter at vegmynde utførte synfaring på staden har tiltakshavar endra noko på høgdene på omsøkt støttemur. Topp høgde på mur er no omsøkt med 1,4m i sør vest hjørne ihht. veghøgde og 0,5m ihht. veghøgde på dei to hjørna som er nærmast krysset. I første søknad var desse høgde i forhold til terreng og hjørne i sørvest var 1,6m.

I føresegna til reguleringsplanen Bergsøy/Bendal, §14, står det at innanfor frisiktlinjene må det vere fri sikt i ei høgd på 0,5 m over planum til dei tilstøytande vegane.

## **Vurdering og konklusjon:**

Tommy Sollibakke har søkt om dispensasjon frå regulert byggelinje for å etablere støttemur på sin eigedom, muren ligg innanfor område avsett til frisiktsone i planen.



Støttemuren er tenkt å følgje tomtegrensa til eigedomen 29/276 mot sør og vest. Mot Bergslibakken er muren omsøkt plassert på linje med bygget på eigedomen. Avstand til senterlinje kommuneveg er 6,5 m.

Sollibakke skriv i sin søknad at, med utgangspunkt i eksisterande terreng på staden så vil ikkje den omsøkte støttemuren få noko konsekvens for siktforholda i området. Vegmynde var på staden og kom med klar uttale til saka. Tiltaket bryt med regulert frisiktlinje i området. Det er mykje born og unge i området , grunna nærleiken til skule og barnehage. Vegmynde kan difor ikkje tilrå å gi dispensasjon for oppføring av støttemur.

Når det vert søkt om dispensasjon frå forhold som bryt med gjeldande reguleringsplan og føresegn, så må ein i dispensasjonsvurderinga sjå om ein dispensasjon vil tilsidesette dei omsyn som plan og føresegn er meint å ivareta eller om formålsbestemmelsen i lova vert tilsidesett. Vidare må fordelane ved å gi dispensasjon vere vurdert som større enn ulempene.

Etter vegmynde sin vurdering og med basis i formålet med planen og føresegna, vil ein dispensasjon som omsøkt her kunne tilsidesette dei omsyn som bestemmelsen skal ivareta – nemleg trafikktryggleik på staden. Rådmannen si samla vurdering er difor å ikkje tilrå dispensasjon som omsøkt.

Konsekvensar for folkehelse:

Ingen vesentlege

Konsekvensar for beredskap:

Ingen vesentlege

Konsekvensar for drift:

Oppføring av støttemur vil bryte med regulert byggelinje og ligge i frisiktsona som er avsett på staden- dette vil kunne påverke sikta på staden og dermed også tryggleiken ved drifting og vedlikehald på vegane i området.

Fosnavåg, 03.08.2018

Olaus-Jon Kopperstad  
Rådmann

Jarl Martin Møller  
Avd.leiar

Sakshandsamar: Eivind Flåskjer

## Søknad om løyve til tiltak utan ansvarsrett

etter plan- og bygningslova (pbl) § 20-4 og SAK kap. 3

Opplysningar gitt i søknaden eller vedlegg til søknaden vil bli registrerte i matrikkelen.

Blir det søkt om dispensasjon frå plan- og bygningslova, forskrift eller arealplan?	<input type="checkbox"/> Ja	<input checked="" type="checkbox"/> Nei
Er det behov for løyve/samtykke/uttale frå anna myndigheit?	<input type="checkbox"/> Ja	<input checked="" type="checkbox"/> Nei
Dersom ja, er ikkje vilkåra oppfylte for 3 veker saksbehandling, jf. pbl § 21-7 tredje ledd		
Nabovarsling, jf. pbl 21-3, skal vere gjennomført før søknaden blir sendt til kommunen. (Blankett 5154, 5155, 5156).		
Ligg det føre merknader frå naboar eller gjenbuuarar?	<input type="checkbox"/> Ja	<input checked="" type="checkbox"/> Nei

Skal tiltaket prosjekterast og utførest i samsvar med TEK10, etter overgangsføresegna i TEK17 § 17-2?	<input type="checkbox"/> Ja	<input checked="" type="checkbox"/> Nei
---	-----------------------------	---

Søknaden gjeld							
Eigedom/ byggjestad	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bustadnr.	Kommune
	29	276					Herøy
	Adresse				Postnr.	Poststad	
	Bendalsvegen 16B				6091	Fosnavåg	
Tiltaket si art	Mindre tiltak til bebygd eigedom, pbl § 20-4 og SAK kap. 3						
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
	<input type="checkbox"/> Tilbygg < 50 m <sup>2</sup> <input type="checkbox"/> Frittliggjande bygning (ikkje bustadformål) < 70 m <sup>2</sup> <input type="checkbox"/> Skilt/reklame (SAK10 § 3-1 d)						
	<input type="checkbox"/> Driftsbygning i landbruket med samla bruksareal (BRA) mindre enn 1000 m <sup>2</sup> , jf. pbl § 20-4 bokstav b) og SAK10 § 3-2 <input type="checkbox"/> Mellombels bygning/konstruksjon/anlegg (som ikkje skal plasserast for lengre tidsrom enn 2 år) <input type="checkbox"/> Bruksendring frå tilleggsdel til hovuddel eller omvendt innanfor ein brukseining <input type="checkbox"/> Riving av tiltak som nemnt i SAK10 § 3-1						
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> Oppretting/ending av matrikkeleining		<input type="checkbox"/> Grunn-eigedom	<input type="checkbox"/> Anleggs-eigedom	<input type="checkbox"/> Festegrund over 10 år	<input type="checkbox"/> Arealoverføring	
	<input checked="" type="checkbox"/> Anna:		Støttemur mot nabo og gangfelt, oppfylling innenfor støttemur.				
	Planlagt bruk/formål		Beskriv Hage/plen				

Arealdisponering							
Planstatus mv.	Set kryss for gjeldande plan						
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
	<input type="checkbox"/> Arealdel av kommuneplan <input checked="" type="checkbox"/> Reguleringsplan <input type="checkbox"/> Utbyggingsplan						
	Namn på plan						
Areal	BYA eksisterande	BYA nytt	Sum BYA	BRA eksisterande	BRA nytt	Sum BRA	Tomteareal
							844m <sup>2</sup>
Grad av utnytting	Vis berekning av grad av utnytting. Rettlegg finst på <a href="http://www.dibk.no">www.dibk.no</a> eller kontakt kommunen						
	Ikkje relevant, ingen endring i utnytting.						

Plassering								
Plassering av tiltaket	Kan høgspent kraftlinje vere i konflikt med tiltaket?						<input type="checkbox"/> Ja	<input checked="" type="checkbox"/> Nei
	Dersom ja, må avklaring med aktuell rettshavar vere dokumentert						Vedlegg nr. Q –	
	Kan vass- og avløpsleidningar vere i konflikt med tiltaket?						<input type="checkbox"/> Ja	<input checked="" type="checkbox"/> Nei
	Dersom ja, må avklaring med aktuell rettshavar vere dokumentert						Vedlegg nr. Q –	
Avstand	Minste avstand til nabogrense	0	m					
	Minste avstand til anna bygning	10,4	m					
	Minste avstand til midten av veg	6,5	m	Dette skal visast på situasjonsplanen				

Krav til byggjegrund (pbl § 28-1)	
<b>Flaum</b> (TEK17 § 7-2)	Skal byggverket plasserast i flaumutsett område? <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja
<b>Skred</b> (TEK17 § 7-3)	Skal byggverket plasserast i skredutsett område? <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja
<b>Andre natur- og miljøforhold</b> (pbl § 28-1)	Ligg det føre vesentleg ulempe som følgje av natur- og miljøforhold? <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja Dersom ja, beskriv kompensierende tiltak i vedlegg

Tilknytning til veg og leidningsnett	
<b>Tilkomst</b> veglova §§ 40-43 pbl § 27-4	Gir tiltaket ny/endra tilkomst <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei
	Tomta har tilkomst til følgjande veg som er opparbeidd og open for alminneleg ferdsel: <input type="checkbox"/> Riksveg/fylkesveg Er avkøyringsløyve gitt? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input checked="" type="checkbox"/> Kommunal veg Er avkøyringsløyve gitt? <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Privat veg Er vegrett sikra ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
<b>Overvatn</b>	Takvatn/overvatn blir ført til: <input type="checkbox"/> Avløpssystem <input type="checkbox"/> Terreng

*Felta "Vassforsyning" og "Avløp" skal berre fyllast ut for driftsbygning i landbruket, mellombels tiltak eller oppretting av matrikkeleining.*

<b>Vassforsyning</b> pbl §§ 27-1, 27-3	Tilknytning i forhold til tomta <input type="checkbox"/> Offentleg vassverk <input type="checkbox"/> Privat vassverk* <input type="checkbox"/> Anna privat vassforsyning, innlagt vatn* <input type="checkbox"/> Anna privat vassforsyning, ikkje innlagt vatn* Dersom vasstilførsel føreset tilknytning til anna privat leidning eller kryssar annan sin grunn, ligg det føre rett til dette ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	* Beskriv	Vedlegg nr. Q -
<b>Avløp</b> pbl §§ 27-2, 27-3	Tilknytning i forhold til tomta <input type="checkbox"/> Offentleg avløpsanlegg <input type="checkbox"/> Privat avløpsanlegg Skal det installerast vassklosett? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Ligg det føre utsleppsløyve? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Dersom avløpsanlegg føreset tilknytning til anna privat leidning eller kryssar annan sin grunn, ligg det føre rett til dette ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei		Vedlegg nr. Q -

Vedlegg			
Beskriving av vedlegg	Gruppe	Nr. frå – til	Ikkje relevant
Dispensasjonssøknader/innvilga dispensasjon	B	1 – 1	<input type="checkbox"/>
Kvittering for nabovarsel/Opplysningar gitt i nabovarsel/nabomerknader/kommentarar til nabomerknader	C	1 – 2	<input type="checkbox"/>
Situasjonsplan/avkøyringsplan	D	1 – 1	<input type="checkbox"/>
Teikningar plan, snitt, fasade (eksisterande)	E	-	<input checked="" type="checkbox"/>
Teikningar plan, snitt, fasade (ny)	E	-	<input checked="" type="checkbox"/>
Uttale/vedtak frå anna myndigheit SAK10 § 6-2 og pbl § 21-5	I	-	<input checked="" type="checkbox"/>
Rekvisisjon av oppmålingsforretning	J	-	<input checked="" type="checkbox"/>
Andre vedlegg	Q	1 – 5	<input type="checkbox"/>

Erklæring og underskrift	
<b>Tiltakshavar</b>	
Tiltakshavar pliktar å gjennomføre tiltaket ift. plan- og bygningslova (pbl), byggteknisk forskrift og gitt løyve.	
Namn Tommy Solibakke	Telefon (dagtid) Mobiltelefon 48055283
Adresse Bendalsvegen 16B	Postnr.   Poststad 6091   Fosnavåg
Dato 10/06-18	Underskrift Tommy Solibakke
Gjenta med blokkbokstavar TOMMY SOLIBAKKE	E-post tommy_solibakke@hotmail.com
	Eventuelt organisasjonsnr.



## HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

### SØKNAD OM DISPENSASJON FRÅ AVSTANDSKRAV I VEGLOVA § 29

Tiltakshavar:	Tommy Solibakke
Ansvarleg søkjar:	Tommy Solibakke
Adresse:	Bendalsvegen 16B, 6091 Fosnavåg
Saksnr:	

Minste avstand til senterlinje veg: 6,5 m.

Søknad om:

Nybygg

Tilbygg

Garasje

Anna

Avstand til vegtype:

Fylkesveg (50 meter)

Kommuneveg (15 meter)

Kva er eigedomens status i gjeldande arealdel i kommuneplanen?

Er saka handsama i kommuna?

Ja

Nei (utskrift av byggesaka skal leggest ved)

Eventuelle andre opplysningar som kan vere relevant for saka (event. vedl.)

Støttemurer og oppfylling av terreng ut mot tomtegrense. Mur blir maks 50cm høg borte ved krysset. *Øvrige høyer er merket i situasjonskart.*

Vedlegg som skal følgje søknaden:

- Situasjonskart mål 1:500 (tiltaket skal teiknast inn og målsetjast)
- Oversiktskart i mål 1:5000

Fosnavåg 10/6-18 Tommy Solibakke

Stad

Dato

Underskrift

Søknaden sendast: [postmottak@heroy.kommune.no](mailto:postmottak@heroy.kommune.no)

Herøy kommune, Pb 274, 6099 Fosnavåg



Fra: Arkiv Herøy[arkiv@ssikt.no]  
Sendt: 16.07.2018 08:50:05  
Til: Lisbeth Moltu Espeseth  
Tittel: Tommy Solibakke 29/276 Støttemur

---

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Tommy Solibakke <Tommy\_Solibakke@hotmail.com>  
Sendt: 16. juli 2018 08:33  
Til: Marie Frøystad Voldsund <marie.froystad.voldsund@heroy.kommune.no>; Postmottak Herøy <postmottak.heroy@heroy.kommune.no>  
Kopi: Torger Kvalsund <torger.kvalsund@heroy.kommune.no>; Ole Magne Rotevatn <ole.magne.rotevatn@heroy.kommune.no>; Eivind Flåskjer <Eivind.Flaskjer@heroy.kommune.no>  
Emne: RE: 2018/882 Tommy Solibakke 29/276 Støttemur

Hei,

Vil oppretthalde eksisterende søknad, med mindre endringer, basert på tilleggsinformasjon gjeve under.

Endringer:

- Høgder oppgitt for støttemur mot veg i "Vedlegg D-1 Situasjonstegning" var opprinnelig ihht. eksisterende terreng. Ønsker å endre disse til ihht. veghøgde. Dette medfører oppgitt høgde i sør-vest hjørne bli 1,4m høg ihht. veghøgde. De øvrige høgdemerkingene på 0,5m ihht. terreng, blir nå 0,5m ihht. veg.

Frisiktområdet som det blir referert til er i ikkje reell ihht. eksisterende terreng på staden. Som ein ser på vedlegg "Frisiktlinje 29\_276.pdf" så ser ein at Frisiktlinja er trekt direkte igjennom eksisterende terreng(berg) på staden. På kartutsnittet i vedlegget kommer det frem av høgdelinjene at det er over to meter høgdeforskjell mellom veg og terrenget. Resultatet av dette er at muren med de høgder som er søkt om, ikkje vil resultere i redusert sikt i forhold til krysset.

Vedlegg D-1 er teikning som var en del av søknad, som viser plassering av mur, samt høgder i de ulike områdene. Vedlegg Q-1, Q-2 og Q-3 viser eksisterende terreng på staden.

Torger Kvalsund var på synfaring på staden Fredag, 22.Juni.

Under synfaringa ble situasjonen diskutert, og det var einigheit at med utgangspunkt i eksisterende terreng, vil dette tiltaket ikkje få konsekvensar for sikt i området. Han påpeika likevel at han sjølv ikkje kunne gi dispensasjon frå det innteikna frisiktområdet, så eg ber om at dette blir sendt vidare til nokon som har autorisasjon til å kunne gjere det.

Ber herved om dispensasjon frå gjeldande siktlinje, og ønskjer synfaring av de som skal endeleg vurdere saka.

Dersom noko er uklart, eller om meir informasjon er nødvendig, vennlegast ta kontakt.

Mvh

Tommy Solibakke  
Tlf: 48055283

-----Original Message-----

From: Marie Frøystad Voldsund [<mailto:marie.froystad.voldsund@heroy.kommune.no>]  
Sent: 22. juni 2018 10:11  
To: tommy\_solibakke@hotmail.com  
Cc: Torger Kvalsund <torger.kvalsund@heroy.kommune.no>; Ole Magne Rotevatn <ole.magne.rotevatn@heroy.kommune.no>; Eivind Flåskjer <Eivind.Flaskjer@heroy.kommune.no>  
Subject: 2018/882 Tommy Solibakke 29/276 Støttemur

Hei,

Viser til søknad om oppføring av støttemur på gnr 29 bnr 276. Det har kome inn fylgjande svar frå vegmynde, jfr vedlagt dokument.

Eg ber om at søknaden vert endra slik at dei krava som vert stilt frå vegmynde vert innfridd. Spørsmål om kva type utforming/høgde o.l. av støttemur som kan akseptast i dette høvet må takast til vegmynde - men kravet til maks 0,5 m frå

bakken innanfor frisiktområdet er absolutt, og ikkje noko ein kan dispensere frå. Du kan nå Torger Kvalsund på [torger.kvalsund@heroy.kommune.no](mailto:torger.kvalsund@heroy.kommune.no) eller mobil 90156347.

Helsing

Marie Frøystad Voldsund  
Byggesaksbehandlar

Utviklingsavdelinga

Tlf. 70081300 Mob. 90994706

[www.heroy.kommune.no](http://www.heroy.kommune.no)

-----Opprinnelig melding-----

Fra: dokumentsender.skanner@heroy.kommune.no <dokumentsenter.skanner@heroy.kommune.no> På vegne av dokumentsender.skanner@

Sendt: 22. juni 2018 09:50

Til: Marie Frøystad Voldsund <marie.froystad.voldsund@heroy.kommune.no>

Emne: Skannet bilde fra HERHU-CO-SKKM01

Svar til: MARIVOL <marie.froystad.voldsund@heroy.kommune.no>

Enhetsnavn: HERHU-CO-SKKM01

Enhetsmodell: MX-7500N

Plassering: 2. etasje rådhus

Filformat: PDF (Middels komprimering)

Oppløsning: 300dpi x 300dpi

Vedlagt fil er et skannet bilde i PDF-format.

Bruk Acrobat (R)Reader(R) eller Adobe(R)Reader(R) fra Adobe Systems Incorporated for å se på dokumentet.

Adobe(R)Reader(R) kan lastes ned fra følgende URL:

Adobe, Adobe-logoen, Acrobat, Adobe PDF-logoen og Reader er registrerte varemerker eller varemerker tilhørende Adobe Systems Incorporated i USA og andre land.

<http://www.adobe.com/>

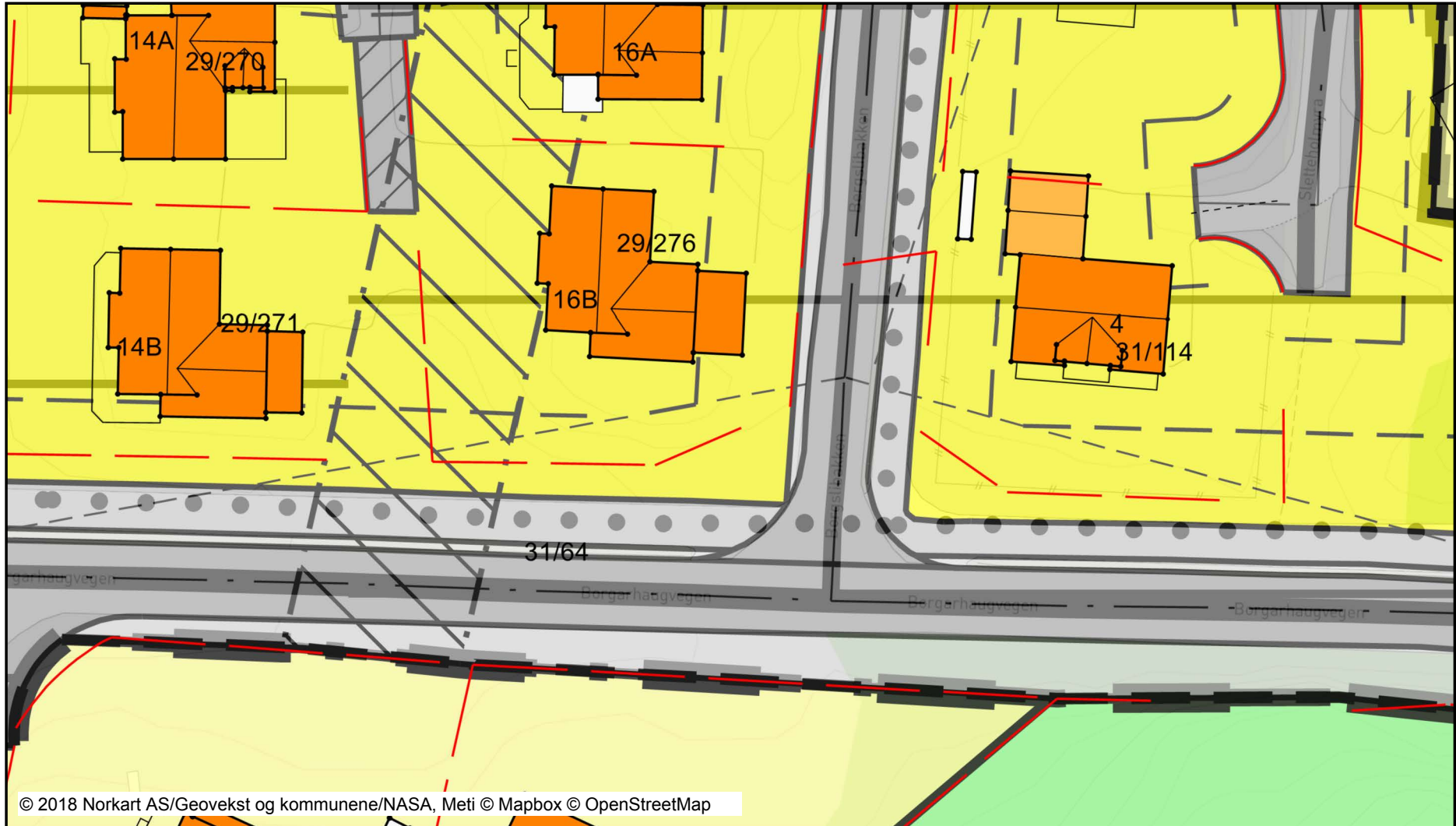


29/276

Dato: 22.06.2018

Målestokk: 1:500

Koordinatsystem: UTM 32N



## Tegnforklaring

<i>Kommuneplan/Kommunedelplan PBL 2008</i>		<i>Reguleringsplan- Føresegnsområde (PBL2008)</i>	
	Faresone grense		Føresegnsområde
	Faresone - Ras- og skredfare	<i>Reguleringsplan-Juridiske linjer og punkt PBL</i>	
	Angitthensyngrense		Sikringssonегrense
	Angitthensynsone - Hensyn friluftsliv		Støysonegrense
	Angitthensynsone - Bevaring kulturmiljø		Infrastrukturgrense
	Båndlegginggrense nåværende		Angittomsyngrense
	Båndlegging etter lov om naturvern - nåværende		Bandlegginggrense noverande
	Båndlegging etter lov om kulturminner - nåværende		Føresegnsgrense
	Detaljeringsgrense	<i>Reguleringsplan - Felles for PBL 1985 og 2008</i>	
	Videreføring av reguleringsplan		Regulerings- og utbyggingsplanområde
	Bestemmelsegrense		Planen si avgrensning
	Boligbebyggelse - nåværende		Faresonegrense
	Boligbebyggelse - fremtidig		Formålsgrense
	Forretning - nåværende		Byggjegrnse
	Tjenesteyting - nåværende		Bygningar som inngår i planen
	Næringsbebyggelse - nåværende		Bygningar som skal fjernast
	Næringsbebyggelse - fremtidig		Regulert senterlinje
	Andre typer bebyggelse - nåværende		Frisiktslinje
	Andre typer bebyggelse - fremtidig		Regulert kantkjørebane
	Kombinert bebyggelse og anleggsformål - nåværende		Regulert støyskjerm
	Kombinert bebyggelse og anleggsformål - fremtidig		Målelinje/avstandslinje
	Havn - nåværende		Avkjørsel
	Friområde - nåværende		Abc Påskrift feltnavn
	Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift		Abc Påskrift reguleringsformål/arealformål
	Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende		Abc Påskrift areal
	Friluftsområde - nåværende		Abc Påskrift utnytting
	Kombinerte formål sjø og vassdrag - nåværende		Abc Påskrift breidde
<i>Felles for kommuneplan PBL 1985 og 2008</i>			Abc Påskrift radius
	Grense for arealformål		Abc Påskrift plantilbehør
	Hovedveg - nåværende		Abc Regulerings- og utbyggingsplan - påskrift
	Hovedveg - framtidig	<i>Eiendomsinformasjon</i>	
	Hovedveg tunnel - framtidig		Sikker grense - koordinatfesta
	Samleveg - framtidig		Usikker grense - ikkje koordinatfesta
	Samleveg - nåværende		Fiktiv grense - ikkje koordinatfesta
	Adkomstveg - nåværende		Eiendomsteig
	Adkomstveg - framtidig		Abc Gårds- og bruksnummer
	Gang-/sykkelveg - nåværende	<i>Matrikkel Tiltak (Avgjørelser i enkeltsaker)</i>	
	Gang-/sykkelveg - framtidig		Godkj. Nybygg
	Gangveg - framtidig		
	Turveg/turdrag - framtidig		
	Farled - nåværende		
	Ahc Kommune(del)plan - påskrift		
	<i>Reguleringsplan-Byggeområde (PBL1985 § 21)</i>		
	Område for bustader med tilhørende anlegg		
	<i>Reguleringsplan-Offentlege trafikkområde (PBL1985 § 22)</i>		
	Kjøreveg		
	Anna veggrunn		
	Gang-/sykkelveg		
	<i>Reguleringsplan-Friområde (PBL1985 § 25,1..)</i>		
	Friområde		
	<i>Reguleringsplan-Fareområde (PBL1985 § 25,2)</i>		
	Høgspenningsanlegg (høgspenningslinje, transformator)		
	<i>Reguleringsplan-Fellesområde (PBL1985 § 25)</i>		
	Felles avkjørsel		
	Felles leikeareal for barn		
	<i>Reguleringsplan-Bygningar og anlegg (PBL2008 § 12-1)</i>		
	Bustader - frittliggjande småhus		
	Bustader - konsentrert småhus		
	Bustader - blokker		
	Leikeplass		
	<i>Reguleringsplan-Samferdselsanlegg og tekniske anlegg</i>		
	Veg		
	Kjøreveg		
	Fortau		
	Gang-/sykkelveg		
	Annan veggrunn - tekniske anlegg		
	Annan veggrunn - grøntareal		
	Parkeringsplassar		
	<i>Reguleringsplan- Landbruks-, natur- og friluftsmål</i>		
	Friluftsmål		
	<i>Reguleringsplan-Omsynsone (PBL2008 §12-1)</i>		
	Sikringsone - Frisikt		
	Støysone - Raud sone etter rundskriv T-1442		
	Støysone - Gul sone etter rundskriv T-1442		
	Infrastruktursone - Rekkjefølgekav infrastruktur		
	Angittomsynsone - Bevaring kulturmiljø		
	Bandlegging etter lov om kulturminner		





# Bendalsvegen 16B

Dato: 25.05.2018

Målestokk: 1:500

Koordinatsystem: UTM 32N















Bergslivagen



## NOTAT

Til: Utviklingsavdelinga

Frå: Anlegg og driftsavdelinga

Saksnr  
2018/882

Arkivkode

Dato  
20.06.2018

---

### UTTALE FRÅ VEGMYNDE - DISPENSASJON FRÅ AVSTANDSKRAV TIL KOMMUNAL VEG FOR OPPFØRING AV STØTTEMUR - 29/276

Det vert søkt om dispensasjon for oppføring av støttemur utanfor regulert byggelinje, mot vegkrysset Borgarhaugvegen/Bergslibakken. Muren vil ha ei høge frå 0,5 meter til 1,6 meter. Heile lengda på muren som vender mot veg vil difor ligge innanfor regulerte frisiktliner.

Føresegna til reguleringsplanen «Bergsøy/Bendal» §14 seier at innanfor frisiktlinene må det verer fri sikt i ei høgd av 0,5 meter over planum til dei tilstøytande vegar. Arealet innanfor frisiktlinene må ikkje brukast slik at fri sikt på noko tidspunkt vert hindra.

Skular og barnehagar i området gjer at det er mykje trafikk på desse vegane, og mange born nyttar gangvegen.

På grunnlag av dette kan ikkje vegmynde tilrå at det vert gjeve dispensasjon for oppføring av støttemur slik den framkjem på innsendt situasjonstegning.

Med helsing

Torger Kvalsund



Utviklingsavdelinga

## SAKSFRAMLEGG

---

Sakshandsamar:	EFLÅ	Arkivsaknr:	2018/1115
		Arkiv:	38/57

---

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
56/18	Maritim og teknisk komite	10.09.2018

### BERIT BERGE SKJELSVIK - 38/57 - UTLEGGING AV FLYTEBRYGGE

#### Tilråding:

Maritim og teknisk komite vedtek at det med heimel i pbl §§ 19-2 og 1-8 vert gitt dispensasjon frå plankravet og strandsonevernet vedr. etablering av flytebrygge med landgang på gnr. 38 bnr. 57.

Maritim og teknisk komite vedtek vidare at det med heimel i hamne- og farvasslova og plan og bygningslova vert gitt løyve til utlegging av flytebrygge og at det vert etablert landfeste på gnr. 38 bnr. 57 som omsøkt.

#### **Vilkår:**

- Løyvet er mellombels utan tidsavgrensing.
- Etableringa av landgang/flytebrygge må ikkje hindre ålmenta å ferdast forbi naustet i strandsona.

*Ein gjer merksam på at dette vedtaket kan klagast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde. Mogleg klage må vere skriftleg og grunngjeven og den skal stilast til Fylkesmannen, men sendast til Herøy kommune, Postboks 274, 6099 Fosnavåg. Klagefristen er på 3 – tre – veker frå den dag melding om vedtaket har kome fram til den som har klagerett, jfr plan- og bygningslova § 1-9 og forvaltningslova §§ 28 og 29.*

#### Særutskrift:

Berit Berge Skjelsvik, Breidnesvegen 20 , 6092 Fosnavåg

**Vedlegg:**

- 1 Søknad om løyve til tiltak utan ansvarsrett
- 2 Søknad om dispensasjon
- 3 Kart
- 4 Tilleggsopplysningar til søknad om utlegging av flytebrygge

**Saksopplysningar:**

Saka gjeld søknad om utlegging av flytebrygge på gnr 38 bnr 57. Søkar og tiltakshavar er Berit Berge Skjelsvik. Søknad innregistrert 02.08.2018. Søknaden var noko mangelfull. Den aktuelle nausteigedomen , 38/57, ligg i eit område med plankrav i kommuneplanen sin arealdel. I tillegg så er det omsøkte tiltaket eit søknadspiktig tiltak som vert liggande i strandsona, noko som krev dispensasjon frå pbl §1-8 , strandsonevernet.

Tiltakshavar sende inn søknad om dispensasjon frå plankravet og pbl §1-8 med tilhøyrande grunngeving 28.08.2018.

Godkjenning av flytebrygger må handsamast både etter plan og bygningslova og hamne og farvasslova. I denne saka må det også gjevast dispensasjon frå plankrav og pbl §1-8.

**Vurdering og konklusjon:**

Det er søkt dispensasjon frå plankravet og pbl §1-8 ( strandsonevernet ) for å etablere flytebrygge knytt til nausteigedomen 38/57. Når det gjeld plankravet så vil den landbaserte delen av det her omsøkte tiltaket ikkje påverke denne eigedomen eller anna grunn i nærleiken. Nausttomta er allereie eksisterande og vore i bruk i lang tid. I forhold til strandsonevernet så vil den omsøkte brygga bidra til klare fordelar for dei som skal bruke naustet. Det vert lettare å bruke naustet og tilhøyrande båt i kvardagen for alle som hører til naustet. Området er avsett til boligar med plankrav i kommuneplanen sin arealdel og det er i nærleiken fleire etablerte flytebrygger.

Tiltaket er nabovarsla og det er ikkje kome inn merknader til omsøkt flytebryggeplassering.

**Maritim og teknisk komite vedtek at det vert gitt løyve til utlegging av flytebrygge som omsøkt på gnr 38 bnr 57 – løyvet er midlertidig utan tidsavgrensing. Tiltaket er godkjent etter hamne- og farvasslova og plan- og bygningslova.**

Konsekvensar for folkehelse:

Ingen vesentlege

Konsekvensar for beredskap:

Ingen vesentlege

Konsekvensar for drift:

Ingen vesentlege



Fosnavåg, 31.08.2018

Olaus-Jon Kopperstad  
Rådmann

Jarl Martin Møller  
Avd.leiar

Sakshandsamar: Eivind Flåskjer

**Søknad om tiltak uten ansvarsrett**  
etter plan- og bygningsloven § 20-2

Oppfylles vilkårene for 3 ukers saksbehandling, jf. § 21-7 andre ledd?  Ja  Nei

- tiltaket er i samsvar med arealplaner, plan- og bygningsloven med forskrifter  
- ikke behov for tillatelse/samtykke/uttalelse fra annen myndighet

Berører tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser?  Ja  Nei  
Hvis ja, skal samtykke innhentes fra Arbeidstilsynet før igangsetting av tiltaket. Byggblankett 5177 med vedlegg.

Berører tiltaket byggverk oppført før 1850, jf. Kulturminneloven § 25 andre ledd?  Ja  Nei  
Hvis ja, skal uttalelse fra fylkeskommunen foreligge før igangsetting av tiltaket.

Opplysninger gitt i søknaden eller vedlegg til søknaden vil bli registrert i matrikkelen.

Dersom det foreligger merknader fra naboer eller gjenboere, må det foreligge tillatelse fra kommunen før tiltaket igangsettes.

**Søknaden gjelder**

Eiendom/ byggested	Gnr. 38	Bnr. 57	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr. P	Kommune
	Adresse				Postnr.	Poststed	Dok nr

Ark.kode S  
Kassasjon

**Tiltakets art**

Mindre tiltak til bebygd eiendom, pbl § 20-2 bokstav a) og SAK10 § 3-1

Tilbygg < 50 m<sup>2</sup>  Frittliggende bygning (ikke boligformål) < 70 m<sup>2</sup>  Antennesystem  Skilt/reklame

Driftsbygning i landbruket med samlet bruksareal (BRA) mindre enn 1000 kvm, jf. pbl § 20-2 bokstav b) og SAK10 § 3-2

Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg, pbl § 20-2 bokstav c) (som ikke skal plasseres for lengre tidsrom enn 2 år)

Bruksendring (fra tilleggsdel til hoveddel og motsatt innenfor en bruksenhet)

Planlagt bruk/formål *utlesning av flytebrysse 6x3 m*

**Forhåndskonferanse**

Pbl § 21-1 Forhåndskonferanse er avholdt  Ja  Nei

**Dispensasjonssøknad og fravik fra TEK10**

Pbl Kap. 19 Det søkes dispensasjon fra bestemmelsene i: (begrunnelse for dispensasjon gis på eget ark)

Plan- og bygningsloven med forskrifter  Kommunale vedtekter/forskrifter til pbl  Arealplaner  Vegloven  Vedlegg nr. B -

Pbl § 31-2  Det søkes om fravik fra TEK for eksisterende byggverk (pbl § 31-2) Redegjørelse i eget vedlegg  Vedlegg nr. B -

**Arealdisponering**

Sett kryss for gjeldende plan

Arealdel av kommuneplan  Reguleringsplan  Bebyggelsesplan

Navn på plan

Reguleringsformål i arealdel av kommuneplan/reguleringsplan/bebyggelsesplan - beskriv

	Velg aktuell kolonne iht. beregningsregel angitt i gjeldende plan*				
	%-BYA	BYA	%-BRA / %-TU	BRA	U-grad
a. Grad av utnytting iht. gjeldende plan	%	m <sup>2</sup>	%	m <sup>2</sup>	
b. Byggeområde/grunneiendom**	m <sup>2</sup>		m <sup>2</sup>		m <sup>2</sup>
c. Ev. areal som trekkes fra iht. beregn.regler	-	m <sup>2</sup>	-	m <sup>2</sup>	
d. Ev. areal som legges til iht. beregn.regler					+ m <sup>2</sup>
e. Beregnet tomteareal (b - c) eller (b + d)	=	m <sup>2</sup>	=	m <sup>2</sup>	= m <sup>2</sup>
<b>Grad av utnytting</b>	m <sup>2</sup> BYA	m <sup>2</sup> BYA	m <sup>2</sup> BRA	m <sup>2</sup> BRA	m <sup>2</sup> BTA
f. Beregnet maks. byggeareal iht. plan (jf. a. og e.)	m <sup>2</sup>	m <sup>2</sup>	m <sup>2</sup>	m <sup>2</sup>	m <sup>2</sup>
g. Areal eksisterende bebyggelse	m <sup>2</sup>	m <sup>2</sup>	m <sup>2</sup>	m <sup>2</sup>	m <sup>2</sup>
h. Areal ny bebyggelse	+ m <sup>2</sup>	+ m <sup>2</sup>	+ m <sup>2</sup>	+ m <sup>2</sup>	+ m <sup>2</sup>
i. Parkeringsareal	+ m <sup>2</sup>	+ m <sup>2</sup>	+ m <sup>2</sup>	+ m <sup>2</sup>	+ m <sup>2</sup>
j. Sum areal	= m <sup>2</sup>	= m <sup>2</sup>	= m <sup>2</sup>	= m <sup>2</sup>	= m <sup>2</sup>
Beregnet grad av utnytting (jf. e. og j.)***	%	m <sup>2</sup>	%	m <sup>2</sup>	

\* Skal beregning av utnyttingsgrad skje etter annen regel, beskriv nærmere  Vedlegg nr. Q -

\*\* Dersom areal i rad b ikke er fremkommet av målebrev, beskriv nærmere  Vedlegg nr. Q -

\*\*\* Vis ev. underlag for beregningen av grad av utnytting i vedlegg  Vedlegg nr. Q -

Tilleggsopplysninger om areal på ny bebyggelse

Skjer beregningen ovenfor i m<sup>2</sup> BRA, oppgi også: Bebygd areal:  m<sup>2</sup> BYA Skjer beregningen ovenfor i m<sup>2</sup> BYA oppgi også: Bruksareal:  m<sup>2</sup> BRA

Er beregningen foretatt i m<sup>2</sup> BTA, oppgi både bebygd areal og bruksareal.

Arealdisponering (forts.)		
Plassering av tiltaket	Kan høyspent kraftlinje være i konflikt med tiltaket? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Vedlegg nr. Q -
	Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert	
	Kan vann og avløpsledninger være i konflikt med tiltaket? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Vedlegg nr. Q -
	Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert	

Tilknytning til veg og ledningsnett		
Adkomst vegloven §§ 40-43 pbl § 27-4	Gir tiltaket endrede avkjøringsforhold? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Tomta har adkomst til følgende veg som er opparbeidet og åpen for alminnetlig ferdsel: <input type="checkbox"/> Riksveg/fylkesveg Er avkjøringsstillatelse gitt? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Kommunal veg Er avkjøringsstillatelse gitt? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Privat veg Er vegrett sikret ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
Vannforsyning pbl §§ 27-2, 27-3	Tilknytning i forhold til tomta <input type="checkbox"/> Offentlig vannverk <input type="checkbox"/> Privat vannverk <input type="checkbox"/> Annen privat vannforsyning, innlagt vann <input type="checkbox"/> Annen privat vannforsyning, ikke innlagt vann Dersom vanntilførsel forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Beskriv <input type="text"/> Vedlegg nr. Q -
Avløp pbl §§ 27-2, 27-3	Tilknytning i forhold til tomta <input type="checkbox"/> Offentlig avløpsanlegg <input type="checkbox"/> Privat avløpsanlegg Skal det installeres vannklosett? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Foreligger utslippstillatelse? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Dersom avløpsanlegg forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Vedlegg nr. Q -
Overvann	Takvann/overvann føres til: <input type="checkbox"/> Avløpssystem <input type="checkbox"/> Terreng	

Vedlegg			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknader	B	-	<input type="checkbox"/>
Nabovarsling (gjenpart/nabomerknader/ kommentarer til nabomerknader)	C	-	<input type="checkbox"/>
Situasjonsplan/avkjøringsplan	D	-	<input type="checkbox"/>
Tegninger plan, snitt, fasade (eksisterende)	E	-	<input type="checkbox"/>
Tegninger plan, snitt, fasade (ny)	E	-	<input type="checkbox"/>
Uttalelse/vedtak fra annen offentlig myndighet	I	-	<input type="checkbox"/>
Andre vedlegg	Q	-	<input type="checkbox"/>

Erklæring og underskrift			
<b>Tiltakshaver</b>			
Tiltakshaver forplikter seg til å la gjennomføre tiltaket iht. plan- og bygningsloven (pbl) og byggteknisk forskrift			
Navn	Telefon (dagtid)	Mobiltelefon	
BERIT BERGE SKJELSVIK		47602324	
Adresse	Postnr.	Poststed	
BREIDNESVEGEN 20	6092	FOSNAVÅG	
Dato	Underskrift		
2/8-18	Berit B. Skjelsvik		
	E-postadresse		
	janduu-s@online.no		
Gjentas med blokkbokstaver	Eventuelt organisasjonsnr.		
BERIT B. SKJELSVIK			



HERØY KOMMUNE  
RÅDMANNEN

Reg nr. Saksbeh. Søknaden skal sendast til:  
Herøy kommune  
Utviklingsavdelinga  
Postboks 274  
6099 Fosnavåg

30 AUG. 2018

Ark kode P  
Ark kode S  
J nr. Dok nr.

# Søknad om dispensasjon

Saksnr. i kommunen:  
\_\_\_\_\_  
Motteke: \_\_\_\_\_

- Søknad om dispensasjon frå plan- og bygningslova (pbl).
- Søknad om dispensasjon frå føresegn, forskrift eller plan vedteken med heimel i lova, jfr pbl. § 19

Eigedom: Naüst Gnr. 38 Bnr. 57 Festenr. \_\_\_\_\_

Kort omtale av tiltaket:

Uthugging av flytebrygge

Sjå tidl. innsendt brev, dat. 070818

Det vert søkt om dispensasjon frå følgjande regel/føresegn:

Plankravet i området og bygge- og delforbodet pbl. § 1-8.

Grunngjeving:

Vi har båt i naustet og trenger flytebrygge for å brødre den.

- Varsling av naboar/gjenbuvarar ..... vedlegg nr.: Sjå tidl. innsendt søknad
- Eventuelle teikningar, kart etc. .... vedlegg nr.: \_\_\_\_\_
- Eventuelle uttaler frå andre offentlege styresmakter .... vedlegg nr.: \_\_\_\_\_

Namn BERIT BERGE SKJELSVIK Adresse Bridnusvegen 20

Postnr. 6092 Postadr. Fosnavåg Telefon 47602324 Mobiltf. \_\_\_\_\_

Dato: 28.8.18

Suit f. Skjelsvik

Skriv ut





Herøy kommune  
Postboks 274  
6099 Fosnavåg

 HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg nr.	Saksbeh.
- 8 AUG. 2018	
Ark kode P	
Ark kode S	
J nr.	Dok nr.
Kassasjon	

**Tilleggsopplysningar til søknad om utlegging av flytebygge på gnr. 38 bnr. 57 på Eggesbønes i Herøy kommune**

Flytebrygga er produsert av trykkimpregnert tremateriale med flytepontonger med storleik 100x50x50 cm. Materialet er isopor og innebygd i flytebrygga. Flytebrygga er 3x6 meter.

Landgang i aluminium, omlag 6 meter. Gangvegen frå naustet inklusiv landgangen blir omlag 20 meter, grunna langgrunn fjøre.

Trygg forankring vert gjort på vanleg måte.

Flytebrygga ligg inst i valen i Breidneset med ingen båttrafikk.

Fosnavåg, 070818

  
Berit Berge Skjelsvik





HERØY KOMMUNE  
HERØY KOMMUNE

Rådmannen

## SAKSFRAMLEGG

---

Sakshandsamar:	OJK	Arkivsaknr:	2018/1025
		Arkiv:	020

---

<b>Utvalsaksnr</b>	<b>Utval</b>	<b>Møtedato</b>
22/18	Komite for helse og omsorg	06.09.2018
19/18	Komite for oppvekst	05.09.2018
37/18	Komite for næring, kultur og idrett	10.09.2018
57/18	Maritim og teknisk komite	10.09.2018
	Formannskapet	11.09.2018
	Kommunestyret	20.09.2018

### KOSTRA 2017

#### Møtebehandling:

**Tilråding i Komite for næring, kultur og idrett - 10.09.2018**

#### Møtebehandling:

**Tilråding i Komite for oppvekst - 05.09.2018**

**Møtebehandling:**

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

**Tilråding i Komite for helse og omsorg - 06.09.2018**

Kommunestyret meiner at kommunen heller bør ta sikte på å auke disposisjonsfondet i økonomiplanperioden 2019-2022 enn å tappe det for ca 28,3 mill kr slik det går fram av økonomiplanen for 2018-2021.

Kommunestyret ber difor om at det i samband med budsjettarbeidet vert gjort innsparingar utover innsparinga i K-sak 57/18, m.a. basert på det som kjem fram i denne saka om forbruket på ulike tenesteområde der kommunen har høgare utgifter enn gjennomsnittet for kommunegruppe 8.

**Tilråding:**

Kommunestyret meiner at kommunen heller bør ta sikte på å auke disposisjonsfondet i økonomiplanperioden 2019-2022 enn å tappe det for ca 28,3 mill kr slik det går fram av økonomiplanen for 2018-2021.

Kommunestyret ber difor om at det i samband med budsjettarbeidet vert gjort innsparingar utover innsparinga i K-sak 57/18, m.a. basert på det som kjem fram i denne saka om forbruket på ulike tenesteområde der kommunen har høgare utgifter enn gjennomsnittet for kommunegruppe 8.

Særutskrift:

- Kommunalsjefane
- Økonomileiar

## Vedlegg:

- Økonomianalyse 2017 (KOSTRA-analyse).

### Samandrag av saka:

Framsikt v/Bjørn Brox har gjennomført ei **økonomianalyse** basert på KOSTRA- tal for 2017. Dette er ein analyse av rekneskap og andre KOSTRA- tal for 2017.

Finansane i kommunen er vurderte på grunnlag av tre nøkkeltal. Netto driftsresultat i prosent av driftsinntektene er svakare enn tilrådd i 2017, og betydeleg lavare enn gjennomsnittet i kommunegruppa. Herøy har lite midlar i disposisjonsfond og dermed lita evne til å møte uføresette økonomiske problem. Kommunen har høg netto lånegjeld og er svært utsett for renterisiko.

Kostnadsnivået i tenestene i kommunen er 17 millionar høgare enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i 2017 og 6-44 millionar høgare enn utgiftene i samanlikningskommunane.

### Saksopplysningar:

Framsikt har gjennomført ei økonomianalyse basert på KOSTRA- tal for 2017. Dette er ein analyse av rekneskap og andre KOSTRA- tal for 2017. Herøy er samanlikna med Ulstein, Sula, Volda og Ørsta (naboar), Gjerdrum og Songdalen (billige og flinke kommunar) og kommunegruppe 8 (middels lett drivne kommunar med mellom 5.000 og 20.000 innbyggjarar og middels inntekter).

I samandraget av rapporten står det at finansane er vurderte på grunnlag av tre nøkkeltal. Netto driftsresultat i prosent av driftsinntektene i Herøy er svakare enn tilrådd i 2017, og betydeleg lavare enn gjennomsnittet i kommunegruppa. Herøy har lite midlar i disposisjonsfond og dermed lita evne til å møte uføresette økonomiske problem. Kommunen har høg netto lånegjeld og er svært utsett for renterisiko.

Vidare vert det peika på at kostnadsnivået i tenestene i kommunen er 17 millionar høgare enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i 2017 og 6-44 millionar høgare enn utgiftene i samanlikningskommunane

### Oversikt innsparingspotensial ift samanlikningskommunane (mill. kr)

	Ulstein	Volda	Ørsta	Sula	Gjerdrum	Songdalen	Kostragruppe 08
Pleie og omsorg	15,4	-16,3	-23,2	-4,6	-1,1	11,2	-7,9
Grunnskole	-6,5	-11,9	2,6	7,8	17,3	-14,4	-0,6
Adm, styring og fellesutgifter	2,9	0,5	4,6	9,4	-1,5	-4,9	7,3
Barnehage	-6,9	-1,2	-8,4	-5,0	1,7	2,6	-0,9
Sosiale tjenester	3,3	5,7	7,1	11,3	4,3	8,2	1,5
Kommunehelse	4,7	3,8	5,4	2,8	2,8	1,8	1,3
Barnevern	-4,6	4,9	10,6	-6,9	-5,3	0,7	-2,7
Kultur og idrett	4,8	10,5	8,6	11,1	7,4	7,0	4,6
Plan, kulturminner, natur og nærmiljø	1,6	-1,6	0,5	-1,0	-0,9	0,3	0,0
Andre områder	9,0	11,8	11,0	18,4	19,6	9,9	15,1
Brann og ulykkesvern	3,2	0,9	1,3	3,9	4,7	5,1	3,4
Kommunale boliger	4,0	4,0	1,8	1,6	1,3	-3,8	0,5
Samferdsel	0,4	1,9	2,3	9,0	11,2	7,8	7,6
Næringsforv. og konsesjonskraft	-0,9	4,4	3,7	1,6	0,3	-1,0	1,2
Kirke	2,3	0,6	1,9	2,3	2,1	1,7	2,4
<b>Totalt</b>	<b>23,8</b>	<b>6,1</b>	<b>18,9</b>	<b>43,3</b>	<b>44,2</b>	<b>22,5</b>	<b>17,3</b>



Figuren over viser kostnadsforskjellar mellom Herøy og andre kommunar i millionar kroner. Vi ser kor mykje Herøy kan spare ved å drive med same kostnadsnivå som dei andre kommunane. (- er dyrare enn Herøy, + er billigare enn Herøy).

Samla behovskorrigererte netto driftsutgifter i Herøy var 17 millionar kroner høgare enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 i 2017. Herøy dreiv tenestene 44 millionar kroner dyrare enn Sula og Gjerdrum og 23 millionar kroner dyrare enn Songdalen og Ulstein.

Figuren viser også kva for tenester som vert drive dyrt og billig i Herøy, samanlikna med Kommunegruppe 8 og dei andre kommunane. I forhold til kommunegruppa brukar Herøy meir pengar på desse tenestene: Adm (7 mill), Sosial (2 mill), Helse (1 mill), Kultur (5 mill), kyrkje (2 mill) og diverse tekniske tenester (13 mill). Utgiftene er lavare innanfor PLO (8 mill), grunnskule (1 mill), barnehage (1 mill) og barnevern (3 mill).

PLO vert drive 10-15 mill kroner billigare i Ulstein og Songdalen. Grunnskulen vert driven 8-17 millionar kroner billigare i Gjerdrum og Sula. Administrasjon vert drive 9 mill kroner billigare i Sula. Sosial vert drive 11 mill kroner billigare i Sula. Kultur vert drive 11 mill kroner billigare i Volda og Sula. Samferdsel vert drive 9-11 mill kroner billigare i Sula og Gjerdrum.

NB: Gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i PLO vert påverka av at 6 norske kommunar har fått statstilskot til tenesta, og vert drive omtrent utan netto utgifter. Dette påvirker gjennomsnittet for PLO i kommunegruppe 8 kraftig. Det er korrigert for denne effekten i rapporten, men ikkje i Framsikt analyse. Framsikt analyse viser at Herøy hadde 4 millionar kroner høgare netto utgifter i PLO enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8.

I samandraget skriv Brox at hovudårsaken til lavare utgifter i samanlikningskommunane er:

- Større grunnskular
- Mindre utgifter til alle slags kulturtiltak
- Lavare einingsprisar i eigeomsdrift og vegdrift
- Billigare administrasjon og politisk styring
- Billigare brannvesen

I tillegg har eg merka meg fylgjande:

- **Skuleskyss** kostar 1,0 mill meir enn snittet i kommunegruppa 6 skular vart nedlagde i 2009. Dette medførte lengre skuleveg for mange og rett til skyss etter opplæringslova.

Det er dårlege forhold for kryssing av vegen mellom Berge og kyrkja. Det vert vurdert som farleg å krysse vegen for dei yngste elevane, og dermed rett til skuleskyss.

Mykje spreidd busetnad i kommunen, gir rett til skyss anten i forhold til avstand til skulen eller smal/dårleg veg utan gangfelt.

- **Fastlege, fysio og legevakt** kostar 4,0 mill meir enn snittet

Funksjon 241:

Her er nokre feilføringar, dyr legevakt, betaling eksterne som vi ikkje kan styre (NPV, Helfo). Vi ligg lågt ifht kommunal fysioterapi. Legevakt meiner ein å drifte så rimeleg og effektivt som mogleg. Dette vil bli dyrare med nye krav.

Funksjon 243:

Utgiftene er i hovudsak løn. Herøy er organisert med eigen seksjon i dag. Dei fleste kommunar har dette fellesorganisert med psykisk helse. Mogleg har andre kommunar ei anna funksjonsføring enn Herøy. Vi ligg lågt med tilsette ifht psykisk helse, men høgare på rus. Dette området vert slått saman frå 01.01.2019 også i Herøy kommune. Funksjonsføring her kan vi mogleg skjønsmessig korrigere, då ein i felles seksjon naturleg vil arbeide meir på tvers.

- **Sosiale tenester:** 2,0 mill meir på rettleiing, 1,0 mill meir på rusomsorg, 2,0 mill meir på arbeidstiltak enn snittet

Funksjon 242 Veiledning

Det er nokre feilføringar her, mellom anna skulle godt over 1 mill vore ført på 281 sosialhjelp. På denne funksjonen er også Solheim dagsenter ført.

Funksjon 243 Rusomsorg

På denne funksjonen er bustadsosiale tenester ført. Det er mogleg at desse tenestene i andre kommunar vert ført på 254 - jf kommentarane vedkomande funksjon 241.

Funksjon 273 Verna arbeid.

På denne funksjonen er mellom anna lærlingane ført med 1,4 mill. Det er og ført vel 0,8 mill vedkomande tiltakspakken. Desse føringane gjer at ein får høge utgifter på desse funksjonane

- **Utleige av bustader:** 1,0 mill meir enn snittet (utleige av bustader gjekk med underskot)  
Husleigesatsane i Herøy kan vere lågare enn husleigesatsane i samanliknbare kommunar. Vi har i dei siste åra auka husleigesatsane gradvis, men det er fortsatt eit stykke igjen til vi er på antatt marknadsprisivå.

Ei anna forklaring kan vere at utleigebustadar vert ståande tome med husleigetap som konsekvens i påvente av klargjering for ny utleige. Klargjering kan drage ut i tid, av ulike grunnar, men gjennom tverrfagleg samarbeid bør i alle fall Herøy kommune bidra til at utleigebustadane er mindre utsette for skadeverk gjennom året og kontraktsforholdet, slik at klargjering for ny utleige vert mindre kostnadskrevjande.

Ei tredje forklaring kan vere knytt til avskrivninga av kommunale bustadar.

- Drift av **kulturbygg:** 3,0 mill meir enn snittet  
Herøy kommune har to bygg å drifte, dette gjer nok store utslag. Det er for 2018 og framover iverksett tiltak for å få desse kostnadane ned, men det vil vere vanskeleg å sjå at vi skal greie å hente inn desse kostnadane fullt ut.

Tiltakspakke 2017 er ført med kr. 349 668 på denne funksjonen i 2017. Likeins utgjør fordelte lønsutgifter frå Seksjon Byggdrift kr. 256 155 medan offentlege avgifter og forsikring utgjør om lag kr. 170 000.

- **Kulturskule:** 2,0 mill meir enn snittet  
Herøy har ein andel på 34,7% av elevane i grunnskulen som deltek i kulturskulen. Det høgste talet i samanlikningskommunane. Kostragruppe 8 har 16,6%. Viser til Brox sin kommentar i rapporten under tabellen øvst side 51: Høge kostnader kjem av høg dekningsgrad, ikkje av høge utgifter pr brukar.  
  
Utgiftene pr brukar ligg kr 2.900 under gjennomsnittet i kommunegruppa
- **Kyrkje:** 2,0 mill meir enn snittet  
Herøy har 3 kyrkjer og 7 gravplassar.
- **Kart/oppmåling og byggesak:** 1,0 meir enn snittet  
Området har fått overført 1 heimel frå plan for nokre år tilbake og det gjer nok noko utslag på denne Kostra-analysen. Denne heimelen er i dag overført til funksjon 302 på bakgrunn av lengre sjukmelding. Ein forventar at utgiftene vil vere meir på snittet ved neste analyse.
- **Politisk styring:** 2,0 mill meir enn snittet  
Netto utgifter på dette ansvaret er på ca 4,1 mill. Løn (1,5 mill) og møtegodtgjersle (1,0 mill) er dei største enkeltpostane.
- **Administrasjon:** 7,0 mill meir enn snittet  
Dette området er vanskeleg å analysere fordi kommunane sin rekneskapspraksis varierer (tolking av skillet mellom teneste og administrasjon), sjå side 56 i rapporten.
- **Brann:** 3,0 mill kr meir enn snittet  
Funksjon 338, forebyggande, er tilfredstillande. Funksjon 339 beredskap er tidlegare utgreidd i sak 17/715 og det er lagt fram fleire modellar for innsparing av beredskapen. Vi driv vi dyrare pga. ekstra brannstasjon i Myrvåg. Ved å legge ned brannstasjonen kan dette gi ei innsparing på 840 000 kr. I sak 17/715 er det og vist til andre tiltak som er mogleg å gjennomføre som gjer at kostnadane vert vesentleg redusert innan funksjon 339.
- **Eigedomshandling:** 3,0 mill kr meir enn snittet  
I forhold til budsjettet var det største meirforbruket på dette området i 2017 sviktande husleigeinntekter (ca 1,4 mill) og kommunal drift (1,3 mill).
- **Hamnevesen:** 3,0 mill kr meir enn snittet  
Avskrivningar på 1 540 000 kr og 350 000 kr på tiltakspakke er ført her. I tillegg har vi ikkje nok inntekter på kaivederlag for å dekke opp kostnadane.
- **Næringsføremål:** 1,0 mill kr meir enn snittet  
Tiltakspakken er ført på funksjon 325, 800 000kr



### **Vedtak i Kommunestyret - 24.05.2018 sak 57/18:**

1. Kommunestyret vedtek innsparingstiltaka slik dei går fram av vedlagde notat frå kommunalsjefane.
2. Kommunestyret ber om at stillingar vert haldne ledige så lenge det er forsvarleg.
3. Kommunestyret ber om at Kostratal vert tekne med i vurderinga av innsparingstiltak. Andre sektorar enn oppvekst, som ligg vesentleg høgare i Kostratal, må ta større andel av innsparingstiltakta.
4. Kommunestyret ber om at Myrvåg brannstasjon vert oppretthalden.
5. Kommunestyret ber om at Moltu skule held fram i si noverande form.
6. Kommunestyret ber om at tilbodet om privat brøyting vert oppretthalde. .

### **Kommunestyresak 57/18 24.05.18 gav slikt resultat::**

Samla innsparing oppvekst:	2.200.000
Samla innsparing helse og omsorg:	4.765.000
Samla innsparing samfunnsutvikling:	1.110.200
Samla innsparing stab:	<u>2.200.000</u>

**Samla innsparing:** **10.275.200**

I protokollen frå møtet der det står:

«Høgre v/Idar Tarberg kom med framlegg om slikt tillegg til pkt 4 i tilrådinga frå formannskapet:  
Myrvåg brannstasjon vert oppretthalden på dagens driftsnivå. Framlegget fekk 14 røyster og fall.»

Dette opnar då for å vurdere driftsnivået ved Myrvåg brannstasjon.

### **Vurdering og konklusjon:**

2017 og 2016 er dei beste åra kommunen har hatt sidan 2006 når det gjeld driftsresultat. Kommunen har heller ikkje i denne perioden hatt eit så stort disposisjonsfond som vi har i dag.

Trass dette er resultatet i Herøy er svakare enn tilrådd i 2017, og betydeleg lavare enn gjennomsnittet i kommunegruppa. Herøy har lite midlar i disposisjonsfond og dermed lita evne til å møte uføresette økonomiske problem. Kommunen har høg netto lånegjeld og er svært utsett for renterisiko.

Kostnadsnivået i tenestene i kommunen er 17 millionar høgare enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i 2017 og 6-44 millionar høgare enn utgiftene i samanlikningskommunane.

I økonomiplanen for 2018-2021 er det lagt til grunn at kommunen skal bruke ca 28,3 millionar kroner for å balansere budsjettet i tillegg 10,0 mill kr i innsparing og 7,45 mill kr i rammeinnsparing.

Etter mi vurdering bør kommunen heller ta sikte på å auke disposisjonsfondet i økonomiplanen 2019-2022 heller enn å tappe det for ca 28,3 mill kr slik det går fram av økonomiplanen for 2018-2021.

Eg rår difor til at det bør takast sikte på innsparingar utover innsparinga i K-sak 57/18, m.a. basert på det som kjem fram i denne saka om forbruket på ulike

tenesteområde der kommunen har høgare utgifter enn gjennomsnittet for kommunegruppe 8.

Fosnavåg, 05.07.2018

Olaus-Jon Kopperstad  
Rådmann

# Økonomianalyse 2017

## Herøy Kommune

Bjørn Brox, Framsikt AS

Versjon 18.7.2018

Sammendrag.....	1
Mandat og metode .....	4
Finansene.....	6
Samlet kostnadsnivå .....	8
Kvalitet .....	12
Grunnskole.....	13
Barnehage.....	22
Barnevern .....	27
Pleie og omsorg .....	34
Kommunehelse.....	42
Sosiale tjenester .....	45
Kommunale boliger .....	48
Kultur og idrett .....	50
Kirke .....	53
Plan, kulturminner, natur og nærmiljø.....	54
Adm, styring og fellesutgifter .....	56
Brann og ulykkesvern .....	59
Eiendomsforvaltning.....	60
Samferdsel .....	65
Næringsforv. og konsesjonskraft.....	68
Flyktninger og integrering .....	69
Vedlegg: Behovskorrigert netto utgift per innbygger per funksjon .....	70

---



## Sammendrag

Herøy har litt svake finanser, middels tjenestekvalitet og et ganske høyt kostnadsnivå i tjenestene.

Dette er en analyse av regnskap og andre Kostratall for 2017. Herøy i Møre og Romsdal er sammenlignet med Ulstein, Sula, Volda og Ørsta(naboer), Gjerdrum og Songdalen (billige og flinke kommuner) og kommunegruppe 8 (middels leiddrevne kommuner med mellom 5.000 og 20.000 innbyggere og middels inntekter).

Finansene er vurdert på grunnlag av tre nøkkeltall. Netto driftsresultat i prosent av driftsinntektene: Resultatet i Herøy var svakere enn anbefalt i 2017, og betydelig lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Herøy har lite midler i disposisjonsfond og dermed liten evne til å møte uforutsette økonomiske problemer. Kommunen har høy netto lånegjeld og er svært utsatt for renterisiko.

Kostnadsnivået i tjenestene i Herøy var 17 millioner kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i 2017 og 6-44 millioner kroner høyere enn utgiftene i sammenligningskommunene. Sula og Gjerdrum drev 44 millioner kroner billigere. De tjenestene som drives dyrere enn gjennomsnittet i kommunegruppen er administrasjon (7 mill), helse (1 mill), sosial (2 mill), kultur (5 mill), kirke (2 mill) og tekniske tjenester (13 mill). De tjenestene som drives billigere er PLO (8 mill), grunnskolen (1 mill), barnehage (1 mill) og barnevern (3 mill).

Hovedårsaker til lavere utgifter i sammenligningskommuner:

- \* Større grunnskoler
- \* Mindre utgifter til alle slags kulturtiltak
- \* Lavere enhetspriser i eiendomsdrift og veidrift
- \* Billigere administrasjon og politisk styring
- \* Billigere brannvesen.

Sammenligningskommunene er ikke bare billig drevet, men har også god kvalitet i de kommunale tjenestene. Alle kommer bedre ut enn Herøy i Kommunebarometeret for 2018. I den kåringen er det tjenestekvalitet som er hovedsaken. Herøy ble nr 263 før korreksjon for inntektsnivå i den endelige utgaven av målingen (tall publisert 5.7.). Sammenligningskommunene hadde bedre rang, se figuren under (resultat uten korreksjon for inntektsnivå).

	Herøy (M og R)	Ulstein	Volda	Ørsta	Sula	Gjerdrum	Songdalen
Plasering totalt	133	73	40	120	100	18	24
Uten hensyn til korrigert inntekt	263	145	69	195	204	21	25

Analysen er gjort på grunnlag av konsernregnskapene, for å få et organisasjonsnøytralt regnskap. Konsernregnskapet omfatter følgende selskaper:

## KOSTRA og nøkkeltall 2017 - Herøy Kommune

Orgfor	Særbedriftens navn	Eierkommune	Eierandel
IKS	INTERKOMMUNALT ARKIV FOR MØRE OG IKS	HERØY KOMMUNE	2,512%
IKS	SUNNMØRE REGIONRÅD IKS	HERØY KOMMUNE	5,88 %
IKS	SØRE SUNNMØRE KOMMUNEREVISJON IKS	HERØY KOMMUNE	14,29%
IKS	SØRE SUNNMØRE REINHALDSVERK IKS	HERØY KOMMUNE	35,67 %
ORGL	SØRE SUNNMØRE LANDBRUKSKONTOR	HERØY KOMMUNE	100,00 %

Datagrunnlaget er hentet fra Framsikt Analyse 28.6.2018. Det er foretatt en viss kontroll av regnskapet, men ikke andre Kostratall.

NB: Det er ikke samsvar mellom rapporten og tallgrunnlaget i Framsikt analyse når det gjelder PLO. Gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i PLO påvirkes av at 6 norske kommuner har fått statstilskudd til tjenesten, og driver omtrent uten netto utgifter. Uten disse kommunene driver Herøy 8 millioner kroner billigere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i PLO. Det vil si at samlet utgift i Herøy blir 17 millioner kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Det er ikke tatt hensyn til (korrigert for) dette i Framsikt analyse. I denne analyserapporten er regnskapene for de 6 kommunene korrigert.

## Mandat og metode

### Mandat

Oppgaven i denne rapporten er å sammenligne finanser og kostnadsnivå i Herøy med andre kommuner, samt å forklare årsaken til de påviste forskjellene.

Formålet med analysen er å sammenligne Herøy med andre kommuner, for å finne ut om kommunen har noe å lære når det gjelder effektiv drift og tjenestekvalitet.

Analysen kan ses på som første fase av et omstillingsprosjekt. På grunnlag av analysen vil kommunen kunne vurdere hvilke endringer som er ønskelig, og hvilke kommuner som kan ha noe å lære bort.

### Metode

Analysen sammenligner behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger i ulike tjenester. Netto driftsutgifter er kommunens utgifter i tjenesten minus refusjoner og eventuell egenbetaling. Det er netto utgifter som må finansieres av kommunestyret med frie inntekter og eventuell eiendomsskatt. Analysen legger altså hovedvekten på kommunestyrets prioriteringsproblem.

Analysen sammenligner netto kostnader per tjeneste. Det er definert 14 tjenester i tråd med inndelingen i Kostra. Hver tjeneste består av flere Kostrafunksjoner. Det er tilsammen omtrent 70 Kostrafunksjoner fra 100 politisk styring til 393 drift av gravplasser. Dette er et organisasjonsnøytralt regnskap, til forskjell fra kommunens ansvarsregnskap (intern organisering). Følgende funksjoner tas ikke med i analysen: 170-173 premieavvik (finansielle korreksjoner til regnskapet), 275 introduksjonsordningen (statsfinansiert) og 340-357 VAR-sektoren (finansiert med huseieravgifter).

Analysen bruker av samme årsak konsernregnskapet. Konsernregnskapet omfatter både kommunekassen (den delen rådmannen styrer), kommunale foretak, interkommunale selskaper og interkommunale selskaper med eget regnskap, organisert etter kommunelovens paragraf 27. Kommunene organiserer stadig mer av tjenesteproduksjonen interkommunalt. Derfor er konsernregnskapet viktig.

Analysen bruker behovskorrigerede netto driftsutgifter. Behovskorrigeringen gjøres etter metoden i statsbudsjettet. Kommunaldepartementet har beregnet utgiftsbehovet per innbygger i hver velferdstjeneste og samlet for hver norske kommune. Tjenestene i behovskorrigering er grunnskole, barnehage, PLO, sosial, helse, barnehage og administrasjon. Analysen korrigerer 2017-regnskapet med behovsberegningen for 2018. Det er dessuten gjort et par andre korreksjoner for å gjøre kommunene sammenlignbare: ulik andel elever i private skoler, oppgaver som vertskommune for nedlagte PU-institusjoner og mottak av enslige mindreårige flyktninger i barnevernet. Behovskorrigerede netto driftsutgifter er netto driftsutgifter delt på utgiftsbehovet i prosent.

Analysen beregner innsparingsmuligheter for hver tjeneste i Herøy, sammenlignet med kommunegruppe 8 og de valgte sammenligningskommunene. Innsparingspotensialet for tjeneste A i kommune 1 (K1) i forhold til kommune 2 (K2) beregnes slik: (behovskorrigert netto utgift K1 - behovskorrigert utgift K2) \* innbyggertall K1 \* utgiftsbehov i tjeneste A i K1.

Eksempel fra rapporten: Innsparingspotensialet for administrasjon i Herøy i forhold til kommunegruppe 8 beregnes slik:  $(4915-4111) * 8965 * 1,010 = 7,3$  mill. kroner.



Det er et kapittel om hver tjeneste: I disse kapitlene er formålet å forklare de kostnadsforskjellene som påvises mellom Gjerdrum og kommunegruppen i starten av rapporten. Analysen skiller mellom tre forklaringsfaktorer. Forskjeller i netto utgift per innbygger kan komme av ulikt volum i tjenesten, ulik produktivitet (enhetspriser) eller ulike satser for egenbetaling. Analysen prøver å beregne effekten i mill. kroner av hver av disse faktorene. Det er bare mulig i de tjenester der Framsikt har opplysninger om volum og enhetspriser.

Analysen bruker en del indikatorer beregnet av Framsikt. Det vil si at Framsikt ikke har brukt de "originale" indikatorene beregnet av Kostra. Framsikt har i stedet beregnet indikatoren ved hjelp av teller og nevner hentet fra grunnlagsdata i Kostra. Dette er nødvendig når Framsikt definerer tjenesten annerledes enn Kostra, eller når nøkkeltall skal lages for virtuelle kommuner. Egenberegnete nøkkeltall er merket med etternavnet (B).

Analysen bruker endelige Kostratall for 2017, publisert av SSB 15.6.2018 og senere. Ikke alle tall er ennå publisert.

## Finansene

Godt driftsresultat, mye driftsreserver og lav netto lånegjeld er viktige tegn på sunne kommunale finanser. Herøy har ikke spesielt gode finanser. Finansene er dårligere enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 i 2017. Netto driftsresultat er lavere enn gjennomsnittet, reservene (disposisjonsfondet) er mindre og kommunen har høyere netto lånegjeld.

De finansielle nøkkeltallene i Herøy er betydelig dårlige enn anbefalt.

### Økonomi - Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter

#### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	-6,2 %	0,6 %	6,3 %	1,6 %
Ulstein	1,8 %	2,8 %	2,1 %	0,7 %
Volda	1,9 %	3,1 %	2,7 %	4,6 %
Ørsta	2,6 %	4,3 %	2,5 %	1,1 %
Sula	0,1 %	2,4 %	3,3 %	1,3 %
Gjerdrum	-3,5 %	2,1 %	7,8 %	7,4 %
Songdalen	3,8 %	1,6 %	3,0 %	4,5 %
Kostragruppe 08	0,9 %	2,6 %	4,1 %	3,8 %

Netto driftsresultat i kommunekonsernet utgjorde 1,6 prosent av driftsinntektene i Herøy i 2017. Det er under bransjenormen på 2 prosent. Det er samtidig 2,2 prosentpoeng lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og midt i laget blant sammenligningskommunene. 2017 og 2016 er de beste årene kommunene har hatt siden 2006 når det gjelder driftsresultater.

I gjennomsnitt har kommunen hatt svake driftsresultater de siste årene.

## Framsikt - Netto lånegjeld i prosent av brutto driftsinntekter

### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	94,4 %	99,2 %	105,6 %	110,1 %
Ulstein	187,8 %	192,2 %	194,0 %	199,8 %
Volda	89,9 %	93,0 %	99,7 %	110,4 %
Ørsta	78,7 %	78,1 %	82,7 %	95,2 %
Sula	100,9 %	104,7 %	110,4 %	117,3 %
Gjerdrum	93,8 %	107,0 %	111,0 %	107,3 %
Songdalen	92,4 %	92,8 %	91,9 %	86,5 %
Kostragruppe 08	86,5 %	89,6 %	92,7 %	95,9 %

Netto lånegjeld bør holdes under kontroll for å unngå for stor renterisiko, spesielt i tider med lave renter. Netto lånegjeld bør helst være under 50 prosent av årlige driftsinntekter.

Herøy har mye lånegjeld. Netto lånegjeld i konsernet er 110 prosent av driftsinntektene i 2017. Det er 14 prosentpoeng mer enn gjennomsnittet i kommunegruppen og midt i laget blant sammenligningskommunene. Lånegjelden (gjeldsgraden) har økt kraftig de siste fire årene.

## Økonomi - Renteekspontert gjeld Andel av brutto driftsinntekter (prosent)

### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)		74,3 %	82,3 %	86,3 %
Ulstein		155,3 %	162,7 %	169,5 %
Volda		72,7 %	81,7 %	92,4 %
Ørsta		50,2 %	58,0 %	71,5 %
Sula		66,5 %	75,8 %	79,8 %
Gjerdrum		78,6 %	83,5 %	80,8 %
Songdalen		73,0 %	74,1 %	67,1 %
Kostragruppe 08		59,4 %	69,2 %	71,5 %

Det er interessant å se nærmere på den renteeksponerte delen av kommunens gjeld. Det vil si den delen av lånegjelden kommunen sitter med renterisikoen på. Det vil si lånegjelden utenom VAR-sektoren og lån med statlig rentestøtte (oppussing av kommunale bygg av forskjellig type).

Den renteeksponerte delen av gjelden i Herøy utgjorde 88 prosent av driftsinntektene i 2017. Det er 15 prosent over gjennomsnittet i kommunegruppen og midt i laget blant sammenligningskommunene. Herøy har altså høy gjeld, også om man bare ser på den renteeksponerte gjelden.



## Økonomi - Disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter

## Gruppert per år

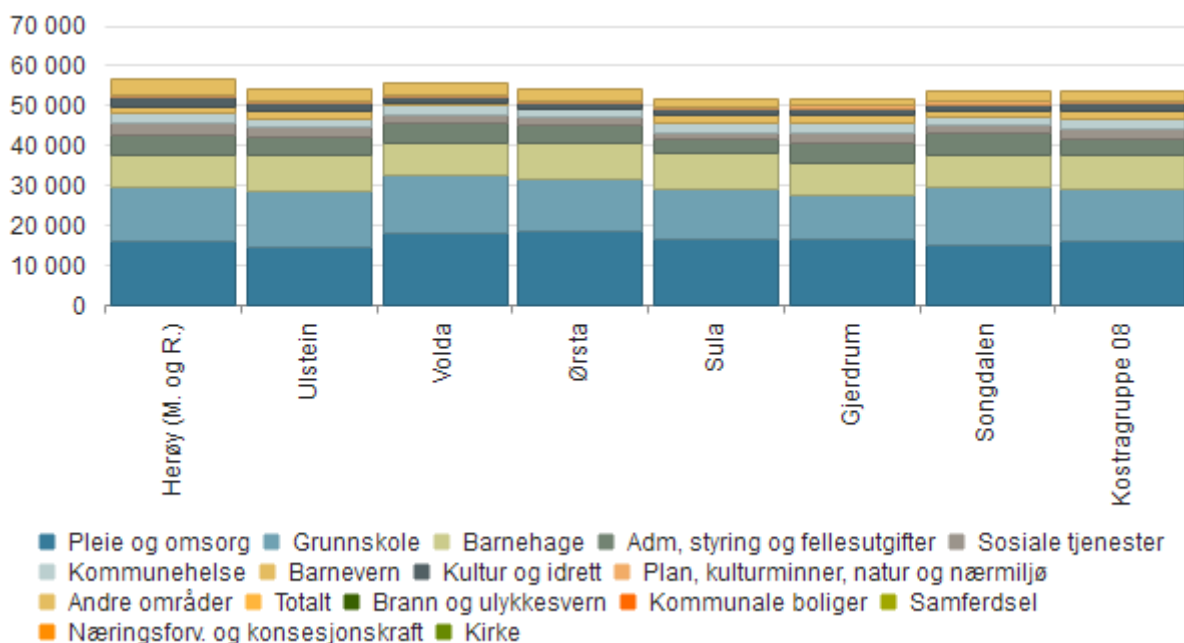
	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1,8 %	1,3 %	2,6 %	6,1 %
Ulstein	4,7 %	3,7 %	5,4 %	5,6 %
Volda	2,3 %	4,9 %	7,9 %	10,3 %
Ørsta	1,7 %	3,8 %	7,2 %	7,9 %
Sula	12,2 %	11,8 %	12,8 %	12,3 %
Gjerdrum	17,3 %	15,5 %	15,3 %	22,3 %
Songdalen	7,2 %	9,1 %	10,7 %	13,9 %
Kostragruppe 08	5,5 %	5,8 %	7,8 %	9,1 %

Disposisjonsfondet er kommunens reserver for å dekke uforutsette utgifter og sviktende inntekter. Det bør utgjøre 10% av driftsinntektene.

Herøy har et disposisjonsfond på 6 prosent. Det er et lavt resultat på landsbasis. Det er svakt i forhold til kommunegruppen. Gjennomsnittet i landet og i kommunegruppe 8 er 9 prosent. Herøy er nest lavest blant sammenligningskommunene

## Samlet kostnadsnivå

## Utgifter og formål sammenlignet med andre



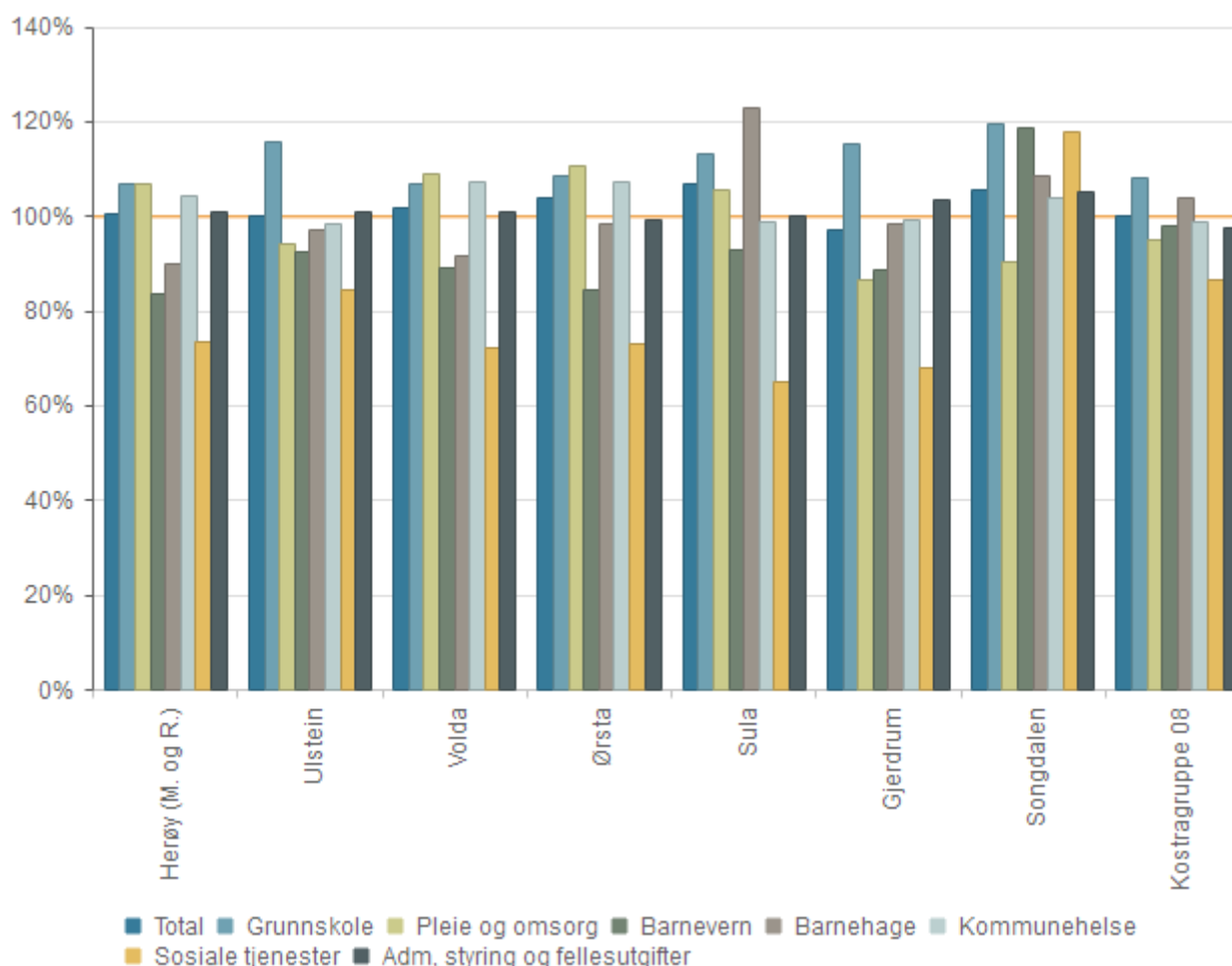
	Herøy (M. og R.)	Ulstein	Volda	Ørsta	Sula	Gjerdrum	Songdalen	Kostragruppe 08
Pleie og omsorg	16 249	14 636	17 951	18 673	16 728	16 365	15 076	15 843
Grunnskole	13 207	13 885	14 450	12 933	12 388	11 400	14 707	13 272
Barnehage	8 243	9 094	8 391	9 280	8 860	8 028	7 926	8 357
Adm, styring og fellesutgifter	4 915	4 599	4 863	4 407	3 880	5 086	5 451	4 111
Sosiale tjenester	3 010	2 505	2 140	1 928	1 294	2 354	1 770	2 781

## KOSTRA og nøkkeltall 2017 - Herøy Kommune

Kommunehelse	2 641	2 142	2 236	2 065	2 342	2 345	2 448	2 505
Barnevern	1 434	2 041	786	15	2 350	2 145	1 335	1 793
Kultur og idrett	2 461	1 927	1 290	1 498	1 224	1 632	1 684	1 952
Plan, kulturminner, natur og nærmiljø	613	433	790	555	726	713	575	616
Andre områder	4 005	2 997	2 693	2 782	1 956	1 822	2 897	2 326
Brann og ulykkesvern	1 116	754	1 020	975	684	588	542	739
Kommunale boliger	55	-393	-392	-142	-122	-89	475	-4
Samferdsel	1 731	1 686	1 522	1 480	722	486	858	886
Næringsforv. og konsesjonskraft	238	337	-257	-179	60	209	352	107
Kirke	865	613	800	648	612	628	670	598
<b>Totalt</b>	<b>56 777</b>	<b>54 259</b>	<b>55 590</b>	<b>54 136</b>	<b>51 748</b>	<b>51 888</b>	<b>53 868</b>	<b>53 556</b>

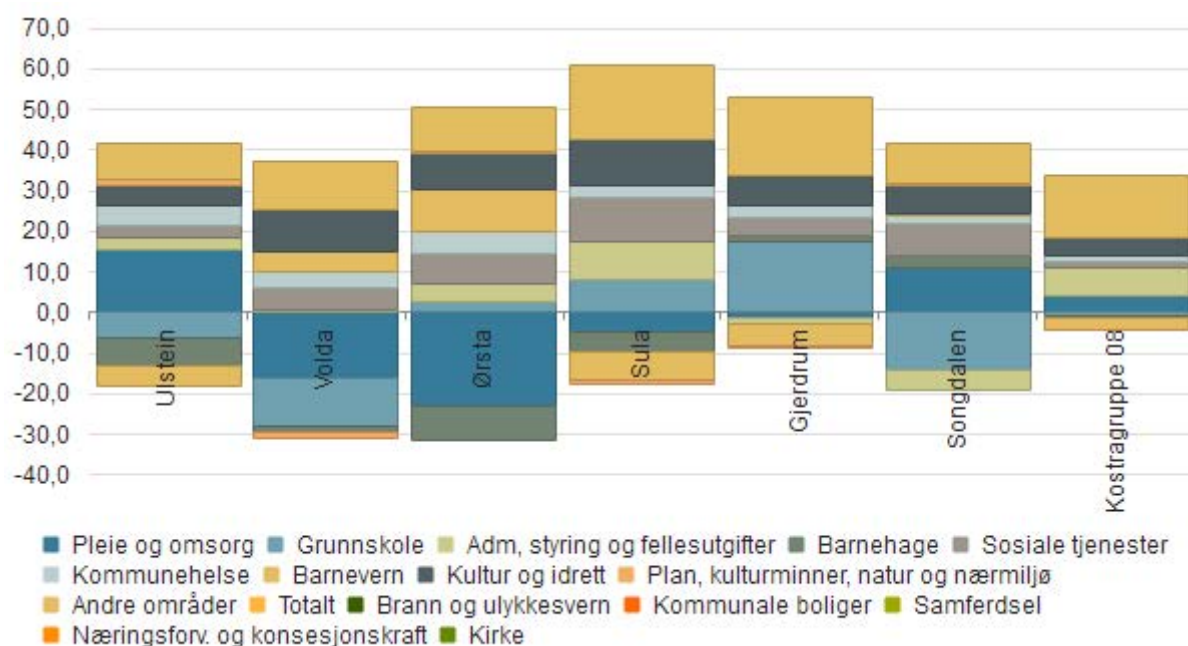
Netto driftsutgifter i Herøy i 2017 var 57.089 kroner per innbygger. Vi holder i denne analysen utenfor funksjonene 170-173 felles pensjonsposter, 275 intro.ordningen og 240-257 VAR-sektoren. Utgiftene er korrigert for elever i private skoler (7,2 mill kr), utgifter til bosetting av enslige mindreårige flyktninger (2,9 mill kr) og eventuelt vertskommunetilskudd for PU-institusjoner (ikke aktuelt). Korrigert for utgiftsbehov var utgiftene 56.777 kroner. Det er omtrent 3.200 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og høyest blant sammenligningskommunene.

### Utgiftsbehov



Kommunale regnskaper må korrigeres for ulikheter i utgiftsbehov før sammenligning. Framsikt analyse bruker behovsberegningen i statsbudsjettet (utgiftsutjevningen). Utgiftsbehovet gjelder forskjeller i demografi, geografi og sosiale forhold. KMD har beregnet Herøys behov til 100,5 prosent av landsgjennomsnittet per innbygger. Det er 4 prosentpoeng mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Herøy har fire tjenester med behov over 100% (landsgjennomsnittet). Det er grunnskole (107%), PLO (107%), helse (105%) og adm (101%), se figuren over. Behovet antas å være likt i alle kommuner når det gjelder tekniske tjenester og kultur/kirke.

### Oversikt innsparingsmulighet ift sammenligningskommuner (mill. kr)



	Ulstein	Volda	Ørsta	Sula	Gjerdrum	Songdalen	Kostragruppe 08
Pleie og omsorg	15,4	-16,3	-23,2	-4,6	-1,1	11,2	-7,9
Grunnskole	-6,5	-11,9	2,6	7,8	17,3	-14,4	-0,6
Adm, styring og fellesutgifter	2,9	0,5	4,6	9,4	-1,5	-4,9	7,3
Barnehage	-6,9	-1,2	-8,4	-5,0	1,7	2,6	-0,9
Sosiale tjenester	3,3	5,7	7,1	11,3	4,3	8,2	1,5
Kommunehelse	4,7	3,8	5,4	2,8	2,8	1,8	1,3
Barnevern	-4,6	4,9	10,6	-6,9	-5,3	0,7	-2,7
Kultur og idrett	4,8	10,5	8,6	11,1	7,4	7,0	4,6
Plan, kulturminner, natur og nærmiljø	1,6	-1,6	0,5	-1,0	-0,9	0,3	0,0
Andre områder	9,0	11,8	11,0	18,4	19,6	9,9	15,1
Brann og ulykkesvern	3,2	0,9	1,3	3,9	4,7	5,1	3,4
Kommunale boliger	4,0	4,0	1,8	1,6	1,3	-3,8	0,5
Samferdsel	0,4	1,9	2,3	9,0	11,2	7,8	7,6
Næringsforv. og konsesjonskraft	-0,9	4,4	3,7	1,6	0,3	-1,0	1,2
Kirke	2,3	0,6	1,9	2,3	2,1	1,7	2,4
<b>Totalt</b>	<b>23,8</b>	<b>6,1</b>	<b>18,9</b>	<b>43,3</b>	<b>44,2</b>	<b>22,5</b>	<b>17,3</b>

Figuren over viser kostnadsforskjeller mellom Herøy og andre kommuner i millioner kroner. Vi ser hvor mye Herøy kan spare ved å drive med samme kostnadsnivå som de andre kommunene. Samlede behovskorrigererte netto driftsutgifter i Herøy var 17 millioner kroner høyere enn gjennomsnittet i



Kommunegruppe 8 i 2017. Herøy drev tjenestene 44 millioner kroner dyrere enn Sula og Gjerdrum og 23 millioner kroner dyrere enn Songdalen og Ulstein.

Figuren viser også hvilke tjenester som drives dyrt og billig i Herøy, sammenlignet med Kommunegruppe 8 og de andre kommunene. I forhold til kommunegruppen bruker Herøy mer penger på disse tjenestene: Adm (7 mill), Sosial (2 mill), Helse (1 mill), Kultur (5 mill), kirke (2 mill) og diverse tekniske tjenester (13 mill). Utgiftene er lavere innenfor PLO (8 mill), grunnskole (1 mill), barnehage (1 mill) og barnevern (3 mill).

PLO drives 10-15 mill kroner billigere i Ulstein og Songdalen. Grunnskolen drives 8-17 millioner kroner billigere i Gjerdrum og Sula. Administrasjon drives 9 mill kroner billigere i Sula. Sosial drives 11 mill kroner billigere i Sula. Kultur drives 11 mill kroner billigere i Volda og Sula. Samferdsel drives 9-11 mill kroner billigere i Sula og Gjerdrum.

NB: Gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i PLO påvirkes av at 6 norske kommuner har fått statstilskudd til tjenesten, og driver omtrent uten netto utgifter. Dette påvirker gjennomsnittet for PLO i kommunegruppe 8 kraftig. Det er korrigert for denne effekten i rapporten, men ikke i Framsikt analyse. Framsikt analyse viser at Herøy hadde 4 millioner kroner høyere netto utgifter i PLO enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8.

## Kvalitet

Denne rapporten er primært en økonomianalyse. Det er samtidig viktig med god tjenestekvalitet. Den beste undersøkelsen av kommunenes tjenestekvalitet som foreligger, er Kommunebarometeret til Kommunal Rapport.

Kommunebarometeret rangerer kommunene etter 140 kriterier/indikatorer, der de fleste gjelder kvaliteten på de kommunale tjenestene. Det mangler kvalitetsvurdering for enkelte tekniske tjenester (brann, samferdsel, næring, administrasjon).

Kommunebarometeret for 2018 (tall fra 2017) viser at Herøy har middels gode resultater. Herøy rangeres som nr 263 blant 426 norske kommuner. Herøy kommer ut blant de beste 100 kommunene innen sosial. Herøy er blant den beste halvparten av norske kommuner når det gjelder grunnskole, barnevern og miljø (blant annet energiforbruk). Gjerdrum er blant de 100 dårligste når det gjelder helse.

Tallene fremkommer av figuren under.

	Herøy (M og R)	Ulstein	Vol da	Øst a	Sul a	Gjerdrum	Songdal en
Plassering totalt	133	73	40	120	100	18	24
Uten hensyn til korrigert inntekt	263	145	69	195	204	21	25
Rangering innen hver enkelt sektor							
Grunnskole (20 % av totalen)	134	83	173	102	137	140	268
El dreomsorg (20 %)	302	97	231	364	241	105	29
Barnevern (10 %)	136	317	191	300	339	41	20
Barnehage (10 %)	228	100	16	52	293	248	362
Helse (7,5 %)	402	228	146	311	235	303	199
Sosialtjeneste (7,5 %)	78	228	127	65	11	140	13
Kultur (2,5 %)	271	165	362	346	399	325	322
Økonomi (10 %)	368	386	148	310	314	28	46
Enhet skostnader (5 %)	75	228	244	179	55	34	80
Miljø og ressurser (2,5 %)	213	125	49	72	2	56	101
Saksbehandling (2,5 %)		43	197	25	303	236	124
Vann, avløp og renovasjon (2,5 %)		139	40	239	284	70	217

## Grunnskole

Grunnskole omfatter funksjonene 202 undervisning, 213 VO, 215 SFO, 222 skolelokaler og 223 skoleskyss. Herøy har et utgiftsbehov for grunnskole på 107 prosent av landsgjennomsnittet.

Netto utgift til grunnskole i 2017 var 119 millioner kroner. I analysen er regnskapet korrigert for elever i private skoler (lagt til 7,2 mill kroner, det samme beløpet som trekkes i rammetilskudd).

Behovskorrigerede samlede utgifter til grunnskole var 1 millioner kroner lavere i Herøy enn i Kommunegruppe 8 i 2017 og midt i laget blant sammenligningskommunene.

Skoleskyssen er en million dyrere enn gjennomsnittet i gruppen. SFO drives med samme kostnad per innbygger som i kommunegruppen. Skolelokalene drives med en million kroner lavere utgifter enn kommunegruppe 8. Undervisningen er like billig som gjennomsnittet i gruppen.

Skolestørrelsen er den viktigste kostnadsdriveren i grunnskolen. Høye utgifter til undervisning pleier å komme av små skoler. Skolene i Herøy er små, med 152 elever per skole i snitt. Undervisningsutgiftene er lavere enn skolestrukturen tilsier.

Gjerdrum og Sula driver grunnskolen 7-17 millioner kroner billigere enn Herøy, på grunn av større skoler.

### Utgiftsbehov og kriteriedata

	Herøy (M. og R.)	Ulstein	Volda	Ørsta	Sula	Gjerdrum	Songdalen	Kostragruppe 08
Indeks innb. 6-15 år (92%)	106,3 %	116,6 %	105,7 %	107,3 %	115,4 %	117,0 %	116,2 %	109,7 %
Indeks basiskriteriet (2%)	111,7 %	108,7 %	109,8 %	93,9 %	101,2 %	138,8 %	152,7 %	72,5 %
Indeks reiseavst. innen sone (2%)	112,7 %	68,7 %	164,0 %	216,4 %	62,3 %	80,2 %	179,5 %	88,0 %
Indeks reiseavst. til nabokrets (2%)	107,6 %	93,4 %	146,2 %	109,0 %	90,6 %	84,3 %	115,4 %	111,6 %
Indeks innv. 6-15 år (3%)	112,9 %	133,1 %	74,1 %	85,1 %	101,2 %	97,1 %	169,9 %	93,1 %
Indeks norskfødte 6-15 år m. innv. foreldre (0%)	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %



## KOSTRA og nøkkeltall 2017 - Herøy Kommune

Utgiftsbeh ov - Grunnskole (sum)	106, 7 %	115,6 %	106, 7 %	108, 5 %	113, 3 %	115,5 %	119,4 %	108,3 %
---	-------------	------------	-------------	-------------	-------------	---------	---------	---------

Behovet for grunnskole er beregnet til 107 % av landsgjennomsnittet per innbygger. I forhold til landsgjennomsnittet har Herøy flere barn i målgruppen (106%), større smådriftsulemper (112%), lengre avstander (110%) og flere barn i målgruppen med innvandrerbakgrunn (113%).

Alle sammenligningskommunene og kommunegruppen har høyere tjenestebehov enn Herøy.

### Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 202 Grunnskole (B)

#### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	10 645	10 731	10 514	10 634
Ulstein	11 650	11 345	11 546	11 513
Volda	10 956	10 706	10 815	10 686
Ørsta	10 557	10 299	10 626	10 638
Sula	10 585	10 569	10 331	10 470
Gjerdrum	10 055	9 755	9 256	9 206
Songdalen	11 490	11 499	11 176	11 661
Kostragruppe 08	10 817	10 713	10 646	10 658

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Funksjon 202 undervisning er den viktigste tjenesten i grunnskolen. Behovskorrigerte netto utgifter i Herøy per innbygger var 10.600 kroner per innbygger i 2017. Det er 24 kroner mindre enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Det er midt i laget blant sammenligningskommunene. Forskjellen til kommunegruppen utgjør omtrent 0,2 millioner kroner.

Utgiftene til undervisning har vært stabil de siste fire årene i Herøy. Gjennomsnittet i kommunegruppen har sunket med 200 kroner.

## Framsikt - Elever per kommunal grunnskole(B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	156	152	150	152
Ulstein	235	240	227	232
Volda	139	141	143	142
Ørsta	186	189	192	191
Sula	236	241	249	252
Gjerdrum	300	303	302	301
Songdalen	188	198	205	204
Kostragruppe 08	236	243	245	247

Skolestørrelsen er den viktigste kostnadsdriveren i grunnskolen. Herøy har i gjennomsnitt 152 elever per skole. Det er 95 elever mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Det er nest lavest blant sammenligningskommunene. Store skoler gir vanligvis lave utgifter til grunnskole per elev. Sula og Gjerdrum er de to kommunene med billigst skoledrift. Gjerdrum har dobbelt så store skoler som Herøy.

## Produktivitet - Korrigerte brutto driftsutgifter til grunnskole (202), per elev

### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	89 596	90 923	91 905	93 039
Ulstein	96 358	97 182	100 645	105 123
Volda	98 341	98 442	100 211	100 057
Ørsta	92 945	92 140	92 741	95 768
Sula	84 770	85 647	85 726	86 716
Gjerdrum	80 833	80 850	79 813	82 628
Songdalen	101 607	102 445	105 106	105 440
Kostragruppe 08	91 224	91 540	92 507	93 367

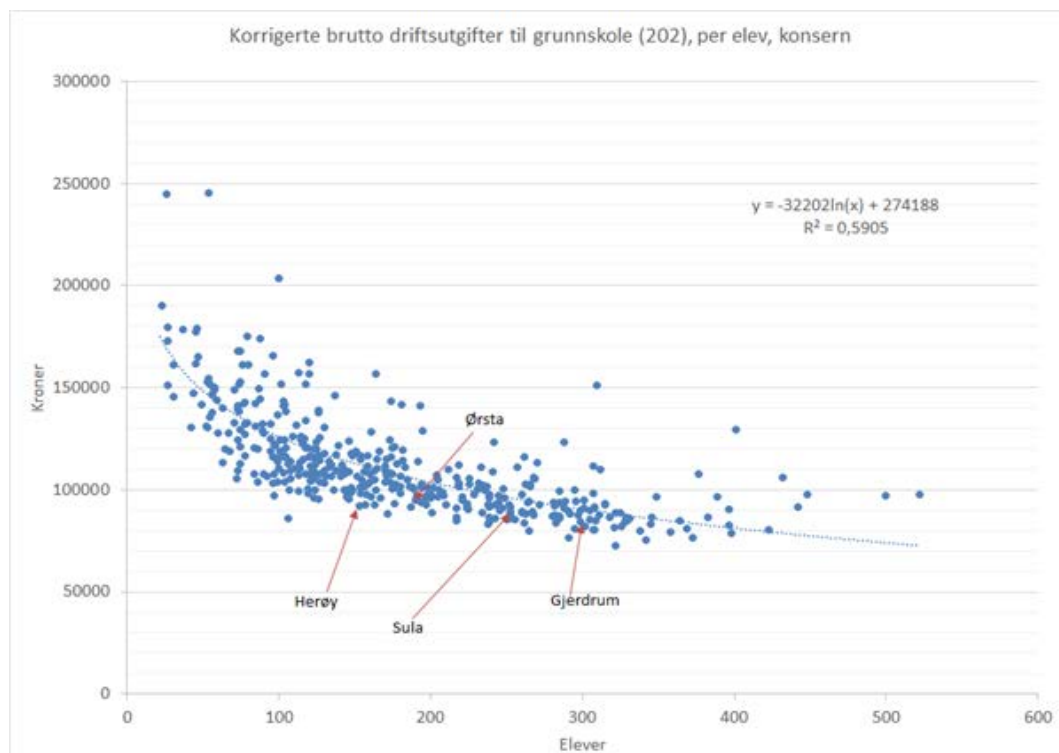
*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

Korrigerte brutto driftsutgifter viser produksjonskostnadene for en kommunal elevplass. Elevkostnaden bør stå i et visst forhold til skolestørrelsen.

Elevkostnaden var 93.000 kroner i Herøy i 2017. Det er 300 kroner mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppen og tredje lavest blant sammenligningskommunene.

Utgiften har økt med 3.500 kroner de siste fire årene. I kommunegruppen har utgiften steget med 3.000 kroner i samme periode.

Utgiften per elev er lavere enn forventet, gitt skolestrukturen i kommunen. Med 151 elever vil man forvente en elevutgift på ca 113.000 kroner, se figuren under.





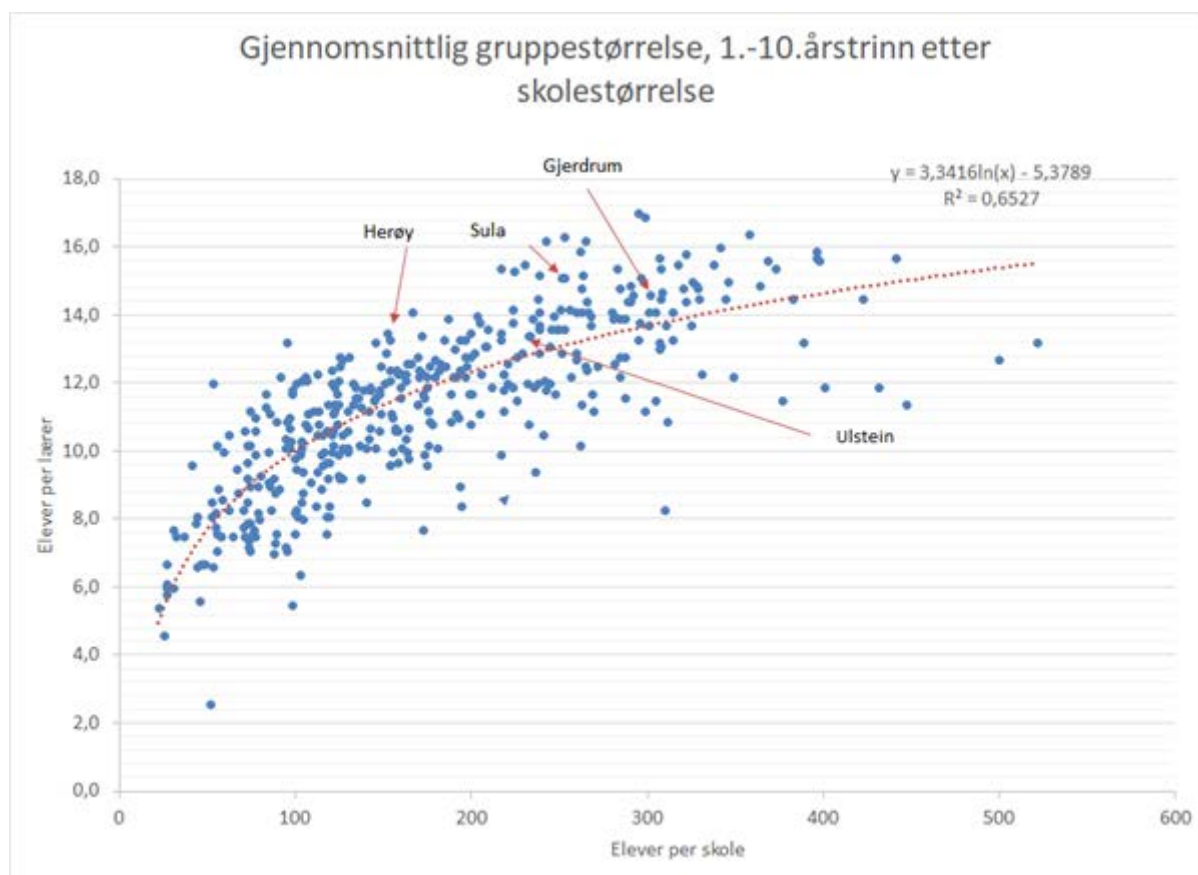
## Kvalitet - Gjennomsnittlig gruppestørrelse, 1.-10.årstrinn

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	13,8	13,5	13,4	13,5
Ulstein	13,6	13,1	12,4	13,4
Volda	11,5	11,9	12,1	11,9
Ørsta	13,3	13,0	13,0	12,2
Sula	14,2	14,3	15,2	15,1
Gjerdrum	15,8	15,1	15,8	14,6
Songdalen	12,7	12,4	12,1	11,1
Kostragruppe 08	14,0	14,1	14,0	13,7

Høye undervisningskostnader kan komme av små klasser. Gruppestørrelse i grunnskolen uttrykker hvor mange elever det er per lærerårsverk. Dette er et viktig uttrykk for produktivitet i grunnskolen. I Herøy var det 13,5 elever per lærerårsverk i 2017. Det er 0,2 elever mindre enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og tredje høyest blant sammenligningskommunene. Det er blitt 0,3 elever mindre per lærer siden 2014.

Herøy har flere elever per lærer enn forventet, med skolestørrelsen i Herøy. Det er 13,5 elever per lærerårsverk. Med skolestørrelsen i Herøy (151 elever per skole) ville man forvente 11,5 elever per lærer. Figuren under viser skolestørrelse og gruppestørrelse i noen av sammenligningskommunene.



Herøy har middels samlet bemanning i skolene. Figurene under sammenligner samlet bemanning per 100 elever høsten 2017 i sammenligningskommunene. Gjennomsnittlig bemanning i grunnskolene i Herøy er litt under 12 årsverk per 100 elever. Det er midt i laget blant sammenligningskommunene.



## Framsikt - Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning(B)

## Analyse med flere indikatorer

	Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning(B)	Andel timer spesialundervisning av antall lærertimer totalt
Herøy (M. og R.)	6,8 %	17,1 %
Ulstein	5,9 %	22,0 %
Volda	9,3 %	20,6 %
Ørsta	8,9 %	16,0 %
Sula	9,2 %	16,5 %
Gjerdrum	5,1 %	12,9 %
Songdalen	13,5 %	22,2 %
Kostragruppe 08	7,8 %	18,2 %

Omfanget av spesialundervisning kan være med å drive opp kostnadsnivået i grunnskolen. Det er ikke tilfelle i Herøy. Her får 7 prosent av elevene spesialundervisning, og dette tar 17 prosent av lærertimene. Andelen timer er 1 prosentpoeng lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og midt i laget blant sammenligningskommunene.

## Framsikt - Andel innbyggere 6-9 år i kommunal SFO(B)

## Analyse med flere indikatorer

	Andel innbyggere 6-9 år i kommunal SFO(B)	Korrigerte brutto driftsutgifter til skolefritidstilbud (215), per komm. Bruker(B)
Herøy (M. og R.)	60,5 %	21 758
Ulstein	47,8 %	31 439
Volda	50,9 %	35 297
Ørsta	49,1 %	21 943
Sula	68,2 %	28 617
Gjerdrum	53,8 %	30 716
Songdalen	38,5 %	31 460
Kostragruppe 08	51,6 %	26 827

Lave behovskorrigerte netto utgifter til SFO kan komme av lav dekningsgrad eller lave driftsutgifter per bruker eller høy egenbetaling. Herøy har middels netto utgifter til SFO. Det er høy dekningsgrad (60%), men lave brutto driftsutgifter per bruker (21.700 kroner). Dekningsgraden er nest høyest blant sammenligningskommunene. Brutto utgift per elev er lavest blant sammenligningskommunene.



## Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 213 Voksenopplæring (B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	204	258	390	260
Ulstein	-104	-147	-153	249
Volda	208	363	10	709
Ørsta	308	321	299	258
Sula	296	284	267	172
Gjerdrum	100	-64	-3	-149
Songdalen	389	725	302	642
Kostragruppe 08	192	213	209	228

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Voksenopplæringen har lite å gjøre med ordinær grunnskole. Den skal gi grunnskole for voksne som ikke har fått tilstrekkelig undervisning i barndommen. Den viktigste oppgaven i de fleste kommuner er å undervise flyktninger. Herøy brukte 260 kroner per innbygger til VO i 2017. Det er 32 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør 0,3 millioner kroner.

## Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 222 Skolelokaler (B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1 838	1 750	1 671	1 859
Ulstein	1 731	1 780	1 861	1 686
Volda	2 145	2 050	2 183	2 542
Ørsta	1 633	1 701	1 808	1 768
Sula	1 669	1 578	1 402	1 419
Gjerdrum	2 311	2 305	2 012	1 990
Songdalen	2 103	1 908	1 787	1 777
Kostragruppe 08	1 971	1 915	1 962	1 997

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Netto utgifter til drift av skolelokaler var 1.800 kroner i Herøy i fjor. Det er 150 kroner mindre enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør 1 million kroner. Sula bruker 400 kroner mindre, tilsvarende 4 millioner kroner.

Utgiften til skolelokaler har vært konstant i Herøy de siste fire årene.

## Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 223 Skoleskyss (B)

### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	417	407	346	322
Ulstein	256	345	282	254
Volda	203	203	162	172
Ørsta	325	355	252	244
Sula	197	88	178	153
Gjerdrum	215	193	177	187
Songdalen	353	437	437	405
Kostragruppe 08	245	251	249	250

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Netto utgifter til skoleskyss var 332 kroner per innbygger i Herøy i fjor. Det er 72 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør i underkant av 1 million kroner. Utgiften er nest høyest blant sammenligningskommunene. Utgiften til skolelokaler er redusert med over 200 kroner per innbygger de siste fire årene. Utgiften har ikke økt siden 2014 i kommunegruppen.

## Dekningsgrad - Andel elever i grunnskolen som får tilbud om skoleskyss

### Analyse med flere indikatorer

	Andel elever i grunnskolen som får tilbud om skoleskyss	Korrigerte brutto driftsutgifter til skoleskyss (223), per elev som får skoleskyss(B)
Herøy (M. og R.)	27,4 %	9 246
Ulstein	23,2 %	9 338
Volda	14,6 %	9 929
Ørsta	24,5 %	8 482
Sula	16,9 %	7 432
Gjerdrum	24,4 %	6 577
Songdalen	43,9 %	6 998
Kostragruppe 08	23,2 %	8 801

Vi har sett at skoleskyssen i Herøy koster 1 mill kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Høye utgifter kan skyldes at mange får skyss eller at prisen per skyssset elev er høy.

I Herøy får 27 prosent av skoleelevene skyss. Det er 4 prosentpoeng mer enn gjennomsnittet i gruppen. Prisen per elev (9.200 kroner) er 400 kroner høyere enn Kostragruppen (8.800 kroner). Hovedårsaken til de høye kostnadene er en kombinasjon av høy enhetspris og høy dekningsgrad.

Fylkeskommunen dekker storparten av utgiftene til skoleskyss. Dataene kan indikere at Herøy har gitt mange vedtak om skyss på grunn av farlig skolevei, vedtak som kommunen må betale fullt og helt selv.

## Barnehage

Barnehage omfatter funksjonene 201 førskole, 211 styrkingstiltak og 221 førskolelokaler. Behovet for barnehage er beregnet til 90 prosent av landsgjennomsnittet, på grunn av få barn og lavt utdanningsnivå i befolkningen.

Netto utgift til barnehage i 2017 var 66 millioner kroner.

Herøy drev barnehagetjenesten med en millioner kroner lavere utgifter enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i 2017. Kommunens utgiftsnivå var midt i laget blant sammenligningskommunene.

201 førskole er 3 millioner kroner dyrere enn kommunegruppen. 211 Styrkingstiltak er 2 millioner billigere. Utgiftene til 221 barnehagelokaler er 2 millioner lavere enn gruppen.

Hovedårsaken til høye utgifter i det ordinære tilbudet er høy barnehagedekning. 93 prosent av barna 1-5 år er i barnehage. Kommunale barnehager har en litt lavere produktivitet enn gjennomsnittet i kommunegruppen, men høyere enn landsgjennomsnittet.

Lave utgifter til lokaler kommer av at få plasser er kommunale (24% av plassene).

### Utgiftsbehov og kriteriedata

	Herøy (M. og R.)	Ulstein	Volda	Ørsta	Sula	Gjerdrum	Songdalen	Kostragruppe 08
Indeks innb. 2-5 år (78%)	93,2 %	100,0 %	85,4 %	103,4 %	132,2 %	100,3 %	116,8 %	107,3 %
Indeks barn 1 år uten kontantstøtte (10%)	98,2 %	82,3 %	108,3 %	81,5 %	102,4 %	97,9 %	98,6 %	99,4 %
Indeks innb. m. høyere utdanning (11%)	61,3 %	91,3 %	119,1 %	79,5 %	76,5 %	87,7 %	59,9 %	83,2 %
Utgiftsbehov - Barnehage (sum)	90,1 %	97,2 %	91,6 %	98,4 %	122,7 %	98,6 %	108,4 %	103,8 %

Behovet for barnehage er beregnet til 90 % av landsgjennomsnittet per innbygger. I forhold til landsgjennomsnittet har Herøy færre barn i målgruppen (93%), mindre andel innbyggere med høyere utdanning (61%) og mer bruk av kontantstøtte. Kommunegruppen og sammenligningskommunene har høyere tjenestebehov enn Herøy.





**Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Barnehage (B)****Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	9 164	8 341	7 993	8 243
Ulstein	8 941	8 302	8 813	9 094
Volda	7 843	8 362	8 311	8 391
Ørsta	8 542	8 483	8 778	9 280
Sula	8 460	8 515	8 874	8 860
Gjerdrum	8 489	8 720	8 160	8 028
Songdalen	8 486	8 559	8 734	7 926
Kostragruppe 08	8 309	8 185	8 218	8 357

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Behovskorrigerte netto driftsutgifter til barnehagetjenesten i Herøy i 2017 var 8.200 kroner per innbygger. Det er 100 kroner mindre enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør en million kroner. Utgiftsnivået er midt i laget blant sammenligningskommunene.

Utgiftsnivået er redusert med 900 kroner per innbygger de siste fire årene. Utgiftene har steget med 48 kroner i kommunegruppen i samme periode.

**Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 201 Førskole (B)****Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	8 407	7 663	7 446	7 699
Ulstein	7 989	7 654	8 486	8 614
Volda	7 265	7 435	7 321	7 440
Ørsta	7 363	7 307	7 431	7 827
Sula	7 590	7 652	8 031	7 876
Gjerdrum	7 831	7 949	7 487	7 290
Songdalen	6 835	6 854	6 891	6 344
Kostragruppe 08	7 339	7 185	7 177	7 270

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Mesteparten av utgiftene i barnehage er knyttet til det ordinære tilbudet (funksjon 201). Netto utgift var 7.700 kroner i 2017. Det er 400 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppen og midt i laget blant sammenligningskommunene. Forskjellen utgjør 3,5 millioner kroner. Utgiften er redusert med 700 kroner de siste fire årene. Utgiften er sunket med 70 kroner i kommunegruppen.

## Framsikt - Andel barn 1-5 år med barnehageplass(B)

### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	94,2 %	93,6 %	95,3 %	92,6 %
Ulstein	96,4 %	95,2 %	98,4 %	98,5 %
Volda	94,9 %	97,9 %	98,4 %	96,5 %
Ørsta	92,8 %	94,2 %	93,2 %	93,9 %
Sula	91,2 %	92,8 %	95,9 %	95,1 %
Gjerdrum	95,6 %	97,9 %	97,3 %	96,4 %
Songdalen	82,4 %	80,7 %	83,9 %	81,6 %
Kostragruppe 08	90,0 %	90,3 %	90,9 %	91,3 %

Høye utgifter til barnehagetjenesten kan komme av høy dekningsgrad eller høye enhetskostnader (plasser). Herøy har høy dekningsgrad. Dekningsgraden for barn 1-5 år var 93 prosent i 2017. Det er 2 prosentpoeng over gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og midt i laget blant sammenligningskommunene. Dekningsgraden har gått ned med 2 prosentpoeng de siste fire årene. Fallende etterspørsel øker kravene til forretningsmessig styring av de kommunale barnehagene. Det er lett å havne i en situasjon med tomme plasser og lav effektivitet (høye enhetskostnader).

Antall innbyggere 0-5 år i Herøy forventes å falle med 5% de neste fire årene (SSBs prognosemodell MMMM 2018).

## Framsikt - Korrigerte brutto driftsutgifter f201 per korrigert oppholdstime i kommunale barnehager (kr)(B)

### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	48	48	51	50
Ulstein	64	56	57	51
Volda	48	49	52	51
Ørsta	48	49	50	56
Sula	48	47	49	51
Gjerdrum	45	47	46	46
Songdalen	48	49	49	49
Kostragruppe 08	51	49	49	50

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

Enhetskostnader i barnehagesektoren måles i korrigerte brutto driftskostnader per korrigerte oppholdstime (korrigert for alder).

Kommunale barnehager i Herøy hadde middels høye enhetskostnader i 2017. Utgiften per korrigerte oppholdstime var 50 kroner. Det er det samme som gjennomsnittet i kommunegruppen og midt i laget blant sammenligningskommunene. Timekostnaden har steget med 2 kroner siden 2014. Det er 3 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8.



## Framsikt - Korrigerte oppholdstimer per årsverk til basisvirksomhet, kommunale barnehager(B)

### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	13 330	13 316	13 044	13 032
Ulstein	13 723	13 822	13 251	13 506
Volda	13 106	12 538	12 505	12 487
Ørsta	13 333	13 467	12 805	11 972
Sula	13 219	13 206	13 519	13 281
Gjerdrum	13 898	13 860	13 573	13 982
Songdalen	12 843	12 605	12 857	12 791
Kostragruppe 08	13 212	13 144	13 145	13 137

Korrigerte oppholdstimer per ordinært årsverk i barnehagen er det mest brukte nøkkeltallet for produktivitet. Det uttrykket bemanningsfaktoren.

I kommunale barnehager i Herøy var det i snitt 13.000 timer per årsverk i 2017. Det er omtrent 100 timer mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Det er midt i laget blant sammenligningskommunene.

Produktiviteten har sunket de siste årene. Antall timer per årsverk har gått ned med 300 timer siden 2014. I kommunegruppen har antallet gått ned med omtrent 100 timer.

Antall barn per årsverk i de kommunale barnehagene er høyere enn gjennomsnittet i landet. Figuren under viser bemanningsfaktor etter vanlig beregningsmetode (barn under 3 år teller dobbelt) i alle i de kommunale barnehagene 15.12.2017. Herøy har 6,3 store barn ("plasser") per årsverk på avdelingen i gjennomsnittet. Det er 0,4 barn mer enn landsgjennomsnittet.

INSTITUSJONENS NAVN	Kommun.	EIER	Ty.	Korrigerte oppholdstimer (3-åringer er store)	Plasser (3-åringer er store)	Årsverk ansatte	Årsverk på avdeling	Årsverk styrer	Årsverk annet	Plasser per årsverk avdeling	Plasser per styrer
Bergslia barnehage	Herøy	Kommunal	ordinær	58 944	27	6,4	4,6	0,6	0,3	5,9	45
Leikanger barnehage	Herøy	Kommunal	ordinær	69 120	32	5,8	5,0	0,5	0,2	6,4	64
Moltu barnehage	Herøy	Kommunal	ordinær	49 680	23	4,0	3,3	0,5	0,2	7,0	46
Myrsnipa barnehage	Herøy	Kommunal	ordinær	147 504	68	14,0	11,0	1,0	0,6	6,2	68
				325 248	151	30	24	3	1	6,3	57,9

## Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 211 Styrket tilbud til førskolebarn (B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	566	491	354	343
Ulstein	789	529	202	367
Volda	285	518	619	563
Ørsta	621	639	694	836
Sula	635	609	594	635
Gjerdrum	266	368	291	363
Songdalen	838	805	898	623
Kostragruppe 08	576	580	600	635

\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).

\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov

Styrkingstiltak er midler tildelt enkelte barn på grunn av lærevansker eller funksjonshemming. Herøy brukte 343 kroner per innbygger til styrkingstiltak i barnehage i 2017. Det er 300 kroner mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Besparelsen utgjør mer enn 2 millioner kroner. Beløpet er minst blant sammenligningskommunene.

## Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 221 Førskolelokaler og skyss (B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	191	186	192	201
Ulstein	163	120	124	112
Volda	293	409	370	387
Ørsta	558	537	652	616
Sula	235	254	250	349
Gjerdrum	392	403	383	375
Songdalen	814	900	945	959
Kostragruppe 08	395	420	441	452

\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).

\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov

De behovskorrigerede nettoutgiftene til barnehagelokaler var 201 kroner per innbygger i 2017. Det er 250 kroner mindre enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør 2 mill kroner. Utgiften er nest lavest blant sammenligningskommunene. Dersom kommunen har en lav andel kommunale barnehager så kan det forklare at utgiftene per innbygger er lave. I Herøy er det bare 24 prosent kommunale plasser. Det er halvparten av gjennomsnittet i kommunegruppe 8.

## Barnevern

Barnevern omfatter funksjonene 244 barnevernstjeneste (saksbehandlingen), 251 hjelpetiltak og 252 plasseringer. Behovet for barnevern i Herøy er beregnet til 84 prosent, på grunn av få enslige forsørgere og få fattige familier.

Herøy brukte 14 millioner kroner på barnevernet i 2017. I analysen er regnskapet korrigert for flyktningutgifter, ved at tilskudd til bosetting av enslige mindreårige flyktninger (2,9 mill kr) er trukket fra utgiftene til plasseringer.

Herøy har lave utgifter til barnevern. Behovskorrigerede netto driftsutgifter er 3 millioner lavere enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Utgiftene til plasseringer er 4 millioner lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Det er omfanget av disse dyre tiltakene som drar ned samlede kostnader mest. Utgiftene til hjelpetiltak er en million kroner lavere enn gjennomsnittet. Utgiftene til bemanning (244) er på nivå med gjennomsnittet.

Utgiftene til barnevern er midt i laget blant sammenligningskommunene. Ørsta drev barnevernet 10 millioner kroner billigere enn Herøy i 2017. De lave utgiftene i Ørsta og Volda kan komme av at utgiftene til mindreårige flyktninger er lavere enn tilskuddet fra IMDI.

NB: Sammenligningen av kostnader til plassering i barnevernet er usikker. Det er ikke klargjort hvordan regnskapet for enslige mindreårige flyktninger er ført i Herøy. Det gjelder både inntektene (tilskuddet fra IMDI) og utgiftene til bosetting (botilbudet).

### Utgiftsbehov og kriteriedata

	Her øy (M. og R.)	Ulste in	Vold a	Ørst a	Sula	Gjerdru m	Songdal en	Kostragrup pe 08
Indeks innb. 0-1 år (3%)	94,5 %	96,6 %	96,4 %	92,3 %	117,7 %	85,9 %	123,2 %	103,2 %
Indeks innb. 2-5 år (6%)	93,2 %	100,0 %	85,4 %	103,4 %	132,2 %	100,3 %	116,8 %	107,3 %
Indeks innb. 6-15 år (14%)	106,3 %	116,6 %	105,7 %	107,3 %	115,4 %	117,0 %	116,2 %	109,7 %
Indeks innb. 16-22 år (11%)	101,9 %	107,2 %	120,6 %	101,7 %	97,4 %	105,1 %	108,7 %	105,7 %
Indeks barn med enslig forsørger (41%)	78,1 %	86,1 %	83,9 %	94,2 %	97,3 %	88,1 %	135,0 %	103,2 %
Indeks lavinntekskriteriet (26%)	69,6 %	81,9 %	74,9 %	44,8 %	61,1 %	65,6 %	97,2 %	77,4 %
Utgiftsbehov - Barnevern (sum)	83,7 %	92,6 %	88,9 %	84,6 %	93,1 %	88,8 %	118,5 %	98,0 %

Behovet for barnevern er beregnet til 84 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Herøy har omtrent like mange barn som landsgjennomsnittet i målgruppen 0-22år. På de øvrige kriteriene skårer Herøy



under landsgjennomsnittet. Kommunen har lav andel enslige forsørgere og få innbyggere med lave inntekter. Alle sammenligningskommunene og kommunegruppen har høyere beregnet tjenestebehov.

## Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Barnevern (B)

### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1 901	1 756	1 753	1 434
Ulstein	2 419	2 347	2 520	2 041
Volda	2 012	1 995	2 077	786
Ørsta	1 925	1 995	1 973	15
Sula	1 810	2 190	2 540	2 350
Gjerdrum	2 000	1 665	1 673	2 145
Songdalen	1 909	2 034	1 910	1 335
Kostragruppe 08	1 987	2 008	2 138	1 793

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Herøy brukte omtrent 1.400 kroner per innbygger til barnevern i 2017. Det er 400 kroner mindre enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Det er midt i laget blant sammenligningskommunene.

NB: utgiftene i 2017 er korrigeret ved at tilskudd til bosetting av EM er trukket fra utgiftene til plasseringer.

Utgiftene til barnevern i Herøy har vært stabile de siste fire årene. Utgiftene har steget med 200 kroner i samme periode i Kommunegruppe 8.

## Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 244 Barnevernstjeneste (B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	626	594	769	645
Ulstein	616	746	771	794
Volda	554	623	623	679
Ørsta	621	633	717	736
Sula	314	451	586	658
Gjerdrum	606	537	539	688
Songdalen	566	551	508	514
Kostragruppe 08	580	578	620	618

\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).

\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov

244 barnevernstjeneste er driften av barnevernskontoret. Utgiftene til bemanning mm utgjorde 645 kroner per innbygger i Herøy i 2017. Det er omtrent det samme som nivået i kommunegruppen og nest lavest blant sammenligningskommunene.

## Dekningsgrad - Andel barn med barnevernstiltak ift. innbyggere 0-22 år

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	4,4 %	3,9 %	4,0 %	4,0 %
Ulstein	3,6 %	3,2 %	3,4 %	3,6 %
Volda	4,7 %	4,9 %	4,5 %	4,5 %
Ørsta	3,3 %	3,6 %	4,1 %	4,6 %
Sula	3,4 %	3,9 %	4,9 %	5,1 %
Gjerdrum	4,0 %	3,8 %	3,0 %	3,5 %
Songdalen	4,2 %	5,4 %	5,5 %	5,4 %
Kostragruppe 08		3,8 %	4,1 %	4,3 %

Lave barnevernsutgifter kan komme av lav dekningsgrad. I Herøy hadde 4,0 prosent av innbyggerne 0-22 år barnevernstiltak i 2017. Det er midt i laget blant sammenligningskommunene, og 0,3 prosentpoeng under gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 (4,3 %). Andelen er redusert med 0,4 prosentpoeng de siste fire årene. Andelen i kommunegruppen har økt med 0,5 poeng de siste tre årene.

## Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 251 Tiltak når barnet ikke er plassert av barnevernet (B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	439	465	337	348
Ulstein	292	172	208	186
Volda	140	57	169	157
Ørsta	163	198	225	127
Sula	236	290	299	299
Gjerdrum	317	220	153	395
Songdalen	259	184	219	176
Kostragruppe 08	255	253	260	247

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Hjelpetiltak er de lette barnevernstiltakene (frivillige tiltak i familien). Det er et mål for alle kommuner å vri utgiftene i barnevernet fra plasseringer til hjelpetiltak.

Utgiftene til hjelpetiltak var 348 kroner per innbygger i Herøy i 2017. Det er 100 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppen og nest mest blant sammenligningskommunene. Utgiftene til hjelpetiltak er redusert med 100 kroner per innbygger siden 2014. Utgiftsnivået har vært stabilt i kommunegruppen.



## Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 252 Tiltak når barnet er plassert av barnevernet (B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	836	697	646	441
Ulstein	1 511	1 429	1 541	1 062
Volda	1 319	1 315	1 285	-51
Ørsta	1 141	1 164	1 031	-847
Sula	1 259	1 449	1 656	1 393
Gjerdrum	1 077	907	981	1 061
Songdalen	1 084	1 298	1 182	645
Kostragruppe 08	1 152	1 177	1 257	929

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Plasseringer er de tunge tiltakene i barnevernet (fosterhjem og institusjoner). Her fører også de fleste kommuner utgifter til bosetting av mindreårige flyktninger. Disse utgiftene er tatt ut av regnskapet i 2017 ved at netto utgift er redusert tilsvarende tilskuddet fra IMDI til bosetting av EM (2,9 mill kroner).

Netto utgift i Herøy var 369 kroner per innbygger. Det er 550 kroner mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppen og midt i laget blant sammenligningskommunene. Ørsta og Volda har overskudd. Det kan være fordi utgiftene til EM var lavere enn tilskuddet, eller fordi bosetting av EM er ført som utgift utenfor barnevernet.

NB: Sammenligningen av kostnader til plassering i barnevernet er usikker. Det er ikke klargjort hvordan regnskapet for enslige mindreårige flyktninger er ført i Herøy. Det gjelder både inntektene (tilskuddet fra IMDI) og utgiftene til bosetting (botilbudet).

## Framsikt - Andel barn med tiltak som er plassert (funksjon 252) ift. ant innb. 0-17 år(B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1,0	1,0	0,9	1,0
Ulstein	1,8	1,7	1,5	1,7
Volda	2,5	2,4	2,5	2,3
Ørsta	1,7	1,8	1,9	2,0
Sula	0,9	1,1	1,4	1,4
Gjerdrum	1,0	1,1	1,0	1,3
Songdalen	1,6	1,9	2,0	1,5
Kostragruppe 08	1,7	1,6	1,7	1,8

Det er plasseringer som koster penger i barnevernet. I Herøy er det 1,0 % av innbyggerne 0-17 år som er plassert av barnevernet. Det er 0,8 poeng lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppen og lavest blant sammenligningskommunene.

## Produktivitet - Andel undersøkelser med behandlingstid innen 3 måneder

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	70,0 %	70,0 %	74,0 %	82,0 %
Ulstein	47,0 %	49,0 %	58,0 %	76,0 %
Volda	62,0 %	53,0 %	54,0 %	77,0 %
Ørsta	49,0 %	52,0 %	65,0 %	70,0 %
Sula	56,0 %	57,0 %	66,0 %	69,0 %
Gjerdrum	90,0 %	92,0 %	89,0 %	97,0 %
Songdalen	87,0 %	86,0 %	91,0 %	98,0 %
Kostragruppe 08	79,0 %	85,0 %	85,0 %	91,0 %

Saksbehandlingstiden er en av de viktigste kvalitetsindikatorne i barnevernet. I Herøy ble 82 prosent av undersøkelsene avsluttet i løpet av lovens frist på tre måneder i 2017. Det er 9 prosentpoeng mindre enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og midt i laget blant sammenligningskommunene. Andelen har steget med 12 poeng de siste fire årene. Den har steget med 12 prosent i kommunegruppen i samme periode.

## Framsikt - Stillinger med fagutdanning per 1 000 barn 0-17 år(B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	3,5	3,5	3,0	3,6
Ulstein	3,4	3,4	3,5	3,4
Volda	4,1	4,9	4,9	4,9
Ørsta	3,6	3,1	3,1	3,1
Sula	3,0	2,1	3,5	2,9
Gjerdrum	3,8	3,9	3,8	3,9
Songdalen	4,0	4,2	4,2	4,5
Kostragruppe 08	3,7	3,8	4,1	4,2

Det er 3,6 årsverk med fagutdanning i barnevernet er 1000 barn i målgruppen i kommunen. Det er 0,6 årsverk mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppen og midt i laget blant sammenligningskommunene. Bemanningen er økt med 0,1 årsverk per 1000 innbygger 0-17 år siden 2014. Den har økt med 0,5 poeng i kommunegruppen.



## Pleie og omsorg

PLO omfatter 234 aktivisering (dagsenter, støttekontakt mm), 253 pleie i institusjon, 254 pleie i hjemmet (hjemmehjelp, miljøarbeid PU, hjemmesykepleie, omsorgslønn, BPA, privat avlastning), 256 døgnopphold og 261 institusjonslokaler. Det er svært viktig å korrigere PLO-utgiftene i Herøy for behov. Utgiftsbehovet i PLO i Herøy er anslått til 107 prosent av landsgjennomsnittet per innbygger.

Netto utgift til PLO i 2017 var 153 millioner kroner. I analysen er utgiftene i alle kommuner korrigert for vertskommunetilskudd til PU-institusjoner (ikke aktuelt i Herøy).

Herøy har høye utgifter til PLO, ifølge Framsikt analyse. Behovskorrigerede netto utgifter var 4 millioner kroner høyere enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 i 2017. Utgiftene var 11-15 millioner kroner høyere enn i Ulstein og Songdalen.

Disse funksjonene ble drevet med høyere utgifter enn kommunegruppen: Pleie i institusjon (21 mill) og lokaler (5 mill). Disse funksjonene ble drevet med lavere utgifter enn kommunegruppen: aktivisering (3 mill) og pleie i hjemmet (19 mill).

Korreksjon: De 6 kommunene som har fått statsfinansiert PLO-tjenester i 2016 og 2017 (SIO-kommunene) driver ned gjennomsnittet i kommunegruppe 8 med 1.200 kroner per innbygger. Hvis man tar bort SIO-kommunene er utgiftene i Herøy 8 millioner kroner lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Det endrer ikke utfordringene i Herøy i forhold til å vri tjenesten fra institusjon til hjemmebasert tjeneste. Herøy har en svært institusjonstung tjeneste. Omtrent 60 prosent av utgiftene går til pleie og drift av institusjon.

Herøy fikk ikke særlig mye tilskudd til ressurskrevende tjenester i 2017 (gjelder utgifter påløpt for året 2016). Tilskuddet var 14 mill kroner (1500 kroner per innbygger). Det er 300 kroner mindre per innbygger enn landsgjennomsnittet.

## Utgiftsbehov og kriteriedata

	Her øy (M. og R.)	Ulste in	Vold a	Ørst a	Sula	Gjerdru m	Songdal en	Kostragrup pe 08
Indeks innb. 0-1 år (0%)	94,5 %	96,6 %	96,4 %	92,3 %	117, 7 %	85,9 %	123,2 %	103,2 %
Indeks innb. 2-5 år (1%)	93,2 %	100,0 %	85,4 %	103, 4 %	132, 2 %	100,3 %	116,8 %	107,3 %
Indeks innb. 6- 15 år (2%)	106, 3 %	116,6 %	105, 7 %	107, 3 %	115, 4 %	117,0 %	116,2 %	109,7 %
Indeks innb. 16- 22 år (2%)	101, 9 %	107,2 %	120, 6 %	101, 7 %	97,4 %	105,1 %	108,7 %	105,7 %
Indeks innb. 23- 66 år (10%)	95,7 %	98,3 %	94,0 %	94,6 %	96,0 %	99,5 %	97,3 %	97,2 %
Indeks innb. 67- 79 år (11%)	108, 6 %	90,6 %	108, 7 %	106, 1 %	85,1 %	90,4 %	86,7 %	99,3 %
Indeks innb. 80- 89 år (20%)	124, 8 %	85,5 %	113, 9 %	133, 1 %	107, 4 %	87,6 %	77,7 %	92,1 %

## KOSTRA og nøkkeltall 2017 - Herøy Kommune

Indeks innb. over 89 år (11%)	130,6 %	89,2 %	142,3 %	139,5 %	115,0 %	41,3 %	64,7 %	85,7 %
Indeks basiskriteriet (1%)	111,7 %	108,7 %	109,8 %	93,9 %	101,2 %	138,8 %	152,7 %	72,5 %
Indeks reiseavst. innen sone (1%)	112,7 %	68,7 %	164,0 %	216,4 %	62,3 %	80,2 %	179,5 %	88,0 %
Indeks reiseavst. til nabokrets (1%)	107,6 %	93,4 %	146,2 %	109,0 %	90,6 %	84,3 %	115,4 %	111,6 %
Indeks PU over 16 år (14%)	87,5 %	124,3 %	113,4 %	92,9 %	158,3 %	98,6 %	106,8 %	105,5 %
Indeks ikke-gifte 67 år og over (13%)	103,0 %	79,4 %	98,0 %	106,3 %	76,8 %	69,6 %	75,7 %	87,2 %
Indeks dødelighetskriteriet (13%)	91,4 %	89,0 %	84,8 %	88,0 %	94,8 %	101,1 %	101,1 %	97,4 %
Utgiftsbehov - Pleie og omsorg (sum)	106,8 %	94,1 %	109,0 %	110,8 %	105,6 %	86,6 %	90,4 %	95,2 %

Behovet for pleie og omsorg er beregnet til 107% av landsgjennomsnittet per innbygger. I forhold til landsgjennomsnittet har Herøy flere eldre i aldersgruppen eldre, smådriftsulemper og lengre avstander. Kommunen har færre PU-klienter og lavere dødelighet. Kommunegruppen og fire av sammenligningskommunene har lavere tjenestebehov enn Herøy.

## Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Pleie og omsorg (B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	16 915	15 123	15 532	16 249
Ulstein	14 918	13 667	14 004	14 636
Volda	17 894	16 458	17 829	17 951
Ørsta	18 371	16 729	17 608	18 673
Sula	16 086	14 889	15 645	16 728
Gjerdrum	20 946	17 645	16 848	16 365
Songdalen	16 122	13 687	14 521	15 076
Kostragruppe 08	17 347	15 770	15 874	15 843

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Herøy brukte 16.200 kroner per innbygger til PLO i 2017, etter behovskorreksjon. Det er 400 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Det er midt i laget blant sammenligningskommunene.

Ulstein bruker 1.500 kroner mindre til PLO enn Herøy. Summen tilsvarer 15 millioner kroner.

Utgiftene til PLO har sunket med 100 kroner per innbygger de siste fire årene.

Korreksjon: Utgiften i kommunegruppen reduseres i 2017 med 1.200 kroner per innbygger på grunn av SIO-kommunene. Uten disse kommunene er Herøy 800 kroner billigere enn kommunegruppen, tilsvarende 8 millioner kroner.



## Framsikt - Institusjoner (f253+261) - andel av netto driftsutgifter til plo(B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	54,3 %	61,3 %	63,3 %	56,3 %
Ulstein	28,5 %	29,2 %	38,0 %	37,8 %
Volda	35,1 %	37,5 %	36,7 %	37,4 %
Ørsta	45,9 %	46,9 %	44,9 %	43,3 %
Sula	13,9 %	13,0 %	15,5 %	13,5 %
Gjerdrum	43,9 %	45,1 %	50,0 %	40,4 %
Songdalen	27,2 %	32,2 %	25,7 %	24,6 %
Kostragruppe 08	35,8 %	38,5 %	38,8 %	40,3 %

Det er alminnelig antatt at PLO i kommunene bør jobbe etter LEON-prinsippet, med sterk vekt på hjemmebaserte tjenester og egenmestring. I noen kommuner går to tredeler av PLO-utgiftene til hjemmebaserte tjenester. Herøy har en institusjonstung tjeneste. 56 prosent av utgiftene i PLO går til institusjonsdelen (pleie og lokaler). Det er 16 prosentpoeng mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og høyest blant sammenligningskommunene. I Sula og Songdalen går tre av fire PLO-kroner til hjemmebaserte tjenester og aktivisering.

Det er ingen tydelig utvikling i tjenesten i hjemmebasert retning. Andelen institusjonsomsorg er økt med 2 prosentpoeng de siste fire årene. I Kommunegruppe 8 har andelen økt med 5 prosentpoeng i samme periode. Det er uklart om denne prosenten påvirkes av SIO-prosjektet (statsfinansiert PLO i 6 kommuner).

## Framsikt - Plasser i institusjon i prosent av innbyggere 80 år over(B)

## Analyse med flere indikatorer

	Plasser i institusjon i prosent av innbyggere 80 år over(B)	Netto utgift per plass i institusjon, korrigert for utleie
Herøy (M. og R.)	19,7 %	931 362
Ulstein	13,5 %	1 012 455
Volda	15,6 %	933 333
Ørsta	17,7 %	896 130
Sula	6,1 %	870 480
Gjerdrum	16,5 %	1 065 444
Songdalen	16,0 %	657 118
Kostragruppe 08	15,2 %	1 040 834

Vi har sett at netto utgifter til drift av institusjon (pleie og lokaler) er svært mye høyere enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Høye utgifter til institusjon kan komme av høy sykehjemsdekning (og barneboliger) eller høye utgifter per plass.

Herøy har høy sykehjemsdekning, men lave netto driftsutgifter per plass. Antall plasser i institusjon tilsvarer 19,7 prosent av innbyggere over 80 år. Det er 4,5 prosentpoeng over gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør 20 millioner kroner (20 plasser). Andelen er høyest blant sammenligningskommunene.

Utgiftene per plass er 931.000 kroner. Det er 110.000 kroner mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Det er midt i laget blant sammenligningskommunene.

Sula skiller seg ut med lav sykehjemsdekning og lave enhetspriser på institusjon.

Årsaken til høye institusjonsutgifter er høy dekningsgrad på sykehjem.

## Framsikt - Andel innbyggere 80 år og over som er beboere på institusjon(B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	16,8 %	17,6 %	16,8 %	13,7 %
Ulstein	9,9 %	11,5 %	9,8 %	9,2 %
Volda	12,5 %	11,8 %	12,7 %	10,8 %
Ørsta	16,9 %	14,9 %	14,7 %	15,4 %
Sula	2,5 %	3,1 %	1,7 %	1,7 %
Gjerdrum	15,1 %	13,2 %	13,0 %	9,6 %
Songdalen	4,5 %	6,6 %	7,0 %	6,6 %
Kostragruppe 08	10,7 %	10,1 %	10,3 %	9,4 %

14 prosent av innbyggere over 80 år er på sykehjem. Det er 5 poeng mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Det er høyest blant sammenligningskommunene. I Songdalen og Sula er under 7 prosent av de eldre på sykehjem.

## Dekningsgrad - Andel innbyggere 80 år og over i bolig med heldøgns bemanning

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	0,0 %	0,0 %	0,0 %	2,3 %
Ulstein	11,5 %	9,8 %	12,5 %	13,5 %
Volda	16,1 %	11,6 %	11,9 %	13,8 %
Ørsta	4,6 %	7,9 %	8,0 %	7,0 %
Sula	10,9 %	12,3 %	12,6 %	12,6 %
Gjerdrum	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Songdalen	8,5 %	8,1 %	10,0 %	8,5 %
Kostragruppe 08	4,9 %	5,2 %	5,0 %	5,4 %

Høye kostnader til hjemmebaserte tjenester kan komme av mange heldøgnsbemannede boliger for eldre. I Herøy bor 2,3% av eldre over 80 år i en bolig med heldøgns bemanning ved utgangen av 2017. Dekningsgraden er 3,1 poeng under gjennomsnittet i kommunegruppen og nest lavest blant sammenligningskommunene. Den samlede dekningen av heldøgnsstilbud til eldre (22%) er høyere enn gjennomsnittet i gruppen (20,6%).



## Framsikt - Mottakere av hjemmetjenester per 1000 innbyggere(B)

	Mottakere av hjemmetjenester per 1000 innbyggere(B)	Netto driftsutgift per bruker av hjemmebaserte tjenester (254)
Herøy (M. og R.)	42	161 029
Ulstein	41	180 130
Volda	49	214 377
Ørsta	47	219 233
Sula	49	277 531
Gjerdrum	36	200 351
Songdalen	32	286 533
Kostragruppe 08	40	199 587

De behovskorrigerede utgiftene til hjemmebaserte tjenester i Herøy er vesentlig lavere enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Lave utgifter kan komme av få brukere eller lave utgifter per bruker.

Herøy har en dekningsgrad på 42 promille av befolkningen. Korrigert for utgiftsbehov (107%) er dekningsgraden 40 promille. Den behovskorrigerede dekningsgraden i kommunegruppen er 42 promille. Forskjellen i dekningsgrad utgjør 4 millioner kroner ( $200.000 * 0,002 * 9000$ ).

Enhetsprisen er tilnærmet på samme nivå som kommunegruppen. Netto utgift per bruker er 161.000 kroner. Det er 28.000 kroner mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppen, men nest høyest blant sammenligningskommunene. Utgjør samlet sett rundt 11 millioner. Uten SIO-kommunene er antakelig forskjellen enda større.

Songdalen har mye lavere dekningsgrad enn Herøy, og høyere enhetskostnader. Der får færre brukere tyngre tjenester.

Dette er en overfladisk og unøyaktig sammenligning. Hjemmetjenesten omfatter mange tjenester og flere typer brukere, både eldre, funksjonshemmede (mest PU-klienter) og folk med psykiske lidelser. Behovsberegningen omfatter både eldreomsorgen og de yngre brukergruppene. Kostratallene kan skjule store forskjeller mellom eldreomsorgen og omsorgen for PU-klienter. Hvis utgiftene innen PU er høye per bruker, kan det forklare høye samlede kostnader i hjemmebaserte tjenester.

**Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 234 Aktiv.- og servicetjen eldre og pers. m/funk.nedsett. (B)****Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	858	813	633	630
Ulstein	1 174	1 089	1 245	1 186
Volda	1 150	1 204	1 365	1 585
Ørsta	838	380	402	1 123
Sula	1 409	1 318	1 371	1 355
Gjerdrum	1 399	1 271	1 239	1 413
Songdalen	893	1 043	1 142	961
Kostragruppe 08	984	929	875	947

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Framsikt har beregnet at støttetjenestene koster 3 millioner kroner mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Disse tjenestene omfatter dagsenter, støttekontakt, matombringing og trygghetsalarm. Det er viktige støttetjenester for å få den hjemmebaserte omsorgen til å fungere.

Herøy brukte 600 kroner per innbygger over 18 år til støttetjenester. Det er rundt 300 kroner mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppen og minst blant sammenligningskommunene. Utgiften er redusert med 200 kroner de siste fire årene.

**Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 261 Institusjonslokaler (B)****Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1 317	1 354	1 414	1 339
Ulstein	276	262	441	885
Volda	1 103	1 023	1 056	993
Ørsta	1 079	798	819	889
Sula	42	23	81	15
Gjerdrum	706	657	730	1 384
Songdalen	454	459	354	450
Kostragruppe 08	706	704	739	777

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Vi har sett at de behovskorrigerede nettoutgiftene til institusjonslokaler i Herøy er 5 millioner kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Behovskorrigerede netto utgifter er 1.300 kroner per innbygger. Det er 600 kroner over gjennomsnittet i kommunegruppen. Forskjellen utgjør 5 millioner kroner. Utgiften er nest høyest blant sammenligningskommunene. Utgiftene er økt med 22 kroner per innbygger de siste fire år i Herøy. De har økt med omtrent 69 kroner i kommunegruppen.

## Kommnehelse

Helse omfatter funksjonene 232 Helsestasjoner, 233 Folkehelse og 241 Behandling (fastlege, fysio og legevakt). Utgiftsbehovet per innbygger er beregnet til 105 % av landsgjennomsnittet, på grunn av mange gamle og store avstander.

Netto utgift var omtrent 24 millioner kroner i 2017.

Herøy hadde litt høye utgifter til helsetjenesten i 2017. Samlede behovskorrigerte utgifter var rundt 1 million kroner høyere enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Utgiftene er høyere enn gjennomsnittet innenfor behandling (4 mill). Utgiften er lavere innenfor forebyggende helse (1 mill) og folkehelse (2 mill).

Herøy hadde høyest helseutgifter av sammenligningskommunene. Ørsta og Ulstein driver tjenesten 5 millioner kroner billigere enn Herøy. Forskjellen gjelder behandling.

Herøy har høy legedekning.

### Utgiftsbehov og kriteriedata

	Her øy (M. og R.)	Ulste in	Vold a	Ørst a	Sula	Gjerdru m	Songdal en	Kostragrup pe 08
Indeks innb. 0-1 år (2%)	94,5 %	96,6 %	96,4 %	92,3 %	117, 7 %	85,9 %	123,2 %	103,2 %
Indeks innb. 2-5 år (5%)	93,2 %	100,0 %	85,4 %	103, 4 %	132, 2 %	100,3 %	116,8 %	107,3 %
Indeks innb. 6- 15 år (12%)	106, 3 %	116,6 %	105, 7 %	107, 3 %	115, 4 %	117,0 %	116,2 %	109,7 %
Indeks innb. 16- 22 år (9%)	101, 9 %	107,2 %	120, 6 %	101, 7 %	97,4 %	105,1 %	108,7 %	105,7 %
Indeks innb. 23- 66 år (31%)	95,7 %	98,3 %	94,0 %	94,6 %	96,0 %	99,5 %	97,3 %	97,2 %
Indeks innb. 67- 79 år (20%)	108, 6 %	90,6 %	108, 7 %	106, 1 %	85,1 %	90,4 %	86,7 %	99,3 %
Indeks innb. 80- 89 år (7%)	124, 8 %	85,5 %	113, 9 %	133, 1 %	107, 4 %	87,6 %	77,7 %	92,1 %
Indeks innb. over 89 år (2%)	130, 6 %	89,2 %	142, 3 %	139, 5 %	115, 0 %	41,3 %	64,7 %	85,7 %
Indeks basiskriteriet (5%)	111, 7 %	108,7 %	109, 8 %	93,9 %	101, 2 %	138,8 %	152,7 %	72,5 %
Indeks reiseavst. innen sone (3%)	112, 7 %	68,7 %	164, 0 %	216, 4 %	62,3 %	80,2 %	179,5 %	88,0 %
Indeks reiseavst. til nabokrets (3%)	107, 6 %	93,4 %	146, 2 %	109, 0 %	90,6 %	84,3 %	115,4 %	111,6 %
Indeks dødelighetskrite riet (5%)	91,4 %	89,0 %	84,8 %	88,0 %	94,8 %	101,1 %	101,1 %	97,4 %



## KOSTRA og nøkkeltall 2017 - Herøy Kommune

Utgiftsbehov - Kommunehelse (sum)	104, 5 %	98,3 %	107, 2 %	107, 1 %	98,9 %	99,2 %	103,9 %	98,8 %
---	-------------	-----------	-------------	-------------	-----------	--------	---------	--------

Behovet for helsetjenester er beregnet til 105 % av landsgjennomsnittet per innbygger. I forhold til landsgjennomsnittet har Herøy flere eldre og lengre avstander. Kommunegruppen og fire av sammenligningskommunene har lavere tjenestebehov enn Herøy.

### Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Kommunehelse (B)

#### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	2 381	2 536	2 569	2 760
Ulstein	1 870	2 267	2 346	2 105
Volda	2 091	2 168	2 403	2 396
Ørsta	1 749	2 038	2 189	2 211
Sula	1 870	2 020	2 214	2 316
Gjerdrum	1 771	1 940	2 115	2 326
Songdalen	1 818	2 042	2 540	2 543
Kostragruppe 08	2 186	2 277	2 357	2 475

Herøy brukte omtrent 2.800 kroner per innbygger til helsetjeneste i 2017. Det er rundt 300 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og høyest blant sammenligningskommunene.

Utgiftene til helse har økt med 400 kroner per innbygger siden 2014. I kommunegruppen er utgiftene økt med 300 kroner per innbygger.

### Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 241 Diagnose behandling re-/habilitering (B)

**Gruppert per år**

	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Herøy (M. og R.)	1 733	1 890	1 891	2 098
Ulstein	1 062	1 397	1 378	1 402
Volda	1 501	1 493	1 695	1 756
Ørsta	1 245	1 354	1 541	1 345
Sula	1 385	1 492	1 686	1 587
Gjerdrum	1 177	1 245	1 459	1 520
Songdalen	1 208	1 334	1 538	1 532
Kostragruppe 08	1 564	1 567	1 595	1 682

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Det er funksjon 241 behandling som er størst i helsetjenesten. Herøy brukte 2.100 kroner per innbygger på fastleger, fysioterapi og legevakt. Det er 400 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og mest av sammenligningskommunene. Utgiften per innbygger har steget med 350 kroner siden 2014. I kommunegruppen har utgiften steget med 100 kroner.

## Dekningsgrad - Årsverk av leger pr. 10 000 innbyggere. Funksjon 241

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	12,1	11,7	11,1	11,0
Ulstein	9,8	10,4	11,2	11,2
Volda	9,5	9,4	10,7	10,8
Ørsta	10,5	10,1	10,1	10,0
Sula	6,8	7,7	7,8	7,7
Gjerdrum	7,3	7,3	7,3	7,8
Songdalen	8,2	8,1	7,9	8,6
Kostragruppe 08	8,3	8,4	8,6	8,5

Det er høy legedekning i Herøy. Det er 11 årsverk lege i kommunehelsetjenesten per 10.000 innbygger. Det er 2,5 årsverk mer enn gjennomsnittet i gruppen og nest høyest blant sammenligningskommunene. Legedekningen er redusert med 1 årsverk per 10.000 innbygger de siste fire årene.

## Framsikt - Andel barn som har fullført helseundersøkelse innen utgangen av 1. skoletrinn(B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	90,0 %	75,0 %	73,7 %	73,6 %
Ulstein	77,3 %	110,0 %	106,3 %	87,9 %
Volda	84,6 %	63,5 %	92,6 %	90,4 %
Ørsta	99,7 %	133,1 %	101,2 %	65,7 %
Sula	112,8 %	97,4 %	103,8 %	90,9 %
Gjerdrum	91,3 %	98,3 %	75,9 %	91,3 %
Songdalen	110,2 %	82,4 %	89,2 %	105,8 %
Kostragruppe 08	99,0 %	92,7 %	93,2 %	91,8 %

Oppslutning om helsekontrollene for barn er et viktig mål for forebyggende helse. I Herøy deltok 74 prosent av førsteklassingene i helsekontroll. Det er 18 poeng lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppen og nest lavest blant sammenligningskommunene.



## Sosiale tjenester

Sosialtjenesten omfatter funksjonene 242 Veiledning, 243 Rusomsorg, 273 Vernet arbeid, 275 Introduksjonsordningen, 276 Kvalifiseringsordningen og 281 Sosialhjelp. 275 Introduksjonsordningen er helt finansiert med statstilskudd (integringstilskuddet) og holdes utenfor analysen.

Utgiftsbehovet for sosialtjenester er beregnet til omtrent 73 prosent av landsgjennomsnittet. Herøy har få uføre, få aleneboende og få innvandrere. Netto utgift var omtrent 20 millioner kroner i 2017.

Herøy har høye utgifter til sosialtjeneste. Samlede behovskorrigerede netto driftsutgifter er 2 mill kroner over gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Herøy brukte mer på veiledning (2 mill), på rusomsorg (1 mill) og på arbeidstiltak (2 mill). Herøy brukte mindre på kvalifiseringsordningen (1 mill) og sosialhjelp (2 mill).

Utgiftene i Herøy var høyest blant sammenligningskommunene. Sula drev sosialtjenesten omtrent 11 millioner kroner billigere enn Herøy i 2017. Sula brukte mindre penger på alle delene av tjenesten.

Store deler av sosialutgiftene i norske kommuner er knyttet til arbeidet med flyktninger. Antall flyktninger mottatt i kommunen har stor betydning for utgiftsnivået i denne tjenesten. Herøy har under middels utgifter til flyktninger, etter størrelsen på integreringstilskuddet å dømme.

### Utgiftsbehov og kriteriedata

	Herøy (M. og R.)	Ulstein	Volda	Ørsta	Sula	Gjerdrum	Songdalen	Kostragruppe 08
Indeks innb. 16-22 år (3%)	101,9 %	107,2 %	120,6 %	101,7 %	97,4 %	105,1 %	108,7 %	105,7 %
Indeks innb. 23-66 år (21%)	95,7 %	98,3 %	94,0 %	94,6 %	96,0 %	99,5 %	97,3 %	97,2 %
Indeks uføre (11%)	94,5 %	75,5 %	69,5 %	88,5 %	69,5 %	88,0 %	211,4 %	114,4 %
Indeks flyktningar (15%)	31,0 %	66,8 %	57,8 %	46,0 %	27,9 %	46,0 %	146,6 %	63,2 %
Indeks opphopingsindeks (17%)	67,0 %	99,9 %	39,9 %	30,5 %	32,9 %	33,3 %	133,6 %	78,9 %
Indeks urbanitetskriteriet (36%)	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Indeks aleneboende 30-66 år (34%)	71,6 %	77,2 %	77,5 %	84,6 %	73,9 %	64,3 %	80,2 %	82,2 %
Utgiftsbehov - Sosiale tjenester (sum)	73,4 %	84,6 %	72,3 %	73,0 %	65,2 %	67,8 %	118,0 %	86,4 %

Behovet for sosiale tjenester er beregnet til 73 % av landsgjennomsnittet per innbygger. I forhold til landsgjennomsnittet har Herøy flere uføre, få aleneboende, færre flyktninger og mindre storbyproblemer . Kommunegruppen og bare en av sammenligningskommunene har høyere tjenestebehov enn Herøy.

#### **Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Sosiale tjenester (B)**

**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	2 861	3 006	3 460	3 010
Ulstein	2 427	2 346	2 222	2 505
Volda	1 731	1 947	2 060	2 140
Ørsta	2 060	1 877	1 852	1 928
Sula	1 219	1 034	1 113	1 294
Gjerdrum	1 946	2 198	2 063	2 354
Songdalen	1 654	2 370	2 364	1 770
Kostragruppe 08	2 633	2 764	2 776	2 781

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Netto behovskorrigerede utgifter til sosiale tjenester var 3.000 kroner i Herøy i 2017. Det er 200 kroner høyere enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør omtrent 2 millioner kroner.

Sula drev 1.700 kroner billigere i 2017. Forskjellen utgjør 11 millioner kroner.

Utgiften til sosiale tjenester i Herøy er økt med 150 kroner per innbygger siden 2014. I kommunegruppen har utgiften økt med 150 kroner.

**Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 242 Råd veiledning og sosialt forebyggende arbeid (B)****Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1 103	1 042	1 296	1 360
Ulstein	926	806	862	1 028
Volda	416	430	676	756
Ørsta	997	938	895	865
Sula	621	526	563	661
Gjerdrum	871	1 160	852	950
Songdalen	871	1 015	1 123	906
Kostragruppe 08	954	977	1 023	1 039

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Veiledning er den nest største deltjenesten innenfor sosialtjenesten. Herøy har de høyest utgiftene til veiledning blant sammenligningskommunene. Netto utgift per innbygger var 1.360 kroner i 2017. Det er 300 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Utgiften er økt med 250 kroner de siste fire årene. Gjennomsnittet i kommunegruppen har steget med 100 kroner i den samme perioden.



## Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 281 Økonomisk sosialhjelp (B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	663	898	959	767
Ulstein	1 136	1 369	1 358	1 313
Volda	764	892	863	749
Ørsta	796	726	638	654
Sula	161	120	215	262
Gjerdrum	676	588	823	992
Songdalen	525	673	660	482
Kostragruppe 08	1 074	1 128	1 137	1 159

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Sosialhjelpen er den største utgiftsposten i sosialtjenesten. Behovskorrigert netto utgift til sosialhjelp var omtrent 800 kroner i Herøy i 2017. Det er 400 kroner lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør i underkant av 3 millioner kroner. Utgiften er midt i laget blant sammenligningskommunene.

## Framsikt - Andelen sosialhjelpsmottakere i forhold til innbyggere i alderen 20-66 år(B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	4,5 %	4,2 %	4,3 %	4,3 %
Ulstein	5,5 %	6,4 %	5,4 %	5,4 %
Volda	3,0 %	4,9 %	4,8 %	4,2 %
Ørsta	4,3 %	4,1 %	3,7 %	3,8 %
Sula	1,8 %	1,9 %	2,2 %	1,8 %
Gjerdrum	4,0 %	3,0 %	3,1 %	3,5 %
Songdalen	3,1 %	3,7 %	3,2 %	2,5 %
Kostragruppe 08	5,2 %	5,1 %	5,1 %	4,9 %

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Utgiftene til sosialhjelp i Herøy (5 mill) var 2,6 millioner kroner lavere enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 i 2017, etter korreksjon for behov. Lave utgifter til sosialhjelp kan komme av lav andel klienter eller lave utgifter per klient. Herøy har lav andel klienter. Den behovskorrigerte andelen sosialklienter er 4,3 prosent av innbyggere 20-66 år. Det er nest høyest blant sammenligningskommunene og 0,6 poeng under gjennomsnittet i Kommunegruppe 8.

Lav dekningsgrad gir middels lave utgifter til sosialhjelp. Vi har dessverre ikke opplysninger om kostnader per mottaker.

## Kommunale boliger

Boliger omfatter funksjonene 265 kommunale boliger, 283 etableringshjelp og 315 nærmiljøtiltak. Det er ikke behovsberegning for bolig tjenester.

Herøy brukte 62.000 kroner på denne tjenesten i 2017.

Herøy brukte 1 millioner kroner mer på bolig tjenester enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Utgiftene til utleie av boliger var 1 million kroner høyere enn gjennomsnittet i gruppen. De andre funksjonene ble drevet med gjennomsnittlige kostnader.

Hovedårsaken er at utleie av boliger gikk med underskudd. Det er vanskelig å analysere årsaker, siden driften av kommunale boliger organiseres svært forskjellig i kommunene. Volumet av utleieboliger er som gjennomsnittet i kommunegruppen.

### Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Kommunale boliger (B)

#### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	102	295	490	55
Ulstein	-132	77	-261	-393
Volda	-679	-710	-356	-392
Ørsta	-231	-171	-114	-142
Sula	-434	-295	-268	-122
Gjerdrum	-402	-245	-64	-89
Songdalen	476	494	368	475
Kostragruppe 08	-95	4	-3	-4

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Grafer justert med utgiftsbehov*

Det er vanskelig å analysere boligutgiftene, fordi den kommunale organiseringen av kommunale boliger varierer så mye. Mange kommuner har flyttet boligdrift ut av kommunekassen (foretak) og noen har flyttet det ut av kommunekonsernet (stiftelser, borettslag, aksjeselskaper). Det varierer derfor mye hvordan renter og avskrivninger kommer inn i kommuneregnskapet.

Herøy hadde netto driftsutgift på bolig tjenesten på 55 kroner per innbygger i 2017. Det er 60 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og nest høyest blant sammenligningskommunene.

Netto utgift til bolig tjenester i Herøy er redusert med 42 kroner per innbygger siden 2014. Inntekten i Kommunegruppe 8 har minket med 91 kroner i samme periode.

## Framsikt - Kommunalt disponerte boliger per 1000 innbyggere(B)

### Analyse med flere indikatorer

	Kommunalt disponerte boliger per 1000 innbyggere(B)	Netto driftsutgift til 265 kommunale boliger per utleid bolig
Herøy (M. og R.)	17	1 500
Ulstein	28	-17 833
Volda	26	-21 267
Ørsta	21	-6 301
Sula	22	-6 519
Gjerdrum	10	-18 542
Songdalen	19	24 106
Kostragruppe 08	18	-3 880

265 Kommunale boliger er den viktigste bolig tjenesten. Herøy hadde i 2017 netto driftsutgifter til denne tjenesten. Med unntak av Songdalen hadde alle de andre kommunene netto driftsinntekter. Herøy leide ut 17 boliger per 1000 innbyggere i 2017. Det er 1 mindre enn gjennomsnittet i gruppen og nest lavest blant sammenligningskommunene.

Kommunale boliger pleier å bli leid ut til selvkost eller etter prinsippet om markedsleie ("gjengs leie"). Uansett skal utleien gå med overskudd, slik at kommunen får dekket både driftsutgifter, vedlikehold og deler av kapitalkostnadene. I Herøy ble boligene leid ut med underskudd i 2017. Netto utgift per utleiebolig var 1.500 kroner. Gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 hadde en inntekt på 3.900 kroner per bolig. Det gir Herøy 5.400 kroner høyere utgifter enn kommunegruppen. Høye utgifter skyldes altså høy utgift per bolig.

## Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 265 Kommunalt disponerte boliger (B)

### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	70	284	468	23
Ulstein	-135	73	-264	-463
Volda	-874	-845	-453	-521
Ørsta	-359	-229	-189	-126
Sula	-398	-323	-268	-129
Gjerdrum	-174	-228	-262	-163
Songdalen	299	402	241	377
Kostragruppe 08	-142	-103	-78	-68

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Utleie av kommunale boliger er den største delen av bolig tjenesten. Herøy hadde underskudd på 23 kroner per innbygger på boligutleie i 2017. Det er 91 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og nest høyest blant sammenligningskommunene. Utgiftene har variert veldig de siste fire årene.



## Kultur og idrett

Kultur og idrett omfatter funksjonene 231 fritidstilbud, 370 bibliotek, 373 kino, 375 museer, 377 kunst, 380 idrett, 381 idrettsanlegg, 383 kulturskole, 385 annen kultur, 386 kulturbygg. Det er ikke behovskorreksjon på kultursektoren.

Herøy brukte i 2017 omtrent 21 millioner kroner på kultur. Herøy brukte 5 millioner mer på kultur enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Årsaken til dette var dyrere drift av kulturbygg (3 mill) og kulturskole (2 mill). De andre kulturtilbudene ble drevet på nivå med gjennomsnittet.

Kulturutgiftene var dyrest blant sammenligningskommunene. Sula og Volda hadde 11 millioner kroner lavere utgifter til kultur i 2017.

### Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Kultur og idrett (B)

#### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	2 168	2 251	2 345	2 461
Ulstein	1 722	1 837	1 777	1 927
Volda	1 117	1 295	1 126	1 290
Ørsta	1 304	1 332	1 585	1 498
Sula	1 361	1 393	1 290	1 224
Gjerdrum	1 540	1 464	1 371	1 632
Songdalen	1 787	1 705	1 490	1 684
Kostragruppe 08	1 856	1 851	1 911	1 952

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Herøy brukte 2.500 kroner per innbygger til kultur og idrett i 2017. Det var omtrent 500 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 13 og mest av sammenligningskommunene.

Utgiftene til kultur har steget med 300 kroner per innbygger siden 2014.

## Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 383 Musikk- og kulturskoler (B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	461	448	497	472
Ulstein	836	789	778	797
Volda	386	366	379	411
Ørsta	275	271	254	273
Sula	356	362	351	340
Gjerdrum	388	299	283	331
Songdalen	363	291	286	354
Kostragruppe 08	313	282	294	302

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Herøy brukte 472 kroner per innbygger til kulturskole i 2017. Det var 170 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og nest høyest blant sammenligningskommunene.

Utgiftene til kulturskole per innbygger har ikke økt siden 2014. Utgiftene har heller ikke økt i kommunegruppen.

## Framsikt - Andel elever (brukere) i grunnskolealder i kommunens musikk- og kulturskole, av antall barn i alder 6-15 år (B)

### Analyse med flere indikatorer

	Andel elever (brukere) i grunnskolealder i kommunens musikk- og kulturskole, av antall barn i al(B)	Korrigerte brutto driftsutgifter til kommunale musikk- og kulturskoler, per bruker
Herøy (M. og R.)	34,7 %	15 323
Ulstein	33,7 %	17 158
Volda	23,8 %	17 160
Ørsta	15,4 %	17 104
Sula	17,2 %	16 753
Gjerdrum	24,2 %	15 997
Songdalen	12,4 %	21 639
Kostragruppe 08	16,6 %	18 190

Herøy brukte 2 mill kroner mer på kulturskole enn gjennomsnittet i kommunegruppen i 2017. Høye utgifter til kulturskole kan komme av høy dekningsgrad eller høye utgifter per bruker. Herøy har høy dekningsgrad. Det er 35 prosent dekning i grunnskolealder. Det er 18 prosentpoeng høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppen og høyest blant sammenligningskommunene.

Utgiften per bruker er 15.300 kroner. Det er 2.900 kroner mindre enn gjennomsnittet i gruppen og lavest blant sammenligningskommunene. Det er den høye dekningsgraden som fører til de høye utgiftene.

## Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 386 Kommunale kulturbygg (B)

### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	468	564	547	658
Ulstein	0	0	-6	0
Volda	75	118	146	109
Ørsta	161	158	175	175
Sula	211	163	160	150
Gjerdrum	106	199	201	259
Songdalen	0	0	17	102
Kostragruppe 08	244	256	265	306

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Netto driftsutgifter til kulturbygg var 6 millioner kroner i Herøy i 2017. Det er 658 kroner per innbygger. Det er 350 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør 3 millioner kroner. Utgiften er høyest blant sammenligningskommunene.

Utgiften per innbygger har økt med 200 kroner de siste fire årene.



## Kirke

Kirkeformål omfatter funksjonene 390 den norske kirke, 392 andre trossamfunn og 393 gravplasser.

Herøy brukte mye penger på kirkeformål i 2017. Utgiftene var 8 millioner kroner. Det er 2 millioner kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og høyest av sammenligningskommunene.

Utgiftene er høyere enn gjennomsnittet når det gjelder den norske kirke. De andre funksjonene drives med gjennomsnittlige netto kostnader.

### Framsikt - Netto driftsutgifter til funksjon 390,393 pr. innbygger i kroner(B)

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	707	718	746	801
Ulstein	669	649	631	565
Volda	675	675	761	756
Ørsta	586	591	657	617
Sula	515	573	562	540
Gjerdrum	569	575	553	540
Songdalen	543	516	542	577
Kostragruppe 08	516	527	538	546

Utgiftene til 390 den norske kirke og 393 drift av gravplasser var høye i Herøy i 2017. Netto utgift per innbygger var rundt 800 kroner. Det er 250 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og høyest blant sammenligningskommunene. Utgiften har økt med 100 kroner siste fire årene.

## Plan, kulturminner, natur og nærmiljø

Plan mm omfatter funksjonene 301 plansaker, 302 byggesak, 303 kart/oppmåling, 335 parkdrift, 360 naturforvaltning og 365 kulturminnevern. Det er ikke behovsberegning for dette området.

Herøy kommune brukte gjennomsnittlig mye penger på disse forvaltningsoppgavene i 2017. Samlede netto utgifter var like høye som gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og midt i laget blant sammenligningskommunene. Kart/oppmåling og byggesak var til sammen en million kroner dyrere enn gjennomsnittet i gruppen. De andre deltjenestene ble drevet med middels eller lavere kostnader.

### Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Plan, kulturminner, natur og nærmiljø (B)

#### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	833	536	719	613
Ulstein	273	379	618	433
Volda	635	675	783	790
Ørsta	569	649	590	555
Sula	600	742	613	726
Gjerdrum	500	-34	377	713
Songdalen	346	463	558	575
Kostragruppe 08	544	557	598	616

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Figuren over viser netto driftsutgifter på forvaltningsoppgavene i teknisk. Det er plan, byggesak, kart/oppmåling, parkdrift, naturforvaltning og kulturminnevern. Netto utgift var omtrent 600 kroner per innbygger i 2017. Det er det samme som gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og midt i laget blant sammenligningskommunene. Utgiften er redusert med 200 kroner de siste fire årene.

## Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 302 Byggesaksbehandling og eierseksjonering (B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	13	-48	20	86
Ulstein	43	42	50	-6
Volda	42	26	84	89
Ørsta	-71	-22	13	-15
Sula	155	247	130	141
Gjerdrum	115	-220	59	103
Songdalen	-124	80	126	97
Kostragruppe 08	5	-4	18	35

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

Figuren viser kommunenes utgifter til de viktigste oppgavene som kan selvfinansieres, nemlig byggesak og deling. Herøy hadde netto utgift på 86 kroner per innbygger på disse tjenestene i 2017. Det er omtrent 50 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør en halv million kroner. Utgiften er midt i laget blant sammenligningskommunene. Kommunen har ikke utnyttet mulighetene til å finansiere disse tjenestene med gebyr fra søkerne.

Utgiftene har økt med 74 kroner de siste fire årene.

## Adm, styring og fellesutgifter

Administrasjon og styring omfatter funksjonene 100 politikk, 110 revisjon, 120 administrasjon, 121 eiendomsforvaltning, 130 adm.lokaler, 180 fellesutgifter, og 285 utenfor kommunalt område. Behovet for administrative tjenester er beregnet til 101 prosent, på grunn av mange eldre og yngre innbyggere (de gruppene som trenger flest tjenester).

Netto utgift til administrasjon og styring var 41 millioner kroner i Herøy i 2017.

Dette er et vanskelig område å analysere, for kommunenes regnskapspraksis varierer (tolkningen av skillet mellom tjeneste og administrasjon).

Herøy hadde høye utgifter til administrasjon og styring i 2017. Samlede behovskorrigerede netto driftsutgifter er 7 millioner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Herøy bruker mindre enn gjennomsnittet på eiendomsforvaltning (1 mill) og adm.lokaler (1 mill). Utgiftene er høyere til politisk styring (2 mill) og administrasjon (8 mill).

Utgiftsnivået i Herøy er midt i laget blant sammenligningskommunene. Sula hadde 9 mill kr lavere utgifter.

### Utgiftsbehov og kriteriedata

	Herøy (M. og R.)	Ulstein	Volda	Ørsta	Sula	Gjerdrum	Songdalen	Kostragruppe 08
Indeks innb. 0-1 år (2%)	94,5 %	96,6 %	96,4 %	92,3 %	117,7 %	85,9 %	123,2 %	103,2 %
Indeks innb. 2-5 år (5%)	93,2 %	100,0 %	85,4 %	103,4 %	132,2 %	100,3 %	116,8 %	107,3 %
Indeks innb. 6-15 år (11%)	106,3 %	116,6 %	105,7 %	107,3 %	115,4 %	117,0 %	116,2 %	109,7 %
Indeks innb. 16-22 år (8%)	101,9 %	107,2 %	120,6 %	101,7 %	97,4 %	105,1 %	108,7 %	105,7 %
Indeks innb. 23-66 år (53%)	95,7 %	98,3 %	94,0 %	94,6 %	96,0 %	99,5 %	97,3 %	97,2 %
Indeks innb. 67-79 år (9%)	108,6 %	90,6 %	108,7 %	106,1 %	85,1 %	90,4 %	86,7 %	99,3 %
Indeks innb. 80-89 år (3%)	124,8 %	85,5 %	113,9 %	133,1 %	107,4 %	87,6 %	77,7 %	92,1 %
Indeks innb. over 89 år (1%)	130,6 %	89,2 %	142,3 %	139,5 %	115,0 %	41,3 %	64,7 %	85,7 %
Indeks landbrukskriteriet (3%)	98,4 %	58,6 %	155,2 %	207,8 %	22,6 %	112,3 %	106,4 %	112,2 %
Indeks basiskriteriet (9%)	111,7 %	108,7 %	109,8 %	93,9 %	101,2 %	138,8 %	152,7 %	72,5 %
Utgiftsbehov - Adm, styring og	101,0 %	100,9 %	100,8 %	99,4 %	100,3 %	103,6 %	105,0 %	97,5 %



## KOSTRA og nøkkeltall 2017 - Herøy Kommune

fellesutgifter (sum)									
-------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Behovet for administrasjon er beregnet til 101 % av landsgjennomsnittet per innbygger. I forhold til landsgjennomsnittet har Herøy flere unge og eldre innbyggere. Kommunegruppen og fire av sammenligningskommunene har lavere tjenestebehov enn Herøy.

**Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Adm, styring og fellesutgifter (B)****Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	8 987	5 434	2 850	4 915
Ulstein	4 004	3 992	4 477	4 599
Volda	4 683	4 327	4 810	4 863
Ørsta	4 502	4 141	4 532	4 407
Sula	4 628	4 216	4 449	3 880
Gjerdrum	4 670	4 749	4 789	5 086
Songdalen	4 961	5 476	5 477	5 451
Kostragruppe 08	4 305	4 061	3 993	4 111

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Herøy brukte 4.900 kroner per innbygger på administrasjon og fellesutgifter i 2017. Det er 800 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 13. Forskjellen utgjør 7 millioner kroner. Utgiften er midt i laget blant sammenligningskommunene.

Utgiftene til administrasjon og felles har variert mye de siste fire årene. Utgiftene var svært lave i 2016, på grunn av ekstraordinære inntekter. Utgiften har sunket med 200 kroner i kommunegruppen de siste fire årene.

**Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 100 Politisk styring (B)****Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	416	423	401	462
Ulstein	344	393	407	340
Volda	343	346	362	365
Ørsta	478	508	497	482
Sula	447	436	431	401
Gjerdrum	342	409	417	398
Songdalen	356	459	464	446
Kostragruppe 08	349	375	339	270

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Politisk styring er utgifter til drift av politiske utvalg. Utgiften til politisk styring var 462 kroner per innbygger i Herøy i 2017. Det er 200 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppen, omtrent 2 millioner kroner. Det er nest høyest blant sammenligningskommunene. Utgiften har økt med 50 kroner de siste fire årene.

## Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 120 Administrasjon (B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	4 037	4 116	3 885	4 022
Ulstein	3 516	3 270	3 635	3 844
Volda	3 528	3 407	3 736	3 553
Ørsta	3 135	2 653	2 880	3 059
Sula	3 456	3 075	3 361	2 971
Gjerdrum	3 616	3 559	3 723	3 981
Songdalen	4 463	4 509	4 490	4 594
Kostragruppe 08	3 151	3 027	3 023	3 159

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Funksjon 120 administrasjon omfatter strategisk ledelse og administrative støttefunksjoner. Det vil si overordnet ledelse og deres staber, samt administrativ støtte innen økonomi, personal, IKT og sak/arkiv.

Behovskorrigerte netto utgifter til administrasjon var 4.000 kroner i Herøy i 2017. Det er 850 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør 8 millioner kroner. Utgiftsnivået er nest høyest blant sammenligningskommunene. Sula driver 9 mill kroner billigere enn Herøy.

Utgiften har ikke økt de siste fire årene, verken i Herøy eller i kommunegruppen.

Administrasjon er et av de mer usikre regnskapene i kommunene. Kostraveilederens beskrivelse av skillet mellom tjenesteproduksjon og administrasjon tolkes forskjellig. Det er derfor behov for ytterligere data når man sammenligner administrasjon.

## Brann og ulykkesvern

Brann omfatter funksjonene 338 forebygging (inkl feiing) og 339 beredskap. Det er ingen behovsberegning for branntjenesten. Netto utgift var 10 millioner kroner i Herøy i 2017.

Herøy brukte mye penger på brannvesenet i 2017. Netto utgifter var 3 millioner kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og høyest blant sammenligningskommunene. Sula, Gjerdrum og Songdalen brukte 4-5 millioner kroner mindre på brannvesenet i fjor enn Herøy.

### Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Brann og ulykkesvern (B)

#### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1 072	1 020	1 176	1 116
Ulstein	694	695	728	754
Volda	792	938	1 032	1 020
Ørsta	1 118	905	1 035	975
Sula	644	701	713	684
Gjerdrum	710	651	603	588
Songdalen	660	632	686	542
Kostragruppe 08	686	692	727	739

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Herøy brukte 1116 kroner per innbygger på branntjenesten i 2017. Det er 400 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør 3 millioner kroner. Utgiftsnivået er høyest blant sammenligningskommunene. Utgiftene er bare halvparten så høye i Songdalen. Brannutgiftene har økt med 50 kroner siden 2014.

### Framsikt - Andel A-objekter som har fått tilsyn(B)

#### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	24,0 %	39,4 %	36,0 %	30,0 %
Ulstein	87,8 %	97,9 %	76,3 %	72,2 %
Volda	91,1 %	83,3 %	50,0 %	35,7 %
Ørsta	72,2 %	79,2 %	6,9 %	21,1 %
Sula	100,0 %	82,6 %	95,8 %	8,3 %
Gjerdrum	70,6 %	93,3 %	25,0 %	23,5 %
Songdalen	85,0 %	100,0 %	54,5 %	18,2 %
Kostragruppe 08	82,9 %	73,9 %	50,1 %	42,4 %

Andel A-objekter med tilsyn er en viktig kvalitetsindikator i brannvesenet. Kommunen må sjekke brannsikkerheten på de viktigste byggene regelmessig. Inntil nylig var det pålegg om årlig inspeksjon av A-objektene.

I Herøy hadde bare 30 prosent av A-objektene tilsyn i 2017. Det er 12 prosentpoeng lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppen og midt i laget blant sammenligningskommunene. I snitt de siste fire årene ligger kommunen dårlig an i forhold til kommunegruppe 8. Ulstein har en mye bedre tilsynsfrekvens.



## Eiendomsforvaltning

Eiendomsforvaltning omfatter de kommunale formålsbyggene. Det vil si funksjonene 130 adm.bygg, 221 barnehagelokaler, 222 skolelokaler, 261 institusjonslokaler, 381 idrettsanlegg og 286 kulturbygg. Disse utgiftene allerede analysert som en del av de tjenester de betjener. Her følger en samlet analyse av eiendomsdriften.

Samlet netto utgift til eiendomsforvaltning var 45 millioner kroner i 2017.

Herøy har høye utgifter til eiendomsforvaltning. Netto driftsutgift per innbygger er rundt 3 millioner kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Herøy bruker lite areal per innbygger, men har høye driftsutgifter per kvm. Det gjelder både drift og vedlikehold av byggene. Utgiftene er spesielt høye innenfor institusjon og kulturbygg.

### Framsikt - Netto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning per innbygger(B)

#### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	4 699	4 584	4 881	5 012
Ulstein	2 747	2 850	3 189	
Volda	4 669	4 497	4 674	5 189
Ørsta	4 422	4 157	4 542	4 414
Sula	3 122	2 978	2 774	2 833
Gjerdrum	4 541	4 457	4 211	4 765
Songdalen	4 410	4 433	4 446	4 331
Kostragruppe 08	4 334	4 351	4 499	4 637

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

Herøy brukte 5.000 kroner per innbygger til eiendomsdrift i 2017. Det er 400 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør omtrent 3 millioner kroner.

Utgiftene nest høyest blant sammenligningskommunene. Utgiftene er 2.000 kroner lavere per innbygger i Sula. Forskjellen utgjør 18 millioner kroner.

I faste priser har utgiften økt med 300 kroner siden 2014. Utgiften har i samme tidsrom økt med 300 kroner i gjennomsnittet i kommunegruppe 13.

**Framsikt - Samlet areal på formålsbyggene i kvadratmeter per innbygger(B)**

	Samlet areal på formålsbyggene i kvadratmeter per innbygger(B)	Korrigerte brutto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter(B)
Herøy (M. og R.)	4,4	1 231
Ulstein	6,2	
Volda	0,0	
Ørsta		889
Sula	3,5	813
Gjerdrum	3,8	1 286
Songdalen	4,0	1 227
Kostragruppe 08	4,7	1 064

Vi har sett at Herøy har høye utgifter til eiendomsforvaltning. Høye utgifter per innbygger til drift av bygg kan komme av mange kvadratmeter per innbygger eller høye utgifter per kvadratmeter.

Herøy har lavt areal kommunale formålsbygg. Det er 4,4 kvadratmeter per innbygger. Det er 0,3 kvm mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Forskjellen i areal tilsvarer 3 mill. kroner. Arealet er nest høyest blant sammenligningskommunene.

Korrigert brutto driftsutgift per kvm var 1.231 kroner. Det er 170 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 7. Forskjellen utgjør 6 mill. kroner. Vi har ikke tall for netto utgift per kvm.

Det mangler dessverre tall for Ulstein og Volda.

## Framsikt - Samlet areal på institusjonslokaler i kvadratmeter per beboer i institusjon(B)

## Analyse med flere indikatorer

	Samlet areal på institusjonslokaler i kvadratmeter per beboer i institusjon(B)	Netto utgift per kvm, institusjonslokaler
Herøy (M. og R.)	68	1 474
Ulstein	118	1 315
Volda	0	0
Ørsta		
Sula	259	33
Gjerdrum	253	1 097
Songdalen	257	555
Kostragruppe 08	134	959

Vi har sett at Herøy bruker 5 mill. kroner mer på institusjonslokaler enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Høye utgifter til bygningsdrift kan komme av mye areal eller høye utgifter per kvm. Herøy har et høyt antall plasser i sykehjem (høy dekning) og lite areal per plass (68 kvm). Samtidig er det høye netto driftsutgifter per kvm (1.474 kroner). Den høye enhetsprisen og de mange plassene forklarer de høye utgiftene til drift av institusjonslokaler.

## Framsikt - Samlet areal på kommunale kulturbygg i kvadratmeter per innbygger(B)

### Analyse med flere indikatorer

	Samlet areal på kommunale kulturbygg i kvadratmeter per innbygger(B)	Netto utgift per kvm, kulturbygg
Herøy (M. og R.)	0,6	1 049
Ulstein	0,2	1
Volda	0,0	0
Ørsta		
Sula	0,0	4 573
Gjerdrum	0,0	0
Songdalen	0,1	689
Kostragruppe 08	0,4	814

Vi har sett at Herøy har 3 mill kroner høyere utgifter til drift av kulturbygg enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Årsaken kan være mye areal eller høye utgifter per kvm.

Herøy har mye areal til kulturbygg. Det er 0,6 kvm per innbygger. Det er 0,2 kvm mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør 2 millioner kroner.

Netto utgift per kvm bygg er dessuten høy. Byggene koster 1050 kroner per kvm. Det er 250 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Forskjellen utgjør 1 million kroner.



**Framsikt - Utgifter til driftsaktiviteter i kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter(B)****Analyse med flere indikatorer**

	<b>Utgifter til driftsaktiviteter i kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter(B)</b>	<b>Utgifter til vedlikeholdsaktiviteter i kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter(B)</b>
Herøy (M. og R.)	643	256
Ulstein		
Volda		
Ørsta	582	87
Sula	330	43
Gjerdrum	497	94
Songdalen	696	94
Kostragruppe 08	556	100

Vi har sett at driftsutgiftene per kvadratmeter i Herøy dro opp utgiftene med 6 mill. kroner i forhold til kommunegruppe 8 i 2017. Det kan komme av høye utgifter til drift, vedlikehold eller avskrivninger. Drift omfatter renhold, energi, vaktmester og serviceavtaler.

Herøy hadde høye driftsutgifter. Utgiftene til drift per kvm i Herøy (643 kroner) var høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppen (556 kroner). Forskjellen utgjør 3 mill. kroner (40.000 kvm).

Utgiftene til vedlikehold (256 kroner) var høyere enn gjennomsnittet (100 kroner). Forskjellen utgjør en økt utgift på rundt 6 millioner kroner.

Til sammen gir dette 10 millioner kroner høyere netto driftsutgifter enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Det er mer enn den påviste kostnadsforskjellen. Vi har ikke sjekket effekten av avskrivninger eller utleie av lokaler.

## Samferdsel

Samferdsel omfatter funksjonene 330 samferdselsbedrifter og 332 kommunale veier. Samferdselsbedrifter i Herøy vil si havnevesen. Det er ingen behovsberegning for samferdsel.

Netto utgift til samferdsel var 16 millioner kroner i Herøy i 2017. Det er 7,6 millioner kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i 2017. Dette skyldes dyr veidrift (4 mill) og dyrt havnevesen (3 mill).

Utgiften til drift av veier var høyere per innbygger enn gjennomsnittet i kommunegruppen, på grunn av mer kommunal vei og større investeringer/avskrivninger.

### Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Samferdsel (B)

#### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1 216	1 436	1 546	1 731
Ulstein	1 613	1 842	1 748	1 686
Volda	1 078	1 247	1 423	1 522
Ørsta	1 384	1 298	1 478	1 480
Sula	745	784	668	722
Gjerdrum	439	486	527	486
Songdalen	1 050	802	828	858
Kostragruppe 08	821	809	859	886

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Netto driftsutgifter per innbygger til samferdsel var 1.700 kroner i Herøy i 2017. Det er 850 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 . Forskjellen utgjør 7,6 millioner kroner.

Utgiftsnivået er høyest av sammenligningskommunene. Sula og Gjerdrum bruker under halvparten.

Utgiften er økt med 500 kroner per innbygger siden 2014. Det er det 10- dobbelte av veksten i kommunegruppe 8.

## Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 330 Samferdselsbedrifter/transporttiltak (B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	66	42	45	332
Ulstein	16	23	38	23
Volda	97	27	52	83
Ørsta	0	0	0	0
Sula	0	0	0	0
Gjerdrum	0	0	0	0
Songdalen	0	0	0	0
Kostragruppe 08	-32	-34	-18	-25

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Utgiftene til havnevesen ("transportbedrifter") var 332 kroner per innbygger i Herøy i 2017. Det er 350 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Forskjellen utgjør 3 millioner kroner.

Den store økningen fra tidligere år tyder på ekstraordinære utgifter i Herøy i 2017.

## Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 332 Kommunale veier (B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1 150	1 394	1 501	1 399
Ulstein	1 597	1 819	1 711	1 663
Volda	981	1 220	1 371	1 439
Ørsta	1 384	1 298	1 478	1 480
Sula	745	784	668	722
Gjerdrum	439	486	527	486
Songdalen	1 050	802	828	858
Kostragruppe 08	853	843	878	911

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

*\*\*\*) Graf er justert med utgiftsbehov*

Netto utgift per innbygger til vegdrift var 1.400 kroner i Herøy i 2017. Det er 500 kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Forskjellen utgjør 4 millioner kroner. Utgiften er midt i laget blant sammenligningskommunene. Utgiften er økt med 250 kroner siden 2014. Utgiften har økt med 50 kroner i kommunegruppen.

## Framsikt - Antall kilometer kommunal vei og gate per 1000 innbygger(B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	10,30	10,25	10,38	10,26
Ulstein	9,77	9,61	9,70	9,47
Volda	14,70	14,61	15,27	15,45
Ørsta	14,64	14,61	15,17	15,08
Sula	6,32	6,26	6,44	6,24
Gjerdrum	3,64	4,43	4,28	4,33
Songdalen	6,77	6,70	6,55	6,46
Kostragruppe 08	7,49	7,48	7,45	7,39

Kommunale veier er den største tjenesten innen samferdsel. Netto utgifter i Herøy var 4 millioner kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Det kan komme av mye veier eller høye utgifter per meter vei. Hovedårsaken er mye vei. Herøy har 10 meter kommunal vei per innbygger. Det er 3 meter mer enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Forskjellen utgjør 3 millioner kroner. Veilengden er midt i laget blant sammenligningskommunene.

Resten av kostnadsforskjellen forklares med høy enhetspris. Netto driftsutgift per kilometer var 136.000 kroner i 2017. Det er 9.000 kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og nest høyest blant sammenligningskommunene.

## Framsikt - Bto. dr.utg. ekskl. avskrivninger i kr pr. km kommunal vei og gate(B)

## Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	80 728	66 869	83 504	76 750
Ulstein	68 921	58 222	75 392	78 346
Volda	48 701	56 505	59 380	64 028
Ørsta	74 558	58 490	64 250	67 706
Sula	70 247	58 424	42 950	51 895
Gjerdrum	114 070	82 359	87 506	78 483
Songdalen	137 426	85 533	90 574	134 977
Kostragruppe 08	100 418	79 684	80 267	93 160

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

Årsaken til høy netto utgift per km kommunal vei kan være dyr drift/vedlikehold eller høye avskrivninger. I Herøy er ikke driften dyr. Brutto utgift eks avskrivninger per kilometer var 77.000 kroner i 2017. Det er 17.000 kroner lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og nest høyest blant sammenligningskommunene. Utgiften har vært stabil de siste fire årene.

Høye samlede driftsutgifter per løpemeter vei må altså skyldes høye investeringer/avskrivninger, siden driftsutgiftene uten avskrivninger er lavere enn gjennomsnittet i gruppen.



## Næringsforv. og konsesjonskraft

Næringsformål omfatter funksjonene 330 næringsvirksomhet, 321 konsesjonskraft, 325 næringsstøtte og 329 landbruk. Herøy selger ikke konsesjonskraft. Det er ingen behovsberegning for denne tjenesten.

Samlet utgift til næringsformål var 3 millioner kroner.

Herøy brukte mye penger på næringsformål i 2017. Utgiftene var 1 million kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Egen næringsdrift kostet en million mer enn gjennomsnittet i gruppen (gikk med underskudd).

### Prioritet - Netto driftsutgifter, kommunal næringsforvaltning og konsesjonskraft i alt, pr. innb. (kroner)

#### Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	324,6	107,1	123,8	238,0
Ulstein	220,3	274,0	227,1	337,0
Volda	-375,1	-285,5	-159,6	-256,0
Ørsta	-354,7	-291,8	-100,3	-179,0
Sula	22,6	68,2	69,6	60,0
Gjerdrum	173,0	186,8	179,0	210,0
Songdalen	181,6	355,8	225,1	352,0
Kostragruppe 08	102,1	72,4	103,3	107,0

*\*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

Herøy brukte 238 kroner per innbygger til næringsformål i 2017. Det var 130 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør en million kroner.

Utgiften var midt i laget blant sammenligningskommunene. Utgiftene har variert mye de siste tre årene. Omfanget av egen næringsvirksomhet varierer mye mellom kommunene.

## Flyktninger og integrering

Utgiftene til mottak og integrering av flyktninger er et viktig og vanskelig tema i kommunale økonomianalyser. Utgiftene er store i enkelte kommuner. Utgiftene er samtidig lite synlig i kommuneregnskapet. Funksjon 275 introduksjonsordningen er den eneste funksjonen som bare gjelder flyktninger. Inntektene (integreringstilskuddet) inntektsføres ikke i tjenestene, men på funksjon 850 som rammetilskudd. Mange flyktninger fører derfor til høye nettokostnader i en del tjenester, spesielt barnevern, sosial, helse og grunnskole.

For å anslå denne effekten, kan man sammenligne kommunenes inntekter fra integreringstilskudd. Høyt integreringstilskudd indikerer høye utgifter til flyktninger. Noen direkte sammenheng er det ikke. Flere kommuner har de siste årene meldt om store overskudd på flyktningene.

Det er ikke grunn til å tro at Herøy har høyere utgifter til flyktninger enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Integreringstilskuddet (17 mill kroner) utgjorde 1.950 kroner per innbygger i 2017. Det er mye lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppen.

I Herøy ble 3 millioner kroner av tilskuddet på 17 millioner benyttet til introduksjonstilbudet (funksjon 275) i 2017. Resten ble brukt i andre tjenester.

### Framsikt - Tilskudd integrering pr innbygger(B)

#### Gruppert per år

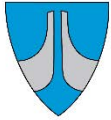
	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	847	1 002	1 334	1 932
Ulstein	2 988	3 382	3 934	4 618
Volda	4 237	4 952	5 443	7 437
Ørsta	2 010	1 973	2 696	3 527
Sula	509	587	771	2 234
Gjerdrum	773	837	1 349	2 171
Songdalen	3 407	4 170	4 706	5 571
Kostragruppe 08	1 514	1 888	2 531	3 337

Herøy fikk 1.932 kroner per innbygger i integreringstilskudd i 2017 (16 millioner kroner). Det er 1.400 kroner mindre enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og lavest blant sammenligningskommunene.

KOSTRA og nøkkeltall 2017 - Herøy Kommune

**Vedlegg: Behovskorrigert netto utgift per innbygger per funksjon**

Formål	Herøy (M. og R.)								Gjennomsnitt for gruppen	Teoretisk handlingsrom i mill.
	Ulstein	Volda	Ørsta	Sula	Gjerdrum	Songdalen	14 450	12 933		
Grunnskole	13 207	13 885	14 450	12 933	12 388	11 400	14 707	13 272	-0,6	
- 202 Grunnskole	10 634	11 513	10 686	10 638	10 470	9 206	11 661	10 658	-0,2	
- 213 Voksenopplæring	260	249	709	258	172	-149	642	228	0,3	
- 214 Spesialsoler	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
- 215 Skolefritidstilbud	133	183	341	24	174	165	223	139	-0,1	
- 222 Skolelokaler	1 859	1 686	2 542	1 768	1 419	1 990	1 777	1 997	-1,3	
- 223 Skoleskys	322	254	172	244	153	187	405	250	0,7	
Pleie og omsorg	16 249	14 636	17 951	18 673	16 728	16 365	15 076	15 843	3,9	
- 234 Aktiviserings- og servicetjenester overfor eldre	630	1 186	1 585	1 123	1 355	1 413	961	947	-3,0	
- 253 Helse- og omsorgstjenester i institusjon	7 805	4 647	5 718	7 190	2 241	5 220	3 262	5 602	21,1	
- 254 Helse- og omsorgstjenester til hjemmeboende	6 392	7 918	9 656	9 278	12 949	8 348	10 191	8 361	-18,8	
- 255 Medfinansiering somatiske tjenester	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
- 256 Tilbud om øyeblikkelig hjelp døgnopphold i kon	82	0	0	194	169	0	210	155	-0,7	
- 261 Institusjonslokaler	1 339	885	993	889	15	1 384	450	777	5,4	
Barnvern	1 434	2 041	786	15	2 350	2 145	1 335	1 793	-2,7	
- 244 Barnevernstjeneste	645	794	679	736	658	688	514	618	0,2	
- 251 Barnevernstiltak når barnet ikke er plassert av f	348	186	157	127	299	395	176	247	0,8	
- 252 Barnevernstiltak når barnet er plassert av barn	441	1 062	-51	-847	1 393	1 061	645	929	-3,7	
Barnehage	8 243	9 094	8 391	9 280	8 860	8 028	7 926	8 357	-0,9	
- 201 Førskole	7 699	8 614	7 440	7 827	7 876	7 290	6 344	7 270	3,5	
- 211 Styrket tilbud til førskolebarn	343	367	563	836	635	363	623	635	-2,4	
- 221 Førskolelokaler og skys	201	112	387	616	349	375	959	452	-2,0	
Kommunehelse	2 641	2 142	2 236	2 065	2 342	2 345	2 448	2 505	1,3	
- 232 Forebygging, helsestasjons- og skolehelsetjenes	545	649	462	560	726	684	616	647	-1,0	
- 233 Annet forebyggende helsearbeid	-3	91	18	160	29	140	300	176	-1,7	
- 241 Diagnose, behandling, re-/habilitering	2 098	1 402	1 756	1 345	1 587	1 520	1 532	1 682	3,9	
Sosiale tjenester	3 010	2 505	2 140	1 928	1 294	2 354	1 770	2 781	1,5	
- 242 Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid	1 360	1 028	756	865	661	950	906	1 039	2,1	
- 243 Tilbud til personer med rusproblemer	443	84	422	262	140	143	173	249	1,3	
- 273 Arbeidsrettede tiltak i kommunal regi	394	61	0	77	196	93	107	163	1,5	
- 276 Kvalifiseringsordningen	46	19	213	70	35	176	102	171	-0,8	
- 281 Økonomisk sosialhjelp	767	1 313	749	654	262	992	482	1 159	-2,6	
Kultur og idrett	2 461	1 927	1 290	1 498	1 224	1 632	1 684	1 952	4,6	
- 231 Aktivitetstilbud barn og unge	152	153	63	65	85	207	274	150	0,0	
- 370 Bibliotek	269	210	302	191	256	258	215	263	0,1	
- 373 Kino	73	16	78	64	6	-1	0	26	0,4	
- 375 Muséer	36	0	66	24	2	0	10	36	0,0	
- 377 Kunstformidling	32	8	0	16	1	0	0	55	-0,2	
- 380 Idrett og tilskudd til andres idrettsanlegg	128	54	180	31	29	128	20	147	-0,2	
- 381 Kommunale idrettsbygg og idrettsanlegg	498	349	36	346	208	67	439	477	0,2	
- 383 Musikk- og kulturskoler	472	797	411	273	340	331	354	302	1,5	
- 385 Andre kulturaktiviteter og tilskudd til andres ku	143	340	45	313	147	383	270	190	-0,4	
- 386 Kommunale kulturbygg	658	0	109	175	150	259	102	306	3,2	
Plan, kulturminner, natur og nærmiljø	613	433	790	555	726	713	575	616	0,0	
- 301 Plansaksbehandling	209	138	324	266	264	396	264	227	-0,2	
- 302 Byggesaksbehandling og eierseksjonering	86	-6	89	-15	141	103	97	35	0,5	
- 303 Kart og oppmåling	137	103	120	41	111	147	111	83	0,5	
- 304 Bygge- og delesaksbehandling, ansvarsrett og u	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
- 305 Eierseksjonering	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	
- 335 Rekreasjon i tettsted	158	185	241	197	180	60	37	212	-0,5	
- 360 Naturforvaltning og friluftsliv	23	-2	13	33	30	7	66	44	-0,2	
- 365 Kulturminner	0	15	3	33	0	0	0	15	-0,1	
Adm, styring og fellesutgifter	4 915	4 599	4 863	4 407	3 880	5 086	5 451	4 111	7,3	
- 100 Politisk styring	462	340	365	482	401	398	446	270	1,7	
- 110 Kontroll og revisjon	86	74	81	50	97	118	125	102	-0,1	
- 120 Administrasjon	4 022	3 844	3 553	3 059	2 971	3 981	4 594	3 159	7,8	
- 121 Forvaltningsutgifter i eiendomsforvaltningen	86	530	411	169	260	352	36	235	-1,3	
- 130 Administrasjonslokaler	218	-241	476	223	161	199	173	297	-0,7	
- 180 Diverse fellesutgifter	20	23	3	280	18	0	94	67	-0,4	
- 190 Interne serviceenheter	-2	0	0	0	0	0	1	0	0,0	
- 285 Tjenester utenfor ordinært kommunalt ansvars	22	29	12	144	-28	38	-12	-6	0,3	
- 290 Interkommunale samarbeid (§§ 27/28a - samar	0	0	-38	0	0	0	-6	-11	0,1	
Brann og ulykkesvern	1 116	754	1 020	975	684	588	542	739	3,4	
- 338 Forebygging av branner og andre ulykker	104	72	4	99	-13	-57	17	-5	1,0	
- 339 Beredskap mot branner og andre ulykker	1 012	682	1 016	876	697	645	525	744	2,4	
Kommunale boliger	55	-393	-392	-142	-122	-89	475	-4	0,5	
- 265 Kommunalt disponerte boliger	23	-463	-521	-126	-129	-163	377	-68	0,8	
- 283 Bistand til etablering og opprettholdelse av ege	17	3	56	-54	7	63	63	20	0,0	
- 315 Boligbygging og fysiske bomiljøtiltak	15	67	73	38	0	11	35	44	-0,3	
Samferdsel	1 731	1 686	1 522	1 480	722	486	858	886	7,6	
- 330 Samferdselsbedrifter/transporttiltak	332	23	83	0	0	0	0	-25	3,2	
- 332 Kommunale veier	1 399	1 663	1 439	1 480	722	486	858	911	4,4	
Næringsforv. og konsesjonskraft	238	337	-257	-179	60	209	352	107	1,2	
- 320 Kommunal næringsvirksomhet	-27	-48	0	-104	-29	23	108	-93	0,6	
- 321 Konsesjonskraft, kraftrettigheter og annen kraf	0	0	-229	-399	0	0	0	-45	0,4	
- 325 Tilrettelegging og bistand for næringslivet	116	283	-153	145	62	71	35	125	-0,1	
- 329 Landbruksforvaltning og landbruksbasert nær	149	102	125	179	27	115	209	120	0,3	
Kirke	865	613	800	648	612	628	670	598	2,4	
- 390 Den norske kirke	752	526	557	476	477	540	577	480	2,4	
- 392 Andre religiøse formål	63	49	44	31	72	88	93	52	0,1	
- 393 Gravplasser og krematorier	50	38	199	141	63	0	0	66	-0,1	



HERØY KOMMUNE  
HERØY KOMMUNE

Rådmannen

## SAKSFRAMLEGG

---

Sakshandsamar:	OJK	Arkivsaknr:	2018/1023
		Arkiv:	030

---

<b>Utvalsaksnr</b>	<b>Utval</b>	<b>Møtedato</b>
22/18	Eldrerådet	27.08.2018
19/18	Råd for menneske med nedsett funksjonsevne	05.09.2018
23/18	Komite for helse og omsorg	06.09.2018
20/18	Komite for oppvekst	05.09.2018
38/18	Komite for næring, kultur og idrett	10.09.2018
58/18	Maritim og teknisk komite	10.09.2018
	Formannskapet	11.09.2018
	Kommunestyret	20.09.2018

### KOMMUNEBAROMETER 2018

#### Møtebehandling:

**Tilråding i Komite for næring, kultur og idrett - 10.09.2018**

#### Møtebehandling:



## **Tilråding i Komite for oppvekst - 05.09.2018**

### **Møtebehandling:**

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

## **Tilråding i Komite for helse og omsorg - 06.09.2018**

Kommunestyret meiner at analyser som Kommunebarometeret til Kommunal Rapport kan brukast til læring og refleksjon. Det må vurderast om det er ting som andre kommunar gjer og som vi også bør sjå på, for å kunne yte betre tenester til innbyggjarane.

### **Møtebehandling:**

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

## **Tilråding i Råd for menneske med nedsett funksjonsevne - 05.09.2018**

Kommunestyret meiner at analyser som Kommunebarometeret til Kommunal Rapport kan brukast til læring og refleksjon. Det må vurderast om det er ting som andre kommunar gjer og som vi også bør sjå på, for å kunne yte betre tenester til innbyggjarane.

### **Møtebehandling:**

## **Tilråding i Eldrerådet - 27.08.2018**

### **Tilråding:**

Kommunestyret meiner at analyser som Kommunebarometeret til Kommunal Rapport kan brukast til læring og refleksjon. Det må vurderast om det er ting som andre kommunar gjer og som vi også bør sjå på, for å kunne yte betre tenester til innbyggjarane.

Særutskrift:

- Kommunalsjefane

## Vedlegg:

- Kommunebarometeret 2018.

### Samandrag av saka:

Herøy kommune hamnar på ein 133. plass i Kommunebarometeret frå Kommunal Rapport for 2018. Då er det korrigert med omsyn til økonomiske rammevilkår. Dette er opp 84 plassar frå 2017 då kommunen hamna på ein 217. plass.

Føremålet med barometeret er å gje eit lettfatteleg bilete av korleis kommunen presterer/kor gode tenestene er målt mot resten av Kommune-Noreg, for å bidra til ein meir opplyst lokaldemokratisk diskusjon

### Saksopplysningar:

Kommunebarometeret er ei årleg rangering av alle kommunar gjennomført av Kommunal Rapport på grunnlag av offentleg tilgjengeleg data frå offisielle kjelder. 2018-barometeret inkluderer 152 ulike nøkkeltal innan 12 forskjellige kategoriar.

Kommunebarometeret er inga vurdering av om innbyggjarane får gode **nok** tenester, men om det ser ut til at kommunen har noko å lære av andre – basert på kor nær kommunen sine målbare resultat er kommunane med best resultat. Barometeret er heller ikkje ein konkurranse i å drive billigast, utan omsyn til tenestene. Viktigare enn tabellplasseringa er om kommunen har fått betre eller dårlegare nøkkeltal det siste året.

## Plasseringer i Kommunebarometeret 2010-18

Dette er plasseringene slik de faktisk ble rapportert de ulike årene.  
Serien er ikke sammenliknbar over tid, fordi innholdet i barometeret også har endret seg over tid.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nøkkeltallene alene	365	291	363	281	240	266	310	296	263
Totaltabellen - justert for økonomiske forutsetninger	286	238	353	270	190	195	245	217	133
Rangering inntektsnivå	293	293	208	229	257	333	321	350	429
Grunnskole	320	359	308	307	162	216	207	215	134
Pleie og omsorg	210	279	384	207	345	241	289	386	302
Barnevern	279	189	256	217	188	217	299	310	136
Barnehage	421	342	391	387	401	288	288	164	228
Helse			393	343	321	314	298	320	402
Sosial	277	154	128	99	142	105	155	231	78
Kultur		141	252	250	257	222	205	258	271
Økonomi	328	245	166	125	120	371	380	262	368
Kostnadsnivå		35	15	7	41	89	69	39	75
Miljø og ressurser	215		323	51		277	36	265	213
Saksbehandling			259	349		89	124	142	
Vann, avløp og renovasjon			244	237					

Eg tek med fylgjande frå hovudanalysen:

«Herøy havner på en 133. plass i den foreløpige utgaven av Kommunebarometeret 2018 fra Kommunal Rapport. Da har vi korrigert plasseringen med hensyn til

økonomiske rammebetingelser. Nøkkeltallene er samlet sett litt svakere enn normalen i Kommune-Norge.

Herøy er bare inne på Topp 100-lista innen enhetskostnader og sosialtjeneste.

Kommunen har sine svakeste plasseringer innen helse (402. plass), økonomi (368. plass) og pleie og omsorg (302. plass).

Hvis vi ser bort fra kommunenes ulike økonomiske utgangspunkt, kommer Herøy på en 263. plass. Nøkkeltallene er litt bedre enn økonomiske forutsetninger skulle tilsi.

Grunnskolen: Karakterene på 10. trinn i Herøy har vært omtrent middels de siste fire årene. Resultatene i fjor var omtrent på samme nivå som snittet de siste fire årene. 30 prosent av elevene på 5. trinn de siste fire årene ligger på laveste mestringsnivå (av tre). Det er omtrent som normalen for Kommune-Norge. På ungdomsskolen oppfyller 69 prosent av lærerne i matematikk, engelsk og norsk nye krav til fordypning i fagene.

Pleie og omsorg: I Herøy har 72 prosent av de ansatte fagutdanning. I de beste kommunene er andelen minst 84 prosent. Hva skal til for å bli blant de beste? Andelen er litt lavere nå enn for ett år siden. Målt mot hvor mange over 80 som faktisk bor på sykehjem, har kommunen litt flere plasser avsatt til demente enn i normalkommunen. I Herøy tilsvarer antall plasser i skjermet enhet for demente 52 prosent av antallet over 80 som faktisk bor på sykehjem.

Barnevern: Når vi korrigerer andelen av barn som er i barnevernet for behovet, er andelen i Herøy på 5,6 prosent. I Herøy ble 82 prosent av sakene behandlet innen den vanlige tremånedersfristen. Av barn med tiltak er 19 prosent i fosterhjem eller institusjon. Det er veldig lite målt mot resten av Kommune-Norge, og gir en 2. plass på denne tabellen. I barometeret regnes høy andel tiltak i hjemmet som positivt.

Barnehage: Bemanningen i barnehagene i Herøy er lav målt mot dem som har best tall her. Som regel er bemanningen lavere jo større kommunen blir. 40 prosent av ansatte i kommunale barnehager har pedagogisk utdanning. Landsgjennomsnittet er 36 prosent. En liten andel av dem som jobber i barnehagene i Herøy er menn. De beste ligger på 17 prosent menn. I Herøy går 85 prosent av barna med minoritetsbakgrunn i barnehage, ifølge tallene. Det er bra. Ulike telletidspunkt for barn i barnehage og antall minoritetsspråklige barn er en marginal feilkilde.

Helse: Legedekningen i Herøy er på 13,6 leger per 10.000 innbyggere. I Herøy er det ledig plass på 40 prosent av fastlegelistene. Dekningen av helsesøster målt mot antall småbarn i kommunen er middels. De beste ligger på 180 årsverk per 10.000 småbarn. Målt mot folketallet er det ikke mange kommuner som har færre ansatte enn Herøy som er registrert med videreutdanning innen psykisk helsearbeid.

Sosialtjeneste: Unge mottakere går litt kortere tid på sosialhjelp i Herøy enn i normalkommunen. I barometeret regnes kort stønadstid som bra. Det må være positivt at sosialhjelp er en midlertidig løsning på vei mot noe mer permanent. Blant de under 25 år, er andelen på sosialhjelp korrigert for behovet på 4 prosent, mens snittet i Kommune-Norge ligger på prosent. Sosialstønad gis i over 10 måneder til 9 prosent av de som mottar støtte. Andelen er lav, kommunen er på 68. plass på



denne tabellen. Andelen mottakere som har sosialhjelp som hovedinntekt er litt under normalen. I barometeret er det positivt at få har sosialhjelp som hovedinntekt.

Økonomi: Korrigert netto driftsresultat var 1,4 prosent i fjor. Teknisk beregningsutvalg anbefaler en pluss på 1,75 %. Målt over de siste fire årene har driften gått i pluss. Netto renteesponert gjeld i kommunen er mer enn dobbelt så høy som landsgjennomsnittet, målt mot brutto driftsinntekter. Investeringsnivået har vært omtrent middels i Herøy de fire siste årene.

Kostnadsnivå: Netto utgifter til grunnskolen (korrigert for utgiftsbehovet) i Herøy er lave. Innen pleie og omsorg ligger kostnadene litt under det som er normalnivået. Barnehagekostnadene i kommunen er litt under det som er normalnivået. Kostnadene innen barnevernet i Herøy ligger nærmere de billigste enn de dyreste kommunene.»

### **Vurdering og konklusjon:**

Herøy kommune har i 2018 den beste plasseringa sidan målinga starta i 2010.

Det er viktig å hugse på at det kan finnast gode forklaringar bak ei svak tabellplassering og ei god plassering kan skuldast flaks eller tilfeldige forhold. Det er også naturleg at ein kommune har nokre gode og nokre dårlege plasseringar.

Eg meiner likevel at analyser som Kommunebarometeret til Kommunal Rapport kan brukast til læring og refleksjon. Er det ting som andre kommunar gjer og som vi også bør sjå på for å kunne yte betre tenester til innbyggjarane?

Fosnavåg, 05.07.2018

Olaus-Jon Kopperstad  
Rådmann

# Kommunal Rapport



ANALYSE 2018 | ENDELIGE TALL  
4. juli 2018

## Herøy

46 % av nøkkeltallene er forbedret siste år

nr. 133 justert for inntektsnivå | Fylke: nr. 9 | Gruppe: nr. 18

Nøkkeltallene er litt bedre enn økonomiske forutsetninger skulle tilsi.

Annons

90 | **KBN** Kommunalbanken  
ÅR | Norge

# Plasseringer i Kommunebarometeret 2010-18

Dette er plasseringene slik de faktisk ble rapportert de ulike årene.

Serien er ikke sammenliknbar over tid, fordi innholdet i barometeret også har endret seg over tid.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nøkkeltallene alene	365	291	363	281	240	266	310	296	263
Totaltabellen - justert for økonomiske forutsetninger	286	238	353	270	190	195	245	217	133
Rangering inntektsnivå	293	293	208	229	257	333	321	350	429
Grunnskole	320	359	308	307	162	216	207	215	134
Pleie og omsorg	210	279	384	207	345	241	289	386	302
Barnevern	279	189	256	217	188	217	299	310	136
Barnehage	421	342	391	387	401	288	288	164	228
Helse			393	343	321	314	298	320	402
Sosial	277	154	128	99	142	105	155	231	78
Kultur		141	252	250	257	222	205	258	271
Økonomi	328	245	166	125	120	371	380	262	368
Kostnadsnivå		35	15	7	41	89	69	39	75
Miljø og ressurser	215		323	51		277	36	265	213
Saksbehandling			259	349		89	124	142	
Vann, avløp og renovasjon			244	237					

## Utvikling over tid (sammenliknbar serie)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nøkkeltallene alene	318	19	340	307	352	310	356	255	263
Totaltabellen - justert for økonomiske forutsetninger	217	18	324	280	302	238	303	185	133
Grunnskole				98	139	171	209	186	134
Pleie og omsorg		320	301	251	354	375	403	356	302
Barnevern				242	223	83	198	262	136
Barnehage	256	322	366	377	350	275	305	127	228
Helse		386	405	417	343	353	359	329	402
Sosial	87	161	115	121	179	134	128	130	78
Kultur	269	363	374	355	324	286	245	264	271
Økonomi			336	280	285	352	376	267	368
Kostnadsnivå				106	97	111	88	40	75
Miljø og ressurser		280	212	267		281	279	272	213
Saksbehandling						52			
Vann, avløp og renovasjon									

Plasseringene i denne tabellen er oppdatert med nøkkeltallene som er brukt i 2018-barometeret. Plasseringene vil derfor AVVIKE fra det som ble rapportert for ett eller flere år siden. På den annen side er tidsserien så sammenliknbar som det er mulig å få den.

# Hovedanalyse – foreløpig utgave 2018

Herøy havner på en 133. plass i den foreløpige utgaven av Kommunebarometeret 2018 fra Kommunal Rapport. Da har vi korrigert plasseringen med hensyn til økonomiske rammebetingelser. Nøkkeltallene er samlet sett litt svakere enn normalen i Kommune-Norge.

Herøy er bare inne på Topp 100-lista innen enhetskostnader og sosialtjeneste.

Kommunen har sine svakeste plasseringer innen helse (402. plass), økonomi (368. plass) og pleie og omsorg (302. plass).

Hvis vi ser bort fra kommunenes ulike økonomiske utgangspunkt, kommer Herøy på en 263. plass. Nøkkeltallene er litt bedre enn økonomiske forutsetninger skulle tilsi.

**Grunnskolen:** Karakterene på 10. trinn i Herøy har vært omtrent middels de siste fire årene. Resultatene i fjor var omtrent på samme nivå som snittet de siste fire årene. 30 prosent av elevene på 5. trinn de siste fire årene ligger på laveste mestringsnivå (av tre). Det er omtrent som normalen for Kommune-Norge. På ungdomsskolen oppfyller 69 prosent av lærerne i matematikk, engelsk og norsk nye krav til ferdypning i fagene.

**Pleie og omsorg:** I Herøy har 72 prosent av de ansatte fagutdanning. I de beste kommunene er andelen minst 84 prosent. Hva skal til for å bli blant de beste? Andelen er litt lavere nå enn for ett år siden. Målt mot hvor mange over 80 som faktisk bor på sykehjem, har kommunen litt flere plasser avsatt til demente enn i normalkommunen. I Herøy tilsvarer antall plasser i skjermet enhet for demente 52 prosent av antallet over 80 som faktisk bor på sykehjem.

**Barnevern:** Når vi korrigerer andelen av barn som er i barnevernet for behovet, er andelen i Herøy på 5,6 prosent. I Herøy ble 82 prosent av sakene behandlet innen den vanlige

tremånedersfristen. Av barn med tiltak er 19 prosent i fosterhjem eller institusjon. Det er veldig lite målt mot resten av Kommune-Norge, og gir en 2. plass på denne tabellen. I barometeret regnes høy andel tiltak i hjemmet som positivt.

**Barnehage:** Bemanningen i barnehagene i Herøy er lav målt mot dem som har best tall her. Som regel er bemanningen lavere jo større kommunen blir. 40 prosent av ansatte i kommunale barnehager har pedagogisk utdanning. Landsgjennomsnittet er 36 prosent. En liten andel av dem som jobber i barnehagene i Herøy er menn. De beste ligger på 17 prosent menn. I Herøy går 85 prosent av barna med minoritetsbakgrunn i barnehage, ifølge tallene. Det er bra. Ulike telletidspunkt for barn i barnehage og antall minoritetsspråklige barn er en marginal feilkilde.

**Helse:** Legedekningen i Herøy er på 13,6 leger per 10.000 innbyggere. I Herøy er det ledig plass på 40 prosent av fastlegelistene. Dekningen av helsesøster målt mot antall småbarn i kommunen er middels. De beste ligger på 180 årsverk per 10.000 småbarn. Målt mot folketallet er det ikke mange kommuner som har færre ansatte enn Herøy som er registrert med videreutdanning innen psykisk helsearbeid.

**Sosialtjeneste:** Unge mottakere går litt kortere tid på sosialhjelp i Herøy enn i normalkommunen. I barometeret regnes kort stønadstid som bra. Det må være positivt at sosialhjelp er en midlertidig løsning på vei mot noe mer permanent. Blant de under 25 år, er andelen på sosialhjelp korrigert for behovet på 4 prosent, mens snittet i Kommune-Norge ligger på 4 prosent. Sosialstønad gis i over 10 måneder til 9 prosent av de som mottar støtte. Andelen er lav, kommunen er på 68. plass på denne tabellen. Andelen mottakere som har sosialhjelp som hovedinntekt er litt under normalen. I

barometeret er det positivt at få har sosialhjelp som hovedinntekt.

**Økonomi:** Korrigert netto driftsresultat var 1,4 prosent i fjor. Teknisk beregningsutvalg anbefaler en pluss på 1,75 %. Målt over de siste fire årene har driften gått i pluss. Netto renteesponert gjeld i kommunen er mer enn dobbelt så høy som landsgjennomsnittet, målt mot brutto driftsinntekter. Investeringsnivået har vært omtrent middels i Herøy de siste fire årene.

**Kostnadsnivå:** Netto utgifter til grunnskolen (korrigert for utgiftsbehovet) i Herøy er lave. Innen pleie og omsorg ligger kostnadene litt under det som er normalnivået. Barnehagekostnadene i kommunen er litt under det som er normalnivået. Kostnadene innen barnevernet i Herøy ligger nærmere de billigste enn de dyreste kommunene.

## Kommunebarometeret 2018 i et nøtteskall

En årlig rangering av alle kommuner, foretatt av Kommunal Rapport på basis av offentlig tilgjengelige data fra offisielle kilder.

Litt forenklet kan vi si at vi måler Norges beste kommune. Første rangering ble publisert i 2010. 2018-barometeret inkluderer 152 ulike nøkkeltall innen 12 forskjellige kategorier.

Kommunal Rapport har alt ansvar for vektning, vurderinger og eventuelle feil i framstillingene. Vi har forutsatt at kommunene har rapportert korrekt. I noen få tilfeller har vi fjernet data som har

framstått som mistenkelige. I de tilfellene står kommunen uten data.

Hensikten er å gi et lettfattelig bilde av hvordan kommunen presterer målt mot resten av Kommune-Norge, for å bidra til en mer opplyst lokaldemokratisk diskusjon.

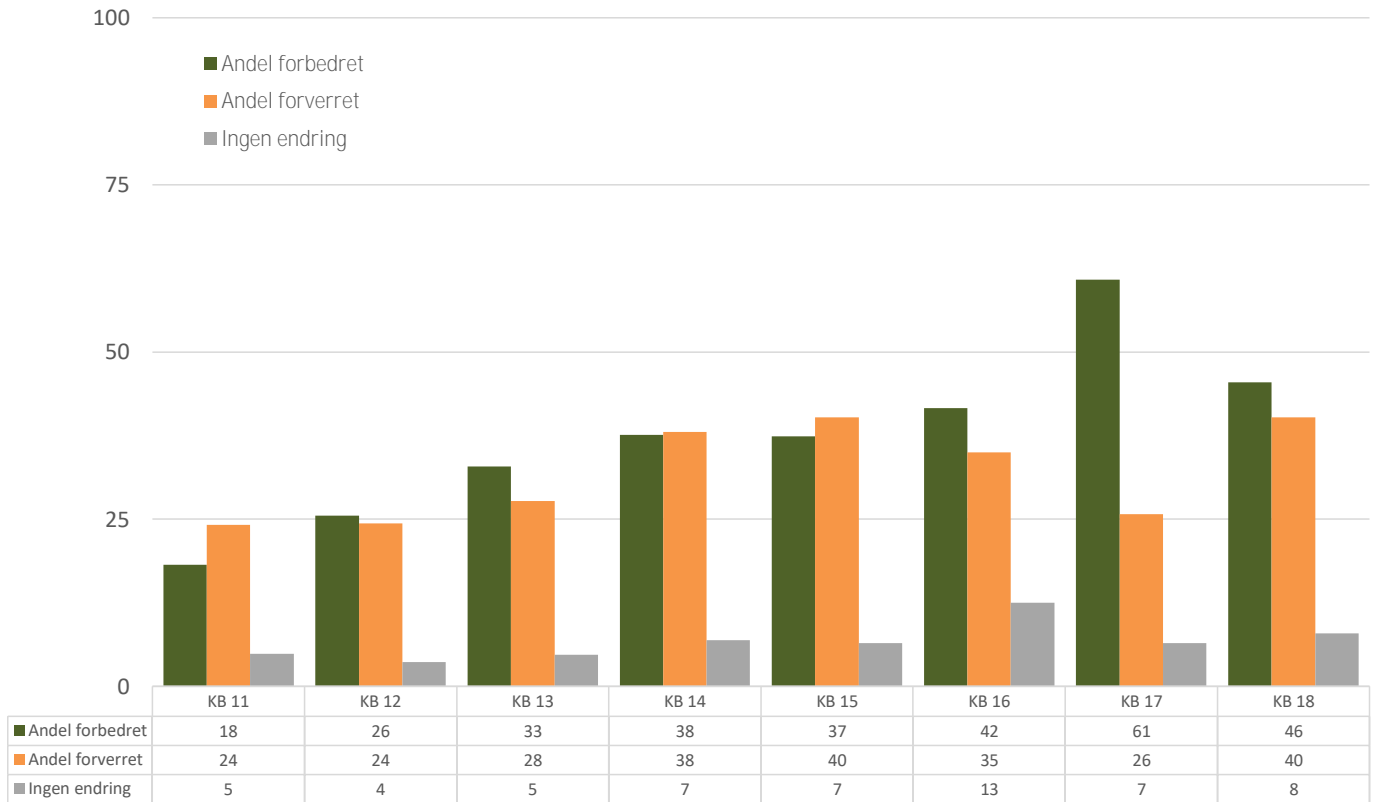
Kommunebarometeret er ingen vurdering av om innbyggerne får gode *nok* tjenester, men om det ser ut til at kommunen har noe å lære av andre - basert på hvor nær kommunens målbare resultater er kommunene med best resultat. Barometeret er heller ikke en konkurranse i å drive billigst, uten hensyn til tjenestene.

Det er viktig å huske på at det kan finnes gode forklaringer bak en svak tabellplassering, og at tilfeldigheter vil spille en rolle. Viktigere enn tabellplasseringen er om kommunen har fått bedre eller dårligere nøkkeltall det siste året. Vi publiserer fra i år en forbedringssskår, som viser nøkkeltall som har blitt bedre minus nøkkeltall som har blitt dårligere, justert ut fra hvor stor vekt nøkkeltallet har i barometeret.

Vil du lese mer om kildene som er brukt? Gå til denne artikkelen: [kommunal-rapport.no/kommunebarometeret/2018/metode](http://kommunal-rapport.no/kommunebarometeret/2018/metode)



# Kommunens forbedringskår

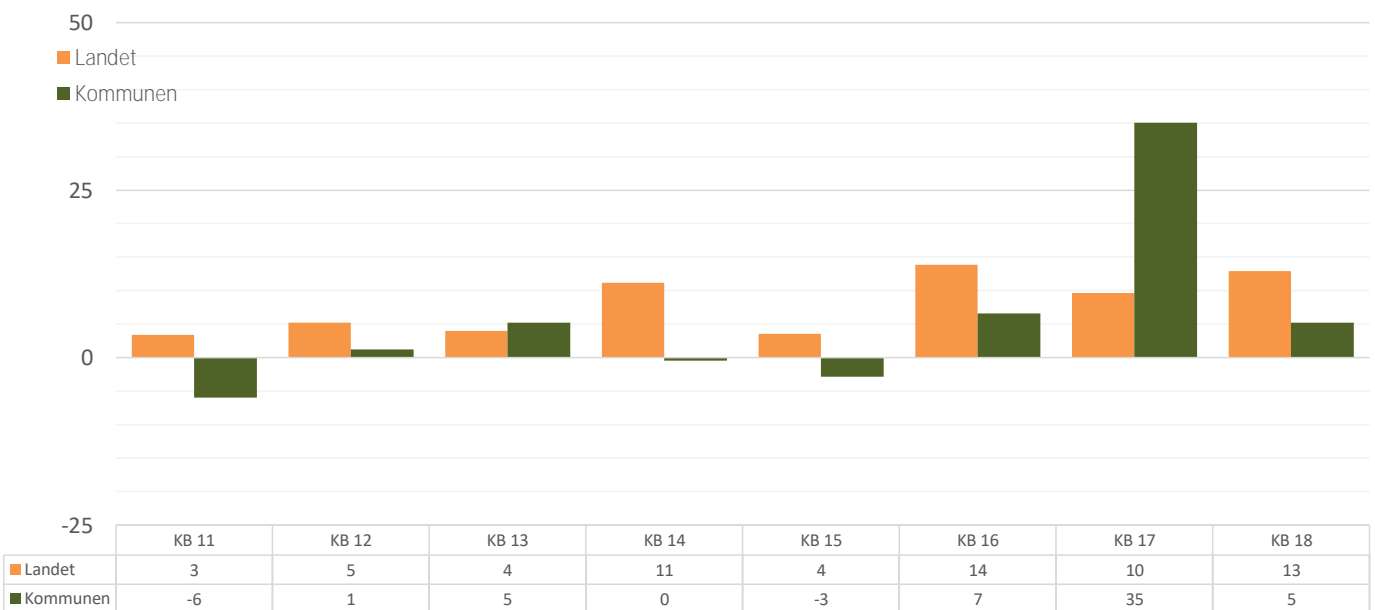


Andelen av kommunens egne nøkkeltall som har blitt bedre eller dårligere det siste året, justert for nøkkeltallets vekt i

barometeret. Indikatorer som ikke kan sammenliknes med året før regnes inn i «ingen endring». En typisk kommune har

de siste årene forbedret omtrent 50 prosent av nøkkeltallene, justert for indikatorernes vekt.

# Kommunens forbedringskår målt mot Kommune-Norge



Grafikken sammenlikner kommunens utvikling med gjennomsnittet: Hvor stor andel av nøkkeltallene ble bedre i fjor?

Andelen er vektet som vektningen i Kommunebarometeret, slik at beregningen legger mest vekt på sentrale nøkkeltall.

Ikke alle nøkkeltall kan forbedres, og noen nøkkeltall reflekterer en fast skala mellom kommunene (hvor noen får bedre resultat på bekostning av andre). Men i stor grad er det mulig å forbedre seg innen de indikatorene som er i bruk i Kommunebarometeret. Det indikerer også utviklingen i Kommune-

Norge samlet: Hvert år er det en klart større andel av nøkkeltallene som blir bedre, enn dårligere.

# Grunnskole

134 .plass

Andel nøkkeltall  
som har blitt bedre

60

20 % vekt i barometeret

	Kommunens nøkkeltall			Plass	Snitt	Topp	Kommunens karakter		
	KB 2016	KB 2017	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2016	KB 2017	KB 2018
AVGANGSKARAKTERER: Snitt grunnskolepoeng (10. trinn) siste fire år (10 %)	40,2	40,0	<b>40,8</b>	191	41,0	43,0	3,4	3,0	3,5
AVGANGSKARAKTERER: Snitt grunnskolepoeng (10. trinn) siste år (5 %)	41,5	39,9	<b>41,8</b>	153	41,4	44,5	4,0	2,7	3,9
FRAFALL: Andel elever fra kommunen som har fullført og bestått videregående innen fem år (10 %)	76	81	<b>83</b>	42	73	87	4,6	5,2	5,4
NP 5. TRINN: Andel elever på laveste mestringsnivå, snitt siste fire år (5 %)	28,7	27,7	<b>29,9</b>	215	24,1	19,5	3,8	3,9	3,0
NP 8. TRINN: Andel elever på laveste mestringsnivå, snitt siste fire år (10 %)	11,0	11,9	<b>11,4</b>	200	8,7	6,2	2,5	2,1	2,8
NP 9. TRINN: Andel elever på laveste mestringsnivå, snitt siste fire år (10 %)	5,9	5,9	<b>7,0</b>	210	4,9	2,9	2,8	3,2	2,5
SKOLEBIDRAG: Skoleresultater korrigert for sosiale faktorer på ungdomstrinnet, snitt siste to år (10 %)	3,4	3,5	<b>3,5</b>	51	3,5	3,7	3,5	4,3	4,3
UTDANNING: Andel lærere med kompetanse til å undervise i norsk, engelsk og matematikk, 1.-7. trinn (5 %)	71	73	<b>81</b>	109	70	100	3,6	3,8	4,1
UTDANNING: Andel lærere med kompetanse til å undervise i norsk, engelsk og matematikk, 8.-10. trinn (5 %)	49	48	<b>69</b>	201	68	100	2,7	2,2	3,6
UTDANNING: Andel lærere som oppfyller kravene til undervisning, 1.-7. trinn (2,5 %)	98	96	<b>98</b>	143	95	100	5,4	4,9	5,5
UTDANNING: Andel lærere som oppfyller kravene til undervisning, 8.-10. trinn (2,5 %)	100	100	<b>100</b>	1	96	100	6,0	6,0	6,0
TRIVSEL: 7. trinn, snitt siste fem år (5 %)	87	89	<b>91</b>	134	91	95	3,9	4,3	4,6
TRIVSEL: 10. trinn, siste fem år (5 %)	83	83	<b>82</b>	289	86	90	3,9	3,8	3,6
SPESIALUNDERVISNING: Andel elever med spesialundervisning 1.-4. trinn, snitt siste fire år (2,5 %)	4,0	4,7	<b>4,5</b>	92	5,2	2,8	5,7	4,8	4,8
SPESIALUNDERVISNING: Andel elever med spesialundervisning 5.-7. trinn, snitt siste fire år (2,5 %)	7,2	4,6	<b>5,4</b>	25	9,2	5,0	5,8	6,0	5,8
SPESIALUNDERVISNING: Andel elever med spesialundervisning 8.-10. trinn, snitt siste fire år (2,5 %)	8,8	10,3	<b>10,2</b>	167	10,2	6,3	5,3	4,3	4,3
LEKSEHJELP: Andel elever 1.-4. trinn som har leksehjelp (2,5 %)	22	26	<b>19</b>	184	16	68	2,5	2,9	2,4
LEKSEHJELP: Andel elever 5.-7. trinn som har leksehjelp (2,5 %)	9	11	<b>17</b>	268	29	82	1,6	1,7	2,1
LEKSEHJELP: Andel elever 8.-10. trinn som har leksehjelp (2,5 %)	0	0	<b>0</b>	230	8	51	1,0	1,0	1,0

# Grunnskole

134 .plass

Andel nøkkeltall  
som har blitt bedre

60

Karakterene på 10. trinn i Herøy har vært omtrent middels de siste fire årene.

Nasjonalt har karakterene på 10. trinn økt også det siste året, men ikke like raskt som før. At valgfag er med i beregningsgrunnlaget, har bidratt til høyere karakterer på 10. trinn. Resultatene i fjor var omtrent på samme nivå som snittet de siste fire årene.

Nasjonalt har andelen elever som har fullført videregående med bestått innen fem år, økt de siste årene. Snittet er nå på 73 prosent. Andelen elever fra kommunen som har fullført og bestått videregående i løpet av fem år, er nå på 83 prosent. Det er bra, målt mot de fleste andre. Frafallet har gått noe ned fra kullet som startet i 2011, til de som begynte året etter og ble talt opp i 2017. Andelen som har fullført og bestått har økt med 2 prosentpoeng.

30 prosent av elevene på 5. trinn de siste fire årene ligger på laveste mestringsnivå (av tre). Det er omtrent som normalen for Kommune-Norge.

På 8. trinn ligger 11 prosent av elevene på det nederste mestringsnivået (av fem). De beste kommunene ligger på 6 prosent.

Fra 8. til 9. trinn vil normalt andelen på laveste mestringsnivå bli halvert fra 8. trinn. I Herøy har 7 prosent ligget på laveste nivå de siste årene. Snittet er på 5 prosent.

Statistikk publisert i fjor indikerer at skolene i kommunen bidrar litt mer til elevenes resultater, enn det som er normalen.

Andelen lærere som oppfyller de nye kompetansekravene i norsk, engelsk og

matematikk har økt nasjonalt. 70 prosent av lærerne som underviser i fagene på barneskolen har minst 30 studiepoeng i faget. På ungdomsskolen er andelen nå 68 prosent. De aller fleste lærerne i barneskolen som underviser i fagene, oppfyller de nye kompetansekravene i norsk, engelsk og matte, ifølge statistikken for kommunen.

På ungdomsskolen oppfyller 69 prosent av lærerne i matematikk, engelsk og norsk nye krav til fordypning i fagene.

Ifølge Elevundersøkelsen sier 91 prosent av elevene på 7. trinn at de trives godt. Snittet ligger på 91 prosent.

82 prosent av elevene på 10. trinn sier at de trives godt. I Norge er snittet 86 prosent.

Andelen elever som får spesialundervisning har nasjonalt økt marginalt i småskolen det siste året, til 5,2 prosent. Andelen er uendret på 5.-7. trinn (9,2 prosent) og tilnærmet lik på ungdomstrinnet (10,2 prosent). Andelen elever i småskolen i Herøy som får spesialundervisning, 4,5 prosent, er lavere enn i veldig mange andre kommuner. Andelen er omtrent som for ett år siden.

På 5.-7. trinn får 5,4 prosent av elevene spesialundervisning. Det er ganske lavt målt mot mange andre kommuner.

På ungdomsskolen får 10,2 prosent av elevene spesialundervisning.

På landsbasis har 16 prosent av elevene i småskolen leksehjelp. I småskolen er andelen som får leksehjelp i Herøy noe høyere enn landsgjennomsnittet.

På 5.-7. trinn nasjonalt gis leksehjelp til 29 prosent.

På dette trinnet i Herøy er det litt færre som får leksehjelp enn snittet i Skole-Norge.

8 prosent av elevene på ungdomsskolen i Skole-Norge får leksehjelp. I kommunen er det ingen som får leksehjelp på ungdomsskolen, ifølge statistikken.

# Pleie og omsorg

302 .plass

Andel nøkkeltall  
som har blitt bedre

68

20 % vekt i barometeret

	Kommunens nøkkeltall			Pluss	Snitt	Topp	Kommunens karakter		
	KB 2016	KB 2017	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2016	KB 2017	KB 2018
BEMANNING: Andel ansatte med fagutdanning (10 %)	72	75	72	306	74	84	3,3	3,7	2,9
SYKEHJEM: Andel av beboere i institusjon totalt med omfattende bistandsbehov (10 %)	70	75	80	224	80	98	2,8	3,4	3,9
DEMENTE: Andel plasser til demente, mot antall over 80 år på sykehjem (10 %)	42	43	52	129	37	86	3,7	3,6	4,1
KORTTIDSPASSER: Andel korttidsplasser av alle totalt antall plasser med heldøgns omsorg (5 %)	6	8	9	367	19	58	1,7	1,9	1,7
BEMANNING: Tid med lege på sykehjem (5 %)	17	25	23	300	1	59	1,6	2,2	2,1
BEMANNING: Tid med fysioterapeut på sykehjem (5 %)	13	13	15	282	0	58	1,8	1,8	2,0
ENEROM: Andel brukertilpasset enerom på sykehjem med bad/wc (5 %)	69	71	78	352	87	100	3,3	3,4	4,0
DAGTILBUD: Antall vedtak om dagaktivitet, målt mot andel over 80 år som ikke bor på institusjon (5 %)	1	5	7	178	10	28	1,1	1,9	2,2
REHABILITERING: Plasser avsatt til rehabilitering i institusjon per 1.000 innbyggere over 67 år (5 %)	4	5	5	182	4	13	2,3	2,8	2,8
PROFIL: Gjennomsnittlig antall tildelte timer i uken, hjemmesykepleie (5 %)	2,0	2,9	3,4	272	4,8	10,5	1,0	1,5	1,8
HJEMMETJENESTE: Andel vedtak om hjemmetjenester som iverettes innen 15 dager (5 %)	100	98	99	117	95	100	5,9	5,0	5,8
SAMHANDLING: Antall døgn på sykehus for utskrivningsklare pasienter, per 10.000 innb. (5 %)	0	0	20	160	105	0	6,0	6,0	5,7
TRYGGHET: Antall trygghetsalarmer, målt som andel av hjemmeboende eldre over 80 år (2,5 %)	50	53	50	184	40	71	4,0	4,4	4,1
BEMANNING: Årsverk av ergoterapeut per 1.000 innb. over 80 år (2,5 %)	3,9	3,5	2,2	212	5,3	13,3	2,3	2,2	1,6
BEMANNING: Årsverk av geriatrisk sykepleier per 1.000 innb over 80 år (2,5 %)	0,0	0,0	0,2	339	8,9	24,2	1,0	1,0	1,0
HJEMMETJENESTE: Mottakere av matombringning, gruppa over 80 år som ikke bor på institusjon (2,5 %)	23	25	31	194	12	57	3,0	3,1	3,7
FUNKSJONSHEMMETE: Andel med funksjonshemninger som får bistand til å delta i arbeid og studier (5 %)	70	73	76	251	77	96	2,1	2,7	3,1
FUNKSJONSHEMMETE: Andel med funksjonshemninger som får bistand til å delta i organisasjonsarbeid, kultur eller fritidsaktiviteter (5 %)	57	61	67	155	60	85	3,4	3,8	4,4
FUNKSJONSHEMMETE: Mottakere av BPA, støttekontakt og omsorgslønn per 1.000 innbyggere (5 %)					9	21			



# Pleie og omsorg

302 .plass

Andel nøkkeltall  
som har blitt bedre

68

Nasjonalt har 74 prosent av ansatte i pleie og omsorg fagutdanning. Andelen økte jevnt fram til 2014, men har siden vært ganske stabil. En av fire mangler altså fagutdanning i sektoren.

I Herøy har 72 prosent av de ansatte fagutdanning. I de beste kommunene er andelen minst 84 prosent. Hva skal til for å bli blant de beste? Andelen er litt lavere nå enn for ett år siden.

Av dem som bor på sykehjem, har 80 prosent omfattende pleiebehov landet sett under ett. Andelen øker klart over tid. Det indikerer at innsatsen fortsatt dreies over mot hjemmebasert omsorg, og at man må være mer pleietrengende enn før for å få sykehjemsplass. Forutsatt at kommunen har gode tilbud på lavere trinn i omsorgstrappa, bør de fleste som bor på sykehjem ha omfattende bistandsbehov. I Herøy er det 80 prosent som er i denne kategorien.

Det er anslått nasjonalt at fire av fem gamle på sykehjem har en grad av demens. Antallet plasser for demente på sykehjem nasjonalt ligger på omtrent halvparten av dette nivået. Målt mot hvor mange over 80 som faktisk bor på sykehjem, har kommunen litt flere plasser avsatt til demente enn i normalkommunen. I Herøy tilsvarer antall plasser i skjermet enhet for demente 52 prosent av antallet over 80 som faktisk bor på sykehjem. Denne dekningsgraden er langt høyere nå enn for ett år siden, det er positivt. Endringen er på 10 prosentpoeng.

I gjennomsnitt er knapt 20 prosent av sykehjemsplassene i Norge nå korttidsplasser. Andelen har økt litt de siste årene. Kommunen har ganske få plasser avsatt til korttidsopphold. Herøy ligger på 9 prosent.

For første gang på 10 år økte ikke legedekningen på sykehjem nasjonalt i fjor. I

snitt er det 33 minutter med lege per beboer per uke. Omfanget av tjenesten var omtrent uendret i Herøy i fjor.

På sykehjem ble det nasjonalt mindre tid med fysioterapeut per beboer i fjor. Det er første gang siden 2009 at tilbudet faller. Snittet per beboer på sykehjem er nå på 25 minutter i uka.

Målt per beboer er det ikke mye tid i Herøy med fysioterapeut på sykehjem. Kommunen ligger på 15 minutter i uka, mens de beste er oppe på 58 minutter.

Landet sett under ett er 87 prosent av plassene på sykehjem nå det som kan regnes som moderne enerom. Bruk av andres plasser kan være en feilkilde i statistikken i enkelte kommuner.

En del av rommene på sykehjem i Herøy er ikke regnet som moderne enerom.

Andelen vedtak om hjemmetjeneste som er håndtert innen 15 dager har for landet gått ned til drøyt 95 prosent.

Alle vedtak om hjemmetjeneste blir satt i verk innen 15 dager, ifølge tall fra Helsedirektoratet.

For landet totalt er det registrert trygghetsalarmer som tilsvarer 40 prosent av de over 80 år som bor hjemme.

Målt mot hvor mange gamle som bor hjemme, er andelen registrerte trygghetsalarmer i kommunen litt over middels.

De ti siste årene har det blitt langt flere geriatrike sykepleiere i kommunene. Andelen ligger nå på 8,9 årsverk per 1.000 innbyggere over 80 år.

I Herøy er det 0,2 årsverk med geriatrik sykepleier per 1.000 gamle innbyggere.

Andelen funksjonshemmete som helt har fått innfridd behovet om bistand til å delta i jobb

eller studier er nasjonalt på 76 prosent. Ifølge tall fra Helsedirektoratet er det 76 prosent av de med funksjonshemninger, som får helt har fått innfridd behovet for bistand til å delta i arbeid og studier. De beste ligger på 96 prosent.

Kommunene skal gi et tilbud til funksjonshemmete også utenom arbeid og studier. I Herøy er det 67 prosent som helt har fått oppfylt sitt behov. De beste ligger på 85 prosent.

10 % vekt i barometeret	Kommunens nøkkeltall				Plass	Snitt	Topp	Kommunens karakter		
	KB 2016	KB 2017	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2016	KB 2017	KB 2018	
	136 .plass <span style="float: right;">Andel nøkkeltall som har blitt bedre <b>69</b></span>									
OMFANG: Andel barn i barnevernet, korrigert for behovet (15 %)	5,1	5,1	<b>5,6</b>	<b>244</b>	4,3	3,2	<b>4,3</b>	<b>4,5</b>	<b>4,4</b>	
SAKSBEHANDLINGSTID: Andel undersøkelser m behandlingstid under 3 mnd (15 %)	70	74	<b>82</b>	<b>267</b>	87	100	<b>3,5</b>	<b>3,6</b>	<b>4,3</b>	
SAKSBEHANDLINGSTID: Andel undersøkelser med behandlingstid under 3 mnd, snitt siste fire år (10 %)	70	71	<b>74</b>	<b>263</b>	81	94	<b>3,4</b>	<b>3,3</b>	<b>3,5</b>	
INSTITUSJON: Andel barn i institusjon og fosterhjem (10 %)			<b>19</b>	<b>2</b>	34	22			<b>6,0</b>	
INSTITUSJON: Andel barn i institusjon og fosterhjem, snitt siste fire år (10 %)	14	14			32	23	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>		
ÅRSVERK: Stillinger med fagutdanning, per 1.000 mindreårige (10 %)	3,5	3,0	<b>3,6</b>	<b>365</b>	4,8	8,8	<b>1,8</b>	<b>1,0</b>	<b>1,5</b>	
ÅRSVERK: Barn med undersøkelse eller tiltak per årsverk, f244 (5 %)	18	25	<b>18</b>	<b>173</b>	20	11	<b>4,4</b>	<b>2,8</b>	<b>4,3</b>	
PLAN: Andel barn under omsorg som har omsorgsplan (5 %)	90	100	<b>100</b>	<b>1</b>	94	100	<b>4,5</b>	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>	
PLAN: Andel barn under omsorg som har omsorgsplan, siste fire år (5 %)	87	90	<b>98</b>	<b>83</b>	92	100	<b>4,0</b>	<b>4,2</b>	<b>5,4</b>	
PLAN: Andel barn med utarbeidet plan (5 %)	81	67	<b>98</b>	<b>53</b>	85	100	<b>4,3</b>	<b>2,6</b>	<b>5,8</b>	
PLAN: Andel barn med utarbeidet plan, snitt siste fire år (5 %)	88	83	<b>85</b>	<b>144</b>	83	99	<b>5,1</b>	<b>4,4</b>	<b>4,4</b>	
TIDLIG INNSATS: Netto utgifter til forebygging, helsestasjon og skolehelsetjeneste, per innb. 0-5 år (2,5 %)	8 765	9 454	<b>8 803</b>	<b>276</b>	9 064	20 319	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,0</b>	
BRUKERPERSPEKTIV: Brukerundersøkelser siste fire år (2,5 %)	0	0	<b>0</b>	<b>184</b>	0	3	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	

Et nytt nøkkeltall er andelen barn i barnevernet, justert for behovet slik det er definert i kostnadsnøkkelen i inntektssystemet. I barometeret er det positivt at andelen er lav, men man kan også argumentere for at lav andel kan indikere at barnevernet ikke er nok involvert. Likevel – i utgangspunktet må det være positivt at barn ikke er omfattet av tiltak. I snitt er 4,3 prosent av barna omfattet av tiltak. Når vi korrigerer andelen av barn som er i barnevernet for behovet, er andelen i Herøy på 5,6 prosent.

Andelen saker som tar mer enn tre måneder å behandle, gikk litt ned også i fjor. I snitt overholder kommunene nå den normale saksbehandlingsfristen i lovverket i 87 prosent av sakene. Andelen fristbrudd har nasjonalt aldri vært lavere.

I Herøy ble 82 prosent av sakene behandlet innen den vanlige tremånedersfristen.

Sett de fire siste årene under ett, er

statistikken middels.

Av barn som er i barnevernet, er 34 prosent plassert i institusjon eller fosterhjem. Andelen har nasjonalt vært stabil de siste årene. Av barn med tiltak er 19 prosent i fosterhjem eller institusjon. Det er veldig lite målt mot resten av Kommune-Norge, og gir en 2. plass på denne tabellen. I barometeret regnes høy andel tiltak i hjemmet som positivt.

Målt mot antall mindreårige har bemanningen i barnevernet økt med 80 prosent i Kommune-Norge over de siste ti årene, og har aldri vært høyere.

Bemanningen av fagpersonell i barnevernet i Herøy er relativt lav, med 3,6 stillinger per 1.000 mindreårige i kommunen. Bemanningen ble en del bedre i fjor, ifølge statistikken.

Antall barn per årsverk er en alternativ måte å måle bemanningen på. I Herøy er det 18 barn, mot et landssnitt på 20 barn per årsverk.

I landet samlet har 94 prosent av barna under omsorg en omsorgsplan. Andelen har aldri vært høyere. Alle barn som er omplassert, har en omsorgsplan. Det er slik det skal være.

Målt over de siste fire årene er det bare noen få barn i Herøy som ikke har hatt omsorgsplan.

Andelen barn med tiltak og utarbeidet plan er høy.

Kommunene bruker mer penger på forebyggende helsetiltak for små barn, noe som i teorien kan redusere behovet for barnevernstiltak senere. Korrigert for lønns- og prisvekst økte utgiftene med nær 4 prosent i fjor, til drøyt 9.000 kroner per barn under 5 år.

I Herøy er det regnskapsført lave netto utgifter til forebygging.

# Barnehage

228 .plass

Andel nøkkeltall som har blitt bedre

40

10 % vekt i barometeret

	Kommunens nøkkeltall			Plass	Snitt		Kommunens karakter		
	KB 2016	KB 2017	KB 2018		KB 2016	KB 2017	KB 2018	KB 2016	KB 2017
BEMANNING: Antall barn korrigert for alder per årsverk i kommunale barnehager (15 %)	6,3	6,2	6,2	305	6,0	4,6	2,0	2,3	2,0
BEMANNING: Antall barn korrigert for alder per årsverk i private barnehager (5 %)	6,4	6,3	6,6	243	6,2	5,0	2,0	2,3	1,3
FAGUTDANNING: Andel styrere og ledere med pedagogisk utdanning, kommunale barnehager (15 %)	88	95	100	1	95	100	4,4	5,4	6,0
FAGUTDANNING: Andel styrere og ledere med pedagogisk utdanning, andre barnehager (5 %)	83	95	85	233	95	100	3,5	5,3	3,4
FAGUTDANNING: Andel ansatte i kommunale barnehager med pedagogisk utdanning, kommunale barnehager (15 %)	38	48	40	107	36	48	4,3	6,0	4,5
FAGUTDANNING: Andel ansatte i andre barnehager med relevant utdanning (5 %)	27	36	37	121	37	46	1,9	4,4	4,3
KJØNN: Andel ansatte som er menn, alle barnehager (7,5 %)	4,1	2,5	4,3	357	11,7	16,7	1,4	1,0	1,5
MINORITET: Andel av minoritetsspråklige barn som går i barnehage siste år (7,5 %)	100	94	85	176	81	100	6,0	5,4	4,1
MINORITET: Andel av minoritetsspråklige barn som går i barnehage, snitt siste fire år (5 %)	100	99	95	55	79	100	6,0	5,7	5,1
ÅPNINGSTID: Andel barnehager som har åpent minst 9 timer hver dag (5 %)	100	100	100	1	93	100	6,0	6,0	6,0
STØRRELSE: Barn per barnehage (5 %)	55	53	50	298	48	18	2,2	2,6	2,8
STØRRELSE: Leke- og oppholdsareal per barn i kommunale barnehager (5 %)	5,3	5,5	5,7	320	5,9	11,9	1,3	1,4	1,5
STØRRELSE: Leke- og oppholdsareal per barn i private barnehager (2,5 %)	5,0	5,4	5,8	105	5,3	9,2	1,6	2,0	2,5
DEKNINGSGRAD: Andel barn 1-5 år med barnehageplass (2,5 %)	93	91	89	233	91	100	4,5	4,0	3,4

Bemanningen uttrykkes nå i barn per årsverk, i stedet for det noe vanskelig tilgjengelige «oppholdstimer per årsverk». Bemanningen var uendret i fjor i snitt, med 6 barn per voksen i kommunale barnehager og 6,2 barn per voksen i private barnehager. Legg merke til at SSBs statistikk avviker noe fra den som er tilgjengelig på barnehagefakta.no. Bemanningen i barnehagene i Herøy er lav målt mot dem som har best tall her. Som regel er bemanningen lavere jo større kommunen blir. Ifølge tall fra Statistisk sentralbyrå var bemanningen omtrent uendret i Herøy i fjor.

Siden kommunene har det samlede ansvaret for å levere barnehagetjenester til innbyggerne, tar vi fra nå også med noen data for private barnehager. Blant styrere, pedagogiske ledere og andre ansatte er det på nasjonalt nivå svært liten forskjell på utdanningsnivået mellom kommunale og andre barnehager. 95 prosent av styrere og ledere har godkjent utdanning, mens 36 prosent av ansatte totalt har pedagogisk utdanning. Alle styrere og ledere i de kommunale

barnehagene i Herøy har godkjent utdanning, i likhet med i mange andre kommuner.

40 prosent av ansatte i kommunale barnehager har pedagogisk utdanning. Landsgjennomsnittet er 36 prosent.

Andelen menn ansatt i barnehager økte igjen på landsbasis i fjor, til 12 prosent. Andelen har nå økt ti år i strekk. En liten andel av dem som jobber i barnehagene i Herøy er menn. De beste ligger på 17 prosent menn.

Andelen av barn med minoritetsbakgrunn som går i barnehage, fortsetter å øke nasjonalt. Snittet er nå 81 prosent. Det er den høyeste andelen som er målt. I Herøy går 85 prosent av barna med minoritetsbakgrunn i barnehage, ifølge tallene. Det er bra. Ulike telletidspunkt for barn i barnehage og antall minoritetsspråklige barn er en marginal feilkilde.

Over tid er statistikken god målt mot resultatene ellers i Barnehage-Norge, og nær

de beste kommunene.

Nasjonalt har 93 prosent av barnehagene åpent minst 9 timer hver dag. NB: SSB vil heretter kun publisere hvor mange barnehager som er åpent 10 timer eller mer. 100 prosent av barnehagene i kommunen er registrert med lang åpningstid.

Et nytt nøkkeltall i barometeret er hvor store barnehagene er totalt. Utgangspunktet er at det er positivt for barna at barnehagene er små. Utviklingen går i retning av større og dermed antakelig også mer kostnadseffektive barnehager. Det er imidlertid ikke ensbetydende med at tilbudet blir bedre. «Foreldre som har barn i små barnehager, er mer tilfredse med tilbudet enn foreldre som har barn i mellomstore og store barnehager», heter det i en rapport fra Fafo. I snitt har en barnehage nå 48 barn. Barnehagene i kommunen har ifølge statistikken i snitt 50 barn.

Nasjonalt har 91 prosent av barna plass i barnehagen.

Helse	402 .plass		Andel nøkkeltall som har blitt bedre		32													
	7,5 % vekt i barometeret			Kommunens nøkkeltall			Plass			Snitt			Topp			Kommunens karakter		
	KB 2016	KB 2017	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2016	KB 2017	KB 2018	KB 2016	KB 2017	KB 2018	KB 2016	KB 2017	KB 2018			
LEGEDEKNING: Andel legeårsverk per 10.000 innbyggere (10 %)	13,7	13,6	13,6	159	11,0	23,2	3,0	2,9	2,8									
FASTLEGE: Andel av fastlegelistene som har ledige plasser (5 %)	13	75	40	241	36	100	1,6	4,8	3,0									
FASTLEGE: Andel av fastlegelistene som mangler lege (5 %)	50	50	20	385	1	0	1,0	1,0	2,0									
FASTLEGE: Andel ledige listeplasser (5 %)	0	10	7	183	4	36	1,1	2,3	2,0									
HELSEØSTER: Antall årsverk per 10.000 innbyggere under 5 år (10 %)	82	73	102	143	78	180	2,5	2,2	3,2									
PSYKISK HELSEARBEID: Antall med videreutdanning innen psykisk helsearbeid, per 10.000 innbyggere (5 %)	4,7	5,9	4,4	364	8,6	20,4	1,9	2,1	1,9									
JORDMOR: Antall årsverk per 10.000 fødte (5 %)			98	148	72	671			1,4									
INNLEGGELSER: Antall innleggelses på sykehus per 1.000 innbyggere (5 %)	253	247	179	267	151	128	3,2	3,1	3,2									
SKOLEHELSE: Andel barn m fullført undersøkelse innen utgangen av 1. trinn (10 %)	78	78	71	364	87	100	3,1	3,1	3,1									
HJEMMEBESØK: Andel hjemmebesøk, nyfødte innen to uker etter hjemkomst (10 %)	100	100	83	325	89	100	6,0	6,0	4,2									
VAKSINE: Andel 2-åringer som er med i vaksinasjonsprogrammet (10 %)	96	96	96	60	95	98	5,6	5,6	5,6									
VAKSINE: Andel 9-åringer som er vaksinert mot meslinger (10 %)	93	92	92	293	95	98	3,9	3,5	3,3									
MEDISINBRUK: Total medisinbruk, per 10.000 innbyggere (5 %)	674	686	692	346	671	586	2,2	1,8	1,7									
FOREBYGGING: Netto driftsutgifter forebygging, kr per innb - snitt fire år (5 %)	268	183	81	296	195	599	3,5	2,6	1,7									

Legedekningen fortsetter å øke, slik den har gjort de siste ti årene. Snittet er 11 leger per 10.000 innbyggere. Normalt har småkommunene langt høyere legedekning enn storbyene. Legedekningen i Herøy er på 13,6 leger per 10.000 innbyggere.

I barometeret har vi tatt med flere nøkkeltall knyttet til fastleger, for å rette mer oppmerksomhet om tilgangen på disse. Andelen av fastlegelistene som faktisk er åpne, er nå på 36 prosent nasjonalt. Det er ikke mange fastleger som mangler totalt, men vi kjenner ikke til hvor mange av disse som for eksempel er vikarer. I Herøy er det ledig plass på 40 prosent av fastlegelistene.

Det blir flere helsesøstre og jordmødre i Kommune-Norge. Hvis det er feil stillingskode i

A-meldingen, blir årsverkene ikke registrert riktig. Dekningen av helsesøster målt mot antall småbarn i kommunen er middels. De beste ligger på 180 årsverk per 10.000 småbarn.

Målt mot folketallet er det ikke mange kommuner som har færre ansatte enn Herøy som er registrert med videreutdanning innen psykisk helsearbeid.

Herøy har 98 jordmødre per 10.000 fødte barn. Dekningen er lav målt mot de beste i Kommune-Norge.

Statistikken for innleggelses er basert på nytt datagrunnlag, og ikke direkte sammenliknbar med tidligere år.

Det er et betydelig fall i andelen barn med helseundersøkelse innen utgangen av 1. skoleår. Snittet i Norge har falt fra 95 til 87 prosent på

bare ett år.

89 prosent av nyfødte hadde hjemmebesøk innen 14 dager i Norge i fjor. Statistikken nasjonalt har blitt stadig bedre de ti siste årene. 83 prosent av nyfødte i kommunen hadde hjemmebesøk innen to uker i fjor.

En del av 9-åringene i kommunen er ikke vaksinert mot meslinger, ifølge statistikken. Kan kommunen bidra til at andelen vaksinerte øker?



# Sosialtjeneste

78 .plass

Andel nøkkeltall  
som har blitt bedre

47

7,5 % vekt i barometeret

Kommunens nøkkeltall			Plass	Snitt	Topp	Kommunens karakter		
KB 2016	KB 2017	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2016	KB 2017	KB 2018

	KB 2016	KB 2017	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2016	KB 2017	KB 2018
SOSIALHJELP: Snitt stønadslengde for mottakere mellom 18 og 24 år (15 %)	3,9	3,6	3,3	112			3,2	3,8	4,3
SOSIALHJELP: Snitt stønadslengde for mottakere mellom 25 og 66 år (10 %)	4,0	3,9	3,9	137			3,7	4,0	4,1
SOSIALHJELP: Andel mottakere 25-66 år som har mottatt økonomisk sosialhjelp, korrigert for behovet (10 %)	6,6	7,8	5,2	65			5,2	4,6	5,4
SOSIALHJELP: Andel mottakere 18-24 år som har mottatt økonomisk sosialhjelp, korrigert for behovet (10 %)	3,5	3,9	4,0	158			5,3	5,2	4,6
SOSIALHJELP: Andel som går over 6 måneder på stønad (5 %)	27	24	25	107			3,6	4,4	4,5
SOSIALHJELP: Andel av mottakere med stønad i over 10 måneder (5 %)	7	6	9	68			5,5	6,0	5,2
ØKONOMI: Andel av mottakerne som har sosialhjelp som hovedinntektskilde (10 %)	8	6	11	198			5,8	6,0	5,0
AKTIVITET: Mottakere av kvalifiseringsstønad, andel av dem som går over 6 mnd på sosialhjelp (10 %)		11	10	151				2,2	2,4
ØKONOMISK RÅDGIVNING: Brukere som får gjeldsråd, som andel av langtidsmottakere (10 %)	44	16	98	98			1,6	1,3	3,0
BOLIG: Andel søknader om kommunal bolig som blir innvilget (10 %)	60	64	71	255			3,0	3,3	3,7
INDIVIDUELL PLAN: Brukere som har individuell plan, som andel av langtidsmottakere (5 %)									

Stønadslengden for unge mottakere gikk marginalt opp nasjonalt i fjor, og er på måneder. Vi må tilbake til 2010 for å finne lengre stønadstid. Unge mottakere går litt kortere tid på sosialhjelp i Herøy enn i normalkommunen. I barometeret regnes kort stønadstid som bra. Det må være positivt at sosialhjelp er en midlertidig løsning på vei mot noe mer permanent. Stønadstiden for de unge var omtrent uendret i fjor.

Blant mottakere over 25 år er stønadstiden nasjonalt den lengste som er registrert de siste ti årene – måneder. For de over 25 år i kommunen er stønadstiden litt kortere enn i normalkommunen. Voksne går omtrent like lenge på stønad nå som for ett år siden.

Når vi korrigerer for behovet, går 5,2 prosent av de over 25 år på sosialhjelp. Andelen er ganske lav. Snittet er prosent.

Blant de under 25 år, er andelen på sosialhjelp korrigert for behovet på 4 prosent, mens snittet i Kommune-Norge ligger på

prosent.

prosent av de som går på sosialhjelp i Norge, mottar den i mer enn 6 måneder. Andelen er nasjonalt på sitt høyeste nivå de siste 10 årene. Om lag halvparten av disse får stønad i mer enn 10 måneder, en andel som også gikk opp i fjor. 25 prosent av dem som går på sosialstønad i Herøy mottar den i minst 6 måneder. De beste ligger på måneder.

Sosialstønad gis i over 10 måneder til 9 prosent av de som mottar støtte. Andelen er lav, kommunen er på 68. plass på denne tabellen.

Nasjonalt har prosent av de med sosialhjelp, dette som hovedinntekt. Andelen har falt betydelig det siste året, og er nå på det laveste nivået i nyere tid.

Andelen mottakere som har sosialhjelp som hovedinntekt er litt under normalen. I barometeret er det positivt at få har sosialhjelp som hovedinntekt.

prosent av søknadene om kommunal bolig

ble i snitt innfridd i fjor. Andelen har vært ganske stabil de siste ti årene.

I Herøy ble 71 prosent av søknadene om kommunal bolig innvilget i fjor.

Individuell plan er fortsatt relativt lite brukt i sosialtjenesten. Målt mot hvor mange som går lenge på sosialhjelp, er det nasjonalt bare prosent som har et slikt tiltak.

I Herøy kjenner vi ikke til i hvor stor grad individuell plan er tatt i bruk.

# Kultur

271 .plass

Andel nøkkeltall  
som har blitt bedre

35

2,5 % vekt i barometeret

	Kommunens nøkkeltall			Plass	Snitt	Topp	Kommunens karakter		
	KB 2016	KB 2017	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2016	KB 2017	KB 2018
BIBLIOTEK: Besøk i folkebibliotek per innbygger (7,5 %)	4,3	4,3	3,8	187	4,6	8,9	3,1	3,0	2,7
BIBLIOTEK: Andel av voksne som er aktive lånere på biblioteket (fra Norsk kulturindeks, Telemarksforsking) (5 %)	9	10	10	313	14	26	2,0	2,2	2,3
BIBLIOTEK: Utlån alle medier fra folkebibliotek per innbygger (5 %)	3,3	2,7	2,5	306	3,0	7,1	2,1	2,0	1,9
BARN OG UNGE: Netto driftsutgifter til aktivitetstilbud for barn og unge (15 %)	970	311	1 088	190	1 294	3 444	2,4	1,5	2,6
IDRETT: Netto driftsutgifter til idrett og idrettsanlegg per innbygger (15 %)	566	683	626	198	775	1 621	2,7	3,2	2,7
KINO: Kinobesøk per innbygger (2,5 %)	3,1	3,4	2,9	40	2,2	4,0	4,8	4,6	4,6
SYSSELSATTE: Ansatte kulturarbeidere i kommunen (fra Norsk Kulturindeks, Telemarksforsking), per 1.000 innbyggere (15 %)	3,6	3,7	3,5	241	9,2	12,5	1,9	2,1	1,9
MUSIKKSKOLE: Andel av elevene som går på kommunens musikk- og kulturskole (10 %)	39	37	35	76	15	52	4,4	4,2	4,1
MUSIKKSKOLE: Antall timer per elev (fra Norsk Kulturindeks, Telemarksforsking) (5 %)	9	10	10	347	13	24	1,4	1,6	1,9
FRITIDSSENTER: Antall besøk i året, per innb. under 20 år (10 %)	4,6	4,6	2,4	155	1,9	10,1	3,0	3,3	2,2
FRIVILLIGE: Andel av kulturutgiftene som er overført til frivillige (10 %)	2,1	1,1	2,1	341	6,8	18,7	1,4	1,0	1,3

I Kommune-Norge samlet var besøket på biblioteket uendret i fjor. Snittet er på 4,6 besøk per innbygger.

Biblioteket i Herøy har litt lavere besøk enn normalen, ifølge statistikken.

14 prosent av den voksne befolkningen i Norge er aktive lånere på biblioteket, ifølge Norsk kulturindeks fra Telemarksforsking. I Herøy er 10 prosent av de voksne registrert som aktive lånere.

Bibliotekene låner ut stadig mindre, nasjonalt har omfanget aldri vært mindre per innbygger (3 utlån).

Justert for lønns- og prisvekst brukte en kommune i snitt 775 kroner per innbygger av egne penger på idrett og idrettsanlegg i fjor. Det er rekord.

Netto utgifter til idrett og anlegg er ikke spesielt høye i Herøy - 626 kroner per innbygger.

Telemarksforsking setter sammen oversikt over hvor mange kulturarbeidere det er i kommunene, privat eller offentlig. I Herøy er sysselsettingen ganske lav målt mot folketallet.

15 prosent av de mellom 6 og 15 år går nå på

kultur- og musikkskole nasjonalt. Andelen ble litt lavere det siste året. I kommunene hvor tilbudet er mest populært, er det sju ganger så mange som går på kulturskolen, som i de kommunene med færrest elever.

Ifølge statistikken er det 35 prosent av barna som går på musikk- og kulturskole. De beste kommunene ligger på 52 prosent.

Norsk kulturindeks fra Telemarksforsking viser over hvor mange timer hver enkelt elev i kulturskolen får. I Herøy får elevene relativt få timer undervisning målt mot resten av Kultur-Norge.

# Økonomi

368 .plass

Andel nøkkeltall  
som har blitt bedre

25

10 % vekt i barometeret

	Kommunens nøkkeltall			Plass	Snitt	Topp	Kommunens karakter		
	KB 2016	KB 2017	KB 2018				KB 2016	KB 2017	KB 2018
DRIFTSMARGIN: Korrigert netto driftsresultat siste år, i prosent av brutto driftsinntekter (10 %)	2,0	4,0	1,4	309			2,6	4,0	2,4
DRIFTSMARGIN: Korrigert netto driftsresultat siste fire år, i prosent av brutto driftsinntekter (15 %)	0,1	1,4	1,1	317			2,1	2,4	2,1
DRIFTSMARGIN: Brutto driftsresultat siste år i prosent av brutto driftsinntekter (5 %)	-0,2	4,6	-0,4	338			2,5	4,6	2,2
DISPOSISJONSFOND: I prosent av brutto driftsinntekter (15 %)	2,4	5,8	7,6	271			2,0	2,3	2,4
DISPOSISJONSFOND: Endring i disposisjonsfond siste år (5 %)	0,8	3,4	1,8	153			3,4	4,4	3,9
GJELD: Netto renteesponert gjeld i prosent av brutto driftsinntekter (15 %)	71	66	77	392			1,5	2,0	1,5
GJELD: Endring i renteesponert gjeld siste år (5 %)		-4,8	10,8	378				5,2	1,9
NETTO FINANSUTGIFTER: I prosent av brutto driftsinntekter, eksklusive avdrag (5 %)	1,2	1,1	1,2	291			2,3	2,4	2,2
INVESTERINGER: Snitt siste fire år, som andel av brutto driftsinntekter (10 %)	14,5	15,7	15,5	292			3,3	3,2	3,6
LÅN: Andel av investeringene som finansieres med lån, siste fire år (5 %)	64	67	73	308			2,7	2,4	1,9
PREMIEAVVIK: Oppsamlet beløp i balansen, i prosent av brutto driftsinntekter (10 %)	4,0	3,5	3,6	146			4,1	4,3	4,1

Godt driftsresultat nasjonalt betyr også at lista lagt høyt for å få gode karakterer. Derfor er det viktig å være oppmerksom på kommunens egen utvikling, og ikke bare se på tabellplasseringen.

Korrigert netto driftsresultat var 1,4 prosent i fjor. Teknisk beregningsutvalg anbefaler en pluss på 1,75 %. Resultatet var en del dårligere i fjor enn ett år tidligere. Hva er årsaken til det?

Målt over de siste fire årene har driften gått i pluss.

Disposisjonsfondet er penger politikerne kan bruke til akkurat hva de selv lyster, med mindre kommunen går på et driftsunderskudd som må dekkes inn. Denne bufferen er ikke en fysisk bankkonto, men en størrelse i regnskapet som har stor betydning for handlingsrommet i budsjettet. Fondene øker i kommunene samlet og er nå på prosent av brutto driftsinntekter, det høyeste som er målt noen gang.

Herøy har litt penger på 'bok' i form av disposisjonsfond, men det bør nok bli større for å kunne være en solid buffer i regnskapet. Har kommunestyret vedtatt et mål for hvor stort disposisjonsfondet bør være?

Netto renteesponert gjeld er en indikator som viser lavere gjeldsgrad enn netto lånegjeld. Her regnes inn penger kommunen selv har utestående hos andre, gjeld som finansieres av selvkostområdene og penger og andre omløpsmidler kommunen selv har plassert. I snitt er renteesponert gjeld på prosent av brutto driftsinntekter, omtrent det

samme som for ett år siden.

Netto renteesponert gjeld i kommunen er mer enn dobbelt så høy som landsgjennomsnittet, målt mot brutto driftsinntekter.

Det siste året har gjeldsgraden i Herøy økt voldsomt. Er det en planlagt gjeldsvekst, eller har det bare blitt slik?

Kommune-Norge samlet bruker prosent av brutto inntekter på å dekke netto finansutgifter, før vi tar hensyn til avdrag. Herøy bruker 1,2 prosent av inntektene på å betjene gjelda, før avdrag.

Investeringsnivået har vært omtrent middels i Herøy de fire siste årene.

# KBN Finans

Et kraftig verktøy for styring av  
kommunens samlede gjeldsportefølje



## KBN Finans gir kommunen:

- god oversikt over kommunens finansielle stilling
- faste standard rapporteringsmuligheter  
– men også mulighet for skreddersøm!
- mulighet til å simulere ulike markeds- og rentescenarier,  
og hvordan dette påvirker bruk av av ulike  
finansieringskilder og rentesikringsalternativer
- mulighet til å vurdere egne posisjoner og  
kommunens finansielle risiki
- lett tilgang til dokumentasjon tilhørende gjeldsporteføljen

Ta KBN Finans i bruk idag på [www.kommunalbanken.no](http://www.kommunalbanken.no)





5 % vekt i barometeret	Kommunens nøkkeltall			Plass	75 .plass		Andel nøkkeltall som har blitt bedre		
	KB 2016	KB 2017	KB 2018		Snitt	Topp	Kommunens karakter		
	KB 2016	KB 2017	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2016	KB 2017	KB 2018
GRUNNSKOLE: Netto utgifter til grunnskole per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet (30 %)	12 996	12 553	<b>12 831</b>	<b>74</b>	13 447	12 066	5,0	5,5	5,3
PLEIE OG OMSORG: Netto utgifter til pleie og omsorg per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet (35 %)	15 493	16 395	<b>16 819</b>	<b>161</b>	17 024	13 965	4,7	4,4	4,2
BARNEHAGE: Netto utgifter til barnehage per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet (15 %)	8 155	7 810	<b>8 246</b>	<b>142</b>	8 435	7 459	4,7	5,3	4,8
BARNEVERN: Netto utgifter til barnevern per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet (5 %)	1 847	1 633	<b>1 918</b>	<b>146</b>	2 221	1 116	4,4	5,1	4,9
SOSIALTJENESTE: Netto utgifter til sosialtjeneste per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet (5 %)	2 607	2 643	<b>2 777</b>	<b>261</b>	2 790	956	3,8	4,3	3,7
KOMMUNEHELSE: Netto utgifter til kommunehelse per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet (5 %)	2 516	2 248	<b>2 753</b>	<b>218</b>	2 624	1 931	4,4	5,5	4,4
ADMINISTRASJON: Netto utgifter til administrasjon per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet (5 %)	4 326	4 103	<b>4 334</b>	<b>221</b>	3 785	2 828	3,8	4,2	4,0

Herøy er blant de 50 beste på årets tabell. Kostnaden er beregnet ut fra netto utgifter i tjenesten i fjor, korrigert for utgiftsbehovet slik det framkommer i statsbudsjettet for 2018. Dermed fanger vi opp ulikheter som går på størrelse, sammensetning osv. Den historiske kostnaden er justert for kommunal lønns- og prisvekst, slik at alle tall presenteres i faste 2017-kroner. Dermed er det lett å se om tjenesten blir dyrere eller rimeligere fra år til år. Netto utgifter til grunnskolen (korrigert for utgiftsbehovet) i Herøy er lave. Kostnadene var omtrent uendret i kommunen i fjor, justert for lønns- og prisveksten.

nærmere de billigste enn de dyreste kommunene.

Kommunene som drifter pleie og omsorg dyrest, ligger over 50 prosent over de rimeligst drevne kommunene i kostnad - og det er etter at vi har korrigert for ulikt utgiftsbehov. Innen pleie og omsorg ligger kostnadene litt under det som er normalnivået.

Netto utgifter til barnehage har nasjonalt vært ganske stabile de siste årene, justert for lønns- og prisvekst. Barnehagekostnadene i kommunen er litt under det som er normalnivået.

Kostnadene i Barnevern-Norge økte med hele 11 prosent per innbygger i fjor, etter at vi altså har korrigert for lønns- og prisvekst. Det er den kraftigste økningen i nyere tid. Utgiftene øker mye både i de rimeligste og de dyrest drevne kommunene. Kostnadene innen barnevernet i Herøy ligger

## Har kommunen potensial for å kutte kostnadene?

Tabellen under viser hva som er kommunens korrigerede kostnad per innbygger, målt mot gjennomsnittet i landet, medianen i eget fylke og egen kommunegruppe, den 100. rimeligste kommunen i landet, de 10 % rimeligste i henholdsvis fylket og kommunegruppa.

Husk at vi har justert kommunens netto utgifter for utgiftsbehovet, slik det framkommer i

kostnadsnøklerne i inntektssystemet.

Forskjeller knyttet til ulik befolkning og geografi er altså tatt hensyn til. Tallene bør derfor i stor grad være sammenliknbare mellom ulike kommuner, men selvsagt spesielt mellom kommuner som likner på hverandre.

NB: De 10 største kommunene har vi samlet i gruppe 14, ellers følger gruppeinndelingen SSB.

Netto utgifter er korrigeret for kostnadsnøklerne i statsbudsjettet for 2018, for å være mest mulig oppdaterte.

	Komm.	Snitt landet	Median fylke	Median gruppe	Topp 100	Topp fylke	Topp gruppe
Grunnskole	12 831	13 342	12 675	12 479	13 023	12 229	12 103
Pleie og omsorg	16 819	17 024	17 525	15 500	15 986	14 935	14 580
Barnehage	8 246	8 360	8 537	8 089	8 033	7 845	7 749
Barnevern	1 918	2 189	1 864	2 088	1 768	1 113	1 656
Sosialtjeneste	2 777	2 522	2 085	2 393	1 872	1 027	1 937
Kommunehelse	2 753	2 603	2 252	2 406	2 318	2 048	2 122
Administrasjon	4 334	3 789	3 962	3 534	3 648	3 209	3 024

Tallene er oppgitt i kroner per innbygger

Tabellen under viser hvor stor prosentvis forskjell det er fra kommunens eget kostnadsnivå og opp eller ned til de ulike målestokkene. Minus: Kommunen er billigere enn målestokken.

	Snitt landet	Median fylke	Median gruppe	Topp 100	Topp fylke	Topp gruppe
Grunnskole	-4	1	3	-1	5	6
Pleie og omsorg	-1	-4	9	5	13	15
Barnehage	-1	-3	2	3	5	6
Barnevern	-12	3	-8	9	72	16
Sosialtjeneste	10	33	16	48	170	43
Kommunehelse	6	22	14	19	34	30
Administrasjon	14	9	23	19	35	43

Teoretisk skal forskjellene mellom kommunene være utjevnet ved at vi korrigerer for utgiftsbehovet slik det framkommer i statsbudsjettet.

# Miljø og ressurser

213 .plass

Andel nøkkeltall som har blitt bedre

69

2,5 % vekt i barometeret

Kommunens nøkkeltall

Plass

Snitt

Topp

Kommunens karakter

KB 2016

KB 2017

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2016

KB 2017

KB 2018

	KB 2016	KB 2017	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2016	KB 2017	KB 2018
RESSURSER: Energikostnader per kvadratmeter bygg (15 %)	130	124	128	253	113	70	3,2	3,8	3,3
RESSURSER: Samlet antall kvadratmeter per innbygger (formålsbygg) (15 %)	4,4	4,9	4,4	70	4,8	3,7	5,6	5,3	5,6
RESSURSER: Sjøppl per innbygger (kilo), korrigert for antall fritidsboliger (15 %)	409	403	358	87	435	236	4,3	4,3	4,2
RESSURSER: Vannforbruk per tilknyttet innbygger (m3) (15 %)					65	43			
REKREASJON: Netto driftsutgifter til rekreasjon i tettsteder, per innb. (10 %)	79	95	158	174	213	530	1,8	1,8	2,5
LANDBRUK: Jordbruksareal omdisponert siste fire år, per 1.000 dekar (10 %)	9,2	9,0	6,7	400	1,1	0,0	1,0	1,0	1,0
BEREDSKAP: ROS-analyser siste år innen skred og ras, flom og overvann (5 %)					2	3			
SAMFERDSEL: Biler per 1.000 innbyggere (5 %)	552	556	568	243	598	442	2,6	2,8	2,9
SAMFERDSEL: Netto driftsutgifter til kommunale veier, per kilometer vei (5 %)	136	145	136	107	135	244	3,8	3,8	3,3
VEDLIKEHOLD: Utgifter til vedlikehold per kvadratmeter bygg (5 %)	252	200	256	17	108	233	6,0	4,9	6,0

Sektoren er en samlepotte av ulike indikatorer som på forskjellig vis handler om ulik forvaltning av ressurser og miljø. Størrelse på egne bygg, kostnadene ved å varme dem opp og ved å vedlikeholde dem er sentrale nøkkeltall. Det er over tid mye mer miljøvennlig og økonomisk fornuftig å bygge relativt lite og vedlikeholde godt. Korrigert for lønns- og prisvekst var energikostnadene stabile i fjor, ifølge regnskapstallene. Kostnadene er vesentlig lavere enn for fem-seks år siden. Snittet er nå på 113 kroner per kvadratmeter. Energikostnadene for bygg i Herøy er på 128 kroner per kvadratmeter, ifølge SSB.

De sentrale byggene (rådhus, skoler, sykehjem osv.) er regnet med. I snitt er arealet nasjonalt på 4,8 kvadratmeter per innbygger. Arealet er omtrent uendret. Dette er typisk en indikator hvor store kommuner kommer bedre ut enn små. Kommunen ser ut til å bygge relativt effektivt – det er ganske få kvadratmeter bygg målt mot innbyggertallet. Legg merke til at gjennomsnittet er betydelig påvirket av de største kommunene.

Et viktig ressurspørsmål er hvor mye søppel som produseres. I år har vi korrigert søppelmengden for antallet fritidsboliger som er registrert i kommunen, basert på nasjonale tall for bruk av fritidsbolig og antall personer

per husstand. Dermed vil store hyttekommuner komme noe bedre ut i statistikken enn tidligere. Søppel per innbygger økte med 3 prosent i fjor, totalt sett. Det produseres litt mindre søppel i Herøy enn normalen i Kommune-Norge. Vi har korrigert for antall fritidseiendommer i kommunen.

Vannforbruket er nasjonalt på vei ned per innbygger, og falt også i fjor – til 65 kubikkmeter per innbygger. Kommunenes utgifter til rekreasjon i tettsted har økt med godt over 10 prosent det siste året, selv etter at vi har justert for lønns- og prisvekst. Det er første gang i nyere tid vi ser en slik vekst i pengebruken på dette feltet. Andelen av dyrket og dyrka jord som er omdisponert de siste årene, kan indikere presset på arealer i kommunen. I Herøy er 7 promille av jordbruksarealet omdisponert de siste årene, ifølge statistikken. Det er relativt mye.

Det er få nøkkeltall knyttet til samferdsel. Kommunen bruker tilsynelatende et middels beløp for å vedlikeholde kommunale veier, målt som netto driftsutgifter per kilometer.

Kostnadene til vedlikehold av kommunale bygg kan ses på som en indikator for om formuen blir bevart eller ei. Utgiftene økte med knapt 5 prosent i fjor, etter at vi har

justert for lønns- og prisvekst. I snitt er utgiftene til vedlikehold i Kommune-Norge på 108 kroner per kvadratmeter. Kommunen bruker mye penger på vedlikehold. Det regner vi som positivt; det skal i utgangspunktet forlenge byggets levetid.



# Saksbehandling

.plass

Andel nøkkeltall  
som har blitt bedre

0

2,5 % vekt i barometeret

Kommunens nøkkeltall			Plass	Snitt	Topp	Kommunens karakter		
KB 2016	KB 2017	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2016	KB 2017	KB 2018

FRISTBRUDD: Andel byggesaker med overskredet frist (20 %)					7	0			
BYGGESAK: Behandlingstid saker med 3 ukers frist (15 %)		19	19	245	17	5		3,2	3,2
BYGGESAK: Behandlingstid saker med 12 ukers frist (15 %)	19				38	9	5,0		
EIERSEKSJONERING: Saksbehandlingstid (5 %)	8	10	10	59		3	5,2	5,4	5,4
REGULERINGSPLANER: Saksbehandlingstid (10 %)	109	80	119	186	88	24	5,4	5,4	4,0
OPPMÅLINGSFORRETNING: Saksbehandlingstid (5 %)	21	15	20	59		14	5,4	5,7	5,6
TILSYN: Andel av vedtatte byggesaker med faktisk tilsyn (15 %)	37	11	1	256	7	29	6,0	2,6	1,2
GEBYR: Saksbehandlingsgebyr for enebolig (15 %)	11 244	10 297	10 362	183	12 645	4 134	4,2	4,6	4,7

Sektoren handler fortsatt i all hovedsak om byggesak og teknisk sektor, ettersom det nesten ikke finnes data om saksbehandling i Kommune-Norge generelt. Det er synd at ikke Kommune-Norge måler dette på mer oversiktlig og tilgjengelig vis. En utfordring er at det mangler data for mange kommuner på enkelte nøkkeltall, noe som gjør plasseringer og vurderinger mer usikre enn ellers. Av byggesakene Kommune-Norge behandlet i fjor, brøt kommunene fristene i 7 prosent av sakene, ifølge tallene. Andelen er på nivå med tidligere år. I de verste kommunene er det fristbrudd i over 30 prosent av sakene. Vi har ikke statistikk som forteller om kommunen tilsynelatende har brutt saksbehandlingsfristene.

Byggesaker med 3 ukers frist har omtrent samme saksbehandlingstid som tidligere år. Kommunene bruker i snitt nesten hele tiden de har til rådighet: behandlingstiden er på 17 dager. Prosessen for søknader med 3 ukers behandlingsfrist er i snitt på 19 dager i kommunen.

Vi vet ikke hvor lang tid kommunen bruker på

å behandle byggesaker med 12 ukers frist.

Antall faktiske tilsyn målt mot antall byggesaker viser fortsatt store variasjoner mellom kommunene, og mange som ikke rapporterer. Det var bare 7 prosent tilsyn i fjor, det laveste som er målt i de fire årene statistikken har eksistert. Bare i noen få tilfeller fører kommunen faktisk tilsyn med byggesakene, ifølge statistikken.

Saksbehandlingsgebyret for enebolig er omtrent middels i Herøy på 10362 kroner, ifølge tallene fra Statistisk sentralbyrå.

# Vann, avløp og renovasjon

.plass Andel nøkkeltall som har blitt bedre **48**

2,5 % vekt i barometeret

Kommunens nøkkeltall			Plass	Snitt	Topp	Kommunens karakter		
KB 2016	KB 2017	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2016	KB 2017	KB 2018

GEBYR: Årsgebyr, vann, avløp, renovasjon og feiing (10 %)

VANNKVALITET: Andel innbyggere tilknyttet vannverk med god kvalitet E-coli (7,5 %)

VANNKVALITET: Andel innbyggere tilknyttet vannverk med god kvalitet IE (7,5 %)

VANNKVALITET: Andel innbyggere tilknyttet vannverk med god kvalitet farge (2,5 %)

VANNKVALITET: Andel innbyggere tilknyttet vannverk med god kvalitet pH (2,5 %)

LEVERANSE: Brudd i vannleveransen, snitt timer per år per innbygger (5 %)

VANNLEKKASJE: Andel av vannet som går taps på grunn av lekkasjer (5 %)

ALDER: Andel fornyet vannledningsnett siste tre år (%) (2,5 %)

ALDER: Alder på vannledningsnettet (år) (2,5 %)

ALDER: Andel fornyet spillvannnett siste tre år, avløp (%) (2,5 %)	0,1	0,4	<b>0,4</b>	<b>137</b>		<b>1,3</b>	<b>2,1</b>	<b>2,2</b>
--	-----	-----	------------	------------	--	------------	------------	------------

ALDER: Alder på spillvannnettet (år) (2,5 %)

RENSEKRAV: Andel innbyggere som er tilknyttet anlegg som overholder alle renskrav (20 %)	45	45	<b>46</b>	<b>154</b>		<b>3,3</b>	<b>3,3</b>	<b>3,4</b>
--	----	----	-----------	------------	--	------------	------------	------------

ANLEGG: Antall stopp i kloakken per 100 km spillvannnett (5 %)	0	5	<b>2</b>	<b>135</b>		<b>6,0</b>	<b>5,2</b>	<b>5,6</b>
--	---	---	----------	------------	--	------------	------------	------------

OVERSVØMMELSER: Antall oversvømte kjellere hvor kommunen har erkjent ansvar, per 10.000 innbyggere (5 %)	0	0	<b>0</b>	<b>1</b>		<b>6,0</b>	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>
--	---	---	----------	----------	--	------------	------------	------------

RENOVASJON: Andel husholdningsavfall levert til gjenvinning og biologisk behandling (20 %)	50	48	<b>42</b>	<b>145</b>		<b>5,7</b>	<b>5,6</b>	<b>4,3</b>
--	----	----	-----------	------------	--	------------	------------	------------

Gebyrene skal i utgangspunktet være så lave som praktisk mulig. Samtidig er det viktig å se helheten. Det sentrale er om det er sammenheng mellom gebyrene og den anslåtte kvaliteten. Vann, avløp, renovasjon og feiing er inkludert. Summene er justert for den generelle lønns- og prisveksten i kommunesektoren, og vises dermed i faste 2017-kroner. Gebyrene har nå sunket i seks år på rad, og er i snitt på kroner. Vi har ikke nok data til å beregne kommunens årsgebyr.

Lekkasje fra vannledningsnettet er et problem i mange kommuner, hvor en stor del av vannet rett og slett forsvinner. Det er dårlig utnyttelse av ressursene, og her er det ingen bedring å spore over tid. I snitt forsvinner fortsatt prosent av vannet på veien. I de dårligste kommunene er lekkasjen på nær 50 prosent.

Det mangler informasjon om hvor store lekkasjer det er fra kommunens ledningsnett.

Vi vet ikke hvor stor del av vannledningsnettet som er fornyet de siste tre årene.

I tillegg til fornyelsestakten for vann- og avløpsnett, har vi i år også med gjennomsnittlig alder for ledningsnettet. Kommuner som i for stor grad ikke har registrert alder på ledningsnettet, er imidlertid holdt utenfor statistikken.

Vannledningsnettet i Kommune-Norge er i snitt år gammelt.

Verken vannledningsnettet eller spillvannnettet skiftes ut raskt nok på nasjonalt nivå. Snittalderen for spillvannnettet er nå år. Utskifting av spillvannnettet i Herøy har

vært ganske lavt prioritert de tre siste årene, ifølge statistikken.

Nasjonalt leveres prosent av husholdningsavfallet til gjenvinning og biologisk behandling. Det er omtrent som før. De beste kommunene her ligger på godt over 50 prosent, de dårligste på ned mot og under 20 prosent.

Andelen av avfallet som går til materialgjenvinning og biologisk behandling fra kommunen ligger litt over normalen.

## De ti beste i fylket

KOMMUNE	PLASS	G.SKOLE	P.O.	BARNEV.	BARNEH.	HELSE	SOSIAL	ØKONOMI	ENH.KOST
Volda	40	173	231	191	16	146	127	148	244
Vanylven	63	40	354	316	184	154	122	61	168
Ulstein	73	83	97	317	100	228	228	386	228
Halsa	91	78	311	114	173	127	84	66	57
Ørskog	98	188	27	309	27	131	89	425	36
Sula	100	137	241	339	293	235	11	314	55
Rindal	114	58	64	131	82	300		203	198
Stranda	119	71	261	351	298	400	5	116	42
Ørsta	120	102	364	300	52	311	65	310	179
Giske	124	128	15	371	409	222	44	405	88

## De ti beste i kommunegruppa

KOMMUNE	PLASS	G.SKOLE	P.O.	BARNEV.	BARNEH.	HELSE	SOSIAL	ØKONOMI	ENH.KOST
Førde	1	9	38	147	80	94	364	103	126
Mandal	3	45	11	139	202	403	27	170	100
Hole	4	5	10	168	226	172	314	128	110
Sogndal	15	14	316	119	234	51	88	44	243
Strand	32	133	51	40	380	347	205	13	61
Vennesla	35	252	175	96	260	132	47	25	122
Os (Hord.)	46	164	170	51	379	272	262	65	188
Malvik	50	54	116	225	189	292	198	336	48
Time	67	92	126	55	384	198	352	259	166
Bamble	68	166	109	6	261	144	292	73	300

## De Herøy likner mest på

KOMMUNE	PLASS	G.SKOLE	P.O.	BARNEV.	BARNEH.	HELSE	SOSIAL	ØKONOMI	ENH.KOST
Sogndal	15	14	316	119	234	51	88	44	243
Eid	16	8	148	9	198	83	146	407	213
Gjerdrum	18	140	105	41	248	303	140	28	34
Volda	40	173	231	191	16	146	127	148	244
Orkdal	48	245	184	109	77	113	337	86	22
Ulstein	73	83	97	317	100	228	228	386	228
Vågsøy	82	22	272	74	253	56	136	413	255
Lunner	88	120	250	205	206	165	240	212	83
Ørland	94	257	20	310	46	255	40	371	39
Farsund	116	212	168	135	291	379	85	167	234
Ørsta	120	102	364	300	52	311	65	310	179
Sykkylven	136	145	194	204	353	366	7	306	134
Haram	139	271	165	247	378	136	3	342	211
Sande (Vestf.)	146	63	344	238	210	363	333	209	106
Flekkefjord	173	85	381	231	287	153	73	325	246
Eigersund	180	234	117	330	352	314	307	102	225
Råde	234	255	252	290	186	143	341	367	154
Osterøy	291	330	270	211	309	95	252	283	284
Radøy	333	389	103	186	222	339	349	251	241

# Herøy målt mot egne naboer

KOMMUNE	PLASS	G.SKOLE	P.O.	BARNEV.	BARNEH.	HELSE	SOSIAL	ØKONOMI	ENH.KOST
Volda	40	173	231	191	16	146	127	148	244
Vanylven	63	40	354	316	184	154	122	61	168
Ulstein	73	83	97	317	100	228	228	386	228
Giske	124	128	15	371	409	222	44	405	88
Herøy (M. og R.)	133	134	302	136	228	402	78	368	75
Sande (M. og R.)	306	101	406	308	398	119	145	352	220

## Endringer i Kommunebarometeret fra tidligere år

Det er ti flere nøkkeltall i årets barometer, målt mot fjorårets versjon. Den viktigste endringen er at vi innen barnevern og sosialtjeneste nå også måler omfanget av tilbudet korrigeret for beregnet behov. Vi kan dermed identifisere hvilke kommuner som i stor eller liten grad har tiltak i barnevernet og innbyggere på sosialhjelp. I

begge tilfeller antar vi at en lav skår er positivt. I barnehagene har vi fra i år også tatt med data om andre barnehager enn kommunale, men lavere vektet. Vi har hentet ut flere data om fastlegeordningen, for å legge mer vekt på den. Innen vann og avløp har vi tatt med ledningsnettenes alder, og ikke bare

fornyingsstakten, ettersom disse indikatorene bør ses i sammenheng med hverandre.

Innen grunnskole har vi erstattet snitt på nasjonale prøver med andelen elever på laveste mestringsnivå, ettersom det nøkkeltallet skiller noe mer på kommunene.

## Slik blir karakterene fordelt mellom kommunene

De 5 % beste verdiene innen ett nøkkeltall får karakteren 6 - som er toppkarakteren.

Ved å sette grensen på ca den 20. beste kommunen unngår vi problemet ved at det ofte er enkelte kommuner som ligger særlig langt unna «normalen» – punktet midt mellom topp og bunn.

På samme måte er grensen for

bunnkarakteren 1 satt ved de 5 % laveste verdiene for nøkkeltallet.

Når vi har laget denne skalaen, betyr det også at en kommune som får karakteren 3,5 har et nøkkeltall som ligger midt mellom grensen for topp- og bunnkarakter (3,5 ligger midt mellom 1 og 6).

Det er disse kommunene vi ofte betegner som «normalkommunen». Hvis en kommune mangler et nøkkeltall, har vi gitt den karakteren 3,5 for å kunne beregne en totalskår. Spørsmål om Kommunebarometeret? Send epost til [barometer@kommunal-rapport.no](mailto:barometer@kommunal-rapport.no).

## Hva er en normalkommune?

I analysen bruker vi ofte begrepet normalkommune. Da viser vi *ikke* til kommunen som ligger på landsgjennomsnittet - men den kommunen som har et resultat som er midt mellom de aller beste og de aller dårligste kommunene.

En normalkommune vil ha karakteren 3,5 (se boksen over). Landsgjennomsnittet er i veldig stor grad påvirket av innbyggertallet og resultatene i de store kommunene. Men vi ser i noen tilfeller at det er veldig stor forskjell mellom landsgjennomsnittet og hvor de

fleste kommunene befinner seg på skalaen. Da kan det bli stor forskjell mellom hva normalkommunen leverer, og landsgjennomsnittet. Det viktige er å identifisere hva som er de beste resultatene i Kommune-Norge, uavhengig av kommunestørrelse.





## **Referatsaker**

**RS 8/18 lysark jordvern lysark jordvern 16.08.2018 00:00:00  
Fylkesmannen i Møre og Romsdal**



*Trygg framtid for folk og natur.*



# Kommunemøte Herøy



# Nasjonal jordvernstrategi

- Anmodningsvedtak i stortinget 8. april 2014:  
Stortinget ber regjeringen fremme en jordvernstrategi.
- Stortinget fastsatte 08.12.2015 et mål om at omdisponeringen av dyrka jord må være under 4000 daa.
- Stortinget ba regjeringen om å gradvis nå målet innen 2020.



# Oppfølging av nasjonal jordvernstrategi - brev fra statsråden

- I planleggingen skal kommunene balansere ulike samfunnsinteresser og lokale og nasjonale interesser. Jordvern er en nasjonal interesse.
- Kommuner og fylkeskommuner må ivare ta dette i sin planlegging, og kommunal behandling av saker etter PLB og jordloven.
- Fylkesmannen skal bidra med rettledning og formidle statlige interesser tidlig i planleggingen.

# Hvorfor jordvern

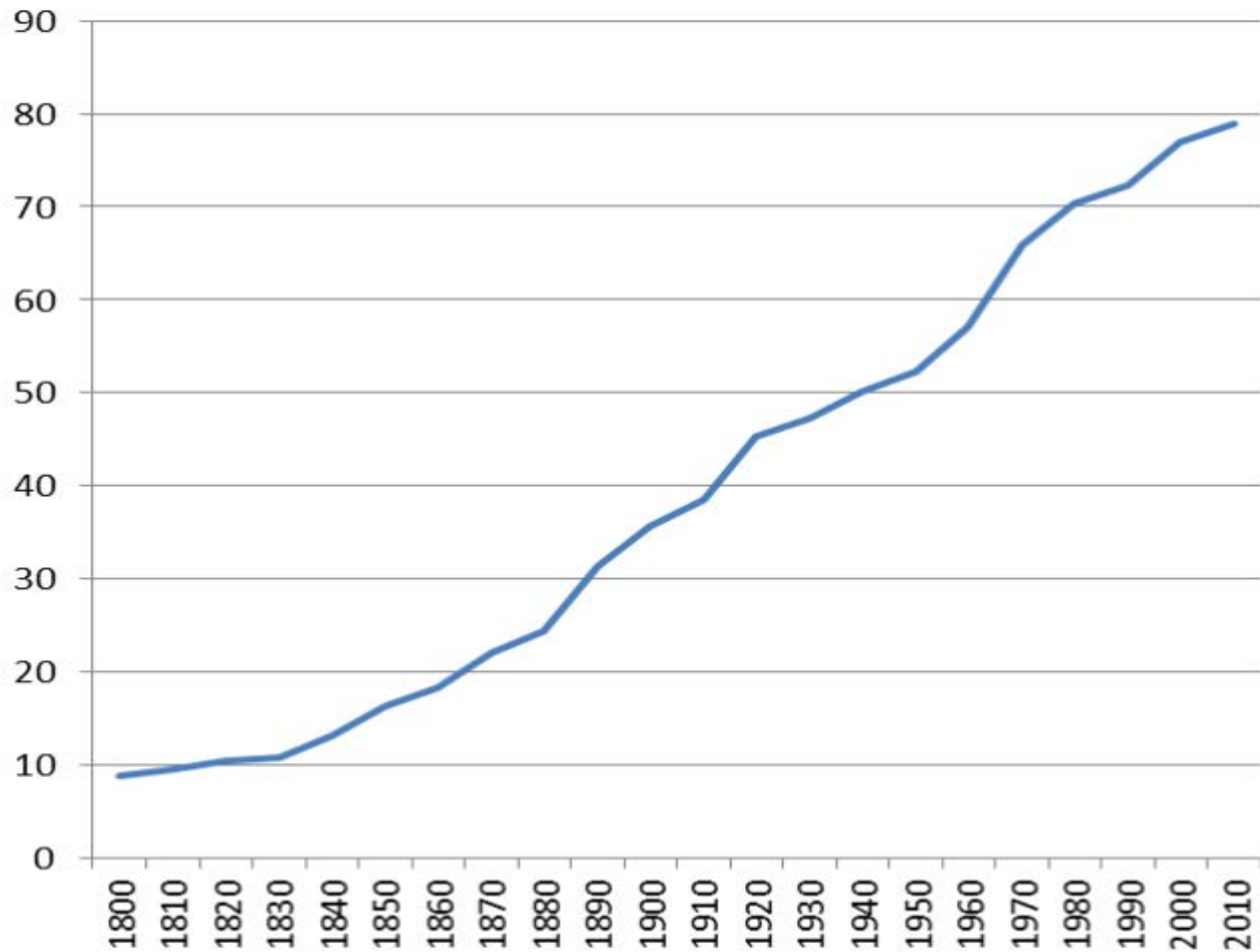
- Begrepet jordvern knytter seg til arbeidet med å sikre jordbruksareal for framtidig matproduksjon. Generasjonsperspektivet – knappe ressurser.
- Samfunns mål for landbruket: matsikkerhet, sysselsetting og verdiskaping i hele landet, bosetning og kulturlandskap

# Matjorda under press

- Verdens jordressurser er under press. Jord bygges ned, forringes på andre måter som gjør den uegnet til landbruk.
- I perioden 1994 – 2003 ble det i gjennomsnitt rapportert om en årlig omdisponering på over 11 400 dekar jordbruksareal.
- Stortinget satte i 2004 som mål å halvere omdisponeringen av dyrka jord innen 2010, dvs til under 6000 daa årlig.
- Selv om det blir omdisponert for mye dyrka jord, er utviklingen «positiv» om vi ser noen år tilbake, 5710 daa i 2014, 6450 daa i 2015, 6026 i 2016 (KOSTRA). Men vi har det travelt om vi skal nå stortingets målsetning for 2020

# Sentralisering i Norge

Prosent av befolkningen som bor i byer og tettbygde strøk







## Omdisponering i Møre og Romsdal

- I 2016 ble det omdisponert 459 dekar dyrkajord, til annet enn landbruk i M&R, i 2015 403 daa. 2016 tall viser 255 daa KOSTRA
- *Foreløpige* tall for 2017 i M&R er 727, herav 347 daa i Molde.
- Møre og Romsdal er blant de fylkene i landet med størst bortfall av dyrka jord, og det er særlig rundt byene/ tettstedene avgangen er størst.

# Sentrale regler - jordvern

- **Jordloven av 12.05.1995 nr. 23**
  - Bruk av dyrka og dyrkbar jord, jf. § 9
  - Deling av landbrukseiendom, jf. § 12
  - Driveplikt, jf. § 8
- **Plan- og bygningsloven av 27.06.2008 nr. 71**
  - Arealdisponering i plan, jf. plandelen
  - Dispensasjon fra plan, jf. § 19-2



# Jordloven – formål og virkeområde

- «...mellom anna **ta omsyn til vern om jordsmonnet som produksjonsfaktor** og ta vare på areal og kulturlandskap som grunnlag for liv, helse og trivsel for menneske, dyr og planter.»
- **Likevel tilpasset hensynet til bosetting og næringsutvikling**
- **Gjelder i hovedsak i områder avsatt til Landbruks,- natur- og friluftformål samt reindrift (LNFR)**



# Vilkår for å gi samtykke til omdisponering

Forbudet er ikke absolutt – kan gi samtykke dersom «**særlege høve**» tilsier det

- Høy terskel
- Enkelte momenter «**skal**» vektlegges
  - Plansituasjon
  - Drifts- eller miljømessige ulemper
  - Kulturlandskapet
  - Samfunnsgagnet – styrke bosettingen?

# Vilkår for å gi samtykke til omdisponering

Skal foretas en samlet vurdering – **gir rom for lokalpolitisk skjønn**

- Konkret vurdering av alle relevante hensyn
- Likevel påse at like saker behandles like
- Kan ikke være i strid med nasjonale føringer hvis egnet til å skape uheldige presedensvirkninger

# Eksempelsak - Åseral



- Om eiendommen:
  - 3066 daa, hvorav 163,3 daa fulldyrka jord, 28 daa innmarksbeite, 494 daa produktiv skog
  - LNF-område

- Søknad om omdisponering og deling:
  - 1,2 daa fulldyrka jord til boligformål
  - Rive gamlehuset – tilbakeføre grunnen
- Kommunens behandling av saken:
  - Rådmannen avslo grunnet jordvern
  - Hovedutvalget for drift og utvikling tok klagen til følge

# Eksempelsak - Åseral



- Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder omgjorde vedtaket
  - I strid med planformålet
  - Jordvern
  - Ledige tomter i nærheten
    - Vil skape en «øy» i jordbrukslandskapet
- Klage til Landbruksdirektoratet
- Landbruksdirektoratets behandling av saken:
  - Tok ikke klagen til følge
  - Arrondering
  - Bosettingshensyn
  - Nasjonal jordvernstrategi
  - Nydyrking som kompenserende tiltak?



# Kårbolig eller boligtomt?

**Typisk situasjon;** det skal bygges et nytt hus på gården i forbindelse med generasjonsovertakelse – det søkes om fradeling av tomt (gir lånefinansiering i banken)

- Gode intensjoner –boligen skal huse «gamlefolket» på gården og i praksis fungere som en kårbolig

MEN

- En fradeling av tomt er ikke lenger en «kårbolig» når den skilles fra gården – kan når som helst selges til noen utenfor slekta som ikke tåler «møkkalukt»
- Bygges det kårbolig skal denne høre til gårdens ressursgrunnlag og helst plasseres i tunet – bør bare oppføres dersom nødvendig for drifta

# Driveplikt – jordloven § 8

- Egen drift eller bortleie
  - Krav om 10-årig leieavtale
    - Skriftlig
    - Uoppsigelig for eier
    - Driftsmessig god løsning
    - Melding til kommunen
  - Kan søkes om fritak, jf. § 8a
  - Også lempe på 10-årskravet



# Jordvern - Plan- og bygningsloven

- Det sentrale juridiske virkemiddelet for å gjennomføre jordvernpolitikken
- Planer etter denne lov skal «**sikre jordressursene, kvaliteter i landskapet og vern av verdifulle landskap og kulturmiljøer**», jf. § 3-1 b)
- Kommunen skal vurdere at disse hensynene ivaretas gjennom helheten i planleggingen



# Statlige retningslinjer, mål og forventninger

- Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal og transportplanlegging jf. § 6-2
- **«Det er nødvendig å ta vare på god matjord, men jordvernet må balanseres mot storsamfunnets behov»**
- Nasjonal jordvernstrategi
- Nasjonale forventninger til regional og kommunal
  - planlegging, jf. § 6-1



# Målsetninger

- Nasjonal jordvernstrategi
- Omdisponere under 4000 dekar dyrka jord årlig innen 2020
- **Landbruksmeldinga for Møre og Romsdal**
- Omdisponere maksimum 200 dekar dyrka jord årlig, innen 2021

# Dispensasjon, jf. § 19-2

- Kreves dersom tiltaket er i strid med LNF-formålet
- Dispensasjon kan bare gis dersom:
  - Ikke «vesentlig tilsidesettelse»
  - «fordelene klart større enn ulempene»
- **Rent private fordeler kan normalt ikke ha avgjørende vekt, jf. Ot.prp.nr. 38 (2007-2008) s. 242**
- Absolutte vilkår – ikke lokalpolitisk skjønn
- Dersom vilkår er oppfylt – «kan» dispensasjon gis – lokalpolitisk skjønn

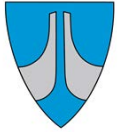
# Dispensasjon, jf. § 19-2

- Stortinget vedtok 23. februar endring som fremhever jordvernet sin plass i dispensasjonsvurderingen
- Nytt andre ledd i kraft 1. juli 2017:
- «Ved dispensasjon fra loven og forskriften skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, **jordvern**, sikkerhet og tilgjengelighet.»



HERØY KOMMUNE





## NOTAT

Til: Maritim og teknisk komite

Frå: Anlegg og driftsavdelinga

Saksnr  
2014/432

Arkivkode  
P42

Dato  
06.08.2018

---

### **TILBAKEMELDING TIL MTK - OPPDATERING PÅ SAK SOM GJELD FORSKRIFT OM FARTSAVGRENSING I SJØEN I HERØY KOMMUNE**

Viser til tilbakemeldingar til MTK etter møte helde den 07.05.2018, som vart sendt til medlemar av MTK den 09.05.2018.

Kystverket har no fått tilsendt etterspurde opplysningar og søknad om løyve til å setje opp skilt, slik at dei kan behandle og godkjenne forskrift om fartsavgrensing i sjøen i Herøy kommune.

Når forskrifta og plassering av skilt er godkjent av Kystverket vil vi bestille arbeid med å setje opp skilta i Straumane og i innløpet til Fosnavåg hamn.

Det vert antyda lang sakshandsamingstid frå Kystverket.

Med helsing

Torger Kvalsund





# KYSTVERKET

Midt-Norge

Statens vegvesen Region midt  
Fylkeshuset  
6404 MOLDE

Deres ref.:  
Irene Aurdal

Vår ref.:  
2017/3712-6

Arkiv nr.:  
423.2

Saksbehandler:  
Oddbjørn Sæther

Dato:  
20.02.2018

## Tillatelse Hfl - Fv 654 Jensholmbrua – Riving og bygging av ny bru i Herøy kommune - Møre og Romsdal fylke

Visert til søknad fra Statens vegvesen 22.08.2017, tilleggsopplysninger 14.12.2017 og siste brutegning K101 datert 12.01.2018.

### Definisjoner

LAT: Laveste astronomiske tidevann (lik sjøkartnull) – se vannstandstabell  
HAT: Høyeste astronomiske tidevann (ref. sjøkartnull) – se vannstandstabell  
NN2000 – Høydereferanse landkartnull

### Saksopplysninger

Statens vegvesen søker på vegne av Møre og Romsdal fylke om tillatelse til fjerning av eksisterende bru, etablering av midlertidig bru i byggefasen og bygging av ny erstattende bru på samme sted, Fv 654 ved Jensholmen i Herøy kommune. Det er ønskelig med full stengning av sundet i anleggsperioden.

Den midlertidige en-felts anleggsbrua planlegges, iflg. siste opplysninger, på østsiden av eksisterende bru. Den skal dekke behovet for biltrafikken på fylkesvegen i anleggsperioden, og fjernes straks ny bru er ferdigstilt.

Den nye hovedbrua er iflg. sist mottatte brutegning (K101 datert 12.01.2018, første utsendelse 16.01.2018) oppgitt med lengden 15,5m mellom støpte opplegg/sidevegger langs sundet (målt langs veglinjen).

Iflg. tegninga innebærer dette ca 12m bred lysåpning under brua (vinkelrett på retninga for sjøfarende under brua). Sidevegger er plassert ved flomålet på hver side av sundet og reell bredde i sundet for sjøfarende endres ikke. Brukonstruksjonen vil ikke medføre endringer av reelle dybdeforhold i sundet.

Den nye ettpenns betongplatebrua vil ha laveste underkant bru/brulegame på høyde +3,7m (referert til landkartnull NN2000). Laveste del er østre side pga envegs sidefall oppgitt til 6,2%. Det opplyses at kontrollmålinger av laveste punkt på eksisterende bru på tilsvarende østre sidekant er 3,48m (NN2000).

Behovet for farvannsskiltning/lyssetting for sjøtrafikken skal ivaretas.

#### Region Kystverket Midt-Norge

---

Sentral postadresse:	Kystverket Postboks 1502 6025 ÅLESUND	Telefon:	+47 07847	Internett:	www.kystverket.no
				E-post:	post@kystverket.no
For besøksadresse se	www.kystverket.no	Bankgiro:	7694 05 06766	Org.nr.:	NO 874 783 242

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

## Aktuelle bestemmelser

Tiltaket faller inn under havne- og farvannsloven § 27 første ledd lyder:

"Bygging, graving, utfylling og andre tiltak som kan påvirke sikkerheten eller fremkommeligheten i kommunens sjøområde, krever tillatelse av kommunen hvor tiltaket skal settes i verk. Som tiltak regnes bl.a. fortøyningsinstallasjoner, kaier, brygger, broer, luftspenn, utdypning, dumping, akvakulturanlegg, opplag av fartøy, lyskilder, kabler og rør. (...)"

Tiltaket faller videre inn under forskrift 3. desember 2009 nr. 1449 om tiltak som alltid krever tillatelse fra Kystverket § 1 (tiltaksforskriften) som lyder:

"§ 1. (tiltak som alltid krever tillatelse fra Kystverket)

*Følgende tiltak kan ikke iverksettes uten tillatelse fra Kystverket, uten hensyn til hvor tiltaket skal iverksettes:*

- a) akvakulturanlegg
- b) kraftproduserende anlegg i sjø
- c) rørledninger for olje og gass
- d) broer**
- e) luftspenn
- f) innretninger, installasjoner og anlegg for kraftproduksjon og petroleumsvirksomhet, herunder slep og oppankring av slike. Unntatt er forsynings og hjelpefartøy eller skip som transporterer petroleum i bulk.
- g) tiltak som krysser en kommunegrense
- h) andre tiltak som kan skape vesentlige hindringer eller ulempe for den alminnelige ferdsel, herunder sprengninger, større slep, seismiske undersøkelser og utprøving av utstyr."

Søknaden skal derfor avgjøres av Kystverket selv om tiltaket er plassert innenfor kommunens sjøområde (jfr definisjon i Hfl).

I vurderingen av om tillatelse skal gis, skal det legges vekt på havne- og farvannslovens formål som fremgår av § 1:

"Loven skal legge til rette for god fremkommelighet, trygg ferdsel og forsvarlig bruk og forvaltning av farvannet i samsvar med allmenne hensyn og hensynet til fiskeriene og andre næringer. Loven skal videre legge til rette for effektiv og sikker havnevirksomhet som ledd i sjøtransport og kombinerte transporter samt for effektiv og konkurransedyktig sjøtransport av personer og gods innenfor nasjonale og internasjonale transportnettverk."

Med hjemmel i havne- og farvannsloven § 29 kan det stilles vilkår til en tillatelse, bl.a følgende:

"Ved fastsettelsen av vilkår i enkeltvedtak etter dette kapitlet skal det legges vekt på hensynet til god fremkommelighet og trygg ferdsel i farvannet, hensynet til andre næringer, samt hensynet til liv og helse, miljø og materielle verdier. (...)"

Tillatelse til tiltak etter havne- og farvannsloven § 27 kan for øvrig ikke gis i strid med vedtatte arealplaner etter plan- og bygningsloven uten at vedkommende plan- og bygningsmyndighet har gitt dispensasjon, jf. havne- og farvannsloven § 32 annet ledd.

Havne- og farvannsloven § 19 annet ledd har også betydning for tiltaket.

*"Fyrlys, sjømerker, farvannsskilt og andre innretninger og anlegg som skal gi navigasjonsveiledning eller regulere ferdselen, kan bare etableres, fjernes, flyttes eller endres etter vedtak eller tillatelse av departementet."*

Kystverket delegert myndighet til å fatte vedtak i slike saker.

Videre gjelder "Forskrift om farvannsskilt og navigasjonsinnretninger" (FOR-2012-12-19-1329), ikrafttredelse 1.1.2013.

Forskrift: <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2012-12-19-1329>

Retningslinjer: <http://www.kystverket.no/Maritim-infrastruktur/Fyr-og-merker-/Retningslinjer/>

## Vurdering

Den nye brua skal erstatte eksisterende bru, plassert på samme sted og få en minste vertikale klaring (friseilingshøyde) i østre underkant av brudekket på +3,7m (NN2000). Dette tilsvarer 2,56m over høyeste astronomiske tidevann (HAT). Ny bru vil derav ikke medføre reduksjon av dagens vertikale klaring under brua, som av vegvesenet oppgis til +3,48m (NN2000) etter utførte kontrollmålinger.

Nyebrua i seg selv endrer heller ikke på dybdeforholda og eksisterende seilingsareal.

Brua ligger i kommunens sjøområde, jf. Havne- og farvannsloven § 27. Sjøområdet er ikke klassifisert som hoved- eller biled i det norske farledssystemet. Tiltaket krever likevel tillatelse fra Kystverket ihht "Tiltaksforskriften".

Eksisterende bru benyttes kun av små farkoster og er ikke merket med navigasjonslys og farvannsskilt. Den vertikale klaringen både på gammel og ny bru tilsier at brua klassifiseres som «Lavbru» (lavere enn 3m), hvor oppsett av farvannsskiltet «Annen fare» med undertekst «Lavbru» anses som tilstrekkelig farvannsoppmerking. Da med ett skilt plassert på styrbord (høyre) side i hver ferdselsretning, sett fra sjøsiden.

Det ensidige tverrfallet på lavbrua gjør at den vertikale klaringen er større i vestkant. Høydeforskjellen kan oppfattes langt større enn på en høy bru. For å unngå mistolking av friseilingshøyden for småbåtførere på østlig kurs skal derfor brua skiltes med ordinært høydeskilt fra begge sider, istedenfor forannevnte.

Vertikal klaring under bruer skal oppgis i forhold til høyeste astronomiske tidevann (HAT). Når brua er ferdig skal melding om oppført bru og (friseilingshøyde) vertikal klaring 2,5m (HAT) sendes til Kartverket sjødivisjonen i Stavanger [efs@kartverket.no](mailto:efs@kartverket.no).

Kopi av meldingen skal sendes Kystverket [post@kystverket.no](mailto:post@kystverket.no).

Kystverket finner ikke grunn til å stille krav om annen merking enn førnevnte skilt. Søylar og/eller bruhvelving/tak kan med fordel opplyses med indirekte belysning for å gi et tydeligere bilde av løpet under nyebrua. Fordelen med belysning er begrunnet i at nattsynet for sjøfarende reduseres pga lyskilder for vegfarende oppå brua. Dersom lyssettingen oppå brua viser seg å bli utfordrende for båtførere i ettertid, vil Kystverket uansett kunne gi vegeier pålegg om lyssetting eller reduksjon/endring av veglys oppe på brua.

Skilting og lystiltak, samt innmåling for ajourføring av sjøkart og offentlige registre, anses tilstrekkelig for å opprettholde og/eller ivareta farbarhet og sikkerhet for småbåter på stedet.

Vi gjør oppmerksom på sjøledning gjennom sundet. Denne må hensyntas i byggeprosessen.

Omsøkte tiltak kan godkjennes.

### Byggefase/midlertidige ordninger:

Byggeprosessen for bruer innebærer normalt midlertidige innsnevring/stengninger med mer. Krav om tilhørende varsling, farvannsskilting og eventuelt vakthold i byggeperioden utgjør del av den her gitte tillatelse. Eventuelle stengningsperioder eller innsnevring av betydning for ferdselsforløpet må skje i samråd med lokal havnemyndighet i Herøy kommune. Se forøvrig vilkåra for tillatelsen.

**Søker/tiltakhaver er begge ansvarlig for at denne tillatelsen med vilkår er gjort kjent for de ulike aktører/utførende av tiltaket og at de er innarbeidet i deres rutiner fra anleggsstart.**



## VEDTAK

Med hjemmel i havne- og farvannsloven § 27 første ledd, jfr. forskrift 3. desember 2009 nr. 1449 om tiltak som alltid krever tillatelse av Kystverket § 1, gis det tillatelse til etablering av midlertidig kjørebri til sides med nåværende bru samt rivning/fjerning av eksisterende bru og bygging av den nye Jensholmbria på Fv. 654 i Herøy kommune.

Tilhørende midlertidige og permanente tiltak og innskrenkninger i bruken av farvannet, henholdsvis i anleggsperioden og permanent, samt tilhørende varsling og navigasjonsoppmerking (skilt / lys), er del av tillatelsen og utføres i samråd med lokal havnemyndighet (Herøy kommune). Dette inkluderer også lyssetting av bruens underside og sider mot seilingsløpet.

Tillatelse til nødvendig navigasjonsoppmerking gis med hjemmel i havne- og farvannsloven § 19 andre ledd og tilhørende "Forskrift om farvannsskilt og navigasjonsinnretninger" FOR-2012-12-19-1329.

## Vilkår

Med hjemmel i havne- og farvannsloven § 29 gis tillatelsen på følgende vilkår:

1. Tiltaket skal utføres som beskrevet og vist i vedlagte stempla tegninger og kart. Det må ellers ikke foretas endringer uten at slike på forhånd er godkjent av Kystverket.

*Begrunnelse: Endringer kan medføre annen virkning på farvannet enn den som er vurdert i forbindelse med tillatelsen.*

2. FRAMDRIFTSPLAN: Søker plikter senest 4 uker før tiltaket iverksettes å informere Kystverket Midt-Norge og lokal havnemyndighet (Herøy kommune) om starttidspunkt, videre framdrift og forventet ferdigstilling av anlegget.

*Begrunnelse: Vilkåret er satt for å sikre at myndighetene til enhver tid kjenner status i arbeidene, og slik kan sette i gang eventuelle tiltak.*

3. VARSLING TIL SJØFARENDE (kunngjøring). Søker /tiltakshaver skal ved anleggsstart og senere jevnlig ved nye hendelser i byggeperioden som kan ha betydning for sjøfarende, forestå kunngjøring i to alminnelig leste aviser på stedet. Melding skal samtidig og tilsvarende sendes Kartverket sjødivisjonen, Pb 60, 4001 Stavanger ([efs@kartverket.no](mailto:efs@kartverket.no)) for kunngjøring i Etterretninger for sjøfarende (EFS). Meldinger må være kartverket i hende senest 14 dager før nye hendelser skal skje (EFS utgis 2 ganger i mnd). Det skal oppgis posisjoner i WGS 84-koordinater, stedsnavn/strekning, beskrivelse av hendelse, navn og telefonnummer på kontaktpersoner samt navn, telefonnummer og kallesignal for vaktbåt, herunder nr. på VHF-arbeidskanal som kan benyttes for kontakt (gjernes også tlf.nummer på båt).

Kopi av varslingene sendes lokalt havnevesen og Kystverket til underretning.

*Begrunnelse: Vilkåret er satt ut fra ferdsels- og sikkerhetsmessige hensyn for sjøfarende og slik at skader og annen fare kan unngås.*

4. Søkeren plikter å rette seg etter de bestemmelser som havnemyndighetene gir for å sikre trafikkforholdene i farvannet under byggeperioden, og permanent.

*Begrunnelse: Vilkåret er satt av farvannsmessige hensyn, for å unngå at annen bruk av området blir forhindret eller vanskeliggjort.*

5. Det må sørges for at bruanlegget inkl. nye navigasjonsinnretninger, farvannsskilt og eventuelt indirekte belysning til enhver tid er forsvarlig vedlikeholdt.

*Begrunnelse: Sikkerhetsmessige hensyn.*

6. Kystverket har ikke erstatningsansvar som følge av tiltaket.

*Begrunnelse: Det er tiltakshaver som får fordelene av tillatelsen. Skulle tiltaket føre til skade, er det naturlig at han bærer utgiftene.*

7. **FARVANNSOPPMERKING I BYGGEPERIODEN (MIDLERTIDIG MERKING):**  
Søker/tiltakshaver plikter å merke bro og/eller seilingsløp med dag- og nattmerker slik farvannet til enhver tid krever. Plassering kan variere under anleggsarbeidet og skilt/bøyer skal plasseres slik at det oppnås best synbarhet for ferdsel på sjø. Skiltstørrelsen kan variere avhengig av avstander. I byggeperioden skal det ved kryssingsstedene settes opp godt synlige skilt (gul fluoriserende bunnfarge med svarte bokstaver) vendt mot begge fartsretninger. Følgende tekster benyttes sammen eller i ulike kombinasjoner avhengig av hva som er viktig å varsle for farbarhet og sikkerhet:

Vis hensyn  
Bruarbeid pågår  
Fri høyde ..... m  
Max dybde ...m

- Bruarbeid (eller annet bygge-/anleggsarbeid).
- Fri høyde (over HAT) benyttes når brubjelker inklusive underheng eller annet kryssende strekk over sundet begrenser seilingshøyden.
- Max dybde benyttes når ordinært seilingsområde med større dybde flyttes til annet og grunnere sjøområde (referanse er sjøkartnull / laveste astronomiske tidevann LAT).

I eventuelle stengningsperioder skal tilsvarende skilt settes opp og være belyst i mørkeperioden med teksten:

Bruarbeid  
Midlertidig stengt  
for all trafikk  
Tidsrom

Alternativt stasjoneres vaktbåter i området som kan avskjære eller omdirigere trafikken. Se forøvrig forutgående vilkåret om *varsling til sjøfarende*.

*Begrunnelse: Vilkåret er gitt for å varsle sjøfarende og andre brukere av farvannet, slik at skader og annen fare kan unngås*

8. **FARVANNSOPPMERKING – PERMANENT:**  
Søker/tiltakshaver plikter å merke bru og seilingsåpning med dag- og nattmerker slik farvannet krever. Straks brua er oppført og utgjør permanent høyde/breddebegrensning for sjøverts ferdsel, plikter søker/tiltakshaver å montere og senere vedlikeholde navigasjonslys, indirekte belysning og farvannsskilt som opplista under.

Skilta med flouriserende skiltfolie skal monteres vertikalt for lengst mulig synbarhet. Minimum skiltstørrelser LS 0 (600x600mm). Jfr. forskrift om farvannsskilt og navigasjonsinnretninger/ Vedlegg 1.

*Begrunnelse: Vilkåret er gitt for å varsle sjøfarende og andre brukere av farvannet, slik at skader og annen fare kan unngås.*

- 8 a). Varselskilt – Vertikal klaring: Ett skilt skal plasseres i hver ferdselsretning på sjø. Plassering på styrbord (høyre) side/sidesøyle i forhold til både østgående og vestgående sjøtrafikk. Skilta angir max. vertikal klaring over høyeste astronomiske tidevann (HAT).



*All merking skal utføres i samråd med Kystverket Midt-Norge, kontaktpersoner Martinus V. Sæther eller Stein Jarle Løvik.*

Søker/tiltakshaver skal forestå posisjonsinnmåling av farvannsskilta før ordinær offentlig biltrafikk kan ta i bruk brua. Georefererte innmålingsdata skal sendes Kystverket [post@kystverket.no](mailto:post@kystverket.no), for kontroll og registrering i skiltregister.

- 8b). Indirekte belysning av hvelving og/eller søyler anbefales, men er ikke et krav. Kystverket kan på et senere tidspunkt pålegge vegeier å ettermontere slik belysning dersom lyssettingen oppe på brua medfører blendingsfare eller skaper vanskeligheter for sjøfarende i sundet. Lyskilder kan være plassert nede på sidevegger/pillarer/søyler eller i hengende posisjon under brulegemet, men ikke slik at armaturer reduserer oppgitt høyde under brua eller belysningen medfører blendingsfare for sjøfarende.

#### 9. MELDING OPPFØRT BRU:

Melding vedlagt kart der brua er nøyaktig inntegnet samt tilhørende georefererte punktinnmålinger skal sendes Kartverket sjødivisjonen, Postboks 60, 4001 Stavanger [efs@kartverket.no](mailto:efs@kartverket.no) straks brua er oppført og framtrer som begrensende for sjøverts ferdsel i høyde og / eller bredde.

Kopi av meldingen skal samtidig sendes Kystverket [post@kystverket.no](mailto:post@kystverket.no).

*Begrunnelse: Vilkåret er satt ut fra ferdsels- og sikkerhetsmessige hensyn for de sjøfarende, for ajourhold og oppdatering av sjøkart og kunngjøring i "Etterretninger for sjøfarende" (EFS). Videre for underretning til myndighetsorgan om framdrift og ferdigstilling.*

#### 10. KOSTNADER:

Navigasjonslys, indirekte lyssetting og skilt for farvannet, herunder midlertidige tiltak, som følge av tiltaket, samt senere vedlikehold, bekostes av søker/tiltakshaver (jfr. bl.a. skiltforskriften § 8 (meldeplikt) og § 9 (vedlikehold)).

I henhold havne- og farvannsloven § 31 faller tillatelsen bort hvis arbeidet med tiltaket ikke er satt i gang senest tre år etter at tillatelsen ble gitt. Det samme gjelder hvis arbeidet med tiltaket blir innstilt i mer enn to år. Kystverket kan forlenge fristen én gang med inntil tre år.

Det gjøres ellers oppmerksom på at havne- og farvannsloven § 26 stiller nærmere krav til tiltaket som tiltakshaver selv har ansvaret for å oppfylle. Bestemmelsen lyder:

**”§ 26. Alminnelige krav til tiltak**

Tiltak som krever tillatelse etter dette kapitlet, skal planlegges, gjennomføres, drives og vedlikeholdes slik at hensynet til god fremkommelighet og trygg ferdsel i farvannet samt hensynet til liv og helse, miljø og materielle verdier, blir ivarettatt på en forsvarlig måte.

**Klage mv.**

Dette er et enkeltvedtak som kan påklages av søkere og andre med rettslig klageinteresse innen 3 – tre – uker etter at dette brevet er kommet frem. Se vedlagte *Orientering om klageadgang*.

Klageadgangen må være benyttet før søksmål om gyldigheten av vedtaket eller krav om erstatning som følge av vedtaket reises, jf. forvaltningsloven § 27b. Søksmål kan likevel reises når det er gått seks måneder fra klage første gang ble framsatt, og det ikke skyldes forsømmelse fra klagerens side, at klageinstansens avgjørelse ikke foreligger.

Det understrekes at det ved avgjørelsen kun er tatt hensyn til reglene i havne- og farvannsloven og ikke annet lov- og regelverk. For eksempel kan tiltaket være søknadspliktig etter plan- og bygningsloven, og dette må tiltakshaver selv avklare med kommunen. Videre må forholdet til kulturminnelovgivningen og forurensningsloven avklares med vedkommende myndighet.

Havne- og farvannsloven regulerer ikke nabo- eller eiendomsforhold, og disse forholdene er ikke vurdert i saken. Søkeren er selv ansvarlig for å innhente nødvendig samtykke fra grunneiere og andre rettighetshavere. Kystverket har ikke ansvar for å følge opp dette.

Privatrettslige tvister mellom partene avgjøres enten gjennom avtale eller på andre måter, for eksempel av domstolene.

Med hilsen

Harald Tronstad  
regiondirektør

Oddbjørn Sæther  
senioringeniør

*Dokumentet er elektronisk godkjent og uten signaturer*

Interne kopimottakere:

Martinus Valderhaug Sæther	Region Kystverket Midt-Norge	KYV-MN R
Stein Jarle Løvik	Region Kystverket Midt-Norge	KYV-MN R

Eksterne kopimottakere:

Hørøy kommune (Møre og Romsdal)	Postboks 274	6099	FOSNAVÅG
Fylkesmannen i Møre og Romsdal	Postboks 2520	6404	MOLDE

Vedlegg: - Godkjent og stempla kart/tegninger  
- Skjema ”*Orientering om klageadgang*”



## **ORIENTERING OM KLAGEADGANG**

Vedlegg

### **KLAGEORGAN**

Enkeltvedtak fattet av Kystverkets regionkontor kan påklages til Kystverkets hovedkontor, jf. forvaltningsloven § 28.

Enkeltvedtak fattet av Kystverkets hovedkontor kan påklages til Samferdselsdepartementet, jf. forvaltningsloven § 28.

Klagen skal i begge tilfellene sendes per e-post til [post@kystverket.no](mailto:post@kystverket.no) eller per post til Kystverket, Postboks 1502, 6025 ÅLESUND.

### **KLAGEFRIST**

Klagefristen er 3 uker fra den dag dette brevet kom frem, jf. forvaltningsloven § 29. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Dersom klagen kommer for sent, kan Kystverket se bort fra klagen. Det kan søkes om å få forlenget fristen, men da må man oppgi årsaken til dette, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 31.

### **KLAGENS INNHOLD**

Klagen må inneholde følgende, jf. forvaltningsloven § 32:

- hvilket vedtak det klages over
- den eller de endringer som ønskes
- eventuelle andre opplysninger som kan ha betydning for vurderingen av klagen

I tillegg bør man nevne de grunner klagen støtter seg til. Klagen må undertegnes.

### **UTSETTING AV GJENNOMFØRING AV VEDTAKET**

Selv om det er klageadgang på et vedtak, kan vedtaket vanligvis gjennomføres straks. Førsteinstansen, klageinstansen eller annet overordnet organ, kan beslutte at vedtak likevel ikke skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort, jf. forvaltningsloven § 42. Man kan søke om å få utsatt gjennomføringen av et vedtak til klagefristen er ute eller til klagen er avgjort (søke om oppsettende virkning av klagen), jf. forvaltningsloven § 42. Begrunnet søknad sendes til den etaten som er førsteinstans for vedtaket. En avgjørelse om oppsettende virkning kan ikke påklages.

### **RETT TIL Å SE SAKSDOKUMENTENE OG TIL Å KREVE VEILEDNING**

Med visse begrensninger har en part rett til å se dokumentene i saken, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19. Parten må i tilfelle ta kontakt med Kystverket. Man vil da få nærmere veiledning om adgangen til å klage, om fremgangsmåten og reglene om saksbehandlingen.

### **KOSTNADER VED KLAGESAKEN**

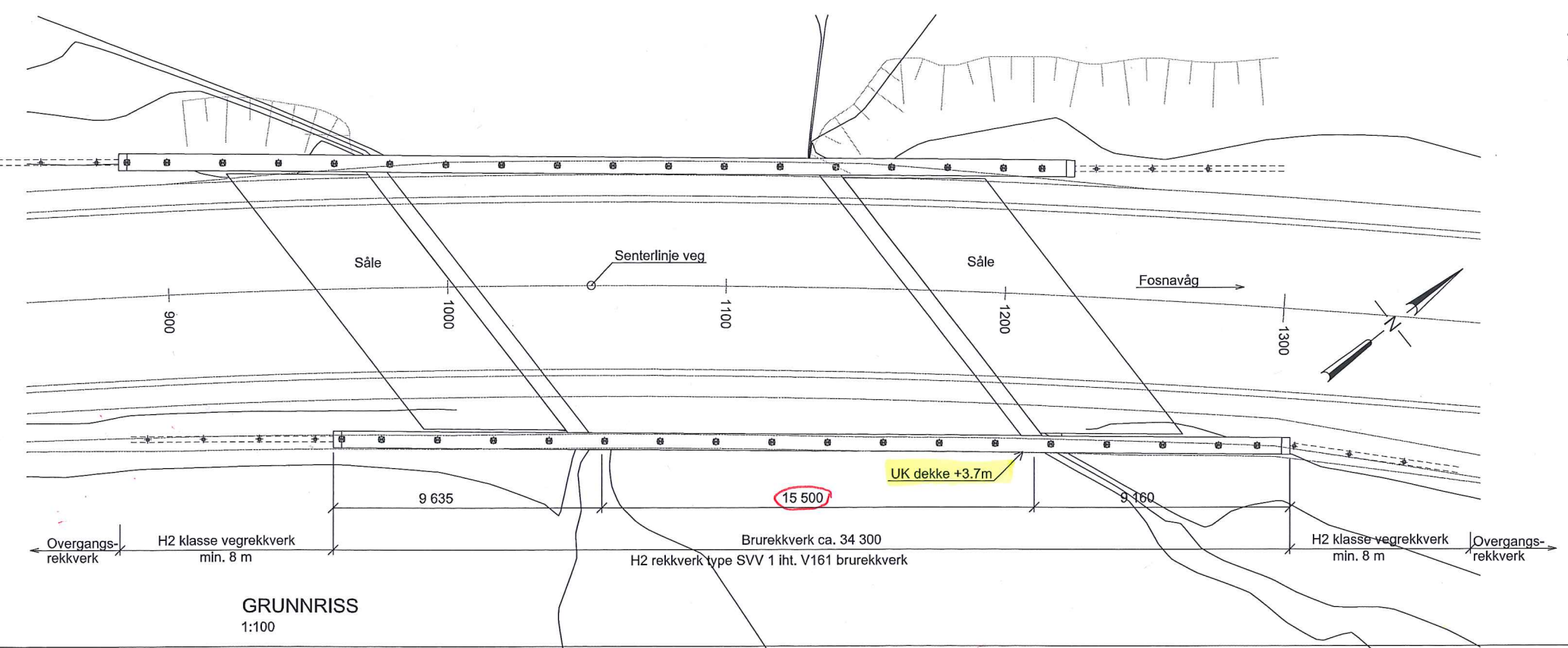
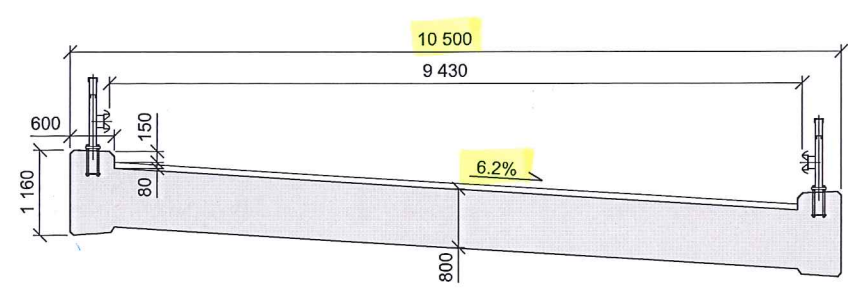
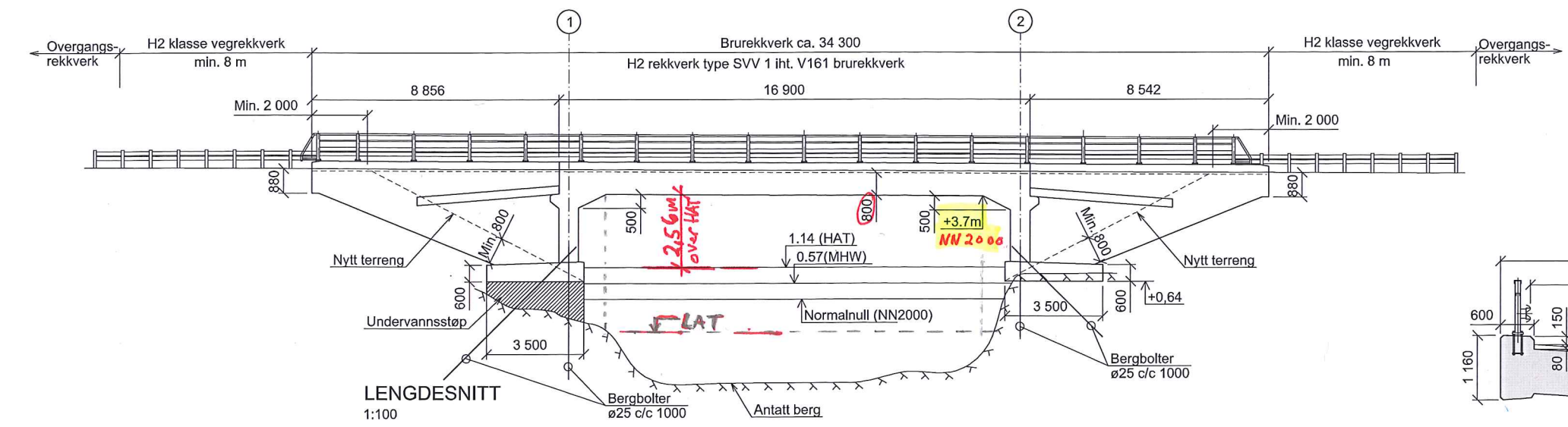
En part kan kreve dekning for vesentlige kostnader i forbindelse med klagesaken, jf. forvaltningsloven § 36. Forutsetningen er da vanligvis at det organet som traff det opprinnelige vedtaket har gjort en feil slik at vedtaket blir endret.

Det kan også søkes om å få dekket utgifter til nødvendig advokathjelp etter reglene om fritt rettsråd. Vanligvis gjelder visse inntekts- og formuesgrenser. Klageinstansen eller partens advokat kan gi nærmere opplysninger om dette.

### **KLAGE TIL SIVILOMBUDSMANNEN**

Hvis man mener å ha vært utsatt for urett fra den offentlige forvaltnings side, kan man klage til Stortingets ombudsmann for forvaltningen (Sivilombudsmannen). Sivilombudsmannen kan ikke selv endre vedtaket, men kan gi sin vurdering av hvordan den offentlige forvaltning har behandlet saken, og om det er gjort eventuelle feil eller forsømmelser.

Profilnummer	10648.0	11968.5
Profilhøyde		
Terrenghøyde		
Vert. kurvatur	0.5%	
Hor. kurvatur	R=359.5	
Tverrfall	6.2%	
Breddeutv.	0.225	1.58



**KYSTVERKET MIDT-NORGE**  
**GODKJENT**  
 DATO 20/2-18 SIGN. *OS*

**Merknader:**  
 Generelt:  
 Årstell for ferdigstilling: 2018  
 Veg på bru: U-Hø2, ADT 4000, fartsgrense 80 km/t.  
 Under bru: Farbar fjord  
 Kontinuerlig fugefri platebru i slakkarmert betong. Monolittisk rammekonstruksjon med påhengte vinger.  
 Nøyaktighetsklasse B i hht. håndbok R762 Prosesskode 2.  
 For kantdrager benyttes nøyaktighetsklasse A  
 Utførelsesklasse 3 i hht. NS-EN 13670.

**Regelverk:**  
 Håndbok N400 Bruprosjektering (2015)+NA-rundskriv 2016/12.  
 Håndbok N100 Veg- og gateutforming (2013).  
 Håndbok N101 Rekkverk og vegens sideområder (2013).  
 Håndbok R762 Prosesskode 2 (2015).  
 NS-EN 1990-1999 Eurokodene.  
 Lastdata:  
 Brua er dimensjonert for LM1 etter NS-EN 1991-2  
 Dimensjonerende belegningsvekt 3.5kN/m<sup>2</sup>  
 Dimensjonerende setninger 0mm

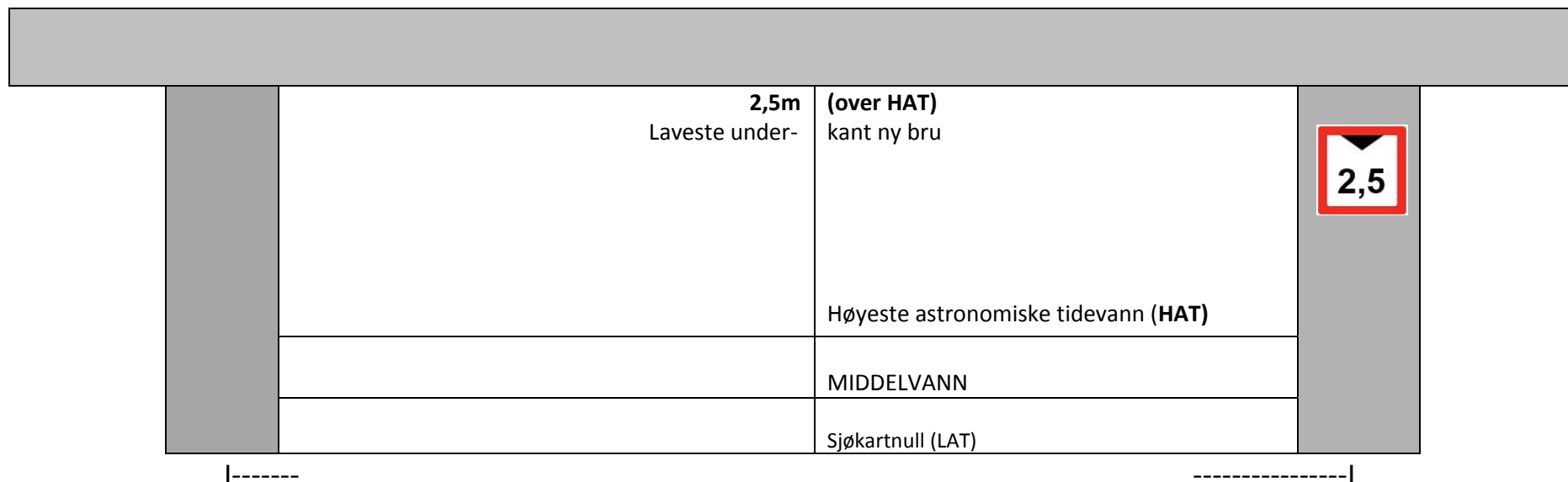
**Materialekvaliteter:**  
 Betong: B45 SV-Standard  
 Armering: B500NC (NS 3576-3)  
 Festemidler i rustfritt stål: A4-80 (NS-EN ISO 3506)  
 Annet rustfritt stål: 1.4404 (NS-EN 10088).

**Fundamentering:**  
 Direkte fundamentert med såle på sprengt berg og utfylling med uarmert betong. Bergbolter med c/c 1m  
 Belegning:  
 Belegningsklasse A3-4, etter håndbok R762  
 Total tykkelse kjørebane: 80mm.

**Rekkverk:**  
 Brurekkverk med styrkeklasse H2, h≥1200mm.  
 Godkjent overgang til vegrekkverk.

0	Første utsendelse	TH	IDU	IDU	16.01.18										
Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb.	Kontroll	Godkjent	Rev. dato										
		<table border="1"> <tr> <td>Tegningsdato</td> <td>12-01-2018</td> </tr> <tr> <td>Bestiller</td> <td>Irene Aurdal</td> </tr> <tr> <td>Produsert for</td> <td>SSV, Region midt</td> </tr> <tr> <td>Produkt av</td> <td>DR. TECH. OLAV OLSEN</td> </tr> </table>				Tegningsdato	12-01-2018	Bestiller	Irene Aurdal	Produsert for	SSV, Region midt	Produkt av	DR. TECH. OLAV OLSEN		
Tegningsdato	12-01-2018														
Bestiller	Irene Aurdal														
Produsert for	SSV, Region midt														
Produkt av	DR. TECH. OLAV OLSEN														
Statens vegvesen FV 654 HP 3 1277 15-3158 JENSHOLMBRUA ALT. NY BRU OVERSIKT		<table border="1"> <tr> <td>PRUF nummer</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Arkivnummer</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Byggesaksnummer</td> <td>15-3158</td> </tr> <tr> <td>Målestokk A1-format</td> <td>Som vist</td> </tr> <tr> <td>Koordinatsystem</td> <td>NTM10/NN2000</td> </tr> </table>				PRUF nummer	-	Arkivnummer	-	Byggesaksnummer	15-3158	Målestokk A1-format	Som vist	Koordinatsystem	NTM10/NN2000
PRUF nummer	-														
Arkivnummer	-														
Byggesaksnummer	15-3158														
Målestokk A1-format	Som vist														
Koordinatsystem	NTM10/NN2000														
Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv	Tegningsnummer / revisjonsbokstav											
TH	IDU	IDU	12381-26	K101	0										

**SKISSE – Fv. 654 – Jensholmbrua i Herøy kommune – Farvannsskilt (sett fra vest og sett fra øst)**



**Alternativt skiltplassering på pelverk e.a ved kanal-enden (før brua).**



**Plassering: søndre side fra vest og nordre side fra øst.**



**Minimum skiltstørrelse LS - 600x600mm (jfr. forskrift)**

**Til kommunen ved**  
**- ordfører**  
**- rådmann**  
**- ansvarlig for natur og friluftsliv**

Oslo, 28. mai 2018

## **Vannscooter – hvilke muligheter har kommunene til å regulere/diskriminere**

Vannscootere ble likestilt med fritidsbåter i mai 2017, og vil derfor i utgangspunktet kunne brukes på lik linje med disse hvis ikke annet er bestemt av kommune eller stat. Norsk Friluftsliv sendte 2. juni 2017 et brev til alle kommunene der vi skisserte hvilke muligheter kommunene har til å regulere bruken av vannscooter. Innholdet i dette brevet står i hovedsak ved lag, men det er skapt en del usikkerhet rundt dette, blant annet fra Kystverket og Vannscooterforbundet.

Med bakgrunn i denne usikkerheten, ba Norsk Friluftsliv om et møte med Samferdselsdepartementet for å avklare hvilke regler som gjelder. I møtet, som ble avholdt 11. mai 2018, var departementet tydelige på følgende:

- At opphevelsen av vannscooterforskriften i utgangspunktet likestiller vannscooter med andre fritidsbåter, men at det samtidig var regjeringen og Stortingets intensjon å gi kommunene full myndighet til å regulere vannscootertrafikken i sitt sjøområde, ut ifra lokale forhold og behov.
- At dagens regelverk gir kommunene muligheter til å regulere bruken av vannscooter eksklusivt, både når det gjelder fart og forbud, men at dette må begrunnes saklig, som et hvert annet offentlig vedtak.

På møtet med departementet ble det diskutert saklige argumenter som kan brukes som begrunnelse for å behandle vannscooter særskilt. Ved endring/innføring av en lokal ordensforskrift må kommunen foreta en avveining av hvilke hensyn og interesser som skal ivaretas, gjennom eventuelle begrensninger i den tillatte bruken av farvann og havner.

Kommunen har myndighet til å vurdere verdien av blant annet følgende interesser høyere enn for eksempel bruk av vannskuter, hvis kommunen finner det formålstjenlig etter en konkret vurdering:

- Hensyn til sikkerhet og støy
- Hensyn til friluftsliv og rekreasjon
- Hensynet til dyre- og fuglelivet



### **Hva bør og kan kommunene gjøre:**

I behandlingen av stortingsmeldingen om friluftsliv er regjeringen og Stortinget tydelige på at bruk av vannscooter kan medføre ulemper for blant annet naturmangfold og friluftsliv. I meldingen påpekes det også at vannscooterkjøring utgjør en sikkerhetsrisiko for de som padler, seiler, ror eller bader.

Det påhviler derfor kommunene et stort ansvar for å ivareta hensynet til sikkerhet, friluftsliv og rekreasjon og dyre- og fuglelivet. Kommunene kan og bør derfor regulere bruken av vannscooter ut fra lokale forhold og behov. Dette kan gjøres etter følgende bestemmelser:

1. Kommunen har hjemmel i **motorferdselloven** til å fastsette lokale forskrifter om bruk av vannscootere i vassdrag og innsjøer der det ikke allerede er forbudt. Kommunen kan forby vannscooter på hele eller deler av arealet og/eller sette fartsbegrensninger på hele eller deler av arealet.
2. Kommunen har i **den sentrale fartsforskriften** hjemmel til å gi lokale forskrifter med fartsgrenser. Fartsgrensen i den lokale forskriften vil gjelde alle typer fritidsfartøyer og kan ikke gjelde spesifikt for vannscooter.

Den sentrale fartsforskriften har også generelle krav om aktsomhet, sikkerhet og hensyn til badende. Fartsforskriften er hjemlet etter havne- og farvannsloven.

3. Kommunen har med hjemmel i **havne- og farvannsloven** mulighet til å begrense bruk av fartøy på sjøen, av hensyn til friluftsliv, miljø, fremkommelighet, trygg ferdsel og forsvarlig bruk.

Dette kan gjøres med en **ordensforskrift** som blant annet kan regulere bruk av vannscooter på hele eller deler av kommunes sjøområde, for å ivareta hensyn til trygg ferdsel, forsvarlig forvaltning av farvannet, miljø eller friluftsliv. Reguleringene kan gjelde både fart og forbud. Det er utarbeidet en forskriftsmal som kommunen må bruke.

I enkelte verneområder er bruk av vannscooter forbudt gjennom verneforskriftene. Disse reguleringene blir videreført.

### **Veileder:**

Samferdselsdepartementet har utarbeidet en veileder for kommunene som vil utarbeide egne forskrifter. Denne finnes her:

<https://www.regjeringen.no/contentassets/ff990b59c1384984bf6130517d6299a8/veiledning-til-kommunene-6.-juni-2017.pdf>

Kystverket har også sendt ut en «veileder» til Samferdselsdepartementets veileder. Den finnes her: <http://www.kystverket.no/Regelverk/Havne--og-farvannsloven/kommuners-adgang-til-a-regulere-bruk-av-vannscooter-gjennom-lokale-forskrifter-i-medhold-av-havne--og-farvannsloven/>

Hvis veilederene fra Samferdselsdepartementet og Kystverket oppleves forskjellige, er det Samferdselsdepartementets veileder som gjelder.

**Kartlegging og verdsetting av kommunens friluftslivsområder:**

For at kommunene skal kunne ivareta friluftslivsinteressene er det viktig at kommunene foretar kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder, også i kommunens sjøområder, jf Miljødirektoratets veileder M98-2013.

**Ny havne- og farvannslov på høring:**

Vi gjør oppmerksom på at Samferdselsdepartementet har sendt ut forslag til ny havne- og farvannslov på høring: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-av-nou-2018-4-sjoveien-videre--forslag-til-ny-havne--og-farvannslov/id2593300/>

Med vennlig hilsen  
Norsk Friluftsliv



**Hans Erik Lerkelund**  
Fagsjef naturforvaltning



**Siri Meland**  
Fagsjef samfunnskontakt

Kopi:

- Samferdselsdepartementet
- Klima- og miljødepartementet
- Kystverket
- Fylkesmenn
- Fylkeskommuner
- Miljødirektoratet
- Forum for natur og friluftsliv

NORSK



FRILUFTSLIV

Fra: Arkiv Herøy[arkiv@ssikt.no]  
Sendt: 29.05.2018 13:45:08  
Til: Lisbeth Moltu Espeseth  
Tittel: Vannscooter - muligheter kommunen har til å regulere/diskriminere.

---

---

**Fra:** Siri Meland <siri.meland@norskfriluftsliv.no>  
**Sendt:** 28. mai 2018 14:36  
**Til:** FRIFO Post <post@norskfriluftsliv.no>  
**Emne:** Brev vedr. vannscooter

Til kommunen ved  
- ordfører  
- rådmann  
- ansvarlig for natur og friluftsliv

**Vannscooter – hvilke muligheter har kommunene til å regulere/diskriminere.** Se vedlagt brev.

Vennlig hilsen

**Siri Meland**

Fagsjef samfunnskontakt

+47 95240336

[siri.meland@norskfriluftsliv.no](mailto:siri.meland@norskfriluftsliv.no)

Nedre Slottsgate 25

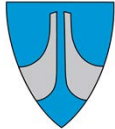
0157 Oslo

[www.norskfriluftsliv.no](http://www.norskfriluftsliv.no)



Følg Norsk Friluftsliv på [Facebook](#), [Instagram](#) eller [Twitter](#)





Per Morten Bjørlykke  
Flusundvegen 11  
6091 Fosnavåg

Saksnr  
2018/77

Arkiv  
P00

Dykkar ref

Avd /sakshandsamar  
UTV

Dato  
07.08.2018

## FARTSAVGRENSINGAR TIL SJØS OG ANSVAR FOR DESSE

Viser til brev sendt til Ordfører den 28.07.2018, som gjeld høg fart i kommunens sjøområder.

Vi vil takke for tilbakemelding og engasjement når det gjeld tryggleik i sjøen.

### Regulering

Ferdseil på sjø er regulert av fartsforskriften

(<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2009-12-15-1546>).

Denne forskrifta er generell og gjeld heile landet. Den gjev og heimel til kommunar til å fastsette lokale fartsforskrifter.

### Fartsforskriften

Hovudregelen i fartsforskriften står i § 2 og er ei generell fartsavgrensing:

*"Fartøyer skal utvise forsiktighet og avpasse farten etter fartøyets størrelse, konstruksjon, manøvreringsevne og farvannsforholdene, slik at det ikke ved bølgeslag eller på annan måte oppstår skade eller fare for skade på personer, herunder badende, andre fartøyer, farvannets strandlinjer, kaier, akvakulturanlegg eller omgivelsene for øvrig."*

§ 3 set ei maksimal fart på 5 knop om ein ferdast nærare enn 50 meter frå stader der bading går føre seg.

*"Fartøy som nevnt i § 1 som passerer innanfor en avstand av 50 meter fra steder hvor bading pågår, skal ikke gå med større fart enn 5 knop (ca. 9,2 km/time)."*

Desse føresegna burde dekke opp for dei fleste sjøområda i kommunen. Dessverre viser det seg at fleire ikkje kjenner til, eller overheld desse føresegna.

### Forskrift om fartsavgrensing i sjøen i Herøy kommune

Kommunar er ikkje pålagde å ha eigne fartsgrenser til sjøs, dette er frivillig.

Politisk er det vedteke ei forskrift om fartsavgrensing i sjøen i Herøy kommune for områda Straumane (7 knop) og Fosnavåg hamn (5 knop). Kystverket må godkjenne denne forskrifta.

Kystverket har tidlegare etterspurt fleire opplysningar i saka. Desse er sendt inn saman med ein søknad om plassering av skilt.

Når Kystverket har godkjent dette vil arbeidet med skiltinga ta til.

### **Ansvar**

Når det gjeld ansvar er det er den enkelte fører av fartøy som pliktar å setje seg inn i og fylgje dei reglane som gjeld på sjøen. Om nokon skulle forårsake skader på grunn av brot på desse reglane er det sjølvsgagt dei som har ansvaret og ikkje kommunen. Dette gjeld sjølv om kommunen ikkje har fastsett lokale fartsavgrensingar.

Kommunen har ikkje heimel til å handheve brot på verken sentrale eller lokale fartsforskrifter. Det er det politiet som må gjere.

### **Haldningskampanje**

Med grunnlag i tilbakemeldingar og observasjonar vil vi vurdere om det skal setjast i gong ei haldningskampanje retta mot ansvarleg ferdsel på sjøen.

Har du spørsmål kring saka kan du kontakte: Torger Kvalsund,  
torger.kvalsund@heroy.kommune.no - 90156347

Med helsing

Fred Arnesen  
Avdelingsleiar  
Anlegg og driftsavdelinga

Torger Kvalsund  
Sakshandsamar  
Anlegg og driftsavdelinga

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.*

## **Delegerte saker frå avdelingane**

**DS 187/18 Nils P Nilsen gnr. 34 bnr. 7 Frådeling av regulert areal  
25.05.2018 00:00:00 Herøy kommune**

**DS 188/18 Søknad om Seksjonering - 34/166 - løyve til seksjonering  
07.06.2018 00:00:00 TØMRER PROSJEKT AS**

**DS 189/18 Trond Håkonsholm 30/15 tiltak sjøkollektor for vassboren  
varme - løyve til tiltak 08.06.2018 00:00:00 Trond Håkonsholm**

**DS 190/18 Leifmar Andreassen m.fl. 34/1 Deling grunneigedom - løyve  
til tiltak 13.06.2018 00:00:00 Leifmar Andrea Andreassen**

**DS 191/18 Nerlandsøy Vasslag SA 4/147 tiltak vassbehandlingsanlegg -  
løyve til tiltak 20.06.2018 00:00:00 AURVOLL OG FURESUND AS**

**DS 192/18 Jonny Sande 16/54 Deling grunneigedom - løyve til tiltak  
04.06.2018 00:00:00 Jonny Leonard Sande**

**DS 193/18 Arne Sætre 31/11 tiltak planlegging og opparbeiding  
nausttomtparsell - løyve til tiltak 02.08.2018 00:00:00 BERGES BYGG  
MALVIN BERGE**

**DS 194/18 Maria Antonett Fosnavåg 12/310 tiltak bustad - Løyve til tiltak  
06.08.2018 00:00:00 DAKARK AS**

**DS 195/18 Anita og Per Ståle Fiskerstrand 62/53 - ferdigattest 13.08.2018  
00:00:00 HANDVERKSBYGG AS**

**DS 196/18 Norhus Ørsta AS 23/48 Rammeløyve veg- og VA- anlegg**

**07.08.2018 00:00:00 TEMA VEST AS**

**DS 197/18 Alf Inge Leine - 25/4 - Frådeling 31.08.2018 00:00:00 Alf Inge Leine**

**DS 198/18 Mellombels bruksløyve - 7/4 m fl - hovudetg. sjøbuder 31.08.2018 00:00:00 B&E PARTNER AS**

**DS 199/18 Andreas Klungsør 54/80 - deling av grunneigedom - Løyve til tiltak 04.06.2018 00:00:00 Andreas Klungsør**

**DS 200/18 Nils Roger Paulsen 36/109 Tiltak garasje - løyve til tiltak 14.06.2018 00:00:00 S STORØY AS**

**DS 201/18 Astrid Bøe 30/62 Deling av grunneigedom - løyve til tiltak 15.06.2018 00:00:00 Astrid Bøe**

**DS 202/18 Herøy kommune 30/51 Frådeling av tilleggsareal til bustadtomt 30/77 20.06.2018 00:00:00 Frank Edvard Vike m.fl.**

**DS 203/18 Herøy kommune 26/163 Frådeling av tilleggsareal til 26/19 28.06.2018 00:00:00 Herøy kommune**

**DS 204/18 BT Utbygging AS - 59/80 Tiltak to-manns bustad - lgangsettingsløyve 10.08.2018 00:00:00 B TARBERG AS**

**DS 205/18 Vegard Hide 4/303 tiltak garasje - ferdigattest 10.08.2018 00:00:00 Vegard Hide**

**DS 206/18 Myrtel og Per -Ove Kvalsund - 4/331 - Endring/ny koteplassing av bygg 22.08.2018 00:00:00 DAKARK AS**



**DS 207/18 Ferdigattest - 16/84 24.08.2018 00:00:00 Terje Hungnes**

**DS 208/18 Asbjørn Myklebust - 37/384 - Frådeling 29.08.2018 00:00:00  
Asbjørn Johan Myklebust**

**DS 209/18 Ole Johnny Hjelmeseth 34/103 Rammeløyve oppdeling av  
bustad 13.08.2018 00:00:00 PER MULVIK AS**

**DS 210/18 Fredrik S. Fredriksen 23/15 - ferdigattest 13.08.2018 00:00:00  
KVADRATBYGG AS**

**DS 211/18 Mariann Skorpen Berge 27/69 Tilbygg/bod på garasjetak  
-løyve til tiltak 16.08.2018 00:00:00 Mariann Skorpen Berge**

**DS 212/18 Oddvar Torvik gnr. 17 bnr. 4 - Frådeling av to bustadtomter  
30.04.2018 00:00:00 Oddvar Knut Torvik**

**DS 213/18 Bjørn Christiansen 56/79 - mellombels bruksløyve 22.05.2018  
00:00:00 MESTERGRUPPEN BYGGEVARE AS**

**DS 214/18 Herøy Byggsenter AS Gnr . 30 bnr. 105 Frådeling av 3  
tilleggsareal til eksisterande bustadtomter 20.06.2018 00:00:00 HERØY  
BYGGSENTER AS**

**DS 215/18 Prosjektbygg AS 33/51 - Igangsettingsløyve for råbygg  
betongelement/stål og takteking 27.07.2018 00:00:00 BUCCI  
ARKITEKTUR & DESIGN AS m.fl.**

**DS 216/18 Marine Harvest AS 38/8 tiltak tilbygg til anlegg - Ferdigattest  
15.08.2018 00:00:00 OSE INGENIØRKONTOR AS**

**DS 217/18 Balsevicius Konstantinus 8/29 Riving - løyve til tiltak  
16.08.2018 00:00:00 AURVOLL OG FURESUND AS**

**DS 218/18 Mørebygg AS 4/288 B1-A Rammeløyve 2-mannsbustad -  
Ferdigattest 23.08.2018 00:00:00 NORHUS ØRSTA AS**

**DS 219/18 Steffen Moltu 80/14 tiltak garasje og terrasse  
-igangsettingsløyve 24.08.2018 00:00:00 Steffen Moltu**

**DS 220/18 Knut Ove Aspevik - 50/4 - Frådeling 29.08.2018 00:00:00 Knut  
Ove Aspevik**

**DS 221/18 Ugnius Varnauskas - 12/309 - Terrasse 30.08.2018 00:00:00  
Ugnius Varnauskas**

**DS 222/18 Herøy kommune 45/47 45/71 - Ferdigattest 13.08.2018  
00:00:00 KVADRATBYGG AS**

**DS 223/18 Ferdigattest altan - 16/58 20.08.2018 00:00:00 Ole Anton  
Arhaug**