



FØYEN  
TORKILDSSEN

Søre Sunnmøre Tingrett  
Postboks 85  
6101 Volda

VOLDA KOMMUNE	
Saksnr: 2016/1966	Avd.
Løpenr.	Sns: Kjeller
13 JUN 2017	
Arkivdel:	Emne 2
Klassering P:	614
Klassering S:	

Oslo, 12. juni 2017  
Vår ref.: 505129

TILSVAR  
TIL  
SØRE SUNNMØRE TINGRETT

Sak nr. 17-072127TVI-SOSU

Saksøker Prosjektbygg AS v/styrets leder  
Postboks 183  
6099 Fosnavåg

Prosessfullmektig Advokat Odd Arne Nilsen  
Kongens gate 23  
6002 Ålesund

Saksøkt Volda kommune v/ordføreren  
Stormyra 2  
6100 Volda

Prosessfullmektig Advokat Thomas O. Strömbom  
Advokatfirmaet Føyen Torkildsen AS  
Postboks 7086 St. Olavs plass  
0130 Oslo

-o0o-

Saken gjelder: Krav om erstatning etter avlysning av anbudskonkurranse

## 1. INNLEDNING

Det vises til stevning fra Prosjektbygg AS (heretter «Prosjektbygg») av 25. april 2017, samt rettens brev av 18. mai 2017 hvor tilsvarsfristen er bekreftet forlenget til 13. juni 2017.

Volda kommune (heretter «kommunen») bestrider at avlysningen av konkurransen er urettmessig og at det er grunnlag for et erstatningsansvar. Det vil av denne grunn nedlegges påstand om frifinnelse og at kommunen tilkjennes sakens kostnader.

Rettsmekling anses ikke aktuelt. Det antas at det bør avsettes 2 – 3 dager for å gjennomføre hovedforhandling i saken. Kommunen vil i et senere prosesskriv komme tilbake med en vitneliste.

## 2. SAKENS FAKTISKE SIDE

### 2.1. Om anskaffelsen

Saken gjelder konkurranse om bygningsmessige oppgraderinger av Ivar Aasen-bygget i Volda kommune. Bygget er et toetasjes undervisningsbygg på ca. 2220 m<sup>2</sup> bestående av kontorer, grupperom, undervisningslokaler, bokhandel og fellesområder. Lokalene er leiet ut og benyttes i dag av Høgskulen i Volda (HVO), som har leieavtale med kommunen frem til 2020.

De bygningsmessige oppgraderingene er en del av kommunens EPC-prosjekt. Energy Performance Contracting (EPC) er en kontraktsmodell for gjennomføring av energieffektiviseringstiltak. Kommunen har utført en ENØK-analyse av bygget, og det er beregnet at ulike bygningsmessige tiltak vil gi vesentlige energibesparelser. De definerte tiltakene omfatter både innvendige arbeider og ytre rehabilitering av fasader. De utvendige arbeidene som denne saken handler om, er skilt ut som et eget prosjekt.

Bygget er oppført i 1971, og det er siden den gang gjort forholdsvis lite for å vedlikeholde bygningens ytre fasade. I dette prosjektet skulle fasaden derfor oppgraderes med en såkalt klimaskjerm, dvs. en ventilert fasade som er energibesparende. I tillegg til energisparingstiltakene var det lagt inn opsjon om oppføring av ytterligere en etasje som råbygg for fremtidig bruk.

### 2.2. Om konkurransebetingelsene

Regelverket om offentlige anskaffelser legger opp til en formbunden kontraheringsprosess hvor hensynene til effektiv ressursbruk og likebehandling av tilbydere står særlig sentralt, jf. anskaffelseslovens §§ 1 og 5. Disse hensynene danner langt på vei bakteppet for detaljreguleringen i anskaffelsesforskriften.

Som anskaffelsesprosedyre benyttet kommunen konkurranse med forhandling under EØS-terskelverdiene. Anskaffelsesprosessen er derfor regulert av anskaffelsesloven og anskaffelsesforskriftens del I og II, jf. LOV-1999-07-16-69 (LOA) og FOR-2006-04-07-402 (FOA).

Da det var knyttet usikkerhet til de økonomiske rammebetingelser og den politiske godkjenningen av prosjektet, hadde kommunen forbeholdt seg retten til å avlyse konkurransen. Kommunen hadde dessuten rett til å avlyse konkurransen eller forkaste tilbudene dersom det for øvrig forelå saklig grunn. Dette var tilbyderne gjort kjent med, jf. konkurransegrunnlagets punkt 1.6.

For å sikre at tilbyderne hadde de nødvendige kvalifikasjoner til å gjennomføre kontrakten, hadde kommunen oppstilt kvalifikasjonskrav. Det var oppstilt dokumentasjonskrav for å belyse



kvalifikasjonskravene, og tilbyderne skulle levere etterspurt dokumentasjon sammen med tilbudet, jf. konkurransegrunnlagets punkt 3.

I denne konkurransen var det blant annet stilt krav om nødvendig økonomisk kapasitet til å utføre oppdraget og ansvarsdekning med minimumsdekning som kravene i NS 8407. Dette skulle dokumenteres ved fremleggelse av årsregnskap og kopi av forsikringspolise.

Leverandører som ikke oppfylte kvalifikasjonskravene ville bli avvist fra konkurransen, jf. konkurransegrunnlagets punkt 5.4.

Som tildelingskriterier hadde kommunen benyttet pris, plan for gjennomføring og tilbudte løsninger. Kriteriene var vektet ulikt i forhold til kommunens prioriteringer, men med pris som det viktigste. Sammen med tilbudet skulle leverandørene dessuten levere en tidsplan med en beskrivelse av hvordan prosjektet skulle gjennomføres, jf. konkurransegrunnlagets punkt 6.

### 2.3. Om kontraksarbeidet

De bygningsmessige arbeidene skulle utføres i en totalentreprise i henhold til NS 8407. I en slik entreprisemodell skal entreprenøren både forestå prosjektering og bygging av kontraksarbeidet.

De bygningsmessige arbeider omfattet blant annet nye heldekkende glassfasader av isolerte fasadesystem, riving av takkonstruksjon, vinduskonstruksjoner og overlyskupler samt etablering av utvendig vindfang ved eksisterende inngangsparti.

Konkurransegrunnlaget la opp til at byggearbeidene skulle starte i mai/juni 2017 i forbindelse med skoleferien, og ferdigstilles innen utgangen av desember. Som en del av tildelingskriteriene, skulle raskest mulig ferdigstillelse vektlegges.

For kommunen var det en forutsetning at arbeidene kunne gjennomføres mens det var drift i bygget, jf. konkurransegrunnlagets bok 0, punkt 1.2. Undervisning og annen skoleaktivitet skulle derfor pågå parallelt og samtidig med byggearbeidene.

Som en del av konkurransegrunnlaget var det dessuten lagt til en opsjon på en ekstra etasje. Funksjonen til etasjen var ikke kjent, men det skulle tilrettelegges for et råbygg for kontorvirksomhet med yttervegger tilsvarende underliggende etasjer. Arbeidene omfattet blant annet nytt gulv på betong, riving av teknisk rom, vegger og tak i atriumet, heis, ekstra glassfasade og nytt tak. Spørsmål om utløsning av opsjonen skulle behandles politisk på et senere tidspunkt.

### 2.4. Om konkurransen

Konkurranse med forhandlinger ble kunngjort i september 2016. Tilbudsfristen var 7. november 2016.

Ved tilbudsfristens utløp var det kun innkommet tilbud fra Volda Bygg AS og Prosjektbygg AS.

Det ble gjennomført forhandlinger med begge tilbydere, og kontrakten ble etter hvert tildelt Prosjektbygg AS ved kommunens tildelingsbrev medio november 2016 (bilag 13). Den endelige prisen for å gjennomføre prosjektet, inklusive opsjonen, lød på kr 24 415 100.

Et tildelingsbrev er normal prosedyre i offentlige anskaffelsesprosesser, og det ligger ingen kontraktuelle bindinger i selve meddelelsen, jf. konkurransegrunnlagets punkt 6.6 og FOA § 13-3 (5). Kontrakt anses først inngått ved begge parteres signering, og inntil dette tidspunktet har oppdragsgiver anledning til å omgjøre uriktige beslutninger og avlyse konkurransen.



## 2.5. Perioden frem til avlysning

I samsvar med opplysninger gitt i konkurransegrunnlaget, ble det etter tildeling av kontrakt besluttet å avvente videre avklaringer frem til kommunestyret hadde behandlet spørsmålet om oppføring av ny tredje etasje.

Basert på kjente forutsetninger, og prisene som var inngitt i konkurransen, ble det vedtatt å benytte opsjonen slik den forelå den gang, jf. kommunestyrets vedtak av 26. januar 2017 (bilag 16). Prosjektet ble godkjent med en total kostnad og øvre kostnadsramme for etablering av klimaskjerm og ny tredje etasje på kr 26 500 000 eks mva.

I det påfølgende avklaringsmøtet mellom kommunen og Prosjektbygg den 6. februar 2017, samt under befaringsbesøk på Høgskolen 8. februar 2017, kom det imidlertid frem at Prosjektbygg ikke var kjent med, eller hadde tatt høyde for, drift i bygget dersom opsjonen ble utløst, og at tilbudet ikke omfattet dette.

Det samme ble bekreftet av Tonny Petersen hos Prosjektbygg i telefonsamtale med Jeanette Brandal 8. februar 2017. Også i partenes møte den 14. februar 2017 ble det fremhevet at Prosjektbygg ikke hadde forutsatt drift i bygget, og at dette ikke lot seg gjøre da skoletaket ville bli åpnet.

Samtidig ga HVO uttrykk for sterk bekymring for at omfattende bygningsmessige arbeider skulle utføres i en periode hvor det var lagt opp til undervisning og annen skoledrift. Både fagforeninger og verneombudet hadde kommet til den erkjennelse at det ikke var praktisk mulig å kombinere skoledrift parallelt med et renoveringsprosjekt i sin nåværende form.

Det ble dessuten formidlet i HVOs brev til kommunen hvor også betydningen av å fremskaffe alternative undervisningslokaler i byggeperioden ble understreket (bilag 19):

*«Høgskuleleiinga meiner at Volda kommune snarast må gjere følgjande tiltak for at renoveringa av Aasen-huset kan bli gjennomført på ein god måte:*

- Leige Sjukehusvegen 6 til undervisningsføremål heile haustsemesteret 2017. I praksis vil det seie at HVO leiger Sjukehusvegen 6A og fakturerer Volda kommune for leigesummen.*
- Skaffe til veie ein brakkerigg med 20 kontorarbeidsplassar. Brakkeriggen bør plasserast på vestsida utanfor Strøm-huset. AMF har 34 tilsette som treng alternativ kontorarbeidsplass. HVO kan truleg skaffe til veie maks 15 kontorarbeidsplassar. Utgifter til brakkerigg og alle følgjekostnader knytt til flyttinga må dekkast av Volda kommune.»*

For å gjennomføre ombyggingsarbeidene, ville kommunen derfor måtte skaffe egnede erstatningslokaler for ansatte og studenter i byggeperioden.

En slik løsning ville endre forutsetningen om «skole i drift» som lå til grunn for den utlyste konkurransen. I tillegg ville løsningen sprengt prosjektets økonomiske rammer. Foreløpige estimater viste at leie av eksterne lokaler, samt oppføring av midlertidig brakkekontor for å huse personell, ville koste i overkant av kr 8,0 mill. Dette var penger som kommunen ikke hadde.

Løsningen ville dessuten forsinke prosjektet og umuliggjøre en ombygging innenfor de tidsrammer konkurransegrunnlaget la opp til.



Kommunen besluttet derfor ut fra en vurdering av ovennevnte forhold å avlyse konkurransen. Avlysningsbrev til tilbyderne ble sendt 15. februar 2017 (bilag 20). Fra avlysningsbrevet hitsettes deler av begrunnelsen:

*«Etter evaluering av tilboda og kunngjeringa av resultatet av konkurransen 15. november 2016, har det dukka opp fleire forhold som endrar føresetnadene i prosjektet betrakteleg. Volda kommune har på bakgrunn av dette vurdert om prosjektet lar seg gjennomføre med dei endra føresetnadene eller om konkurransen må avlysast. Konklusjonen er at konkurransen må avlysast.*

*Ei av årsakene til avlysings er at entreprenøren ikkje kan gjennomføre arbeida med drift i bygget som var ein føresetnad i konkurransegrunnlaget. Dette får store økonomiske konsekvensar for kommunen. Det medfører vidare at framdrifta blir betydeleg skipla. (...)*

*I og med at opsjon 1 er vedteke utført, blir omfanget av de totale arbeida større enn det dei tilsette på HVO hadde føresett. Tillitsvalde, verneombud og leiing på HVO kan på dette grunnlag ikkje lenger akseptere at arbeida blir utført medan bygget er i drift. Kommunen må legge desse føresetnadene til grunn ved planlegging av ein ny konkurranse.*

*At det ikkje kan bli utført arbeid medan bygget er i drift slik føresetnaden var, har som sagt store økonomiske og framdriftsmessige konsekvensar for kommunen»*

### 3. SAKENS RETTSLIGE SIDE

#### 3.1. Kort om vilkårene for erstatning

Prosjektbygg krever erstatning for den positive kontraktsinteressen under henvisning til at konkurransen urettmessig er avlyst. Det er på denne bakgrunn fremsatt et erstatningskrav oppad begrenset til kr 4 783 000.

Erstatningsvilkårene innenfor anskaffelsesretten er domstolskapt. Ved krav om erstatning for den positive kontraktsinteressen, må oppdragsgiver ha begått en vesentlig feil og det må foreligge en kvalifisert sannsynlighetsovervekt for at tilbyderen ville ha vunnet kontrakten dersom feilen ikke var begått, jf. Rt. 2001 s. 1062 (Nucleus-dommen).

Erstatning for den positive kontraktsinteressen betinger enten at det er inngått en avtale eller at leverandøren hadde krav på å få inngått en avtale. Det som særpreger Nucleus-dommen er at kontrakten urettmessig var tildelt en konkurrent. Det foreligger derimot ikke relevant praksis som konkluderer med at en tilbyder kan oppnå positiv kontraktsinteresse i en konkurranse som er avlyst, og hvor kontrakt ikke er inngått, og det er heller ikke grunnlag for å tolke dommen til å omfatte slike situasjoner.

I alle tilfeller er vilkårene i Nucleus-dommen ikke oppfylt i denne saken.

#### 3.2. Ansvarsgrunnlaget

##### 3.2.1. Rettsregelen

Kommunen bestrider at det er begått vesentlige feil i konkurransen og at avlysningen av konkurransen var urettmessig.

Anskaffelsesregelverket er langt på vei en implementering av EUs anskaffelsesdirektiv og bestemmelsene må leses i lys av praksis fra EU-domstolen og rettssituasjonen i medlemslandene.



Rammen for avlysningsadgangen er godt beskrevet av dansk Højesterett i dom avsagt 18. august 2011:

*«Så vel ved udbud efter Eu-reglerne som ved udbud efter danske regler må en udbydende myndighed, hvis ikke andet følger af udbudsbetingelserne eller af omstændighederne i øvrigt, som udgangspunkt anses for berettiget til at annullere udbuddet, således at ingen af de afgivne tilbud antages. En annulation må dog ikke forfølge et formål, som er i strid med det udbudsretslige ligebehandlingsprincip, eller som i øvrigt må anses for usagligt.»*

Uttalelsen bekrefter oppdragsgivers vide adgang til å avlyse en konkurranse. Det er først når avlysningen forfølger formål som er i strid med det grunnleggende likebehandlingsprinsippet eller er begrunnet i usaklige hensyn, at avlysningen er regelstridig.

Den vide avlysningsadgangen er reflektert i det norske regelverket hvor oppdragsgiver kan avlyse en konkurranse dersom det foreligger saklig grunn, jf. anskaffelsesforskriften § 13-1. Dette har tilbyderen også blitt gjort oppmerksomme på i konkurransegrunnet punkt 1.6.

Kravet til saklig grunn har et objektivt innhold. Hvorvidt oppdragsgiver skulle være å bebreide for manglende planlegging eller lignende, er ikke en del av denne vurderingen. Det er slått fast i en rekke avgjørelser fra Klagenemnda for offentlige anskaffelser (KOFA). Som illustrasjon kan det vises til KOFAs sak 2015/39 hvorfra følgende hitsettes:

*«Hvorvidt kravet til saklig grunn er oppfylt, beror på en objektiv helhetsvurdering, hvor det blant annet skal legges vekt på tidspunktet for når avlysningen skjer, hvilke omstendigheter som utløste avlysningen og hva oppdragsgiver ønsket å oppnå med den, jf. [Rt-2001-473](#). Det følger videre av klagenemndas praksis at vurderingen av om det subjektivt er noe å legge oppdragsgiver til last, må tas i en separat vurdering av mulig erstatningsansvar, jf. blant annet klagenemndas saker 2008/78 ([KOFA-2008-78](#)) og 2012/156 ([KOFA-2012-156](#)), samt klagenemndas leder i avvisningssak 2010/280 ([KOFA-2010-280](#)). Dette vil ikke være relevant i vurderingen av om det foreligger en saklig grunn til avlysning, men kun i spørsmålet om det foreligger erstatningsplikt som følge av avlysningen.»*

Det samme følger av juridisk litteratur, jf. Marianne Dragsten «Offentlige anskaffelser» (2013) s. 702, hvorfra følgende hitsettes

*«Saklighetskriteriet skal vurderes ut fra et objektivt aspekt, dvs. uavhengig av konkret forhold knyttet til oppdragsgiver, jf. blant annet klagenemndas saker 2008/216 (Kaasbøl) premiss 39 og 2009/135 (Rent a Rack) premiss 15. Det kan derfor foreligge saklig grunn selv om oppdragsgiver kan bebreides for å ha kommet i en situasjon hvor konkurransen må avlyses eller tilbudene totalforkastes.»*

Norsk praksis harmonerer med praksis i andre land, og det er oppstilt en lav terskel for hva som anses som saklig grunn, jf. f.eks. KOFAs sak 2015/117. Regelverket oppstiller ingen kontraheringsplikt, og leverandørene har heller ingen berettiget forventning om å få tildelt kontrakt.

Økonomiske hensyn og overskridelser av budsjett vil alltid være saklige hensyn. Videre vil eksempelvis behovsendringer, endringer i forutsetninger for konkurransen eller at konkurransen blir forfeilet gi saklig grunn til å avlyse konkurransen. Adgangen er negativt avgrenset ved at oppdragsgiver ikke kan vektlegge usaklige hensyn for å begrunne avlysningen.



### 3.2.2. Saksforholdet

Volda kommune har ikke forfulgt formål i strid med likebehandlingsprinsippet eller tatt usaklige hensyn da konkurransen ble avlyst. Tvert imot er høyst relevante hensyn av betydning for kommunens økonomi, leieforholdet, prosjektgjennomføringen og hensynet til konkurransen blitt vektlagt.

Prosjektbyggs opplysninger om at drift i bygget ikke var ivaretatt ved utløsningen av opsjonen, har skapt atskillig usikkerhet om entreprenørens gjennomføringsevne og gjennomføringsvilje. «Skole i drift» vil generelt være en viktig forutsetning for prisene som inngis i konkurranser. Dette handler blant annet om hvilke driftsmessige tiltak som er påkrevet for å sikre pågående drift i byggeperioden samt hvilke HMS-tiltak som er nødvendig for å sikre både byggeplassen og brukerne av bygget.

Prosjektbyggs opplysninger har dels skapt usikkerhet om tilbyderne har priset prosjektet på like premisser og dels om kommunen har vurdert tilbyderens plan for prosjektgjennomføring på et sviktende faktisk grunnlag. Det er også skapt tvil om konkurransegrunnlaget med tilstrekkelig klarhet og presisjon har beskrevet skole i drift ved utløsningen av opsjonen. Dette har derfor både en side til likebehandlingen av tilbyderne og de økonomiske forutsetningene for å gjennomføre prosjektet.

HVO, ved fagforeninger og verneombud mv, har parallelt vurdert betydningen av pågående byggearbeider mot planlagt undervisningsopplegg og skoleprosjekter, og har konkludert med at det ikke er praktisk mulig å kombinere samtidig skoledrift med pågående bygningsarbeider av et slikt omfang og karakter.

Deler av denne tematikken er berørt i Prosjektbyggs klage på avlysningsbeslutningen: «*At ansatte som er i bygget mens taket fjernes kanskje vil ha innvendinger mot å være der med det skadepotensiale det medfører, samt at arbeidstilsynet kanskje vil ha synspunkt på at slikt risikofylt arbeid utføres bokstavelig talt over hodet på folk, er en annen sak.*» (bilag 21)

Dette sikkerhetsaspektet, liv og helbred, er nødvendigvis også relevant i saklighetsvurderingen.

Midlertidige erstatningslokaler for HVO i byggeperioden var ikke aktuelt, da det ville forsinke prosjektet, endre forutsetningene for konkurransen og påføre kommunen kostnader det verken var politisk eller budsjettmessig dekning for.

### 3.3. Årsakssammenheng

Det foreligger heller ikke kvalifisert årsakssammenheng. Spørsmålet her er hvorvidt Prosjektbygg ville ha blitt tildelt kontrakten dersom avlysningen var urettmessig.

Kravet til årsakssammenheng innebærer at leverandører som inngir tilbud med avvik som kan medføre avvisning, ikke vil være i en erstatningsvernet posisjon, jf. for eksempel Marianne Dragsten, «Offentlige anskaffelser» (2013);

«*Kravet til årsakssammenheng medfører at det kun er hvor leverandørens tilbud ikke er beheftet med feil som gjør at det skulle ha vært avvist, det er aktuelt med erstatning for den positive kontraktsinteresse.*»

En vesentlig del av avvisningsinstituttet er hensynet til likebehandling mellom tilbyderne. Konkurransens spilleregler skal overholdes, og dersom det ageres i strid med konkurransebetingelsene, kan eller skal leverandøren avvises fra konkurransen.

Det er flere forhold som hver for seg viser at årsakskravet ikke er oppfylt.

For det første skulle og ville Prosjektbygg AS blitt avvist på grunn av vesentlig avvikende opplysninger om at «skole i drift» ikke var hensyntatt i tilbudet. En oppdragsgiver har naturligvis behov for å kunne agere i en situasjon som dette, og avvisningen kan hjemles både i FOA, nemndspraksis og ulovfestet rett.

For det andre skulle Prosjektbygg ha blitt avvist fra konkurransen fordi leverandøren ikke har dokumentert oppfyllelse av kravet om «ansvarsforsikring som minimum har dekning iht. NS 8407», jf. konkurransegrunnlagets punkt 3.

Det fremgår av NS 8407 punkt 8.2 at forsikringssummen ikke skal være mindre enn 150 G og at forsikringen også skal dekke kontraktsmedhjelpere. Prosjektbyggs fremlagte tilbudsdokumentasjon viser ikke at kvalifikasjonskravet er oppfylt (bilag 11, vedlegg 6). Tilbudet skulle derfor ha vært avvist, jf. FOA § 11-10.

For det tredje skulle Prosjektbygg ha blitt avvist fra konkurransen fordi leverandøren ikke har oppfylt kvalifikasjonskravet om «lovleg etablert føretak», jf. konkurransegrunnlagets punkt 3. Dette skulle dokumenteres ved firmaattest som ikke var eldre enn «6 måneder rekna frå tilbudsfrist». Prosjektbyggs attest oppfyller ikke kravene i konkurransen (bilag 11, vedlegg 4).

Prosjektbygg har ikke med kvalifisert sannsynlighetsovervekt godtgjort at man ville ha vunnet kontrakten, og et erstatningskrav for positiv kontraktsinteresse er utelukket allerede av denne grunn.

#### 3.4. Økonomisk tap

Dersom vilkårene om ansvarsgrunnlag og årsakssammenheng er oppfylt, vil det normalt foreligge et økonomisk tap. Det er imidlertid den forbigåtte tilbydereren som har bevisbyrden for tapets eksistens, størrelse og påregnelighet.

Tapets størrelse er fullstendig udokumentert. Det er ikke grunnlag for å akseptere formidable erstatningskrav basert på vitneforklaringer om fortjenestemarginer.

Et fortjenestetap på 21 % fremstår som urealistisk. Regnskapstall fra 2015 viser at Prosjektbygg har et driftsresultat på 5,4 % i 2014 og 8,7 % i 2015.

Til sammenligning er Prosjektbyggs påslag for regningsarbeider i tilbudet 15 % (bilag 10). Denne prosentsatsen vil vanligvis ligge betydelig høyere enn fortjenestemarginen på kontraktsarbeidet.

Volda kommune provoserer fremlagt Prosjektbyggs kalkyle for prosjektet.

Volda kommune provoserer også opplyst om Prosjektbygg har påtatt seg andre oppdrag i perioden etter at avlysningen fant sted.





4. PÅSTAND

Det tas forbehold om tilbud om ytterligere bevis, samt endring av påstandsgrunnlag og påstand.

På vegne av Volda kommune nedlegges slik foreløpig

p å s t a n d:

1. Volda kommune frifinnes.
2. Prosjektbygg AS dømmes til å betale sakens kostnader.

-oOo-

Tilsvaret med bilag er sendt Søre Sunnmøre Tingrett i ett eksemplar. I tillegg er to eksemplarer sendt til saksøkers prosessfullmektig, adv. Nilsen.

Oslo, 12. juni 2017

Advokatfirmaet Føyen Torkildsen AS

*for* *Marit Lund Stensvåg (advokat)*

Thomas O. Strömbom

Advokat

tos@foyentorkildsen.no