



VOLDA KOMMUNE

MØTEINNKALLING

Utval: Forvaltningsutvalet
Møtestad: Voldsfjorden, Rådhuset
Dato: 29.08.2017
Tid: 13.00

Forfall skal snarast meldast til servicekontoret/utvalsekretær på telefon 70 05 87 00 eller postmottak@volda.kommune.no, som kallar inn vara. Varamedlemer møter difor berre etter eiga innkalling.

Folkevalde, både medlemer og varamedlemer, plikter å møte jf. kommunelova § 40 nr. 1, med mindre det ligg føre gyldig forfall.

Den som ønskjer å stille spørsmål om sin habilitet i ei sak, jf. forvaltningslova § 6 og kommunelova § 40 nr. 3, skal melde dette til utvalsekretær i god tid før møtet. Dette også grunna eventuell innkalling av varamedlem, jf. forvaltningslova § 8, 3. ledd.

Møtet er ope for publikum, med kan verte lukka ved handsaming av saker som inneheld informasjon som er unnateke offentlegheit.

Saksdokumenta er lagt ut til offentleg ettersyn på Volda kommune si heimeside <https://innsyn.ssikt.no/volda/dmb> og på servicekontoret.



SAKLISTE

Saksnr.	Sak
PS 55/17	Godkjenning av innkalling og sakliste
PS 56/17	Godkjenning av møteprotokoll frå forrige møte
PS 57/17	Gbr 30/261 - dispensasjon - utbygging - Bøen 2. Dispensasjon frå plankrav
PS 58/17	Avslag på søknad om tilbygg, gbr 135/2
PS 59/17	Gbr 149/32 og 149/39 - oppføring av betong flytekai - Marine Harvest Norway AS. Dispensasjon frå kommuneplan
PS 60/17	Planid 1990004 - Osdalen kraftverk - dispensasjon frå kommuneplan - gbr 58/1

PS 55/17 Godkjenning av innkalling og sakliste

PS 56/17 Godkjenning av møteprotokoll frå forrige møte



SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Per Heltne

Arkivsak nr.: 2017/131

Arkivkode: 30/261

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
57/17	Forvaltningsutvalet	29.08.2017

GBR 30/261 - DISPENSASJON - UTBYGGING - BØEN 2. DISPENSASJON FRÅ PLANKRAV.

Administrasjonen si tilråding:

Volda kommune har starta prosess med revisjon av kommuneplanen sin arealdel.

Spørsmål om vidare arealbruk i Rotset-området vil ut frå innspel m.m vere eit sentralt tema i planvurderinga.

Vidare utbygging og utvikling av infrastruktur for dette området bør også avklarast gjennom denne prosessen, og eventuell ved etterfylgjande reguleringsplan, før vidare utbygging i området kan tillatast.

Forvaltningsutvalet finn såleis ikkje å kunne gje dispensasjon frå gjeldande plankrav for oppføring av tilbygg/påbygg av eksisterande bustad på del av gnr 30 bnr 261 slik søkt om.

Vedleggsliste:

Søknad om dispensasjon frå plankrav

Situasjonsplan

Merknader frå naboar

Bergen Bolig - Kommentar til nabomerknader

Uprenta saksvedlegg:

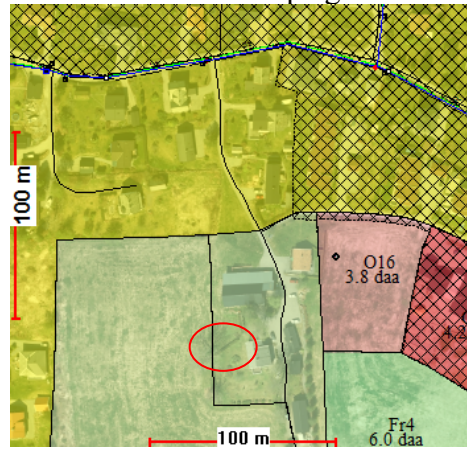
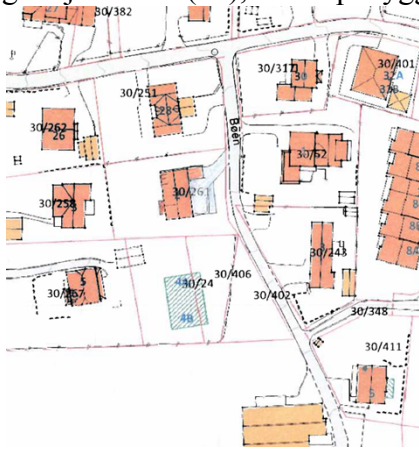
Kommunedelplan Volda sentrum

Søknad om rammeløyve

Saksopplysningar/fakta:

Advokatfirmaet Kyrre ANS har på vegne av firma Bergen Bolig ans fremja søknad om dispensasjon frå plankrav fastsett i kommunedelplan for Volda sentrum, planID 2007010,

godkjent 2010(09), for til/påbygg av eksisterande bustad på gnr 30 bnr261, adresse Bøen 2.



Etter kommunedelplan for Volda Sentrum punkt 1.1 andre ledd heiter det fylgjande om plankrav:

"I byggeområda merka med R og B på plankartet, kan arbeid og tiltak som er nemnde i PBL ,§§81, 86 a, 86b og 93 (arbeid som krev byggeløyve, meldepliktige bygg og andre varige konstruksjonar og anlegg og frådeling til slike føremål ikkje finne stad for områda inngår i godkjend regulering- eller bebyggelsesplan."

Aktuelt området sør for Rotsetgeila mot attverande LNF-areal på Bøen er eit slikt avmerka område.

I søknad er det uttalt fylgjande:

"Undertegnede representerer Bergen Bolig AS.

Det søkes herved om dispensasjon fra plankravet i kommunedelplanen punkt 1.1 annet ledd. Det anføres at tiltaket er helt begrenset og at en reguleringsplan eller bebyggelsesplan ikke vil gi et bedre beslutningsgrunnlag enn en rammesøknad.

Kommunen bes ikke ta stilling til om tiltaket som helhet skal godkjennes. Problemstillingen er om søknaden kan behandles som en ordinær byggesak eller om kommunen krever en bebyggelsesplan eller reguleringsplan før søknad inngis.

Nærmere om tiltaket

Bergen Bolig AS har til hensikt å bygge en ekstra etasje i høyden på eiendommen gnr 30, bnr 261 med adresse Bøen 2.

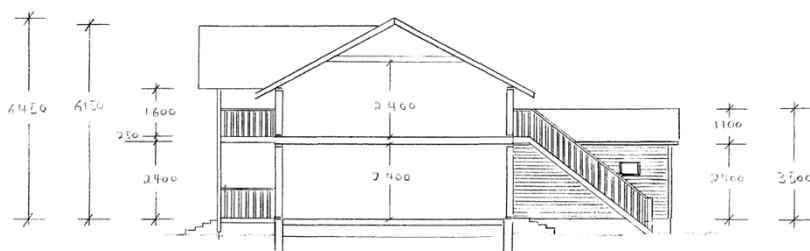
Tomten er på 980 kvm og er i dag bebygget med en enebolig med en-1-boenhet. Boligen har en full boligetasje med loft. Det vises til vedlagte plan og fasadetegning, jf. vedlegg 1.



Fasader eksisterande bygg



Fasader etter planlagt til/påbygg



Snitt planlagt bygg.

Mønehøyden er 4,85 meter over terreng. Eneboligen består i dag av 3 soverom, kjøkken, bad, vaskerom og stue. Bergen Bolig AS ønsker å bygge på en etasje og med en boenhet. Høyden vil økes med 1,6 meter. Boenheten er planlagt med samme størrelse og tilnærmet tilsvarende planløsning som eksisterende boenhet. "Det vises til vedlagte plan og fasadetegning som viser tiltaket etter ombygging, jf. vedlegg 2."

I søknaden heiter det vidare:

"I kommunedelplanens punkt 9.1 fremkommer at kommunen «kan gje dispensasjon fra planen dersom det ligg før(e) særlege grunnar for det, jfr § 7 i plan- og bygningslova».

Tidligere plan- og bygningslov § 7 er erstattet med § 19-2 hvor det legges til grunn at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Videre har kommunen i kommunedelplanens punkt 9.1 nr. 3 stilt opp vilkår som må være oppfylt for dispensasjon kan gis. Disse er:

Bustadhuset å inngå som ei naturleg fortetning av eksisterande bustadgruppe

Veg må tåle utvida bruk. Ved innlegging av vatn, må det ligge føre godkjent utsleppsløyve i tråd med regelverket. Bustadhuset skal ikkje vere til ulempe for naboar, landbruksdrift eller andre kjende interesser knytt til spesielle naturtypar eller kulturminne

Bustadhusa må elles oppfylle krava som er oppsette i § 3 i dei utfyllande føresegnene for LNF-område der det kan tillatast spreidd bustadbygging.

Den nærmere vurdering

Bergen Bolig AS vil særlig vise til dispensasjonsbestemmelsen i plan- og bygningslova § 19-2 og det gjøres gjeldende at hensynene bak plankravet i kommunedelplanen ikke blir tilsidesatt.

Det planlagte tiltak er et begrenset tiltak på eksisterende bebyggelse og Bergen Bolig AS kan ikke se at en bebyggelsesplan er nødvendig eller gir et bedre grunnlag for kommunen til vurdere en byggesøknad. Det er i nærområdet flere tomannsboliger og rekkehus med tilsvarende tomteutnyttelse som foreliggende tiltak. På eiendommen gnr 30, bnr 52 finnes blant annet to boenheter. I tillegg er gnr 30, bnr 349 bebygd med rekkehus. For øvrig vises til planprogrammet for ny kommuneplan der det uttales en klar målsetning om fortetting innenfor sentrumsområdene.

Da det kun søkes om en ekstra boenhet som harmonerer med strøkskarakteren for øvrig anses som en naturlig «fortetting av eksisterende bustadgruppe», vil krav om bebyggelsesplan fremstå som et uforholdsmessig byrdefullt og kostnadskrevende pålegg.

Nytteverdien av bebyggelsesplan i forbindelse med en byggesak fremstår som helt begrenset.

En ekstra boenhet inngår som en naturlig fortetting av eksisterende bebyggelse.

Den økte trafikkbelastningen vil i tillegg være lav og det vil ikke medføre krav om tiltak på eksisterende tilkomstvei.

En bebyggelsesplan vil heller ikke medføre at eventuelle ulemper for naboene blir nærmere eller bedre belyst. Hensynene til naboene må kunne vurderes tilfredsstillende i en normal

byggesak med ordinær nabovarsling.

Samlet sett anses fordelene med å gi dispensasjon klart å overstige ulempene. Hensynene bak plankravet i kommunedelplanen synes heller ikke tilsidesatt."

Som vedlegg til søknad følger også kopi av mottekne merknader ved nabovarsling og tiltakshavar sine kommentarer til disse.

Fire naboar har kome med merknader. Eg viser til vedlegg.

Innspela frå naboane er kommentert slik av søkjar:

"Innsigelsene fra naboene knytter seg i hovedsak til 3 ulike momenter;

Infrastrukturen/veien i området er ikke dimensjonert for flere boenheter.

En ekstra etasje og boenhet på boligen vil forringe omkringliggende eiendommer.

Misnøye med at det ikke er utarbeidet en ny reguleringsplan for området.

Det presiseres at problemstillingen for Volda kommune er om dispensasjonssøknaden kan behandles som en ordinær byggesak, eller om det kreves en bebyggelsesplan eller reguleringsplan før søknaden inngis.

Søker er av den oppfatning at en bebyggelsesplan ikke vil medføre at eventuelle ulemper for naboene blir nærmere eller bedre belyst. Hensynet til naboene er tilstrekkelig ivaretatt ved nabovarslene. Tiltaket skal dermed vurderes som en ordinær byggesak.

Vilkårene i kommunedelplanens punkt 9.1 nr. 3 er oppfylt. Det anmodes derfor om at dispensasjonssøknaden innvilges.

Vedrørende innsigelsene til naboene, vises det til vurderingen i dispensasjonssøknaden. "

Vurdering og konklusjon:

Kommunen viser til vedlegg vedkomande søknad og innspel frå naboar.

For arealbruk/bygging i området er gjeldande plangrunnlag kommunedelplan for Volda sentrum, plan godkjent 30.06.2009. jf. endring etter vedtak i dep. 22.03.2011.

I kommunedelplanen er det gitt juridisk bindande føresegner med heimel i Plan- og bygningslova § 20-4. Der det er plankrav til område, går dette fram av kartet.

I dei felles føresegnene for byggeområda heiter det m.a:

Plankrav § 20-4, 2. ledd bokstav a

I byggeområda merka med R på plankartet, kan arbeid og tiltak som er nemnde i Plan- og bygningslova §§ 81, 86a, 86b og 93 (arbeid som krev byggeløyve, meldepliktige bygg og andre varige konstruksjonar og anlegg) og frådeling til slike føremål ikkje finne stad før områda inngår i godkjend reguleringsplan.

Det må søkjast om dispensasjon frå denne føresegna for aktuelt tiltak.

Vidare:

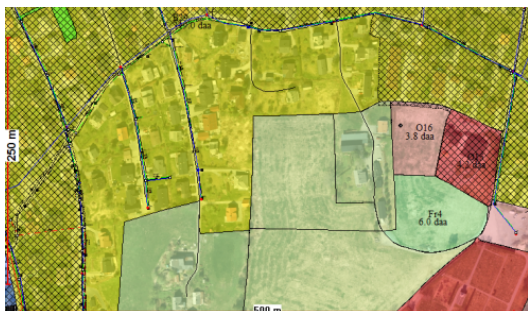
Tekniske anlegg og tenester § 20-4, 2. ledd bokstav b:

I byggeområde: generelle byggeområde, bustad og næringsområde merka med R på plankartet, kan ikkje utbygging skje før kommunaltekniske anlegg og samfunnstenester som energiforsyning, kommunikasjon m.v., er etablert eller sikra tilfredsstillande kapasitet.

Estetiske omsyn § 20-4, 2. ledd bokstav b

Nybygg og tilbygg/påbygg skal så langt råd er, tilpasse seg landskap og eksisterande bygg på ein god måte. Dvs. ta omsyn til gardstun/bygningar, kulturminne med høg kulturverdi i alle utbyggingsområde samt å innordne seg terreng, vegetasjon og tomtestruktur, og til eksisterande bygg og bygningsmiljø når det gjeld volum, form, materialar og farge.

Arealbruken i aktuelt område er bustadformål, men det er altså krav om reguleringsplan for utbygging. Område der eksisterande reguleringsplanar framleis skal gjelde er i plankartet vist med skravur.



Som ein ser av kartet er det området i og sør for Rotsetgeila der det er slikt plankrav.

Dette har sin samanheng med låg vegstandard for gata som treng opprusting, (ma manglande fortau/gangveg) og usikkerheit knytt til vidare arealbruk i området sør for Rotsetgeila, dei no ubebygde areala på 30/2, 30/7 m.fl.

Dette vil truleg også vere sentrale spørsmål i samband med den pågåande kommuneplan-revisjonen.

Skal områda sør for Rotsetgeila vidare byggast ut, vil det medføre behov for ny infrastruktur i område, både med omsyn til vegtilknytning og tekniske anlegg før øvrig. Opprusting av Rotsetgeila, tilknytningar via opprustingar av gatene Bøen og Rotsetvegen m.fl kan då også vere aktuelle løysingar for utbygging av deler av områda.

Slike oppdateringar vil kunne ha konsekvensar også for den omsøkte eigedomen, gjennom spørsmål om utviding av veg forbi området m.m.

Det er også tidlegare registrert ynskjer om fortetting i dette området, der det er vist til pågåande arbeid med revisjon av kommuneplanen sin arealdel og sett krav om plan før vidare utbygging. Jf. byggesøknad på gbnr 30/267, der eit eldre bustadhus vart søkt rive for oppføring av 4-mannsbustad. Forvaltningsstyret sak 15/14 den 8.04.2014.

Her vart det nekta dispensasjon med vising til plankravet i kommuneplan, og at det er viktig å sjå arealbruken her i ein samla planvurdering før utbygging, ut frå omsyn til framtidig samla arealbruk i området, uavklara tilhøve knytt til framtidig infrastruktur m.v.

Det vart gjort slikt vedtak:

Forvaltningsstyret finn ikkje at vilkåra for dispensasjon etter pbl § 19-2 er oppfylt. Søknad om dispensasjon frå plankrav og løyve til tiltak vert avslått.

Seinare er spørsmål knytt til gjeldande plankrav også vurdert av Formannskapet i sak PS 186/16, den 18.10.2016, i høve søknad om bygging/deling av eigedom på tilgrensande areal, gbnr 30/406 og 402. (Bergen Bolig søkjar også her).

Det vart då gjort fylgjande vedtak:

"Volda kommune har no starta revisjon av kommuneplanen sin arealdel.

Vidare utbygging og utvikling av infrastruktur for dette området bør avklarast gjennom denne prosessen, og eventuell etterfylgjande reguleringsplan før vidare utbygging.

Formannskapet finn såleis ikkje å kunne gje dispensasjon frå gjeldande plankrav for deling eller oppføring av bustad på del av gnr 30 bnr 406 og 402 slik søkt om."

Kommunen er no godt i gang med planprosessen tilknytt kommuneplanen sin arealdel. Etter planprogrammet skal første utkast til planframlegg vere klart i løpet av hausten, med sikte på utlegging til offentleg ettersyn.

Det er viktig å få ein overordna avklaring av arealbruken her i kommuneplan og så få utforma ein samla reguleringsplan (områderegulering) for heile byggeområdet før det vert opna for vidare utbygging. Jf. omsyn til framtidig infrastruktur m.v.

Administrasjonen vil rå til at ein også i høve denne dispensasjonssøknaden avventar resultatet av kommuneplanarbeidet for området, og då også held fast på plankravet for området

Helse og miljøkonsekvensar:

Vil best bli avklara gjennom aktuelle planprosessar for området.

Økonomiske konsekvensar:

Ingen vesentlege for kommunal økonomi.

At utbygging vert sett inn i ein skikkeleg planvurdering vil normalt også gje betre økonomi i prosjekta og sikre best samfunnsnytte.

Beredskapsmessige konsekvensar:

Ingen vesentlege kjende. Vil best bli avklara gjennom aktuelle planprosessar. Jf. behov for sikring av teknisk infrastruktur knytt til veg, vassforsyning /avløp m.v

Helse og miljøkonsekvensar:

Vil best bli avklara gjennom ordinær planprosess for området.

Jørgen Vestgarden

Utviklingsjef

Utskrift av endeleg vedtak:

Advokatfirmaet KYRRE Postboks 1826 Nordnes

5816 Bergen

Sakutgreiinga med vedlegg følgjer vedlagt.

Ettersom dette er eit enkeltvedtak som kan klagast på i høve forvaltningslova, legg vi ved skjema med meir opplysningar om klagefrist m.m.

Klageinstans:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Kopi:

Inger Rotevatn

Toril og Gunnar Snipsøy

Jarle Støyle

Ingri og Magne Reite

Rotset grendalag

Volda kommune - Teknisk sektor

Volda kommune - Utvikling

Volda kommune
Byggesaksavdeling
Stormyra 2
6100 VOLDA

VOLDA KOMMUNE	
Saksnr. 2016/922	Avd. Utv
Løpnr.	Sis. Ingvik
4 APR 2017	
Arkivdel: Bygg	
Klassering P: 3d/402	
Klassering S:	

advokatfirmaet
KYRRE

ADVOKATER:

Roald Angelfoss (H)
Einar Dragebo
Atle Birkeland
Siviløkonom
Stig Åkenes Johnsen (H)
Jakob Chr. Christensen (H)
Karsten Krüger Engedal

Lars Stakston Kvinge
Sulvi Nyvoll Tangen
Mari Brügger Villanger
Gunhild Resen-Fellie
Marius Rong Harketstad (adv. fl)

Advokat MNA
(H) = Møterett for Høyesterett

Direkte telefon:
55 36 20 60

Ansvarlig advokat:
Jakob Chr.
Christensen

Vår referanse:
7681/JCC

Bergen, den
11. januar 2017

E-post: jakob.christensen@kyrre-bergen.no

Dispensasjonssøknad - Arkivsak 2016/922 – gnr 30, bnr 261 i Volda

Undertegnede representerer Bergen Bolig AS.

Det søkes herved om dispensasjon fra plankravet i kommunedelplanen punkt 1.1 annet ledd. Det anføres at tiltaket er helt begrenset og at en reguleringsplan eller bebyggelsesplan ikke vil gi et bedre beslutningsgrunnlag enn en rammesøknad.

Kommunen bes ikke ta stilling til om tiltaket som helhet skal godkjennes. Problemstillingen er om søknaden kan behandles som en ordinær byggesak eller om kommunen krever en bebyggelsesplan eller reguleringsplan før søknad inngis.

Nærmere om tiltaket

Bergen Bolig AS har til hensikt å bygge en ekstra etasje i høyden på eiendommen gnr 30, bnr 261 med adresse Bøen 2.

Tomten er på 980 kvm og er i dag bebygget med en enebolig med en – 1 – boenhet. Boligen har en full boligetasje med loft. Det vises til vedlagte plan og fasadetegning, jf. **vedlegg 1**. Mønehøyden er 4,85 meter over terreng. Eneboligen består i dag av 3 soverom, kjøkken, bad, vaskerom og stue.

Bergen Bolig AS ønsker å bygge på en etasje og med en boenhet. Høyden vil økes med 1,6 meter. Boenheten er planlagt med samme størrelse og tilnærmet tilsvarende planløsning som eksisterende boenhet. Det vises til vedlagte plan og fasadetegning som viser tiltaket etter ombygging, jf. **vedlegg 2**.

I tillegg ønsker Bergen Bolig å bygge en garasje til boligen.

Hjemmel for dispensasjon - rettsregler

Hovedregelen i kommunedelplan for Volda Sentrum punkt 1.1 annet ledd lyder som følger:

I byggeområda merka med B på plankartet, kan arbeid og tiltak som er nemnde i PBL §§ 81, 86 a, 86b og 93 (arbeid som krev byggeløyve, meldepliktige bygg og andre varige konstruksjonar og anlegg og frådelling til slike føremål ikkje finne stad før områda inngår i godkjend bebyggelsesplan.

I kommunedelplanens punkt 9.1 fremkommer at kommunen «kan gje dispensasjon frå planen dersom det ligg før(e) særlege grunnar for det, jfr § 7 i plan- og bygningslova».

Tidligere plan- og bygningslov § 7 er erstattet med § 19-2 hvor det legges til grunn at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Videre har kommunen i kommunedelplanens punkt 9.1 nr. 3 stilt opp vilkår som må være oppfylt før dispensasjon kan gis. Disse er:

1. Bustadhuset å inngå som ei naturleg fortetting av eksisterande bustadgruppe
2. Veg må tåle utvida bruk
3. Ved innlegging av vatn, må det ligge føre godkjent utsleppsløyve i tråd med regelverket.
4. Bustadhuset skal ikkje vere til ulempe for naboar, landbruksdrift eller andre kjende interesser knytt til spesielle naturtypar eller kulturminne
5. Bustadhusa må elles oppfylle krava som er oppsette i § 3 i dei utfyllande føresegnene for LNF-område der det kan tillatast spreidd bustadbygging.

Den nærmere vurdering

Bergen Bolig AS vil særlig vise til dispensasjonsbestemmelsen i plan- og bygningslova § 19-2 og det gjøres gjeldende at hensynene bak plankravet i kommunedelplanen ikke blir tilsidesatt.

Det planlagte tiltak er et begrenset tiltak på eksisterende bebyggelse og Bergen Bolig AS kan ikke se at en bebyggelsesplan er nødvendig eller gir et bedre grunnlag for kommunen til å vurdere en byggesøknad. Det er i nærområdet flere tomannsboliger og rekkehus med tilsvarende tomteutnyttelse som foreliggende tiltak. På eiendommen gnr 30, bnr 52 finnes blant annet to boenheter. I tillegg er gnr 30, bnr 349 bebygd med rekkehus. For øvrig vises til planprogrammet for ny kommuneplan der det uttales en klar målsetning om fortetting innenfor sentrumsområdene.

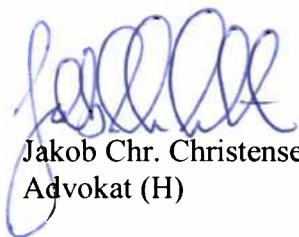
Da det kun søkes om en ekstra boenhet som harmonerer med strøkskarakteren for øvrig anses som en naturlig «fortetting av eksisterende bustadgruppe», vil krav om bebyggelsesplan fremstå som et uforholdsmessig byrdefullt og kostnadskrevenne pålegg. Nytteverdien av bebyggelsesplan i forbindelse med en byggesak fremstår som helt begrenset. En ekstra boenhet inngår som en naturlig fortetting av eksisterende bebyggelse.

Den økte trafikkbelastningen vil i tillegg være lav og det vil ikke medføre krav om tiltak på eksisterende tilkomstvei.

En bebyggelsesplan vil heller ikke medføre at eventuelle ulemper for naboene blir nærmere eller bedre belyst. Hensynene til naboene må kunne vurderes tilfredsstillende i en normal byggesak med ordinær nabovarsling.

Samlet sett anses fordelene med å gi dispensasjon klart å overstige ulempene. Hensynene bak plankravet i kommunedelplanen synes heller ikke tilsidesatt.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Kyrre ANS



Jakob Chr. Christensen
Advokat (H)

Vedlegg:

- plan – og fasadetegning før tiltaket, jfr vedlegg 1
- plan- og fasadetegning etter tiltaket, jfr vedlegg 2

Kopi: Bergen Bolig AS

Volda kommune
Byggesaksavdeling
Stormyra 2
6100 VOLDA

VOLDA KOMMUNE	
Saknr.	Avt.
Løpnr.	Sns.
4 APR 2017	
Arkivdel:	
Klassering P:	
Klassering S:	

ADVOKATER:

Roald Angelfoss (H)

Einar Dragebø (H)

Atle Birkeland
Siviløkonom

Stig Åkenes Johnsen (H)

Jakob Chr. Christensen (H)

Karsten Krüger Engedal

Lars Stakston Kvinge
Sølvi Nyvoll Tangen
Mari Brügger Villanger
Gunhild Resen-Fellie
Marius Rong Hårkestad (adv.flm)
Johan Aa. Hjartnes (adv.flm)

Advokater MNA
(H)= Moterett for Høyesterett

Direkte telefon:
55 36 20 60
E-post:
marius.harkestad@kyrre-
bergen.no

Ansvarlig advokat:
Jakob Chr. Christensen

Vår referanse:
7681/MRH

Bergen, den
3. april 2017

Følg brev til dispensasjonssøknad - Arkivsak 2016/922 – Gnr. 30 Bnr. 261 i Volda

Det vises til dispensasjonssøknad datert 11. januar 2017, *se vedlegg*.

I forkant av søknaden ble det sendt ut nabovarsler. Fire av naboene har kommet med innsigelser, *se vedlegg*.

Innsigelsene fra naboene knytter seg i hovedsak til 3 ulike momenter;

- 1) Infrastrukturen/veien i området er ikke dimensjonert for flere boenheter.
- 2) En ekstra etasje og boenhet på boligen vil forringe omkringliggende eiendommer.
- 3) Misnøye med at det ikke er utarbeidet en ny reguleringsplan for området.

Det presiseres at problemstillingen for Volda kommune er om dispensasjonssøknaden kan behandles som en ordinær byggesak, eller om det kreves en bebyggelsesplan eller reguleringsplan før søknaden inngis.

Søker er av den oppfatning at en bebyggelsesplan ikke vil medføre at eventuelle ulemper for naboene blir nærmere eller bedre belyst. Hensynet til naboene er tilstrekkelig ivaretatt ved nabovarslene. Tiltaket skal dermed vurderes som en ordinær byggesak.

Vilkårene i kommunedelplanens punkt 9.1 nr. 3 er oppfylt. Det anmodes derfor om at dispensasjonssøknaden innvilges.

Vedrørende innsigelsene til naboene, vises det til vurderingen i dispensasjonssøknaden.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Kyrre ANS

Marius Rong Harketstad

Marius Rong Harketstad
Advokatfullmektig

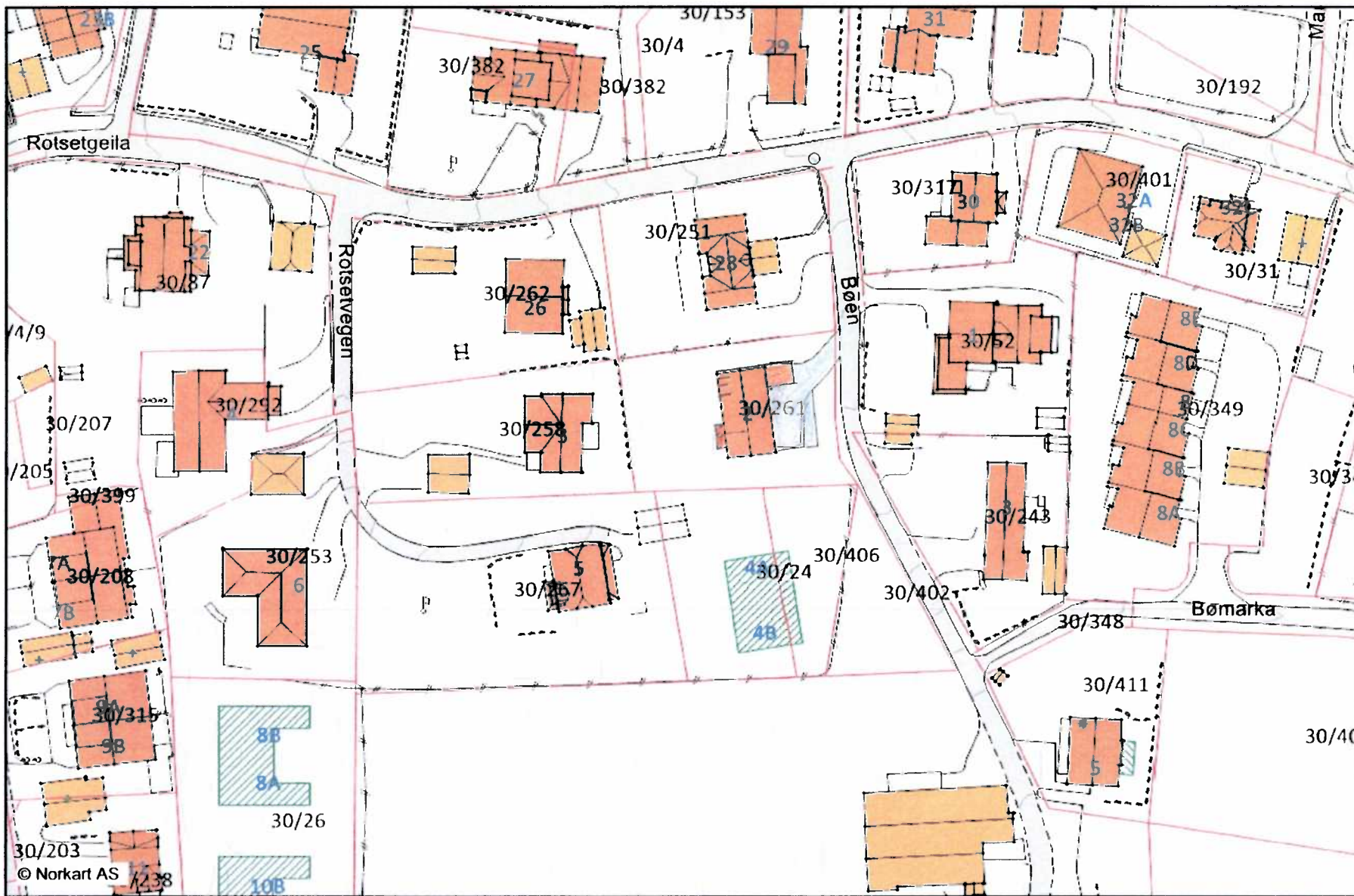
Vedlegg:

- Dispensasjonssøknad m/ vedlegg
- Opplysninger gitt i nabovarsel
- Kvittring for nabovarsel
- Innsigelser fra naboer

Gbr 30/261

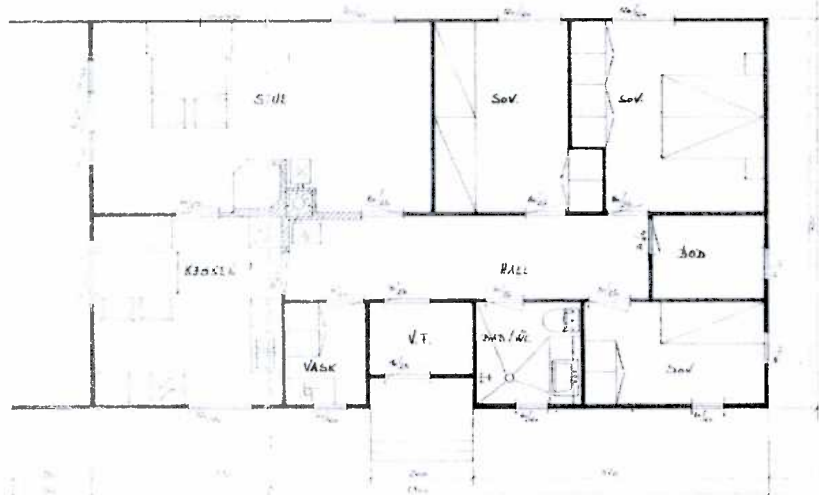
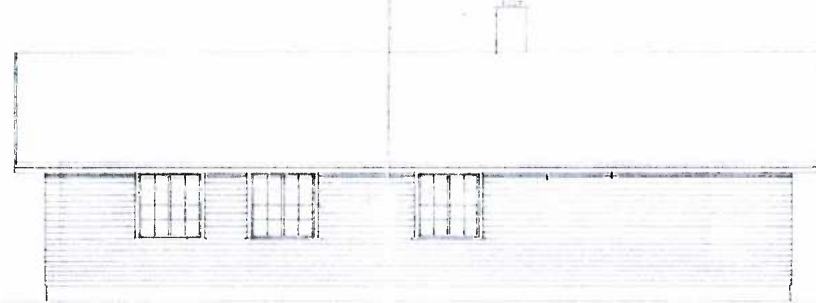
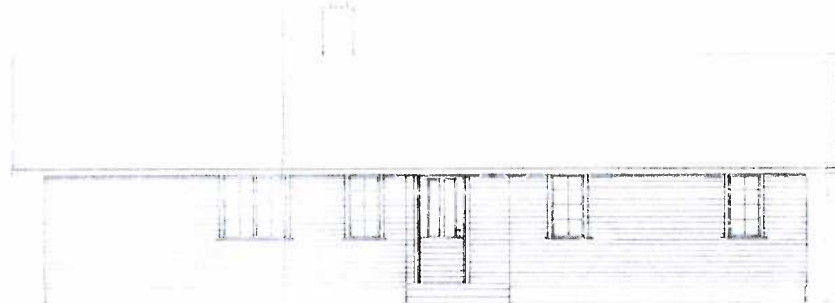


1:1000
27.10.2016



Kart må vere i kurant målestokk og med rutenett for å kunne nyttast i søknader.

SITUASJONS KART NY SITUASJON
BNB 27/10-16

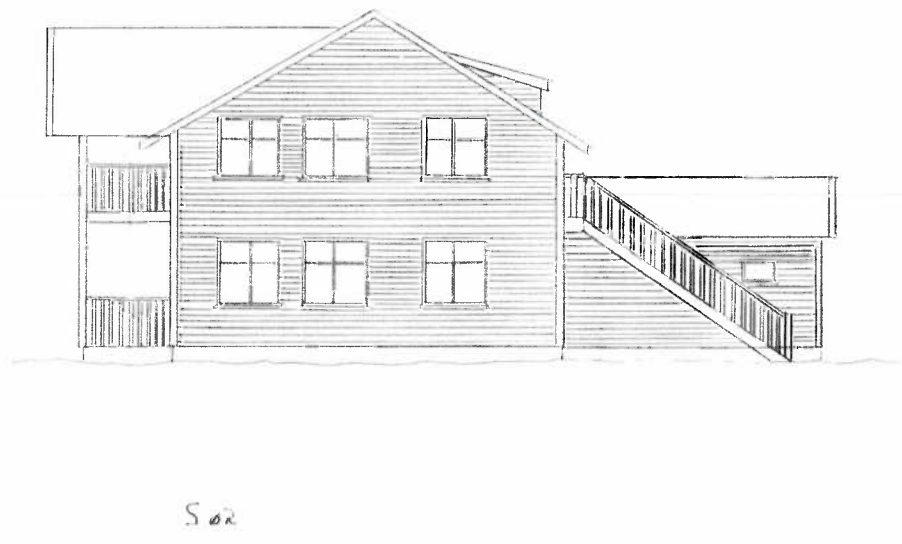
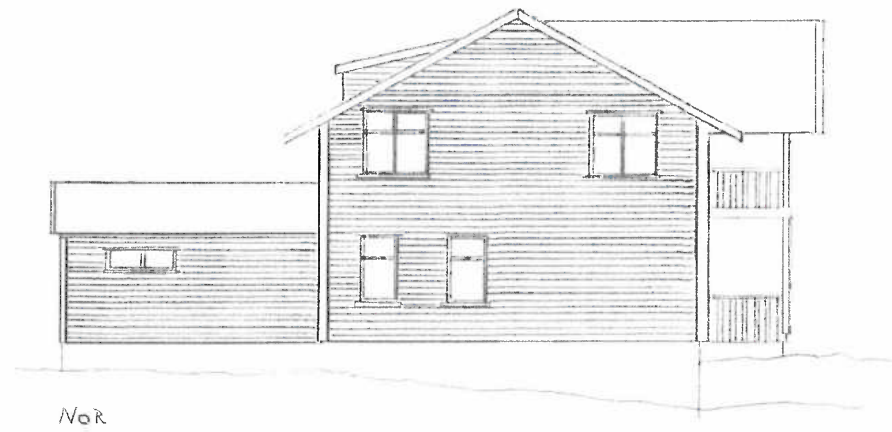


BUSTADHUS FOR
FRU MARIE NILSEN
M. 1.50
VOLDA DEG. 29

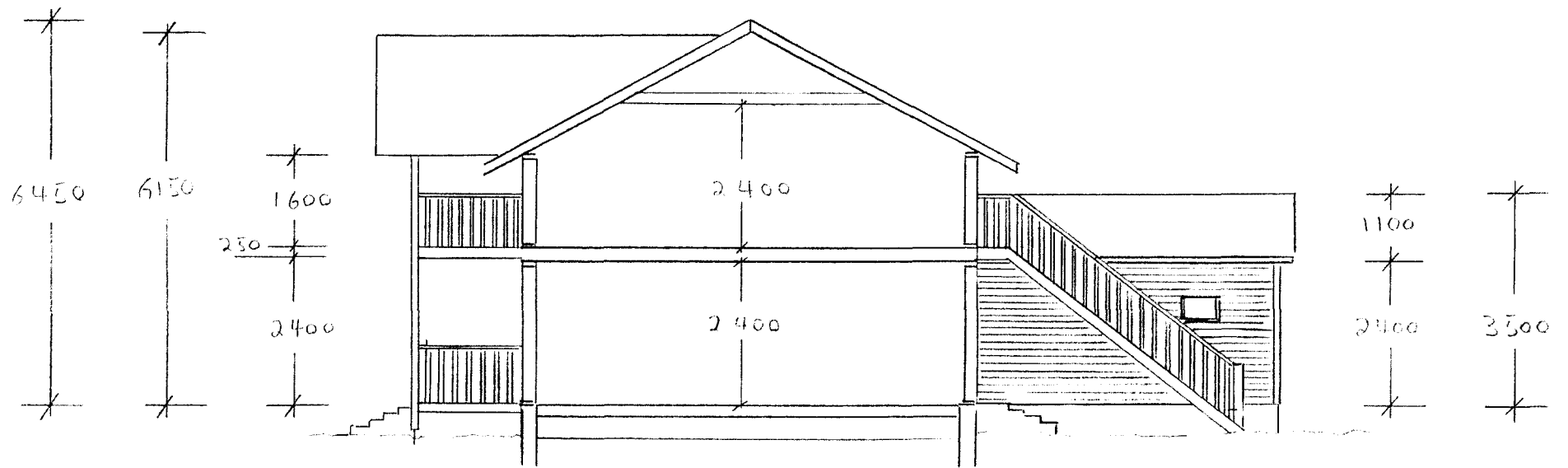
for Sørensen
Eksisterende situation

2

Bilag nr. 2



Situasjon etter Ombygging av Bøen 2
Fasader M=1:100
BNB 24/10-2016

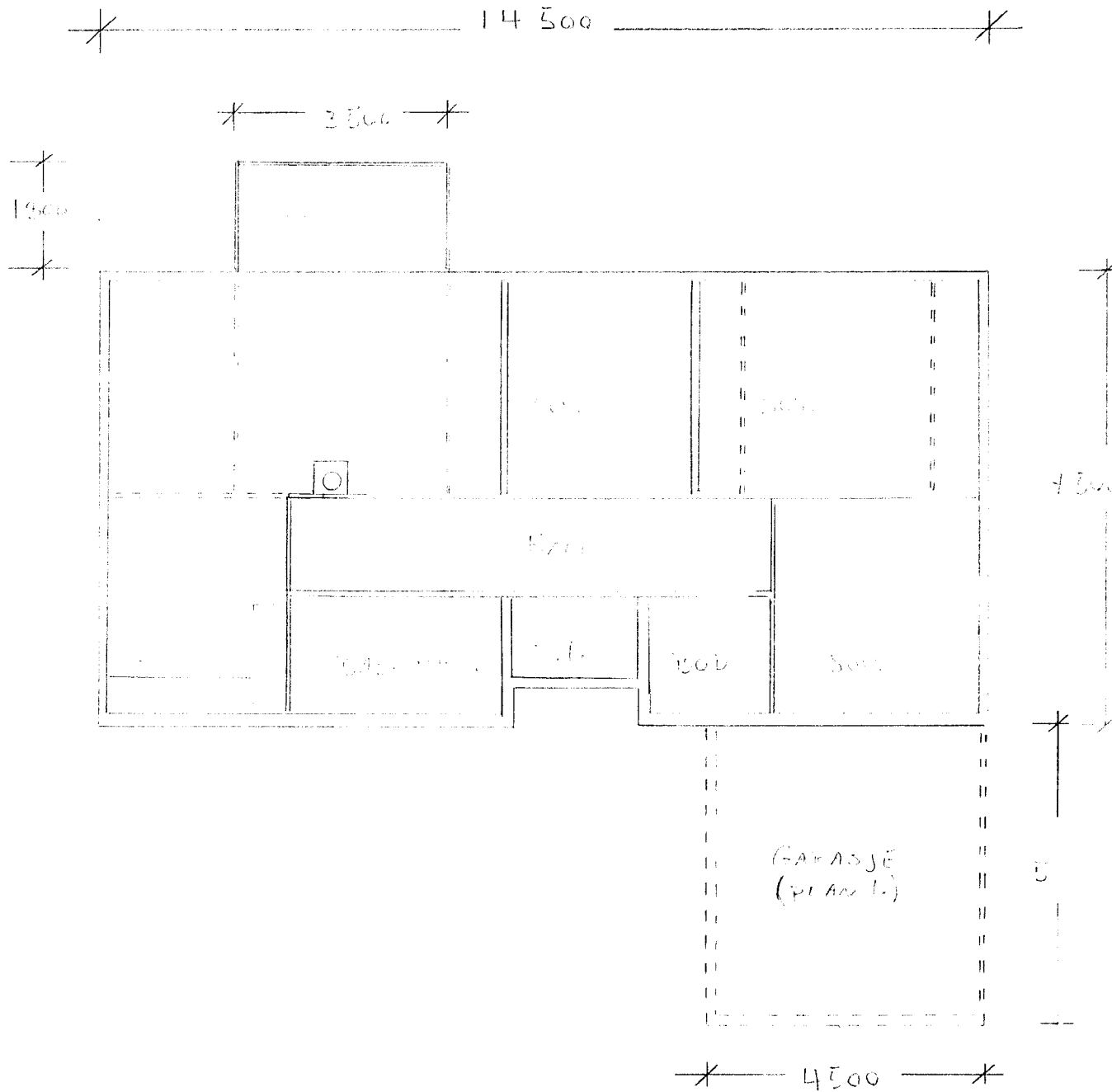


SNITT

Situasjon etter Ombygging av Bøen 2

Snitt M=1:100

BNB 24/10-2016



Situasjon etter Ombygging av Bøen 2

Plan 2. etg. M=1:100

BNB 24/10-2016

Advokatfirmaet KYRRE
Postboks 1826 Nordnes
5816 Bergen

Volda Kommune
Byggesaksavdeling
6100 Volda
Stormyra 2

Dispensasjonssøknad Arkivsak 2016/922- gnr 30, bnr 261 i Volda

Viser til rekomandert brev datert 11.01 2017.

Slik det går fram av planteikning vil bygget få ei vesentlig større takhøgd. Det vil føre til forringing av vår eigedom med omsyn til utsikt og mindre sol vår og haust.

Når det gjeld planløyisinga med påbygging av ein etasje, er det etter vårt syn teke for lite omsyn til estetikk. Huset vil etter påbygging ikkje stå i stil til Langlohuset (oppført i 1915) og til dei andre husa i nabolaget.

I området har det i dei to siste åra vore ei vesentlig fortetting ved oppføring av fleire bueiningar. Dette har forringa bumiljøet med større trafikk og støy. Fortettinga har vore gjort muleg ved dispensasjon frå gjeldande reguleringsplan. Det har skapt sterk missnøye i nabolaget at det stadig blir gjeve dispensasjon frå gjeldande reguleringsplan. Reguleringsplanen er frå 1952 og er såleis ikkje tilpassa lover og forskrifter som gjeld idag. Oppsitjarane lever i uvisse om kva som vil skje i framtida ved at der ikkje er ein oppdatert reguleringsplan som ein kan halde seg til.

Me kan såleis ikkje godta at det vert gitt dispensasjon i ovannemnde byggesak før ein ny heilskapleg reguleringsplan ligg føre.

Med venleg helsing

Ingri og Magne Reite

Rotset 23.01 2017.

Adresse: Rotsetgeila 26, 6100 Volda

Mobil: 91181286, a-mail: magne.reite@tussa.com

Toril og Gunnar Snipsøy
Bøen 3
6100 VOLDA
E-post: gunnarsnpsr@gmail.com
Tlf: 952 35 052

18.01.2017

Advokatfirmaet Kyrre ANS
v/ Harkestad
Postboks 1826 Nordnes
5816 BERGEN

I HØVE TILTAK GRN 30, BNR 261

I høve nabovarsel om dispensasjonssøknad for tiltak gnr 30, bnr 261 har vi fylgjande merknader å kome med.

Vi ser det slik at skal dispensasjon i ei byggesak gjevast, bør det vere grunna i vesentlege behov eller velferd for utbyggar og med minimale ulemper for omgjevnadene. Vi har i denne saka grunn til å tru at gjeldande utbygging grunnar seg i økonomisk oppgradering av eigedommen med tanke på sal eller utleige. Dette fordi det er søkt om å få bygge ei buening til i huset, noko som neppe vert gjort fordi huseigar treng meir buareal for seg sjølv. Vi kan ikkje sjå at det i denne saka ligg føre tungtvegande grunnar for å gi dispensasjon frå gjeldande planar og meiner difor at slik dispensasjon ikkje bør gjevast.

Vi har tidlegare peika på at Bøen er ein privat veg som munnar ut i eit uoversiktleg kryss til Rotsetgeila. Ein gangveg munnar også ut i same kryss. Utbygging frå same utbyggar har siste året resultert i at to nye bueningar aukar trafikken i Bøen. Det er då lite ynskjeleg at ei buening til skal auke ferdsla på denne vegen og i dette krysset endå meir.

Vidare har vi i tidlegare i dispensasjonssaker i området vårt peika på at utbygging i prinsippet bør gå føre seg etter heilskapelege og gjeldande planar. Eventuell ny plan for området må også omfatte infrastruktur og trafikale tilhøve. Då kan alle på demokratisk vis kome med sine innspel der føremunar og ulemper vert vegne mot kvarandre. Vi er såleis imot klattutbygging etter dispensasjonsløyve som legg vidare føringar for framtidige planar.

På bakgrunn av desse merknadene meiner vi at dispensasjon i denne saka ikkje bør gjevast.

Eigarar av gnr 30, bnr 243

Toril Snipsøy

Gunnar Snipsøy

Kopi til Volda kommune

Advokatfirmaet Kyrre ANS
v/ Harkestad
Postboks 1826 Nordnes
5816 Bergen

Volda 19.1.2017

Merknad til dispensasjonssøknad- Arkivsak 2016/922- gnr 30, bnr 261 i Volda

Eg går imot å gje dispensasjon frå plankravet i kommunedelplanen for å etablere ei ekstra bueining på gnr 30 bnr 261, adr Bøen 2.

Grunnen er at først må Volda kommune gjere ei heilheitsvurdering for korleis framtidig utbygging av Bøen skal sjå ut, og kvar tilkomstvegane skal gå. Noverande tilkomst, og spesielt vegkrysset mot Rotsetgeila, er etter mi meining ikkje dimensjonert for å ta meir trafikk.

Helsing
Jarle Støyle
Eigar av 30/52

Klage på dispensasjonssøknad - - arkivsak 2016/922- gnr, bnr 261 i VOLDA.

Bustaden som det blir søkt dispensasjon for/påbygg er bygt for ca 40 år sidan. Fleire av naboane sette også opp husa sine på denne tid. Det vart bygt etter omgivelsane.

- Terrenget er lett skråande. Søknaden om ei ekstra etasje i høgda m/frambygg og veranda vil verte veldig dominerande og høgt mot vest. Uteplassen vår ligg slik til at vi kjem til å misse sol tidleg på vår og seint på sommaren. Dette er ein plass vi bruker mykje – og med dette påbygget vil det forringe boligen og bli til stor ulempe.
- Ser at Bergen Bolig As sammenliknar sitt eige bygg med rekkehus på eigedom gnr 30/349. Dette kan ikkje sammelikkast. Desse husa er bygt i ei høgde og tilpassa terrenget. Der er mindre trafikk – bueiningar for dei med tilpassa behov. Dei bruker heller ikkje Bøen som tilkomsveg.
- Estetisk bryt den påbygde bustaden med byggeskikken i høve den eksisterande byggmasse, Passer ikkje inn. Husteikninga ser litt uferdig ut – er det berre ei skisse. ? Kan her event kome endringar. ? Kva skjer event med terrenget rundt? Skal det oppfyllast på lik linje som nabotomta?
- Infrastrukturen er ikkje dimensjonert for vidare fortetting i dette området. Her er ikkje leikeplasser for born, vegane er smale og Rotsetgeila som tilførselveg er livsfarleg for born på skuleveg og mjuke trafikantar.
- Gjeldande reguleringsplan er frå 1952. Det må utarbeidast ein ny reguleringsplan som også omfattar andre områder på Rotset. Med dei stadige dispensasjonane frå reguleringsplanen føler oppsitjarane seg utrygge på kva som vil skje i framtida.
- Ut frå grunngevinga som er nemt ovanfor, kan eg ikkje akseptere at det blir gitt løyve til oppgradering/påbygging av bustaden – gnr 30/261

Inger Rotevatn
Inger Rotevatn
19.01.2016

Nabovarsel

sendes til berørte naboer og gjenboere

Ved riving skal kreditorer med pengeheftelser i eiendommen varsles, pbl § 21-3

Nullstill



Til (nabo/gjenboer) Inger Hilde Rotevatn Rotsetvegen 3 6100 Volda
--

Som eier/fester av:			
Gnr. 30	Bnr. 258	Festnr.	Seksjonsnr.
Eiendommens adresse Rotsetvegen 3 6100 Volda			

Tiltak på eiendommen:			
Gnr. 30	Bnr. 261	Festnr.	Seksjonsnr.
Eiendommens adresse Bøen 2			
Postnr. 6100	Poststed Volda		
Kommune 1519 Volda			
Eier/fester Bergen Bolig AS			

Det varsles herved om			
<input type="checkbox"/> Nybygg	<input type="checkbox"/> Anlegg	<input type="checkbox"/> Endring av fasade	<input type="checkbox"/> Riving
<input checked="" type="checkbox"/> Påbygg/tilbygg	<input type="checkbox"/> Skilt/reklame	<input type="checkbox"/> Innhegning mot veg	<input type="checkbox"/> Bruksendring
<input type="checkbox"/> Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg	<input type="checkbox"/> Antennesystem	<input type="checkbox"/> Oppretting/ending av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste	<input type="checkbox"/> Annet
Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19			
<input type="checkbox"/> Plan- og bygningsloven med forskrifter	<input type="checkbox"/> Kommunale vedtekter	<input checked="" type="checkbox"/> Arealplaner	<input type="checkbox"/> Vegloven
			Vedlegg nr. B -

Arealdisponering		
Sett kryss for gjeldende plan		
<input checked="" type="checkbox"/> Arealdel av kommuneplan	<input type="checkbox"/> Reguleringsplan	<input type="checkbox"/> Bebyggelsesplan
Navn på plan Kommunedelplan for Volda sentrum 2009-2021		

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder	
Bergen Bolig AS har til hensikt å bygge en ekstra etasje i høyden på eiendommen. Tomten er på 980 kvm og er i dag bebygget med en enebolig med 1 - en - boenhet. Boligen har en full boligetasje med loft, se vedlegg 3. Mønehøyden er 4,85 meter over terreng. Høyden på boligen vil økes med 1,6 meter. Boenheten er planlagt med samme størrelse og tilnærmet tilsvarende planløsning som eksisterende boenhet, se vedlegg 1. I tillegg ønskes det bygget en garasje til boligen.	
Vedlegg nr. Q -	

Spørsmål vedrørende nabovarsel rettes til			
Foretak/tiltakhaver Bergen Bolig AS			
Kontaktperson, navn Bjørn N. Barstad	E-post bjorn@bergen-bolig.no	Telefon 55900275	Mobil
Søknaden kan ses på hjemmeside: (ikke obligatorisk):			

Merknader sendes til	
Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt. Ansvarlig søker/tiltakhaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.	
Navn Advokatfirmaet Kyrre ANS, v/ Harkestad	Postadresse Postboks 1826 Nordnes
Postnr. 5816	Poststed Bergen
E-post marius.harkestad@kyrre-bergen.no	

Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknad/vedtak	B	1 -	<input type="checkbox"/>
Situasjonsplan	D	2 -	<input type="checkbox"/>
Tegninger snitt, fasade	E	3 -	<input type="checkbox"/>
Andre vedlegg	Q	-	<input type="checkbox"/>

Underskrift	
Sted Bergen	Dato 11.01.2017
Underskrift ansvarlig søker eller tiltakhaver <i>Marius Rong Harkestad</i> Gjentas med blokkbokstaver MARIUS RONG HARKESTAD Advokatfullmektig	

Volda kommune
Byggesaksavdeling
Stormyra 2
6100 VOLDA

ADVOKATER:

Roald Angelfoss (H)
Einar Drægebo
Atle Birkeland
Siviløkonom
Stig Åkenes Johnsen (H)
Jakob Chr. Christensen (H)
Karsten Krüger Engedal

Lars Stakston Kvinge
Sølvi Nyvoll Tangen
Mari Brügger Villanger
Gunhild Resen-Fellie
Marius Rong Harkestad (adv. fi)

Advokater MNA
(H) = Materett for Høyesterett

Direkte telefon:
55 36 20 60

Ansvarlig advokat:
Jakob Chr.
Christensen

Vår referanse:
7681/JCC

Bergen, den
11. januar 2017

E-post: jakob.christensen@kyrre-bergen.no

Dispensasjonssøknad - Arkivsak 2016/922 – gnr 30, bnr 261 i Volda

Undertegnede representerer Bergen Bolig AS.

Det søkes herved om dispensasjon fra plankravet i kommunedelplanen punkt 1.1 annet ledd. Det anføres at tiltaket er helt begrenset og at en reguleringsplan eller bebyggelsesplan ikke vil gi et bedre beslutningsgrunnlag enn en rammesøknad.

Kommunen bes ikke ta stilling til om tiltaket som helhet skal godkjennes. Problemstillingen er om søknaden kan behandles som en ordinær byggesak eller om kommunen krever en bebyggelsesplan eller reguleringsplan før søknad inngis.

Nærmere om tiltaket

Bergen Bolig AS har til hensikt å bygge en ekstra etasje i høyden på eiendommen gnr 30, bnr 261 med adresse Bøen 2.

Tomten er på 980 kvm og er i dag bebygget med en enebolig med en – 1 – boenhet. Boligen har en full boligetasje med loft. Det vises til vedlagte plan og fasadetegning, jf. **vedlegg 1**. Mønehøyden er 4,85 meter over terreng. Eneboligen består i dag av 3 soverom, kjøkken, bad, vaskerom og stue.

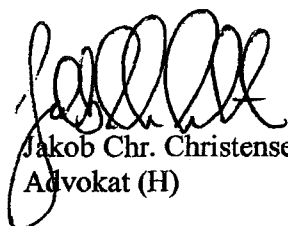
Bergen Bolig AS ønsker å bygge på en etasje og med en boenhet. Høyden vil økes med 1,6 meter. Boenheten er planlagt med samme størrelse og tilnærmet tilsvarende planløsning som eksisterende boenhet. Det vises til vedlagte plan og fasadetegning som viser tiltaket etter ombygging, jf. **vedlegg 2**.

I tillegg ønsker Bergen Bolig å bygge en garasje til boligen.

En bebyggelsesplan vil heller ikke medføre at eventuelle ulemper for naboene blir nærmere eller bedre belyst. Hensynene til naboene må kunne vurderes tilfredsstillende i en normal byggesak med ordinær nabovarsling.

Samlet sett anses fordelene med å gi dispensasjon klart å overstige ulempene. Hensynene bak plankravet i kommunedelplanen synes heller ikke tilsidesatt.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Kyrre ANS



Jakob Chr. Christensen
Advokat (H)

Vedlegg:

- plan – og fasadetegning før tiltaket, jfr vedlegg 1
- plan- og fasadetegning etter tiltaket, jfr vedlegg 2

Kopi: Bergen Bolig AS

Hjemmel for dispensasjon - rettsregler

Hovedregelen i kommunedelplan for Volda Sentrum punkt 1.1 annet ledd lyder som følger:

I byggeområda merka med B på plankartet, kan arbeid og tiltak som er nemnde i PBL §§ 81, 86 a, 86b og 93 (arbeid som krev byggeløyve, meldepliktige bygg og andre varige konstruksjonar og anlegg og frådelling til slike føremål ikkje finne stad før områda inngår i godkjend bebyggelsesplan.

I kommunedelplanens punkt 9.1 fremkommer at kommunen «kan gje dispensasjon frå planen dersom det ligg før(e) særlege grunnar for det, jfr § 7 i plan- og bygningslova».

Tidligere plan- og bygningslov § 7 er erstattet med § 19-2 hvor det legges til grunn at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Videre har kommunen i kommunedelplanens punkt 9.1 nr. 3 stilt opp vilkår som må være oppfylt før dispensasjon kan gis. Disse er:

1. Bustadhuset å inngå som ei naturleg fortetting av eksisterande bustadgruppe
2. Veg må tåle utvida bruk
3. Ved innlegging av vatn, må det ligge føre godkjent utsleppsløyve i tråd med regelverket.
4. Bustadhuset skal ikkje vere til ulempe for naboar, landbruksdrift eller andre kjende interesser knytt til spesielle naturtypar eller kulturminne
5. Bustadhusa må elles oppfylle krava som er oppsette i § 3 i dei utfyllande føresegnene for LNF-område der det kan tillatast spreidd bustadbygging.

Den nærmere vurdering

Bergen Bolig AS vil særlig vise til dispensasjonsbestemmelsen i plan- og bygningslova § 19-2 og det gjøres gjeldende at hensynene bak plankravet i kommunedelplanen ikke blir tilsidesatt.

Det planlagte tiltak er et begrenset tiltak på eksisterende bebyggelse og Bergen Bolig AS kan ikke se at en bebyggelsesplan er nødvendig eller gir et bedre grunnlag for kommunen til å vurdere en byggesøknad. Det er i nærområdet flere tomannsboliger og rekkehus med tilsvarende tomteutnyttelse som foreliggende tiltak. På eiendommen gnr 30, bnr 52 finnes blant annet to boenheter. I tillegg er gnr 30, bnr 349 bebygd med rekkehus. For øvrig vises til planprogrammet for ny kommuneplan der det uttales en klar målsetning om fortetting innenfor sentrumsområdene.

Da det kun søkes om en ekstra boenhet som harmonerer med strøkskarakteren for øvrig anses som en naturlig «fortetting av eksisterende bustadgruppe», vil krav om bebyggelsesplan fremstå som et uforholdsmessig byrdefullt og kostnadskrevende pålegg. Nytteverdien av bebyggelsesplan i forbindelse med en byggesak fremstår som helt begrenset. En ekstra boenhet inngår som en naturlig fortetting av eksisterende bebyggelse.

Den økte trafikkbelastningen vil i tillegg være lav og det vil ikke medføre krav om tiltak på eksisterende tilkomstvei.

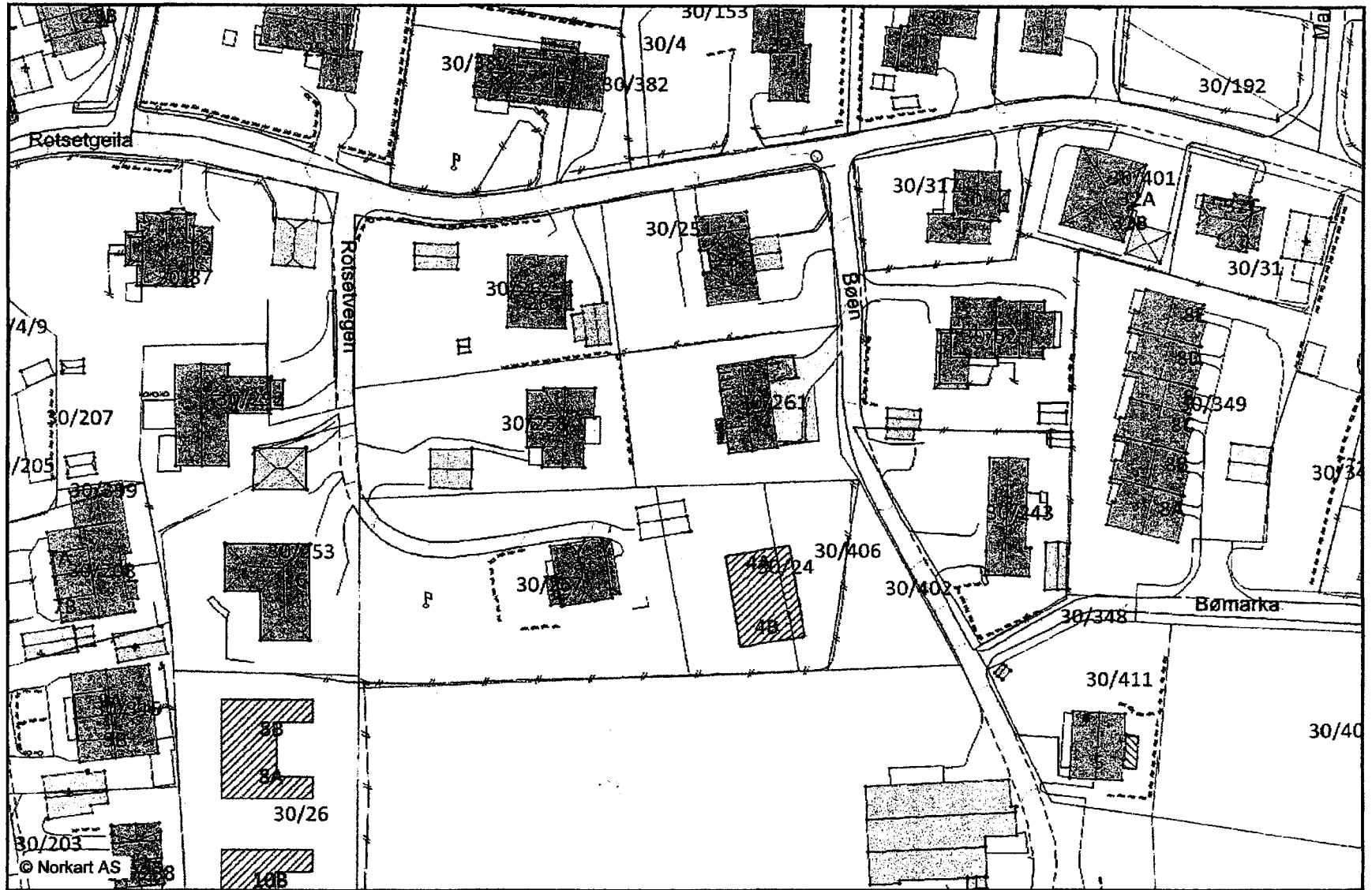
Gbr 30/261

Bilag nr.: 2



1:1000

27.10.2016



© Norkart AS

Kart må vere i kurant målestokk og med rutenett for å kunne nyttast i søknader.

SITUASJONS KART NY SITUASJON
BNB 27/10-16



SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar:	Jørgen Vestgarden	Arkivsak nr.:	2016/982
		Arkivkode:	135/2

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
58/17	Forvaltningsutvalet	29.08.2017

AVSLAG PÅ SØKNAD OM TILBYGG, GBR 135/2

Administrasjonen si tilråding:

Med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 29-2 og § 31-1 vert søknad om tilbygg på gbr 135/2 avslått.

Vedleggsliste:

Søknad om tiltak m/vedlegg
Revidert teikning
Skriv frå advokat
Vedtak frå Fylkesmannen
Tidlegare saker i Forvaltningsutvalet

Uprenta saksvedlegg:

Restarande dokument i saka

Saksopplysningar/fakta:

Det er søkt om løyve til tilbygg til ei hytte på Dansen seter. Forvaltningsutvalet har tidlegare innvilga søknaden og gitt dispensasjon frå plankrav i kommuneplanen. Vedtaket vart påklaga av Møre og Romsdal fylkeskommune. Det vart også påklaga av ein grunneigar.

Forvaltningsutvalet haldt på sitt opphavlege vedtak og klaga gikk vidare til Fylkesmannen som oppheva vedtaket. Det vart peika på at det ikkje var plankrav for seterområda, men at tiltaket ikkje var vurdert opp mot føresegnene i pbl § 29-2 (visuelle kvalitetar) og § 31-1 (kulturell verdi på eksisterande byggverk). I tillegg må det gjerast ei grundigare undersøking opp mot dei privatrettslege rettar jf § 21-6 i pbl.

Helse og miljøkonsekvensar:

Omsyn til kultur og miljø skal avklarast gjennom utarbeiding av retningsliner.

Omsøkte tilbygg bryt etter administrasjonen si vurdering med intensjon om tilpassing til byggeskikk og bygningsmiljø i seterområdet.

Økonomiske konsekvensar:

Ingen kjende for kommunal økonomi.

Beredskapsmessige konsekvensar:

Ingen kjende.

Vurdering og konklusjon:

Grunnen til at denne saka kjem opp på nytt for Forvaltningsutvalet er tidlegare vedtak vart oppheva av Fylkesmannen med grunngjeving om at tiltaket ikkje var vurdert opp mot føresegnene i pbl § 29-2 (visuelle kvalitetar) og § 31-1 (kulturell verdi på eksisterande byggverk). I tillegg er det peika på at det må gjerast ei grundigare undersøking opp mot dei privatrettslege rettar jf § 21-6 i pbl.

Når det gjeld dei privatrettslege rettar så har er det oversendt eit skriv frå advokat Knardal der det er lagt ved ein festekontrakt som viser at tiltakshavar mest truleg har rett til å føre opp omsøkt tiltak. Det er i alle fall ikkje openbart at tiltakshavar manglar har dei naudsynte privatrettslege rettar og søknaden skal da ikkje avvisast jf pbl § 21-6.

Fylkesmannen skriv at kommunen må gjere ei vurdering opp mot føresegnene i pbl § 29-2 og § 31-1. Dette gjeld da visuelle kvalitetar (§ 29-2) og ivaretaking av kulturellverdi ved arbeid på eksisterande byggverk. Vi i administrasjonen har gjort greie for vårt syn på dette tidlegare og finn ikkje det nokon grunn til endra haldning i saka.

Hytta ligg litt i utkanten av seterområdet, men er likevel i sterk grad med på å prege setra som byggeområde og miljø. Det omsøkte tilbygg er planlagt som tilbygg ved vinkelbygg mot sørvest. Her fell terrenget av mot vegen og vatnet nedanfor og tilbygget vil på ein uheldig måte framheve hytta sin eksponerte plassering. Administrasjonen i kommunen har i drøftingar med søkjar søkt å få han til å endre søknaden ved at tilbygg heller burde skje ved lenging av bygget mot sør, eller ved ei alternativ takform på tilbygget mot sørvest. Kommunen har også peika på at omsøkte glasing i tilbygget ikkje harmonerer med eksisterande byggestil og tradisjonell byggeskikk i dette området. Her har søkar no lagt fram eit alternativ med meir tradisjonell glasing. Dette er ein forbetring, men det er hovudsak denne vinkelen som er vårt hovudargument for å avslå søknaden. Med det føreslåtte tilbygget vil hytta få ein storleik og ei meir samansett og framand form som sterkt bryt med seterhusa elles.

I samband med revisjon av kommuneplanen sin arealdel er det laga eit planprogram der det blant anna er fastlagt fylgjande:

Arealstrategiar for fritidsbusetnad, setrar og naust :

Verdifulle setremiljø skal i størst muleg grad bevarast og nybygging av hytter skal i hovudsak plasserast i felt utanfor viktige setremiljø.

Behov for utgreiingar, kartleggingar m.v.:

Oppdatering av "Stølsregisteret" med kartlegging og verdsetting av setremiljø.

Utarbeide forslag til retningslinjer for bygging av nye hytter og naust.

Dette arbeidet er no godt i gang og forsterkar etter administrasjonen si vurdering det krav til betre avklaring som er ønskjeleg før vidare utbygging i desse seter- og stølsområda. Her vil ein også

understreke at Dansen er ein slik særprega seter både med omsyn til plassering, form og bygningsmessig uttrykk.

Ut frå dette meiner administrasjonen at omsøkt tiltak ikkje tilfredstillar krava i pbl § 29-2 og 31-1 og rår til at søknaden vert avslått.

Jørgen Vestgarden
utviklingssjef

Utskrift av endeleg vedtak:

Sigmund Åmelfot
Advokat Jørund Knardal

Kopi til:
Møre og Romsdal fylkeskommune

Klageinstans:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Søknad om løyve til tiltak utan ansvarsrett

etter plan- og bygningslova (pbl) § 20-4 og SAK kap. 3

VOLDA KOMMUNE

Saksnr. 2016/982

Løpnr.

13 JUN 2016

DIREKTORATET FOR BYGGKVALITET

Blir det søkt om dispensasjon frå plan- og bygningslova, forskrift eller arealplan? Ja Nei

Er det behov for løyve/samtykke/uttale frå anna myndigheit? Ja Nei

Dersom ja, er ikkje vilkåra oppfylte for 3 veker saksbehandling, jf. pbl § 21-7 tredje ledd

Nabovarsling, jf. pbl 21-3, skal vere gjennomført før søknaden blir sendt til kommunen. (Blankett 5154, 5155, 5156).

Ligg det føre merknader frå naboar eller gjenbuarar? Ja Nei

Dersom nei på alle spørsmåla over, er løyve å sjå på som gitt tre veker etter at fullstendig søknad er motteken i kommunen

Opplysningar gitt i søknaden eller vedlegg til søknaden vil bli registrerte i matrikkelen.

Søknaden gjeld							
Eigedom/ byggjestad	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bustadnr.	Kommune
							VOLDA
	Adresse			Postnr.	Poststad		
	DANSEN ÅMELFOT			6120	ÅMELFOT		
Tiltaket si art	Mindre tiltak til bebyggd eigedom, pbl § 20-4 og SAK kap. 3						
	<input checked="" type="checkbox"/> Tilbygg < 50 m ² <input type="checkbox"/> Frittliggjande bygning (ikkje bustadformål) < 70 m ² <input type="checkbox"/> Skilt/reklame (SAK10 § 3-1 d)						
	<input type="checkbox"/> Driftsbygning i landbruket med samla bruksareal (BRA) mindre enn 1000 m ² , jf. pbl § 20-4 bokstav b) og SAK10 § 3-2						
	<input type="checkbox"/> Mellombels bygning/konstruksjon/anlegg (som ikkje skal plasserast for lengre tidsrom enn 2 år)						
	<input type="checkbox"/> Bruksendring frå tilleggsdel til hovuddel eller omvendt innanfor ein brukseining						
	<input type="checkbox"/> Riving av tiltak som nemnt i SAK10 § 3-1						
	<input type="checkbox"/> Oppretting/endring av matrikkeleining		<input type="checkbox"/> Grunn-eigedom	<input type="checkbox"/> Anleggs-eigedom	<input checked="" type="checkbox"/> Festegrund over 10 år	<input type="checkbox"/> Arealoverføring	
	<input type="checkbox"/> Anna:						
	Planlagt bruk/formål			Beskriv			
				UTVIDING KJØKKEN OG STOVE			

Arealdisponering							
Planstatus mv.	Set kryss for gjeldande plan						
	<input type="checkbox"/> Arealdel av kommuneplan		<input type="checkbox"/> Reguleringsplan		<input type="checkbox"/> Utbyggingsplan		
	Namn på plan						
Areal	BYA eksisterande	BYA nytt	Sum BYA	BRA eksisterande	BRA nytt	Sum BRA	Tomteareal
							1000 m ²
Grad av utnyting	Vis berekning av grad av utnyting. Rettleiing finst på www.dibk.no eller kontakt kommunen						
	Hytta sin storleik vert på 52 m ² areal utviding						

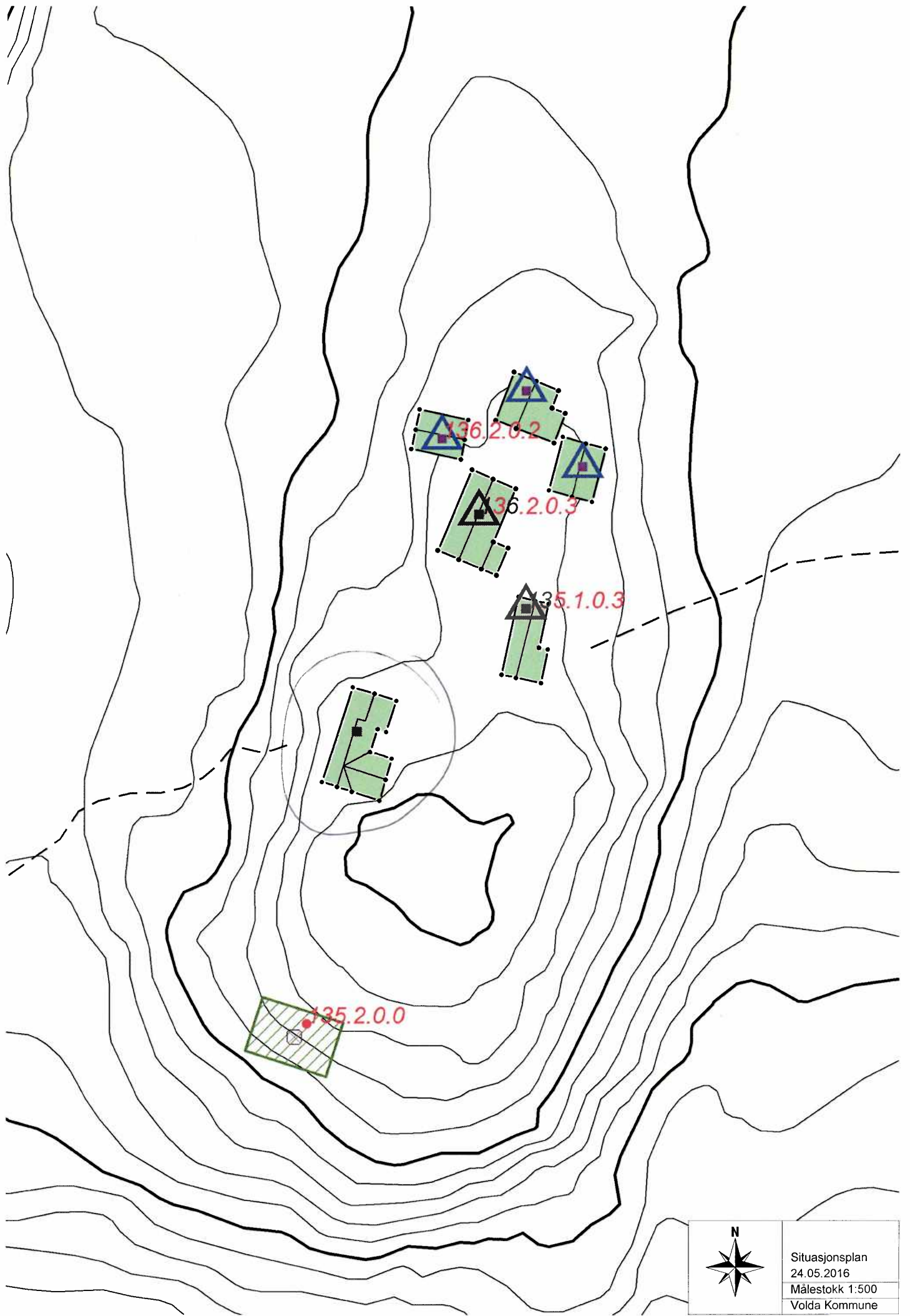
Plassering				
Plassering av tiltaket	Kan høgspent kraftlinje vere i konflikt med tiltaket?		<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Vedlegg nr. Q -
	Dersom ja, må avklaring med aktuell rettshavar vere dokumentert			
Plassering av tiltaket	Kan vass- og avløpsleidningar vere i konflikt med tiltaket?		<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Vedlegg nr. Q -
	Dersom ja, må avklaring med aktuell rettshavar vere dokumentert			
Avstand	Minste avstand til nabogrense	<input type="text"/>	m	
	Minste avstand til anna bygning	17	m	
	Minste avstand til midten av veg	<input type="text"/>	m	Dette skal visast på situasjonsplanen

Krav til byggjegrunn (pbl § 28-1)		
Flaum (TEK10 § 7-2)	Skal byggverket plasserast i flaumutsett område? <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja	Vedlegg nr.
Skred (TEK10 § 7-3)	Skal byggverket plasserast i skredutsett område? <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja	Vedlegg nr.
Andre natur- og miljøforhold (pbl § 28-1)	Ligg det føre vesentleg ulempe som følgje av natur- og miljøforhold? <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja Dersom ja, beskriv kompensierende tiltak i vedlegg	Vedlegg nr.

Tilknytning til veg og leidningsnett		
Tilkomst veglova §§ 40-43 pbl § 27-4	Gir tiltaket ny/endra tilkomst <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Tomta har tilkomst til følgjande veg som er opparbeidd og open for alminneleg ferdsel: <input type="checkbox"/> Riksveg/fylkesveg Er avkøyringsløyve gitt? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Kommunal veg Er avkøyringsløyve gitt? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input checked="" type="checkbox"/> Privat veg Er vegrett sikra ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
Overvatn	Takvatn/overvatn blir ført til: <input type="checkbox"/> Avløpssystem <input checked="" type="checkbox"/> Terreng	
<i>Felta "Vassforsyning" og "Avløp" skal berre fyllast ut for driftsbygning i landbruket, mellombels tiltak eller oppretting av matrikkeleining.</i>		
Vassforsyning pbl §§ 27-1, 27-3	Tilknytning i forhold til tomta <input type="checkbox"/> Offentleg vassverk <input type="checkbox"/> Privat vassverk* <input type="checkbox"/> Anna privat vassforsyning, innlagt vatn* <input checked="" type="checkbox"/> Anna privat vassforsyning, ikkje innlagt vatn* Dersom vassstilførsel føreset tilknytning til anna privat leidning eller kryssar annan sin grunn, ligg det føre rett til dette ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	* Beskriv Vedlegg nr. Q -
Avløp pbl §§ 27-2, 27-3	Tilknytning i forhold til tomta <input type="checkbox"/> Offentleg avløpsanlegg <input type="checkbox"/> Privat avløpsanlegg Skal det installerast vassklosett? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei Ligg det føre utsløppsløyve? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Dersom avløpsanlegg føreset tilknytning til anna privat leidning eller kryssar annan sin grunn, ligg det føre rett til dette ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Vedlegg nr. Q -

Vedlegg			
Beskriving av vedlegg	Gruppe	Nr. frå – til	Ikkje relevant
Dispensasjonssøknader/innvilga dispensasjon	B	-	<input type="checkbox"/>
Kvittering for nabovarsel/Opplysningar gitt i nabovarsel/nabomerknader/kommentarar til nabomerknader	C	I -	<input type="checkbox"/>
Situasjonsplan/avkøyringsplan	D	-	<input type="checkbox"/>
Teikningar plan, snitt, fasade (eksisterande)	E	-	<input type="checkbox"/>
Teikningar plan, snitt, fasade (ny)	E	1-4-	<input type="checkbox"/>
Uttale/vedtak frå anna myndigheit SAK10 § 6-2 og pbl § 21-5	I	-	<input type="checkbox"/>
Rekvisisjon av oppmålingsforretning	J	-	<input type="checkbox"/>
Andre vedlegg	Q	-	<input type="checkbox"/>

Erklæring og underskrift		
Tiltakshavar		
Tiltakshavar pliktar å gjennomføre tiltaket ift. plan- og bygningslova (pbl), byggt teknisk forskrift og gitt løyve.		
Namn Sigmund Amelto	Telefon (dagtid)	Mobiltelefon 91101499
Adresse Kesset b	Postnr. 6105	Poststad Volda
Dato 10/6-2016	Underskrift Sigmund Amelto	E-post
Gjenta med blokkbokstavar SIGMUND AMELTO	Eventuelt organisasjonsnr.	



Situasjonsplan
24.05.2016
Målestokk 1:500
Volda Kommune

6

5

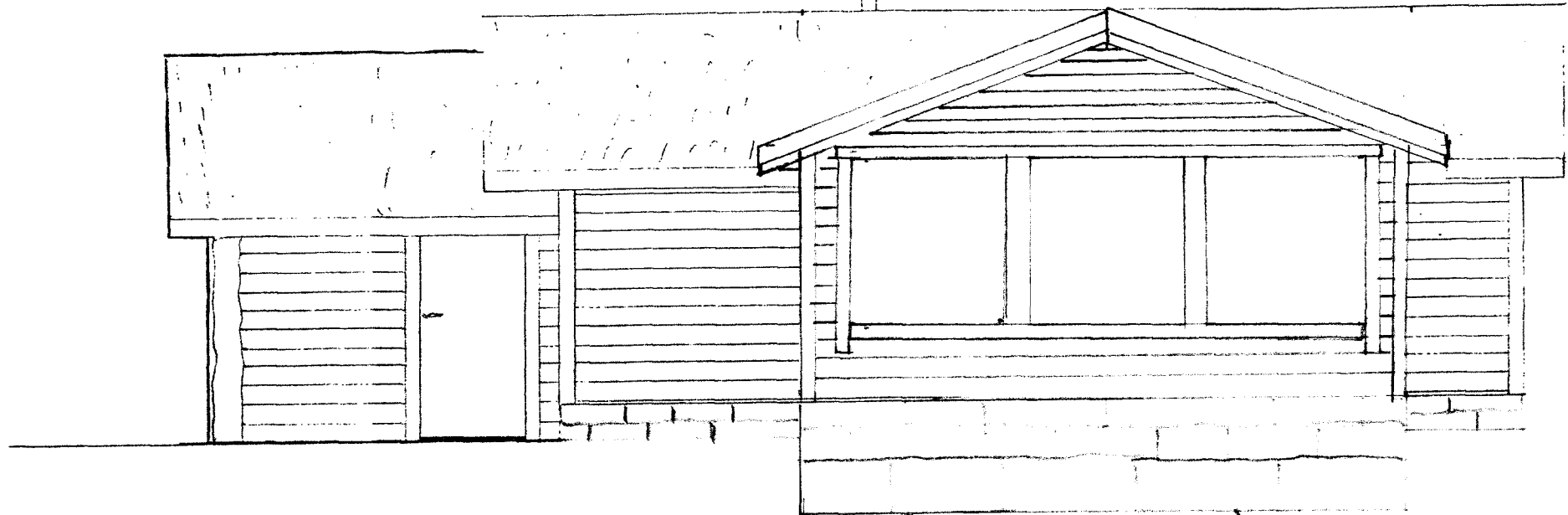
4

3

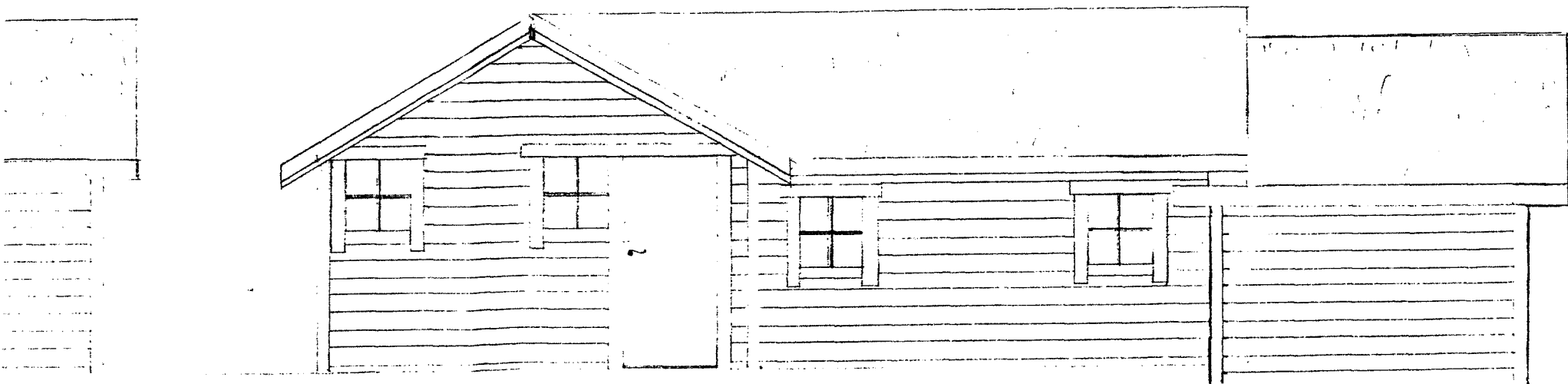
2

1

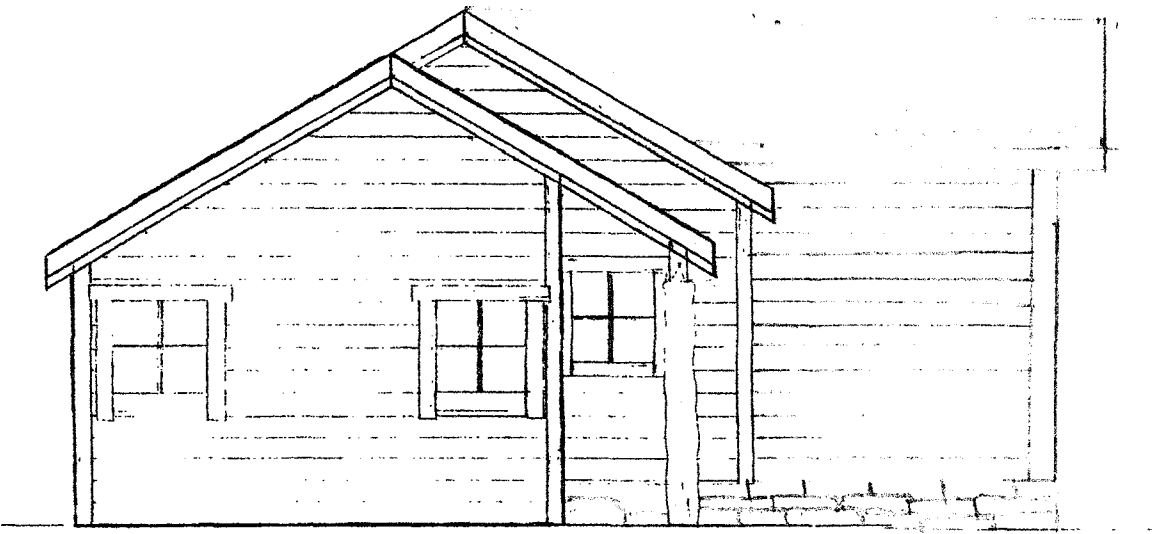
102



FASADE MOT VEST (TILBYGG)

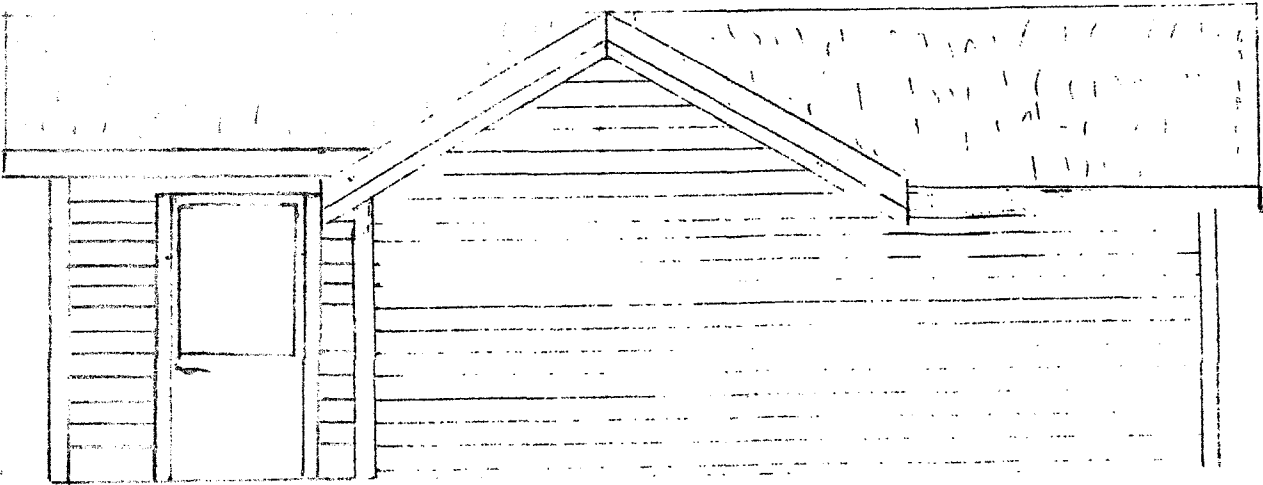


(NOT)



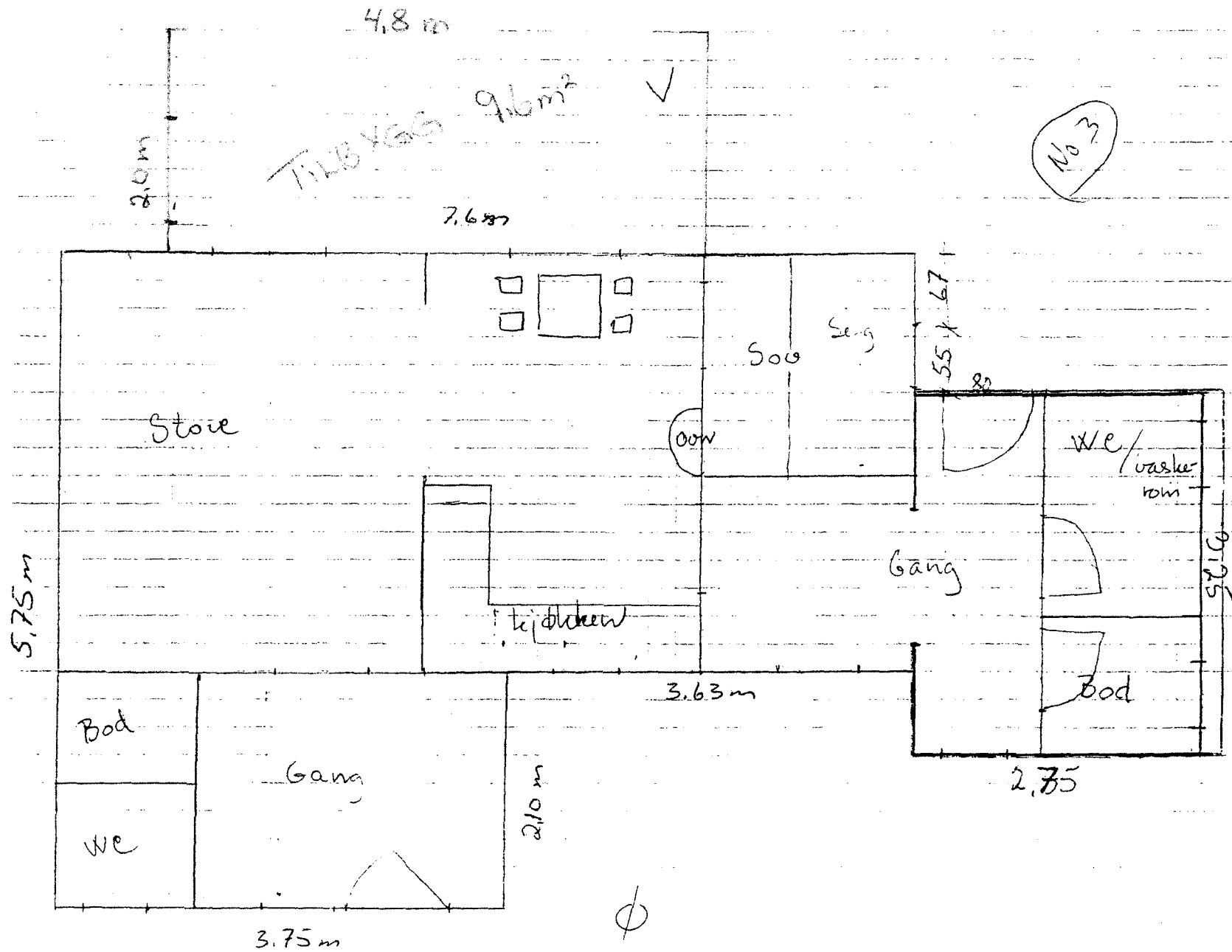
TILBYGG

FASADE MOT NORD



TILBYGG

FASADE MOT SØR



Ved påbygning vert inngangen flytta, og snurrede vert monterte.
Gamle inngangen + bad og we vert bygd om til soverom.

VOLDA KOMMUNE	
Saksnr. 2016/982	Avd.
Løpnr.	Sns. Jorves
29 MAI 2017	
Arkivnr. BY66	
Klassering P. 135/2	
Klassering S:	

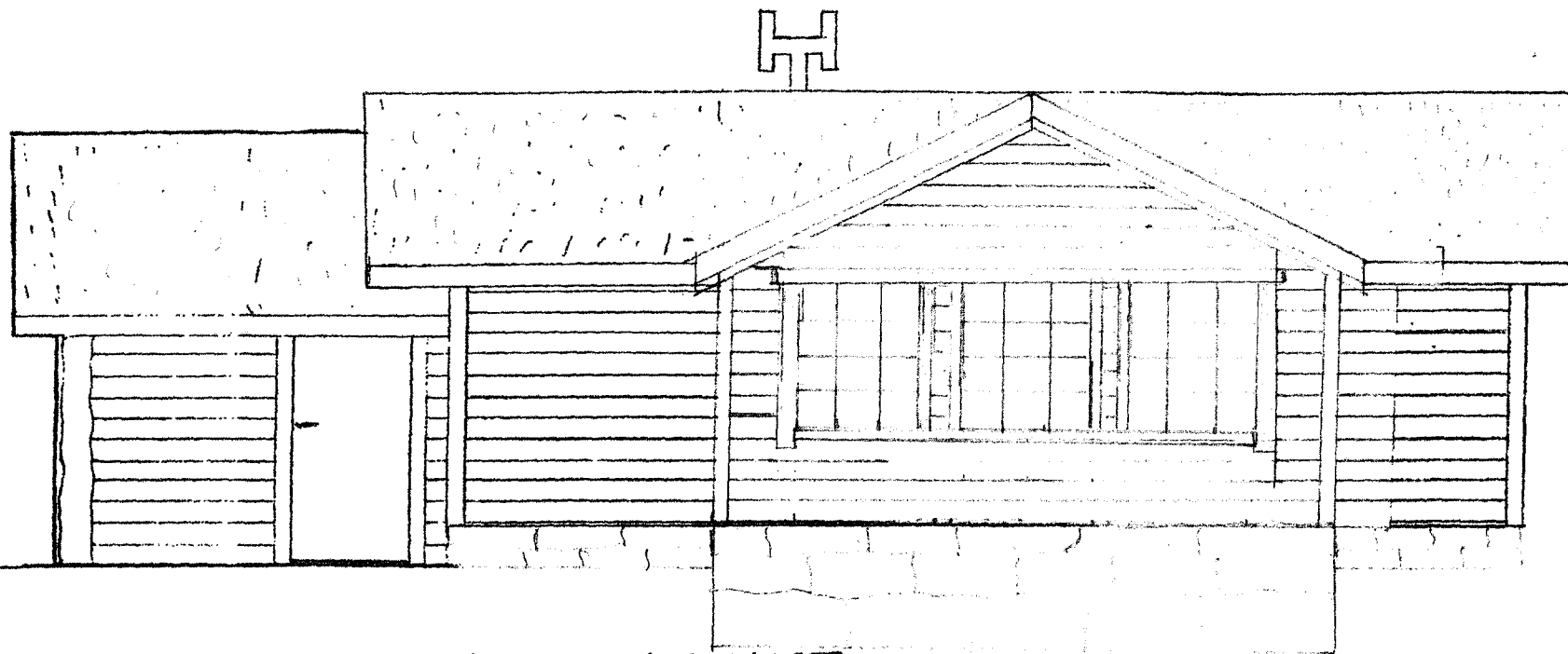
VOLDA KOMMUNE
 Postmottak
 Stormyra 2
 6100 Volda

Volda 29.05.17

SAK 2016/982

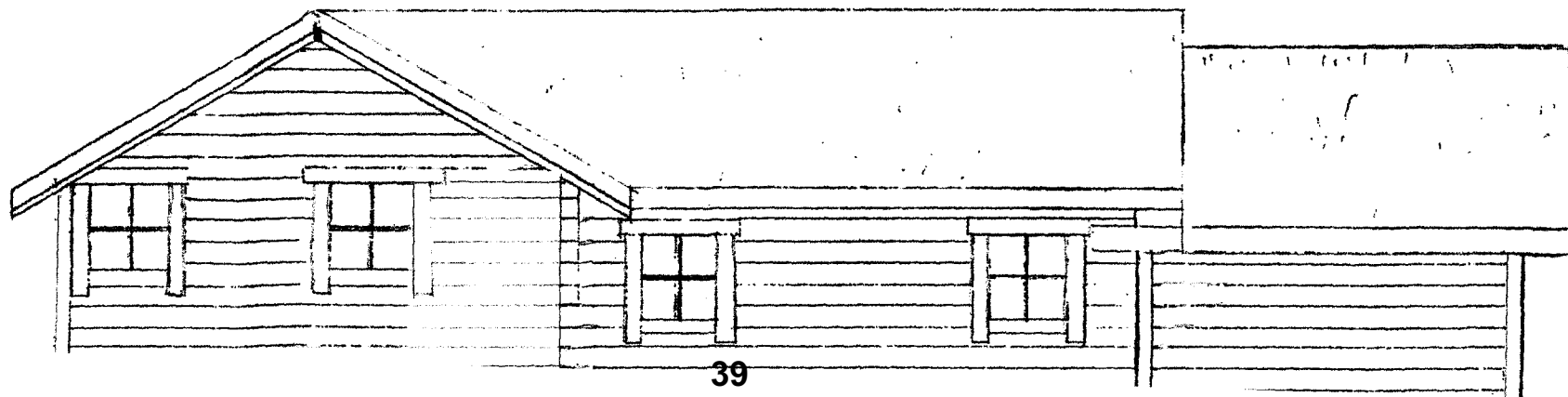
Som nevnt i skriv av 25/1-2017 har vi sagt oss villige til å forandre på vindua dersom det er problemet. Vi legg ved ny tegning der vindua er reduserte og er om lag på størrelse med den nye hytta på Dansen. Vil og nevne at det står fem hytter / set på Dansen med ulik byggestil. I festekontrakta står det og at tomte gis på Dansen hyttefelt.

Sigmund Åmefot



FASADE MOT VEST TILBYGG

TESSING





VOLDA KOMMUNE

Servicekontoret

Sigmund Helge Åmelfot

Resett 6
6105 Volda

Arkivsak nr.	Løpenr.	Arkivkode	Avd/Sakshandsamar	Dato
2016/982	14155/2016	136/ 1	SVK/ BENTKRO	09.12.2016

MELDING OM POLITISK VEDTAK - GBR 136/1 - TILBYGG TIL HYTTE - DANSEN, ÅMELFOT

Vi melder med dette frå at forvaltningsstyret den 06.12.16, hadde føre ovannemnde som sak 85/16, der det vart gjort slikt vedtak:

Tiltakshavar har ved denne søknaden bedt om løyve til å gjennomføre ei modernisering av hytta si som kan vere med på at nettopp denne hytta fortsatt kan vere ein del av støylsmiljøet .

I motsatt fall vil mest sannsynleg denne hytta lide same skjebne som dei andre sela/hyttene som stod på den opprinnelege støylen. Forvaltningsstyret ser det som nødvendig at folk får vøle hyttene sine og sette dei i ein slik stand at dei er tenelege for dagens bruk.

Med grunnlag i dette finn forvaltningsstyret å kunne gje dispensasjon til tilbygg slik det er søkt om.

Begrunning;

Dansen er eit sel/hyttefelt som er restar av ein støyl som var aktuell då det var aktiv stølsdrift og heilt andre krav til fritidshus en det er i dagens samfunn. Støylen er ikkje freda, og det er helder ikkje utarbeidd retningslinjer m.a med omsyn til miljø, byggeskikk, materialvalg mv. Det er helder ikkje planføresegner for bygging i området. Akkurat dette ber bygningsmassen i området preg av. På tross av dette vert saka handsama som ei dispensasjonssak frå nettopp slike retningslinjer . Forvaltningsstyret meiner at dette er på grensa til god sakshandssamingsskikk.

Frå den opprinnelege støylen er der kun 2 fjøsar som endå framstår som nokolunde original. Elles så er sela påbygde i forskjellige variantar og storleik alt etter brukarane sine behov. Eit av sela var i så dårleg forfatning at vedkomande eigar ikkje såg seg syn med og sette det i stand, og fekk for nokre få år sidan løyve til nybygg i utkanten av støylen . Det opprinnelege selet står derfor i dag til forfalls og kjem nok til å lide same skjebne som mange andre sel ifrå den tid som ikkje stettar krava til dagens fritidsbustadar. Det viser seg at det er svært få som er interesserte i å bevare desse gamle sela for romantikken si skyld, det ser vi eit godt eksempel på her. Forvaltningsstyret er redd for at den omsøkte hytta vil lide same skjebne som nabosela om slikt løyve ikkje vert gjidd.

I fjellområdet i Indre Dalsfjord er der ca 60 hytter i aktiv bruk. Der er 1 verna støyl i området, og den framstår som original og symboliserer ei svunnen tid. Forvaltningsstyret

Postadresse:	postmottak@volda.kommune.no	www.volda.kommune.no
Stormyra 2	Telefon:	Org. nr:
6100 Volda	70058887	939 760 946
	Telefaks:	Bankgiro:
	70058701	3991.07.81727

meinar at dei støyane som ikkje er freda vert best bevarte ved aktivt bruk. Dette fordrar at eigarane og brukarane får sette desse støyane i ein slik stand at det kan motivere til nettopp slik bruk.

Sakutgreiinga med vedlegg følgjer vedlagt.

Ettersom dette er eit enkeltvedtak som kan klagast på i høve forvaltningslova, legg vi ved skjema med meir opplysningar om klagefrist m.m.

<https://kommune24-7.no/1519/bruker?retur=%2f1519%2f702514&shortname=702514>

Volda kommune, servicekontoret

Bente Kristin Krøvel

førstesekretær

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Kopi til:

FYLKESMANNEN I MØRE OG ROMSDAL	Postboks 2520	6404	MOLDE
MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE	Postboks 2500	6404	MOLDE
INDRE DALSFJORD GRENDELAG	c/o Per Larsgård Steinsvik Steinsvikvegen 2	6120	FOLKESTAD
Jørgen Vestgarden			

SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Per Heltne

Arkivsak nr.: 2016/982

Arkivkode: 136/ 1

Utvalsaksnr **Utval**
85/16 Forvaltningsstyret

Møtedato
06.12.2016

GBR 136/1 - TILBYGG TIL HYTTE - DANSEN, ÅMELFOT

Handsaming:

Sindre Kvangardsnes Volda FRP kom med fylgjande framlegg til vedtak:

Tiltakshavar har ved denne søknaden bedt om løyve til å gjennomføre ei modernisering av hytta si som kan vere med på at nettopp denne hytta fortsatt kan vere ein del av støyismiljøet . I motsatt fall vil mest sannsynleg denne hytta lide same skjebne som dei andre sela/hyttene som stod på den opprinnelege støylen. Forvaltningsstyret ser det som nødvendig at folk får vøle hyttene sine og sette dei i ein slik stand at dei er tenelege for dagens bruk. Med grunnlag i dette finn forvaltningsstyret å kunne gje dispensasjon til tilbygg slik det er søkt om.

Begrunning;

Dansen er eit sel/hyttefelt som er restar av ein støyl som var aktuell då det var aktiv stølsdrift og heilt andre krav til fritidshus en det er i dagens samfunn. Støylen er ikkje freda, og det er helder ikkje utarbeidd retningslinjer m.a med omsyn til miljø, byggeskikk, materialvalg mv. Det er helder ikkje planføresegner for bygging i området. Akkurat dette ber bygningsmassen i området preg av. På tross av dette vert saka handsama som ei dispensasjonssak frå nettopp slike retningslinjer . Forvaltningsstyret meiner at dette er på grensa til god sakshandssamingsskikk.

Frå den opprinnelege støylen er der kun 2 fjøsar som endå framstår som nokolunde original. Elles så er sela påbygde i forskjellige variantar og storleik alt etter brukarane sine behov. Eit av sela var i så dårleg forfatning at vedkomande eigar ikkje såg seg syn med og sette det i stand, og fekk for nokre få år sidan løyve til nybygg i utkanten av støylen . Det opprinnelege selet står derfor i dag til forfalls og kjem nok til å lide same skjebne som mange andre sel ifrå den tid som ikkje stettar krava til dagens fritidsbustadar. Det viser seg at det er svært få som er interesserte i å bevare desse gamle sela for romantikken si skyld, det ser vi eit godt eksempel på her. Forvaltningsstyret er redd for at den omsøkte hytta vil lide same skjebne som nabosela om slikt løyve ikkje vert gjidd.

I fjellområdet i Indre Dalsfjord er der ca 60 hytter i aktiv bruk. Der er 1 verna støyl i området, og den framstår som original og symboliserer ei svunnen tid. Forvaltningsstyret meiner at dei støylane som ikkje er freda vert best bevarte ved aktivt bruk. Dette fordrar at eigarane og brukarane får sette desse støylane i ein slik stand at det kan motivere til nettopp slik bruk.

Åshild Vik kom med nytt framlegg til vedtak:

Forvaltningsstyret finn ikkje å kunne gje dispensasjon for tilbygg slik som søkt om. Forvaltningsstyret oppmodar søkar om å sjå på om der er endringar han kan gjere i forhold til alternativ takform, lenging av bygget mot sør og glasing i tilbygget.

Røysting:

Kvangardsnes sitt framlegg fikk fem røyster og vart vedteke. Fire røysta mot (Sunde, Vik, Fylling og Bjørkedal)

Vedtak i Forvaltningsstyret - 06.12.2016

Tiltakshavar har ved denne søknaden bedt om løyve til å gjennomføre ei modernisering av hytta si som kan vere med på at nettopp denne hytta fortsatt kan vere ein del av støylsmiljøet .

I motsatt fall vil mest sannsynleg denne hytta lide same skjebne som dei andre sela/hyttene som stod på den opprinnelege støylen. Forvaltningsstyret ser det som nødvendig at folk får vøle hyttene sine og sette dei i ein slik stand at dei er tenelege for dagens bruk.

Med grunnlag i dette finn forvaltningsstyret å kunne gje dispensasjon til tilbygg slik det er søkt om.

Begrunning;

Dansen er eit sel/hyttefelt som er restar av ein støyl som var aktuell då det var aktiv stølsdrift og heilt andre krav til fritidshus en det er i dagens samfunn. Støylen er ikkje freda, og det er heller ikkje utarbeidd retningslinjer m.a med omsyn til miljø, byggeskikk, materialvalg mv. Det er heller ikkje planføresegner for bygging i området. Akkurat dette ber bygningsmassen i området preg av. På tross av dette vert saka handsama som ei dispensasjonssak frå nettopp slike retningslinjer . Forvaltningsstyret meiner at dette er på grensa til god sakshandssamingsskikk.

Frå den opprinnelege støylen er der kun 2 fjøsar som endå framstår som nokolunde original. Elles så er sela påbygde i forskjellige variantar og storleik alt etter brukarane sine behov. Eit av sela var i så dårleg forfatning at vedkomande eigar ikkje såg seg syn med og sette det i stand, og fekk for nokre få år sidan løyve til nybygg i utkanten av støylen . Det opprinnelege selet står derfor i dag til forfalls og kjem nok til å lide same skjebne som mange andre sel ifrå den tid som ikkje stettar krava til dagens fritidsbustadar. Det viser seg at det er svært få som er interesserte i å bevare desse gamle sela for romantikken si skyld, det ser vi eit godt eksempel på her. Forvaltningsstyret er redd for at den omsøkte hytta vil lide same skjebne som nabosela om slikt løyve ikkje vert gjidd.

I fjellområdet i Indre Dalsfjord er der ca 60 hytter i aktiv bruk. Der er 1 verna støy i området, og den framstår som original og symboliserer ei svunnen tid. Forvaltningsstyret meiner at dei støyane som ikkje er freda vert best bevarte ved aktivt bruk. Dette fordrar at eigarane og brukarane får sette desse støyane i ein slik stand at det kan motivere til nettopp slik bruk.

Administrasjonen si tilråding:

Sjølv om hytta ligg litt i utkanten av setra ligg den eksponert til og tilbygget vil bli godt synleg. Samla volum og planlagt utbyggingsform bryt sterkt med byggestilen i området og vil vere negativt for den visuelle opplevinga av støylen. Omsynet til landskapet gjer seg også i høgste grad gjeldande i saka.

Med grunnlag i dette finn Forvaltningsstyret ikkje å kunne gje dispensasjon for tilbygg slik søkt om.

Vedleggsliste:

Søknad om byggeløyve med vedlegg

Innspel ved høyring

Uprenta saksvedlegg:

Kommuneplanen sin arealdel -1990

Kommuneplanen sin samfunnsdel og planprogram arealdelen - 2016.

Saksopplysningar/fakta:

Det er motteke søknad om løyve til tilbygg til hytte på Dansen seter i Volda kommune.

Hytta ligg i felleseige på stølen.

Det er ikkje utarbeidd eigen reguleringsplan for området.

I kommuneplanen sin arealdel er denne stølen nemnt som seterområde nr 9, der det er gitt fylgjande retningsliner:

"Før bygging i seter-/stølsområda skal det gjevast nærare retningsliner m.a med omsyn til miljø, byggeskikk, materialval mv."

Det vart i samband med kommuneplanarbeidet då utarbeidd framlegg til slike retningsliner. Desse vart lagt fram til politisk handsaming, men vart ikkje godkjent.

Nye framlegg til retningsliner er ikkje utarbeidd og ein står såleis også i dag utan slike godkjende retningsliner og plan/føresegner for bygging i området.

I pågåande arbeid med kommuneplanen sin arealdel er det gitt fylgjande føringar for bygging i hytte /seterområda:

5.4 Fritidsbusetnad, setrar og naust.

Gjennom Samfunnsdelen er det formulert målsetting om å styrke og bygge opp om Volda-Ørsta som handles,- kultur og opplevingsdestinasjon. På same måte som ein har eit mål om å styrke Volda-Ørsta som eit attraktivt reise- og friluftslivsområde.

Kva val ein gjer når ein forvaltar strandsona, setrane og hytteområda, som gjerne ligg i område som er attraktive friluftslivsområde, vert derfor viktig for den framtidige arealbruken.

.....

Arealstrategiar for fritidsbusetnad, setrar og naust :

- *Nye område for fritidsbustader og naust skal i størst muleg grad utnytte eksisterande infrastruktur og organiserast i felt/naustrekker.*

.....

- *Verdifulle setremiljø skal i størst muleg grad bevarast og nybygging av hytter skal i hovudsak plasserast i felt utanfor viktige setremiljø.*

.....

Behov for utgreiingar, kartleggingar m.v.:

- *Oppdatering av "Stølsregisteret" med kartlegging og verdsetting av setremiljø.*

- *Utarbeide forslag til retningslinjer for bygging av nye hytter og naust.*

Med grunnlag i ovannemnde vurderer administrasjonen kravet i gjeldande kommuneplanen om slike retningslinjer som eit plankrav, og legg til grunn ei handsaming av saka som dispensasjon frå plankrav i kommuneplan.

Den aktuelle hytta ligg litt i utkanten av seterområdet, men er likevel i sterk grad med på å prege setra som byggeområde og miljø.

Det omsøkte tilbygg er planlagt som tilbygg ved vinkelbygg mot sørvest. Her fell terrenget av mot vegen og vatnet nedanfor og tilbygget vil på ein uheldig måte framheve hytta sin eksponerte plassering.

Administrasjonen i kommunen har i drøftingar med søkjar søkt å få han til å endre søknaden ved at tilbygg heller burde skje ved lenging av bygget mot sør, eller ved ei alternativ takform på tilbygget mot sørvest. Kommunen har også peika på at omsøkte glasing i tilbygget ikkje harmonerer med eksisterande byggestil og tradisjonell byggeskikk i dette området.

Tiltakshavar ynskjer ikkje å gå inn på slike endringar og ynskjer at søknaden vert handsama slik den er no. Utbygging i bygget si lengderetning er etter hans syn vanskeleg ut frå terrengmessige omsyn.

Saka har i høve dispensasjon frå plankravet vore sendt på høyring.

Det ligg føre fylgjande innspel:

Møre og Romsdal fylkeskommune, brev av 15.08.2016:

Hytta ligg heilt tett inntil ei gammal seter, med 6 registreringar i kulturminneregisteret SEFRAK. Setra er frå om lag 1860 og blei registrert i 1992. Bileta nedanfor er teke i samband med denne registreringa. Vi er ukjend med korleis tilstanden er no, men med utbreidd bruk av stein vil vi tru ei del av bygningsmassen er bevart. I samband med arbeidet med kommunal kulturminneplan ser dette ut som ei spennande seter, som bør bli vurdert for å få plass der. Plasseringa på ca. 600 moh, og stor bruk av tilgjengeleg stein som byggemateriale, syner ressursutnytting både i forhold til bygg og matauk i utmark. Bruk av stein var særleg vanleg der tilgangen på trevirke var dårleg som her på fjellet, men vi er elles og kjend med steinhus lengre ned heilt i ytre strok, som til dømes i Sande og Vanylven.

Det største av sela har nær lik storleik på grunnflata som hytta, medan resten av bygningane på setra er vesentleg mindre. Med det føreslåtte tilbygget vil hytta få ei meir samansett og framand form enn seterhusa, og den vil bli langt større enn dei andre bygninga. Med plasseringa så tett inn i setermiljøet meiner vi det er svært uheldig at hytta skal verte meir dominerande enn den allereie er. Vi rår difor sterk frå godkjenning av planane, og vil vurdere å klage dersom det vert gjeve løyve til tilbygg.

Automatisk freda kulturminne

Vi er ikkje kjent med at det er registrert automatisk freda kulturminner i det aktuelle

området. Vi har soleis ingen spesielle merknader knytt til arealbruken. Vi ber likevel om at ein er varsam under opparbeiding av området, og at ein melder i frå til oss dersom det blir gjort funn som kan vere av arkeologisk interesse, til dømes kolhaldige jordlag, eller konsentrasjonar med brent stein og kol, jf. § 8 i kulturminnelova.

Konklusjon

Med plasseringa så tett inn i setermiljøet meiner vi det er svært uheldig at hytta skal verte meir dominerande enn den allereie er. Vi rår difor sterk frå godkjenning av planane, og vil vurdere å klage dersom det vert gjeve løyve til tilbygg.

Fylkesmannen i Møre og Romsdal, brev av 31.08.2016

Saka gjeld søknad om løyve til tilbygg til hytte på Dansen seter. Støylen ligg på 600 moh. i eit ope fjellterreng. Der er 4 sel, 2 steinfjøsar og ein mur, og støylen ligg monumentalt plassert på ei høgd.

I kommuneplanen sin arealdel er Dansen nemnt som seterområde, nr 9, der det star følgjande: For bygging i seter-/stølsområda skal det gjevast nærare retningsliner m.a. med omsyn til miljø, byggeskikk, materialval mv. Det er ikkje utarbeidd slike retningsliner, og kommunen har difor ikkje planføresegner for bygging i området, sjølv om det tydeligvis har vore intensjonen å utarbeide slike.

Natur-og miljøverninteresser

Etter omsøkte utviding på 8,8 m² vil bygningen få ein storleik på 52 m², noko som er langt større enn dei andre bygningane her. Den ligg litt i utkanten av resten av sela på setra, men den ligg eksponert til og tilbygget vil bli godt synleg og dominerande når ein kjem opp stien frå vegen til seterområdet. Sjølv om tilbygget i seg sjølv er beskjedent, vil plasseringa og den utstrakte bruken av glas vere negativt for den visuelle opplevinga av støylen. Omsynet til landskapet gjer seg i høgste grad gjeldande i denne saka, og kommunen bør legge stor vekt på at eventuelle tiltak ikkje forringar dei store naturgjevne og kulturhistoriske kvalitetane i dette og tilsvarende område.

Vi vonar kommunen utarbeider retningsliner for stølsområda i det arbeidet som no er i gang med ny kommuneplan. Vi minner dessutan om presedensverknaden saka sitt utfall vil få for tilsvarende søknader.

Saka sett i høve til Kommuneplanen sin samfunnsdel/arealdel:

Vurdert i saka.

Helse og miljøkonsekvensar:

Omsyn til kultur og miljø skal avklarast gjennom utarbeiding av retningsliner.

Omsøkte tilbygg bryt etter administrasjonen si vurdering med intensjon om tilpassing til byggeskikk og bygningsmiljø i stølsområdet. jf tilråding i saka.

Økonomiske konsekvensar:

Ingen kjende for kommunal økonomi.

Beredskapsmessige konsekvensar:

Ingen kjende.

Vurdering og konklusjon:

Med det føreslåtte tilbygget vil hytta få ein storleik og ei meir samansett og framand form som sterkt bryt med seterhusa elles. Med plasseringa så tett inn i setermiljøet vurderer ein det som svært uheldig at hytta skal utbyggast i storleik og form som omsøkt. Vi rår difor frå godkjenning av søknaden.

.....
Utviklingssjef
Jørgen Vestgarden

Utskrift av endeleg vedtak:
Sigmund Åmelfot, Reset 6, 6105 Volda

Kopi:
Fylkesmannen i Møre og Romsdal Fylkesmannen i Møre og Romsdal m. fl
Møre og Romsdal Fylkeskommune
Indre Dalsfjord Grendautval
Utvikling

2016/982	Avg	Utv
	Sp	Perhel
27. JAN 2017		
BYGG		
135/2		

Til Forvaltningsstyret i Volda Sak 2016/982

Som søker av tilbygg på hytta mi på Dansen, har eg behov for å kome med nokre faktaopplysningar vedrørende dette prosjektet. Dette gjeld i høve til klager frå Ståle Åmelfot og Fylkesmannen.

Klage frå Ståle Åmelfot datert 23.12.2016.

Eg og Tordis var personlig inn til Ståle på Ragnvaldmarka med nabovarsel og teikning av nevnte påbygg, han skreiv under på nabovarselet med klagefrist. Vi ville vise han teikningane, men dei var han ikkje interessert i å sjå.

Klage frå Fylkesmannen datert 19.12.2016.

Bilete nr 1, 2,3 og 4 som Fylkesmannen brukar, er frå 1990-talet då det var snakk om verning av sætrar. Mykje er endra sidan då. Det grå selet midt på bilde nr 4, er påbygd i 2002 og står i dag fram som ei moderne, fin hytte/sel, mykje brukt i sesongen. Når det gjeld selet bak til høgre for denne, er halve selet vekk, resten står til nedfalls med murar som er i ferd med å sige ut. Fjosen er vekk. Eigar av denne har fått bygge seg ei ny hytte utanfor støylen. Eg legg ved nokre bilder frå Dansen i dag.

Hytta vår har aldri vore ein del av særestøylen. Far min fikk bygge der ho står i dag i 1960-61, og den er ikkje bygd på murar frå eit tidligare sel, slik Fylkesmannen antyder. Hytta var 15 kvm utvendig.

Fylkesmannen skriv at hytta vår har ei stor samla grunnflate, med tilbygg i fleire retningar, mange doble funksjonar, inngangar, bad/wc, resultat av alle tilbygga osv..

Hytta fekk eit tilbygg i 1981, då vi tok over etter far min, det vart då stove/gang og wc med porta potti. Bildet nr 4 frå Fylkesmannen viser hytta som ho vart då. Neste byggesteg var i 2002 med ny inngang, biotoalett og lagerrom for ved. Valmataket vart endra til eit møne. Hytta fikk også torvtak. Den er i dag 42 kvm utvendig.

Det har dessverre ikkje vorte teikna riktig rominndeling på dei nye planteikningane frå 2016, som viser at den gamle inngangen med wc er gjort om til soverom. Dette er det opplyst om i eit tilleggsbrev frå 2002 til Volda Kommune, som Fylkesmannen sannsynligvis ikkje har fått tilsendt frå planavdelinga.

Den nye inngangen vart bygd delvis fordi snøen la seg ofte over mønet ved den gamle inngangsdøra, og dette var lite kjekt i påsketider, og delvis for å gi plass til biotoalett.

Hytta framstår i dag som lita og kompakt, det er plass til 3 personar rundt kjøkkenbordet der 2 av desse sit kloss inntil vedaovnen. Familien veks og vi skulle gjerne fått plass til eit standard spisebord istadenfor, derfor søker vi no om utvidelsen vestover. Dette påbygget vil nesten dekke verandaen i dag, og det vil ikkje kome ein ny veranda istadenfor. Innvendig vil dette gi plass til større kjøkkenbord og litt større stovekrok. Hytta vil verte ca 50 kvm, mindre enn veldig mange hytter på Fjordafjellet.

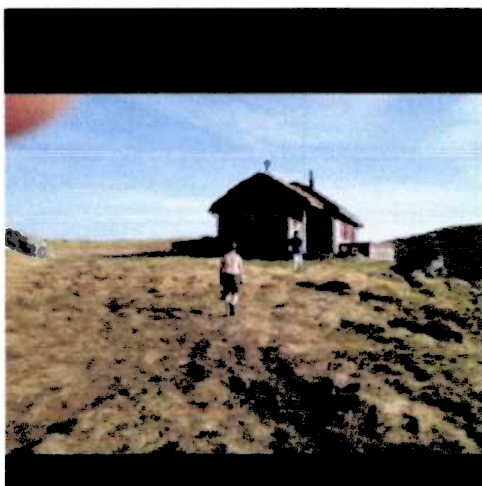
Hvis vindusflatene framstår som store, er det ikkje noko problem i å bruke mindre vindu. Hensikta med større vindu, var for å få sett den flotte utsikta uten å måtte gå i knestående, men dette er ikkje eit krav.

Å bygge framover haugen i sør er ikkje ei løysing for oss, der er fjell som då må sprengast, og å bygge ut den vegen vil gi ei lang og markant hytte. Det vil heller ikkje løyse plassproblemet rundt kjøkkenbordet.

Tordis og Sigmund Åmelfot, 25.01.2017

1 vedlegg

Tordis Åmelfot
Sigmund Åmelfot



Hytta 2015



Til venstre 2 sel, til høyre Sigmund og Tordis si hytte



Hytta til Tordis og Sigmund, 2015



Halvt sel, resten til nedfalls. Dette selet er ved inngangen til seterstølen, gjerdet markerer det.



Til venstre litt av sel som er ombygd, det halve selet og ruinene etter den gamle fjøsmuren.



VOLDA KOMMUNE
Servicekontoret

FYLKESMANNEN I MØRE OG ROMSDAL

Postboks 2520
6404 MOLDE

Arkivsak nr.	Løpenr.	Arkivkode	Avd/Sakshandsamar	Dato
2016/982	1873/2017	135/2	SVK/ UNNISTRA	09.02.2017

**MELDING OM POLITISK VEDTAK - GBR 135/2 - TILBYGG TIL HYTTE -
DANSEN, ÅMELFOT (136/1) - KLAGE OVER VEDTAK I
FORVALTNINGSUTVALET SAK 85/16**

Vi melder med dette frå at forvaltningsutvalet den 07.02.2017, hadde føre ovannemnde som sak 14/17, der det vart gjort slikt vedtak:

Forvaltningsutvalet finn ikkje at det i klaga kjem fram nye moment som ikkje var kjende for utvalet ved tidlegare handsaming og som gir grunn til endra vedtak i saka.

Forvaltningsutvalet held fast på sitt vedtak i sak 85/16.

Forvaltningsstyret viser og til at klage frå Fylkesmannen delvis baserer seg på gamle opplysningar og bilete som ikkje samsvarar med den bygningsmasse og tilstand som er på Dansen i dag.

Begrunning:

Både administrasjonen i Volda kommune og Fylkesmannen i Møre og Romsdal argumenterer med at støylen har stor verneverdi og er viktig å behalde i sin opprinnelege form. Forvaltningsutvalet finn det derfor svært uheldig at det i denne saka vert lagt opp til ei svært uheldig forskjellsbehandling av hytteeigarane på støylen. Det er nyleg gitt løyve til å bygge ei hytte like inntil stølsområdet som erstatning for eit av dei oppinnelege sela på den oppinnelege støylen. Dette har medført at eit av sela som nemnde etatar finn verneverdige, no står for fall. Forvaltningsstyret meiner at ei utviding av ei hytte med 8 kvadratmeter ikkje er å sjå på som ein trussel for den visuelle opplevinga av verken støylen eller landskapet i området.

Sakutgreiinga med vedlegg følgjer vedlagt.

Volda kommune, servicekontoret

Unni Strand
sekretær

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Postadresse:	postmottak@volda.kommune.no	www.volda.kommune.no	
Stormyra 2	Telefon:	Org. nr:	Bankgiro:
6100 Volda	70058886	7005870170058701	939 760 946 3991.07.81727

Kopi til:

MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE	Postboks 2500	6404	MOLDE
Sigmund Helge Åmelfot	Reset 6	6105	Volda
Ståle Kjell Åmelfot	Ragnvaldmarka 4	6102	Volda
Indre Dalsfjord Grendautval v/Svein Reite	Åmelfotdalen 11	6120	FOLKESTAD

Utviklingssjef Jørgen Vestgarden
Fagansvarleg planPer Heltne

SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Per Heltne

Arkivsak nr.: 2016/982

Arkivkode: 135/2

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
14/17	Forvaltningsutvalet	07.02.2017

GBR 135/2 - TILBYGG TIL HYTTE - DANSEN, ÅMELFOT (136/1) - KLAGE OVER VEDTAK I FORVALTNINGSUTVALET SAK 85/16

Handsaming:

Petter Espe, H, kom med fylgjande alternativt framlegg:

Forvaltningsutvalet finn ikkje at det i klaga kjem fram nye moment som ikkje var kjende for utvalet ved tidlegare handsaming og som gir grunn til endra vedtak i saka.

Forvaltningsutvalet held fast på sitt vedtak i sak 85/16.

Forvaltningsstyret viser og til at klage frå Fylkesmannen delvis baserer seg på gamle opplysningar og bilete som ikkje samsvarar med den bygningsmasse og tilstand som er på Dansen i dag.

Sindre Kvangarsnes, FRP, kom med fylgjande alternativt framlegg:

Forvaltningsutvalet tek ikkje mottekne klager til fylgje og opphevar ikkje sitt vedtak i 85/16.

Begrunning:

Både administrasjonen i Volda kommune og Fylkesmannen i Møre og Romsdal argumenterer med at støylen har stor verneverdi og er viktig å behalde i sin opprinnelege form.

Forvaltningsutvalet finn det derfor svært uheldig at det i denne saka vert lagt opp til ei svært uheldig forskjellsbehandling av hytteeigarane på støylen. Det er nyleg gitt løyve til å bygge ei hytte like inntil stølsområdet som erstatning for eit av dei opprinnelege sela på den opprinnelege støylen. Dette har medført at eit av sela som nemnde etatar finn verneverdige, no står for fall. Forvaltningsstyret meiner at ei utviding av ei hytte med 8 kvadratmeter ikkje er å sjå på som ein trussel for den visuelle opplevinga av verken støylen eller landskapet i området.

Petter Espe og Sindre Kvangarsnes samordna sine framlegg og kom med fylgjande felles framlegg:

Forvaltningsutvalet finn ikkje at det i klaga kjem fram nye moment som ikkje var kjende for utvalet ved tidlegare handsaming og som gir grunn til endra vedtak i saka.

Forvaltningsutvalet held fast på sitt vedtak i sak 85/16.

Forvaltningsstyret viser og til at klage frå Fylkesmannen delvis baserer seg på gamle opplysningar og bilete som ikkje samsvarar med den bygningsmasse og tilstand som er på Dansen i dag.

Begrunning:

Både administrasjonen i Volda kommune og Fylkesmannen i Møre og Romsdal argumenterer med at støylen har stor verneverdi og er viktig å behalde i sin opprinnelege form.

Forvaltningsutvalet finn det derfor svært uheldig at det i denne saka vert lagt opp til ei svært uheldig forskjellsbehandling av hytteeigarane på støylen. Det er nyleg gitt løyve til å bygge ei hytte like inntil stølsområdet som erstatning for eit av dei opprinnelege sela på den opprinnelege støylen. Dette har medført at eit av sela som nemnde etatar finn verneverdige, no står for fall. Forvaltningsstyret meiner at ei utviding av ei hytte med 8 kvadratmeter ikkje er å sjå på som ein trussel for den visuelle opplevinga av verken støylen eller landskapet i området.

Røysting:

Ved alternativ røysting mellom tilrådinga frå administrasjonen og fellesframlegget frå Espe og Kvangarsnes, fekk fellesframlegget seks røyster og vart vedteke. Tilrådinga frå administrasjonen fekk tre røyster og fall (Sunde, Vik og Festø).

Vedtak i Forvaltningsutvalet - 07.02.2017

Forvaltningsutvalet finn ikkje at det i klaga kjem fram nye moment som ikkje var kjende for utvalet ved tidlegare handsaming og som gir grunn til endra vedtak i saka.

Forvaltningsutvalet held fast på sitt vedtak i sak 85/16.

Forvaltningsstyret viser og til at klage frå Fylkesmannen delvis baserer seg på gamle opplysningar og bilete som ikkje samsvarar med den bygningsmasse og tilstand som er på Dansen i dag.

Begrunning:

Både administrasjonen i Volda kommune og Fylkesmannen i Møre og Romsdal argumenterer med at støylen har stor verneverdi og er viktig å behalde i sin opprinnelege form. Forvaltningsutvalet finn det derfor svært uheldig at det i denne saka vert lagt opp til ei svært uheldig forskjellsbehandling av hytteeigarane på støylen. Det er nyleg gitt løyve til å bygge ei hytte like inntil stølsområdet som erstatning for eit av dei opprinnelege sela på den opprinnelege støylen. Dette har medført at eit av sela som nemnde etatar finn verneverdige, no står for fall. Forvaltningsstyret meiner at ei utviding av ei hytte med 8 kvadratmeter ikkje er å sjå på som ein trussel for den visuelle opplevinga av verken støylen eller landskapet i området.

Administrasjonen si tilråding:

1. *Forvaltningsutvalet tek mottekne klager til fylgje og opphevar sitt vedtak i sak 85/16.*
2. *Sjølv om hytta ligg litt i utkanten av setra ligg den eksponert til og tilbygget vil bli godt synleg. Samla volum og planlagt utbyggingsform bryt sterkt med byggestilen i området og vil vere negativt for den visuelle opplevinga av støylen. Omsynet til landskapet gjer seg også i høgste grad gjeldande i saka. Med grunnlag i dette finn Forvaltningsstyret ikkje å kunne gje dispensasjon for tilbygg slik søkt om.*

Vedleggsliste:

Særutskrift av sak 85/16 med vedlegg. 6.12.2016

Møre og Romsdal Fylkeskommune, klage - brev av 19.12.2016

Ståle Åmelfot, klage- brev av 23.12.2016

Sigmund Åmelfot - Nytt innspel frå søkjar 27.01.2017

Uprenta saksvedlegg:

Kommuneplanen sin arealdel -1990

Kommuneplanen sin samfunnsdel og planprogram arealdelen - 2016.

Kommuneplanen sin arealdel - planprogram

Saksopplysningar/fakta:

Søknad om løyve til tilbygg til hytte i felleseige på støylen Dansen i Volda kommune vart handsama av Forvaltningsstyret som sak 85/16 den 6.12.2016.

Etter framlegg frå representant Sindre Kvangardsnes vart det med 5 mot 4 røyster gjort slikt vedtak:

"Tiltakshavar har ved denne søknaden bedt om løyve til å gjennomføre ei modernisering av hytta si som kan vere med på at nettopp denne hytta fortsatt kan vere ein del av støylsmiljøet . I motsatt fall vil mest sannsynleg denne hytta lide same skjebne som dei andre sela/hyttene som stod på den opprinnelege støylen.

Forvaltningsstyret ser det som nødvendig at folk får vøle hyttene sine og sette dei i ein slik stand at dei er tenelege for dagens bruk.

Med grunnlag i dette finn forvaltningsstyret å kunne gje dispensasjon til tilbygg slik det er søkt om.

Begrunning;

Dansen er eit sel/hyttefelt som er restar av ein støyl som var aktuell då det var aktiv stølsdrift og heilt andre krav til fritidshus en det er i dagens samfunn. Støylen er ikkje freda, og det er helder ikkje utarbeidd retningslinjer m.a med omsyn til miljø, byggeskikk, materialvalg mv. Det er helder ikkje planføresegner for bygging i området. Akkurat dette ber bygningsmassen i området preg av. På tross av dette vert saka handsama som ei dispensasjonssak frå nettopp slike retningslinjer .

Forvaltningsstyret meiner at dette er på grensa til god sakshandssamingsskikk.

Frå den opprinnelege støylen er der kun 2 fjøsar som endå framstår som nokolunde original. Elles så er sela påbygde i forskjellige variantar og storleik alt etter

brukarane sine behov. Eit av sela var i så dårleg forfatning at vedkomande eigar ikkje såg seg syn med og sette det i stand, og fekk for nokre få år sidan løyve til nybygg i utkanten av støylen . Det opprinnelege selet står derfor i dag til forfalls og kjem nok til å lide same skjebne som mange andre sel ifrå den tid som ikkje stettar krava til dagens fritidsbustadar. Det viser seg at det er svært få som er interesserte i å bevare desse gamle sela for romantikken si skyld, det ser vi eit godt eksempel på her. Forvaltningsstyret er redd for at den omsøkte hytta vil lide same skjebne som nabosela om slikt løyve ikkje vert gjidd.

I fjellområdet i Indre Dalsfjord er der ca 60 hytter i aktiv bruk. Der er 1 verna støyl i området, og den framstår som original og symboliserer ei svunnen tid.

Forvaltningsstyret meiner at dei støylane som ikkje er freda vert best bevarte ved aktivt bruk. Dette fordrar at eigarane og brukarane får sette desse støylane i ein slik stand at det kan motivere til nettopp slik bruk."

Administrasjonen hadde i saka fylgjande tilråding:

"Sjølv om hytta ligg litt i utkanten av setra ligg den eksponert til og tilbygget vil bli godt synleg. Samla volum og planlagt utbyggingsform bryt sterkt med byggestilen i området og vil vere negativt for den visuelle opplevinga av støylen. Omsynet til landskapet gjer seg også i høgste grad gjeldande i saka.

Med grunnlag i dette finn Forvaltningsstyret ikkje å kunne gje dispensasjon for tilbygg slik søkt om."

Utvalsmedlem Åshild Vik kom med fylgjande framlegg til vedtak:

"Forvaltningsstyret finn ikkje å kunne gje dispensasjon for tilbygg slik som søkt om. Forvaltningsstyret oppmodar søkar om å sjå på om der er endringar han kan gjere i forhold til alternativ takform, lenging av bygget mot sør og glasing i tilbygget."

Kopi av saka ligg ved.

Innanfor gjeldande klagefrist ligg det no føre to klager over Forvaltningsstyret sitt vedtak. Det er klage frå Møre og Romsdal Fylkeskommune, jf brev av 19.12.2016 der det heiter:

Ut frå kulturminneomsyn vil vi med dette klage på vedtaket.

Setra har i dag ingen formell vernestatus, men vi ser heilt klart at dette er ei seter med høg verneverdi, som må vurderast ut frå kriteria i Regional kulturminneplan og likeeins i lokal kulturminneplan for Volda kommune. Vi vurderer det derfor slik at kommunen må sette strenge krav til framtidige tiltak, slik at desse ikkje øydelegg verneverdien setra sætra har i dag.

Vernevurdering

På bilde 1 ser vi stølen plassering i eit høg fjellsterreng, med høg fjellsvegetasjon utan trær, noko som har gitt stølen ei open og monumental plassering 600 moh. Vi har ikkje vore på staden, men bileta frå SEFRAK-registeret, frå Svein Holmen og flyfoto frå 2010 i GIS-link, syner at stølen i stor grad er opphavleg.

På bilde 2 ser vi den eine steinfjøsen og steinmur under sel. Plasseringa 600 moh med stor bruk av stadleg stein som byggemateriale, viser ressursutnytting både i forhold til bygg og bruk, med matauk i utmark. Bruk av stein var særskilt vanleg der tilgangen på trevirke var dårleg, slik som her, men vi er også kjende med steinhus lengre nede mot sjøen i ytre strok, som til dømes i Sande og Vanylven. Dette er også nytta andre stader på fjellet, men nærleiken til Vanylven gjer steinbruken særskilt interessant her.

.....

På flyfoto ovanfor ser vi at eit sel og hytta har fått uheldig utforma veranda/uteplass, men hytta har til gjengjeld fått torvtak, noko som er bra.

Frå før er hytta eit bygg med ei relativt stor samla grunnflate, med tilbygg i fleire retningar, som over tid har gitt bygget ei noko avvikande form. Det no omsøkte tilbygget med møne og store vindauge, vil forsterke avviket frå den opphavelige bygningsstilen på sæterstøylene og medføre at bygget vil bli meir dominerande, særskilt sett frå bilvegen og stien, frå vest.

Planteikningane viser ei relativt kompleks løysning, med mange doble funksjonar i form av inngangar, bad/WC m.m. Kompleksitet synes å kunne vere eit resultat av alle tilbygga, eventuelt omvendt. Tiltak som utvendig veranda manglar i plan og fasadeteikning.

Sjølv om det på sæterstøylene finst andre tilbygg, så vil kompleksiteten og omfanget av tilbygg i dette høvet vere avvikande. Vi har av den grunn ikkje gått inn og vurdert alternative løysingar i form av andre tilbyggsløysningar.

Samandrag

Vi veit ikkje om det opphavelige selet låg akkurat der hytta står i dag, men vi vurderer det beste for å bevare verneverdien til sæterstøylene, at bygget ikkje vert større enn det det er i dag, særskilt ikkje i form av eit nytt tilbygg.

Omfattande tilbygg, store vindauge og uteplass, er element som vil kunne verke privatiserande og øydeleggande for opplevinga av setra. Ei slik utforming vil heller ikkje vere nokon tilskot til sæterstøylene som kulturminne.

For at hytta skal kunne bidra til å verne om den gamle sæterstøylene, må eventuelle endringar bli basert på opphavelig byggeprinsipp og form, jf. utdrag frå PBL nedanfor:

*"§ 31-1. Ivaretagelse av kulturell verdi ved arbeid på eksisterende byggverk
Ved endring av eksisterende byggverk, oppussing og rehabilitering skal kommunen se til at historisk, arkitektonisk eller annen kulturell verdi som knytter seg til et byggverks ytre, så vidt mulig blir bevart. § 29-2 gjelder tilsvarende."*

Konklusjon

Vi vurderer ut i frå nyare tids kulturminneinteresser å måtte påklage kommunens vedtak om dispensasjon. Klagen er heimla i PBL, § 31-1 og kulturminnelova § 1."

Det ligg også føre klage frå ein grunneigar Ståle Åmelfot, som er medeigar i fellesområdet som støylene ligg i, jf brev av 23.12.2016:

Her heiter detm.a. (sjå elles heile merknaden som ligg ved):

"Eg er medeigar i fellesområdet på Dansen, grunneigar på 136/1. Eg mottok nabovarsel frå Sigmund Åmelfot- utan teikning- og som grunneigar har eg ikkje gitt løyve til utviding.

Viser også til at det skal utarbeidast planar for gamle sætrar i kommunen og at ein i påvente av desse stoppar all utbygging/påbygg.

Det er ikkje rett som leiar i Forvaltningsstyret hevdar at hytter/sel forfell. Det er feil, det er mange som er på utkikk etter hytter med enkel stand.

Vidare er utvidinga ikkje ei modernisering, og for dagens eigar er den truleg ikkje for lita. Hytta var i utgangspunktet svært lita- og med velvilje frå grunneigarane vorte utvida fleire gonger. Etter kvart har den vorte svært markert og fell lite naturleg inn i miljøet.

Eg er samd i administrasjonen si tilråding og ber om at Fylkesmannen opphevar vedtaket i Forvaltningsstyret."

Vurdering/konklusjon:

I høve mottekne klager finn eg grunn til å vise til opplysningar gitt i saksutgreiinga i sak 86/16. Det heiter der m.a.:

"Etter I kommuneplanen sin arealdel er denne stølen nemnt som seterområde nr 9, der det er gitt fylgjande retningslinjer:

"Før bygging i seter-/stølsområda skal det gjevast nærare retningslinjer m.a med omsyn til miljø, byggeskikk, materialval mv."

Det vart i samband med kommuneplanarbeidet då utarbeidd framlegg til slike retningslinjer. Desse vart lagt fram til politisk handsaming, men vart ikkje godkjent.

Nye framlegg til retningslinjer er ikkje utarbeidd og ein står såleis også i dag utan slike godkjende retningslinjer og plan/føresegner for bygging i området.

I pågåande arbeid med kommuneplanen sin arealdel er det gitt fylgjande føringar for bygging i hytte /seterområda:

5.4 Fritidsbusetnad, setrar og naust.

Gjennom Samfunnsdelen er det formulert målsetting om å styrke og bygge opp om Volda-Ørsta som handles,- kultur og opplevingsdestinasjon. På same måte som ein har eit mål om å styrke Volda-Ørsta som eit attraktivt reise- og friluftslivsområde.

Kva val ein gjer når ein forvaltar strandsona, setrane og hytteområda, som gjerne ligg i område som er attraktive friluftslivsområde, vert derfor viktig for den framtidige arealbruken.

.....

• Verdifulle setremiljø skal i størst muleg grad bevarast og nybygging av hytter skal i hovudsak plasserast i felt utanfor viktige setremiljø.

.....

Behov for utgreiingar, kartleggingar m.v.:

- Oppdatering av "Stølsregisteret" med kartlegging og verdsetting av setremiljø.*
- Utarbeide forslag til retningslinjer for bygging av nye hytter og naust.*

Med grunnlag i ovannemnde vurderer administrasjonen kravet i gjeldande kommuneplanen om slike retningslinjer som eit plankrav, og legg til grunn ei handsaming av saka som dispensasjon frå plankrav i kommuneplan er rett.

Den aktuelle hytta ligg litt i utkanten av seterområdet, men er likevel i sterk grad med på å prege setra som byggeområde og miljø.

Det omsøkte tilbygg er planlagt som tilbygg ved vinkelbygg mot sørvest. Her fell terrenget av mot vegen og vatnet nedanfor og tilbygget vil på ein uheldig måte framheve hytta sin eksponerte plassering.

Administrasjonen i kommunen har i drøftingar med søkjar søkt å få han til å endre søknaden ved at tilbygg heller burde skje ved lenging av bygget mot sør, eller ved ei alternativ takform på tilbygget mot sørvest. Kommunen har også peika på at omsøkte glasing i tilbygget ikkje harmonerer med eksisterande byggestil og tradisjonell byggeskikk i dette området."

Det er også i høve til mottekne klager grunn til å vise til dei innspel som låg føre ved handsaming av sak 86/16, frå M.R.Fylkeskommune, med brev av 15.08.2016 og frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal, brev av 31.08.2016."

Kommunen er no også i gang med revisjon av kommuneplanen sin arealdel.

I planprogrammet tilknytt dette er det m.a fastlagt fylgjande, knytt til **Arealstrategiar for fritidsbusetnad, setrar og naust :**

Verdifulle setremiljø skal i størst muleg grad bevarast og nybygging av hytter skal i hovudsak plasserast i felt utanfor viktige setremiljø.

Behov for utgreiingar, kartleggingar m.v.:

Oppdatering av "Stølsregisteret" med kartlegging og verdsetting av setremiljø.

Utarbeide forslag til retningslinjer for bygging av nye hytter og naust.

Dette arbeidet er no godt i gang og forsterkar etter administrasjonen si vurdering det krav til betre avklaring som er ønskjeleg før vidare utbygging i desse stølsområda, slik det også vert framheva i mottekne klager.

Her vil ein også vektlegge at Dansen er ein slik særprega støl både med omsyn til plassering, form og bygningsmessig uttrykk.

Jf også opplysingar gitt Fylkeskommunen si klage, og klage frå og frå medeigar i fellesområdet.

Med det føreslåtte tilbygget vil hytta få ein storleik og ei meir samansett og framand form som sterkt bryt med seterhusa elles.

Gjennom klagen er dei omsyn som er skissert behov for i sak 85/16 understreka og nærare grunnlagt. Administrasjonen vurderer dette som nye opplysningar og ein betra dokumentasjon som gir grunn til ny vurdering av saka.

Klaga frå grunneigar /nabo gir ikkje grunn til endra haldning.

Han er varsla gjennom nabovarselskjema og ikkje då har hatt merknader til saka.

Om der er privatrettslege tilhøve som er uavklara er ikkje dokumentert.

Søklar har i brev motteke 27.01.2017 gitt sine kommentarar til dei mottekne klagen.

Her heiter det:

"Som søklar av tilbygg på hytta mi på Dansen, har eg behov for å kome med nokre faktaopplysningar vedrørande dette prosjektet. Dette gjeld i høve til klager fra Ståle Amelfot og Fylkesmannen.

Klage frå Ståle Amelfot datert 23.12.2016.

Eg og Tordis var personlig inn til Ståle på Ragnvaldmarka med nabovarsel og teikning av nevnte påbygg, han skreiv under på nabovarselet med klagefrist. Vi ville vise han teikningane, men dei var han ikkje interessert i å sjå.

Klage frå Fylkesmannen datert 19.12.2016.

Bilete nr 1, 2,3 og 4 som Fylkesmannen brukar, er fra 1990-talet då det var snakk om verning av setrar. Mykje er endra sidan då. Det grå selet midt på bilde nr 4, er påbygd i 2002 og står i dag fram som ei moderne, fin hytte/sel, mykje brukt i sesongen. Når det gjeld selet bak til høgre for denne, er halve selet vekk, resten står til nedfalls med murar som er i ferd med å sige ut. Fjosen er vekk. Eigar av denne har fått bygge seg ei ny hytte utanfor støylen.

Eg legg ved nokre bilder fra Dansen i dag.

Hytta var har aldri vore ein del av sætrestøylen. Far min fikk bygge der ho står i dag i 1960-61, og den er ikkje bygd på murar frå eit tidligare sel, slik Fylkesmannen antyder. Hytta var 15kvm utvendig.

Fylkesmannen skriv at hytta vår har ei stor samla grunnflate, med tilbygg i fleire retningar, mange doble funksjonar, inngangar, bad/wc, resultat av alle tilbygga osv..

Hytta fekk eit tilbygg i 1981, da vi tok over etter far min, det vart da stove/gang og wc med porta potti. Bildet nr 4 frå Fylkesmannen viser hytta som ho vart da.

Neste byggesteg var i 2002 med ny inngang, biotoalett og lagerrom for ved. Valmataket vart

endra til eit møne. Hytta fikk også torvtak. Den er i dag 42 kvm utvendig.

Det har dessverre ikkje vorte teikna riktig rominndeling på dei nye planteikningane frå.2016, som viser at den gamle inngangen med wc er gjort om til soverom. Dette er det opplyst om i eit tilleggsbrev fra 2002 til Volda Kommune, som Fylkesmannen sannsynligvis ikkje har fått tilsendt frå planavdelinga.

Den nye inngangen vart bygd delvis fordi snøen la seg ofte over mønet ved den gamle inngangsdøra, og dette var lite kjekt i påsketider, og delvis for å gi plass til biotoalett. Hytta framstår i dag som lita og kompakt, det er plass til 3 personar rundt kjøkkenbordet der av desse sit kloss inntil vedaovnen. Familien veks og vi skulle gjerne hatt plass til eit standard spisebord istadenfor, derfor søker vi no om utvidelsen vestover. Dette påbygget vil nesten dekke verandaen i dag, og det vil ikkje kome ein ny veranda istadenfor. Innvendig vil dette gi plass til større kjøkkenbord og litt større stovekrok. Hytta vil verte ca 50 kvm, mindre enn veldig mange hytter pa Fjordaffjellet.

Hvis vindusflatene framstår som store, er det ikkje noko problem i å bruke mindre vindu. Hensikta med store vindu, var for å få sett den flotte utsikta uten å måtte gå i kneståande, men dette er ikkje eit krav.

Å bygge framover haugen i sør er ikkje ei løysing for oss, der er fjell som då må sprengast, og å bygge ut den vegen vil gi ei lang og markant hytte. Det vil heller ikkje løyse plassproblemet rundt kjøkkenbordet."

Vedlagt brevet er bilete frå området. sjå vedlegg.

Administrasjonen finn etter ei samla vurdering ut klager og tidlegare vurderingar, jf det pågåande arbeidet med kommuneplanen sin arealdel, å rå til at Forvaltningsutvalet gjer om sitt vedtak i sak 85/16.

Vi vil tilrå at vedtaket i sak 85/16 vert oppheva og at det ver gjort nytt vedtak i samsvar med administrasjonen si tilråding i saka.

Helse og miljøkonsekvensar:

Omsyn til kultur og miljø skal avklarast gjennom utarbeiding av retningsliner.

Omsøkte tilbygg bryt etter administrasjonen si vurdering med intensjon om tilpassing til byggeskikk og bygningsmiljø i stølsområdet. jf tilråding i sak 86/16.

Økonomiske konsekvensar:

Ingen kjende for kommunal økonomi.

Beredskapsmessige konsekvensar:

Ingen kjende.

.....
Utviklingsjef
Jørgen Vestgarden

Utskrift av endeleg vedtak:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal Fylesmannen i Møre og Romsdal for vidare klagehandsaming.

Kopi:

Sigmund Åmelfot, Reset 6, 6105 Volda
Møre og Romsdal Fylkeskommune
Ståle Åmelfot
Indre Dalsfjord Grendautval v/Svein Reite
Utvikling



leopi:borves

Volda kommune
Stormyra 2
6100 VOLDA

VOLDA KOMMUNE	
2016/982	Utv Perhal
10 MAI 2017	
BYGG 135/2	

Volda kommune - vedtak i klagesak etter plan- og bygningsloven - gnr135 bnr2 - tiltakshavar: Sigmund Åmelfot

Fylkesmannen opphevar kommunen sitt vedtak. Klagen blir dermed tatt til følge.

Det vises til kommunen sin ekspedisjon av 09.02.17.

Sigmund Åmelfot har den 10.06.16 søkt om byggjeløyve for tilbygg til hytte på gnr. 135 bnr. 2. Tilbygget vil ha ein storleik på 8,8 m².

I møte den 06.12.16 har Forvaltningsstyret, under sak nr. 85/16, innvilga søknaden og gitt dispensasjon frå plankrav i kommuneplanen.

Vedtaket er påklaga av Møre og Romsdal fylkeskommune ved brev datert 19.12.16. Det blir i klagen vist til at dette er ei seter med høg verneverdi, der kommunen må sette strenge krav til tiltak for å ivareta denne. Klagar meiner at det omsøkte tilbygget vil forsterke avviket frå den opphavlege bygningsstilen og medføre at bygget blir meir dominerande, og at dette ikkje vil bidra til å ivareta verneverdien til seterstølen.

Vedtaket er vidare påklaga av Ståle Åmelfot ved brev datert 23.12.16. Han viser til at han er medeigar i fellesområdet på Dansen, og som grunneigar har han ikkje gitt løyve til utviding. Klagar er vidare usamd i Forvaltningsstyret si vurdering av at gamle hytter/sel forfell, og at det difor er nødvendig å gi løyve til tiltaket for å sikre at denne blir halde i stand. Klagar stiller vidare spørsmål ved behovet for utviding, og viser til at hytta har vore utvida fleire gonger.

Klagen har vore lagt fram for tiltakshavar som har gitt fråsegn i brev av 25.01.17.

Forvaltningsutvalet behandla klagen i møte den 07.02.17 og under sak nr. 14/17 har dei halde fast på det første vedtaket i sak nr. 85/16. I medhald av plan- og bygningslova (pbl) § 1-9 er saka etter dette oversend fylkesmannen som klageorgan.

Når det gjeld bakgrunnen for saka elles vises det til saksdokumenta.

Fylkesmannens merknader:

Klagen er framsett innanfor lovbestemt klagefrist og vilkåra for å behandle dette som klagesak er oppfylt. Fylkesmannen kan etter dette prøve alle sider ved saka og dersom klagen vert tatt til følgje kan vedtaket endrast eller opphevast og sendast tilbake for ny behandling i kommunen.

Det skal innleiingsvis presiserast at fylkesmannen ikkje har klaga på det aktuelle vedtaket, jf. ordlyden i kommunen si sak 14/17. Det er Møre og Romsdal fylkeskommune som har påklaga vedtaket. Fylkesmannen i Møre og Romsdal vil såleis ikkje vere inhabil til å behandle denne klagesaka.

Tiltaket er planlagd utført i eit område som er omfatta av arealdel av kommuneplan, vedteke 31.05.90. I planen er området vist som byggjeområde; seterområde (9). Følgjande er fastsett i kommuneplanføresegnene:

«I område sett av til byggjeformål kan arbeid og tiltak (...) ikkje finne stad før området inngår i reguleringsplan eller bebyggelsesplan , jf PBL § 20-4, andre ledd, punkt a. *Seterområda er unnateke denne regelen.»*

Det er såleis gjort eit uttrykkeleg unntak frå plankravet for seterområda. Tilsvarande unntak er gjort i føresegn om plankrav knytt til hytteområda.

For seterområda er det fastsett slik føresegn: «For bygging i seter-/stølsområda skal gjevast nærare retningsliner m.a. med omsyn miljø, byggeskikk, materialval m.v.»

Når det i føresegnene om plankrav for byggjeområda, under dette hytteområda, er gjort uttrykkeleg unntak for seterområda, taler dette mot at føresegna knytt til seterområda kan tolkast som eit plankrav. Det same gjeld det tilhøvet at sistnemnde føresegn nyttar omgrepet «retningsliner», som ikkje i seg sjølv vil vere rettsleg bindande. Fylkesmannen kan difor ikkje sjå at det gjeld noko plankrav for utbygging i dette området.

Dette inneber likevel ikkje at ein står fritt med omsyn til utforminga av tiltaket. Det følgjer av pbl. § 29-2 at alle tiltak skal ha «gode visuelle kvaliteter» både i seg sjølv og i høve til sine omgivnader. I denne samanheng må det mellom anna leggest vekt på plasseringa av bygget, noko som inneber at det kan stillast strengare krav til eit tiltak som vil prege landskapet. Vidare må ein ta omsyn til om tiltaket blir plassert i eit område med særleg historisk eller kulturell interesse, da det i slike tilfelle vil vere grunnlag for å krevje at den visuelle kvaliteten som ein ønskjer å oppretthalde i slike område blir ivaretatt.

Dette må ein også sjå i samanheng med § 31-1, som seier at ved endring av eksisterande byggverk skal kommunen sjå til at «historisk, arkitektonisk eller annen kulturell verdi som knytter seg til et byggverks ytre, så vidt mulig blir bevart». Denne føresegna oppstiller såleis ei plikt for kommunen til å ivareta den kulturelle verdien til eksisterande byggverk når det skal gjerast endringsarbeid på bygningar som har ein viss kulturell verdi. Kravet er likevel ikkje absolutt, slik at kommunen må ta omsyn til kva som er rimeleg å påleggje tiltakshavar ut frå praktiske og økonomiske omsyn, vurdert opp mot andre krav.

Kommunen har ikkje vurdert tiltaket opp mot føresegnene i § 29-2 og § 31-1, og fylkesmannen finn at desse vurderingane må gjerast av kommunen først. Fylkesmannen finn difor ikkje å kunne ta stilling til om tiltaket oppfyller krava i desse føresegnene.

Det går fram av grunngivinga ved kommunen sitt løyve til dispensasjon at ein mellom anna har lagt vekt på omsynet til at folk skal få setje hyttene i stand slik at desse er tenlege for dagens bruk, for å unngå at bygg vert ståande til nedfalls. Vidare er det vist til tidlegare gitt løyve, og likebehandling av hytteeigarar på stølen.

Fylkesmannen vil i denne samanheng vise til at det ikkje utelukkande kan leggjast vekt på omsynet til den enkelte tiltakshavar sitt behov, da eit av omsyna i vurderinga av visuelle kvalitetar nettopp vil vere ivaretaking av det opphavlege miljøet. Når det gjeld spørsmålet om likebehandling vil fylkesmannen vise til at vurderinga av visuelle kvalitetar må gjerast konkret for det enkelte tiltaket, der ein mellom anna må sjå på plasseringa av det enkelte tiltaket, kor synleg dette vil verte i landskapet mv.

Det ligg vidare føre klage frå ein grunneigar som viser til at han ikkje har gitt løyve til bygging på eigedommen. Det er nemnt i saksutgreiinga frå kommunen at hytta ligg i felleseige på stølen, men det ligg ikkje føre ytterlegare opplysingar knytt til eigedomstilhøva. I utgangspunktet er dette privatrettslege tilhøve som bygningsmyndigheitene ikkje skal ta stilling til ved behandlinga av byggesøknaden. Det følgjer av § 21-6 at dersom det er «åpenbart» for bygningsmyndigheitene at tiltakshavar manglar naudsynte privatrettslege rettar, skal søknaden avvisast. Det er såleis ein høg terskel for å avvise søknaden på dette grunnlaget, og føresegna legg opp til at bygningsmyndigheitene ikkje skal bruke ressursar på å avklare kompliserte privatrettslege spørsmål. Når det ligg føre ein uttrykkeleg protest frå ein grunneigar, må likevel kommunen gjere ei viss avgrensa undersøking av og vurdering av denne påstanden. Fylkesmannen ber difor kommunen om å vurdere protesten frå grunneigar opp mot føresegna i § 21-6. Dersom det etter ei avgrensa undersøking er uklart for kommunen om tiltakshavar har dei naudsynte privatrettslege rettar, er dette ikkje grunnlag for å avvise søknaden.

På bakgrunn av det som går fram ovanfor finn fylkesmannen å måtte oppheve kommunen sitt vedtak. Klagene har såleis ført fram.

Fylkesmannens vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova § 1-9, jf. forvaltningslova § 34, rundskriv T-2/09 frå Miljøverndepartementet og brev av 28.09.09 frå Kommunal- og regionaldepartementet, finn fylkesmannen å måtte oppheve kommunens vedtak i sak nr. 85/16. Saka blir sendt tilbake til kommunen for ny behandling i samsvar med det som er nemnt ovafor.

Dette vedtaket er endeleg og kan ikkje påklagast vidare, jf. forvaltningslova § 28.

Eventuelle krav om sakskostnader må setjast fram innan 3 veker etter at dette brevet vart mottatt. Kravet skal avgjerast av fylkesmannen, jf forvaltningslova § 36.

Partane er underretta om vedtaket ved kopi av dette brevet.

Med helsing

Helge Mogstad (e.f.)
direktør

Bente Thornes Kosberg

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Kopi:

Sigmund Helge Åmelfot	Reset 6	6105	VOLDA
Møre og Romsdal fylkeskommune	Postboks 2500	6404	MOLDE
Indre Dalsfjord Grendautval v/Svein Reite	Åmelfotdalen 11	6120	FOLKESTAD
Ståle Kjell Åmelfot	Ragnvaldmarka 4	6102	VOLDA

Volda kommune
Postmottak
Stormyra 2
6100 Volda

VOLDA KOMMUNE	
Saksnr. 16/982	Ans. UTU
Løpernr.	Sms. JORVES
19 MAI 2017	
Arkivnr. BYGG	
Klassering P.	
Klassering S.	

STRYN - VOLDA

Advokat Per Maurset
Advokat Jørund Knardal
Advokat Thore Heggen

I kontorfellesskap
Medlemmar av
Den Norske Advokatforening

Volda 16.05.2017

**SAKNR. 2016/982 – VOLDA KOMMUNE – VEDTAK I KLAGESAK ETTER PLAN-
OG BYGNINGSLOVA – GNR. 135 BNR. 2 – TILTAKSHAVAR: SIGMUND
ÅMELFOT**

Eg syner til Fylkesmannen sitt vedtak av 08.05.2017.

Fylkesmannen har oppheva kommunen sitt vedtak, og saka er sendt tilbake til kommunen for ny behandling.

Underteikna representerer Sigmund Åmelfot, som ber om at Volda kommune innvilgar byggjeløyve for tilbygg med 8,8 m2.

Fylkesmannen sine innvendingar er knytt til formalia som Fylkesmannen meiner skulle ha vore nemnd i kommunen sitt vedtak.

Vurdering pbl. § 29-2 og § 31-1

Fylkesmannen slår fast at det ikkje gjeld noko plankrav for utbyggjing, men meiner at kommunen i vedtaket skulle ha vurdert tiltaket opp mot § 29-2 og § 31-1 som omfattar gode visuelle kvalitetar og å ivareta den kulturelle verdien til eksisterande byggverk.

Forvaltningsstyret har to gongar tidlegare godkjent byggjesøknaden og der spørsmålet om visuelle kvalitetar og den kulturelle verdi har vore godt opplyst med bilete og teikningar. Fylkesmannen meiner likevel at dette ikkje har kome tydeleg nok til uttrykk i vedtaket til kommunen.

Det vert her peikt på at dette er ei svært lita utbyggjing, og der bygget erstattar areal som i dag er utbygd med terrasse. Bygget vert korkje høgare eller lengre, og er ein ordinær byggjestil for dei fleste hytter.

På Dansen er det i dag fire andre bygningar. Næraste nabohytta i nord er ombygt og påbygd 2002, og framstår som ei moderne hytte. Ei anna hytte inkl. ein fjøs er til nedfalls, og eigar har fått dispensasjon til å byggje ei stor, ny hytte om lag 30 meter frå Sigmund Åmelfot.

Advokat Per Maurset
Org.nr. 981 858 182 MVA
Tonninggata 42, 6783 Stryn
Telefon 57 87 18 66
Telefaks 57 87 19 94
per.maurset@sentrumsgaarden.no
Avd.kto. Hamnegata 3, 6100 Volda

Advokat Thore Heggen
Org.nr. 983 584 284 MVA
Tonninggata 42, 6783 Stryn
Telefon 57 87 18 66
Telefaks 57 87 19 94
thore.heggen@sentrumsgaarden.no
Avd.kto. Hamnegata 3, 6100 Volda

Advokat Jørund Knardal
Org.nr. 914 795 869 MVA
Hamnegt. 3, P.b. 75, 6101 Volda
Telefon 70 07 70 07
Telefaks 70 05 00 02
post@knardal.no
Avd.kto. Tonningstgt 42, 6783 Stryn

Det strir på ingen måte med dei kulturelle verdiane på staden å gi løyve til dette påbygget.

Grunnspørsmål

Fylkesmannen ber kommunen vurdere grunnspørsmålet, og om det er openbert om tiltakshavar manglar naudsynte privatrettslege rettar. Dersom det etter ei avgrensa undersøking er uklart for kommunen om tiltakshavar har dei naudsynte privatrettslege rettar, *«er det ikkje grunnlag for å avvise søknaden.»*

Sigmund Åmelfot har her dei privatrettslege rettar til å byggje dette påbygget. Det vert synt til vedlagde festekontrakt av 06.06.1981 som gjeld i 80 år. I tomtfestelova § 16 går det fram at *«Er det ikkje sagt noko i avtalen om storleiken på tomta (punktfeste), gjeld føresegnene i andre punktum for eit areal på eitt dekar (daa), medrekna der huset eller husa står og høveleg avrunda etter tilhøva på staden.»*

Eg ber om at kommunen innvilgar byggjesøknaden, og oppmodar om rask handsaming.

Med helsing


Jørund Knardal
Advokat

Kopi: Klient

529-0860-8

Kontraksformularet er utarbeidet av Norges Bondelag
og Norges Skogeierforbund.
Kontrakten føres på lager hos
Landbruksforlaget, Boks 3647 Gamlebyen, Oslo 1.
Trykt i september 1976.

Ettertrykk forbudt

FESTEKONTRAKT

Mellom *grunneierene i Amulfstete*, person nr.
adr.: *6137 Amulfstete*
eier av GNR. *135.1 og 136.1 og 2* BNR.
i *Volda* kommune, heretter kalt eieren, og
Jon S. Amulfstete, person nr.
adr.: *6137 Amulfstete*, heretter kalt
festeren, er det i dag inngått følgende festekontrakt:

§ 1. Tomta.

Festeren leier en hyttetomt av eierens eiendom *Amulfstete ytre*
GNR. *135.1 og 136.1 og 2* BNR. i *Volda* kommune.
Tomta gis nr., på *Dansen* hyttefelt.
Tomta er godkjent for hyttebebyggelse i.h.t. reguleringsplan/disposisjonsplan, stadfestet.

A. Tomtas beliggenhet er avmerket på plankartet for området og har fått koordinatene

x =, y =
eller:

B. Tomta er oppmålt, jfr. vedlagte kartforretning av
hvor tomtas grenser er angitt.
Festetiden er 80 år og regnes fra kontraktens underskrift.

C. Annen beskrivelse:

§ 2. Festeavgiften.

Festeavgiften pr. kalenderår er kr. ... 125,00. For den gjenværende del av første kalenderår er festeavgiften kr. ... 59,00. Festeavgiften for gjenværende del av inneværende år og for første hele festeår, kr. ... 175,00, forfaller til betaling ved kontraktens underskrift. For senere år belastes festeavgiften forskuddsvis innen ... 17. ... året forut. Festeavgiften indeksreguleres hvert tiende år i samsvar med prosentvis endring i konsumprisindeksen i den forløpne tidsperiode. En bruker konsumprisindeksen pr. 15. august i det år festekontrakten er inngått som basisindeks for reguleringen. Skulle konsumprisindeksen ikke bli opprettholdt i hele festetiden, anvendes den indeks som avløser konsumprisindeksen. Skulle eieren, for å få samtidig regulering av festekontrakten for hele hyttefeltet, foretrekke å la det gå mer enn 10 år mellom reguleringen, skal festeren ikke kunne motsette seg dette. I de kommuner der prisbestemmelsene for fast eiendom gjelder, skjer reguleringen av festeavgiften etter disse bestemmelser.

§ 3. Grunnlagsinvesteringer.

Ved kontraktens underskrift forfaller til betaling ved siden av festeavgiften, jfr. § 2, andel av fellesinvesteringene:

Anlegg for vannforsyning	kr.
Anlegg for avløp og renovasjon	kr.
Anlegg av veg og parkering	kr.
Plankostnader	
.....	kr.
.....	kr.
<hr/>	
Andel grunnlagsinvesteringer	kr.

§ 4. Avgifter

Festeren forplikter seg til å betale avgift til eieren eller kommunen for utført renovasjon, vann og kloakktjenester.

I tillegg til dette kommer eventuelt utgifter til vedlikehold av veg og snøbrøyting.

Avgiften er gjenstand for regulering hvert år.

Første år er ovennevnte avgifter:

Renovasjon	kr.
Vann/kloakk	kr.
Veg m/u snøbrøyting	kr.
<hr/>	
Sum	kr.

§ 5. Bebyggelse.

Festeren gis rett til å føre opp en hytte som skal plasseres etter anvisning fra bygningsrådet. For øvrig vises til reguleringsbestemmelsene som følger vedlagt.

§ 6. Vann, avløp og renovasjon.

1. Festeren plikter å rette seg etter de til enhver tid gjeldende forskrifter for området vedkommende vann, avløp og renovasjon. Dersom det kommer kommunale pålegg om å bygge anlegg i forbindelse med vann, avløp og renovasjon, forplikter festeren seg til å dekke sin forholdsmessige andel av disse kostnadene.
2. Vannkildene skal benyttes hensynsfullt til felles beste for festerne i området.
3. Avfall og kloakk/spillvann må ikke forurense noen drikkevannskilde eller på annen måte sjenere omgivelsene.

§ 7. Veger, parkering, adkomst.

Festeren gis rett til adkomst til sin hytte etter de veger som er utlagt i reguleringsplanen/disposisjonsplanen.

Dersom eieren ikke har opparbeidet veger og krevet refusjon for dette, forplikter festeren seg til å være med på å dekke opparbeidelseskostnadene dersom dette skulle bli aktuelt, samt være med på å dekke de årlige vedlikeholdsutgifter for vegene.

Vedrørende parkering vises til parkeringsplanen. Festeren plikter å hensette sine biler på de oppmerkede parkeringsplasser.

§ 8. Høgst, terrengbehandling, jakt, fiske, beite m.v.

Eieren eier skogen i byggeområdet, men skal ved skogbehandlingen ta hensyn til at byggeområdet nyttes til hytteområde.

Festeren må ikke foreta inngrep som forandrer terrengets utmarks karakter.

Utenom det avgrensede byggeområde skal skogbruk drives etter de til enhver tid gjeldende retningslinjer, jfr. Lov om skogbruk og skogvern.

Materialtransport m.v. må skje slik at sår i terrenget såvidt mulig unngås. Tomta skal holdes ryddig for avfall, materialrester m.v.

Festeren gis ingen jaktrett, fiskerett eller rett til ved på eierens eiendom. Festeretten endrer ikke beiteretten i området, og eieren er ikke ansvarlig for skade voldt av dyr på beite. Eventuell skade på beitedyr som kan føres tilbake på forhold som skyldes festeren, skal denne være ansvarlig for. Kun i spesielle tilfeller kan festeren, etter avtale med eieren eller eventuelle beiteberettigede, sette opp gjerde til vern mot beitedyr.

§ 9. Forretningsmessig virksomhet.

Festeren har ikke adgang til å drive forretningsmessig virksomhet på tomta/hytta, så som varesalg, herbergsvirksomhet o.l. Hytta kan leies ut inntil uker pr. kalenderår.

§ 10. Videre utbygging og utvikling i reguleringsområdet.

Bebyggelse i reguleringsområdet utover det som er angitt i reguleringsplan/disposisjonsplan datert er ikke tillatt med mindre reguleringsplanen/disposisjonsplanen blir endret. Festeren kan ikke gjøre innsigelser mot nye fellesanlegg i området, så som veger, parkeringsplasser, anlegg for vann, avløp og renovasjon m.v. Festeren kan heller ikke gjøre innsigelser mot framføring av kabler for elektrisitet eller fjernsyn, og festeren forplikter seg til fritt å la eventuelle luftkabler, ledninger eller jordkabler for slike anlegg passere over sin tomt.

§ 11. Overdragelse m. v.

Overdragelse av festeretten med bebyggelse kan bare skje med eierens samtykke, men samtykke kan ikke nektes uten saklig grunn. Framleie av festeretten er ikke tillatt. Er det ikke oppført hytte på tomta innen, kan eieren kreve festet avvirket i stedet for å godta overdragelse. Denne bestemmelse gjelder ikke ved overdragelse til ektefelle eller livsarvinger.

§ 12. Regler ved festetidens utløp.

Når festekontrakten er opphørt, kan eieren kreve bebyggelsen fjernet og tomta ryddet på festereens bekostning. Utkastelse kan skje uten søksmål etter tvangsfullbyrdslovens § 3, pkt. 9.

§ 13. Regler for mislighold.

Blir kontrakten hevet p.g.a. vesentlige mislighold fra festerens side, kan utkastelse skje som bestemt i § 12. Som vesentlig mislighold regnes bl.a. unnlattelse av å betale skyldig festeavgift og andel av felleskostnader innen 2—to uker fra mottatt påkrav, og unnlattelse av å rette feil begått i strid med denne kontrakt snarest mulig etter mottatt påkrav om dette. Såfremt festeren ikke har etterkommet krav om retting av feil innen en frist på 1—én måned, kan eieren, om han ønsker det, selv rette feil og belaste festeren for kostnadene.

For skyldig festeavgift har eieren adgang til å beregne seg 5 % rente over Norges Banks diskonto til enhver tid, fra sendt krav om innbetaling og inntil betaling finner sted.

Før eieren går til hevning av kontrakten, riving av hytta eller tvangsauksjon, skal han i rekommandert brev varsle panthavere med tinglyst panterett etter grunnboka. Disse kan avverge reaksjon ved innen 1—én måned fra varsel er gitt å betale det skyldige beløp + renter og kostnader.

§ 14. Panterettigheter – heftelser.

Eieren forbeholder seg førsteprioritets panterett i festeretten og bebyggelsen for et beløp inntil 3—tre— års festeavgift for skyldig festeavgift og andel av felleskostnadene, renter og andre krav mot rett til tvangsauksjon uten søksmål. Festeren kan kreve denne panterett frafalt mot å stille bankgaranti eller annen fullgod sikkerhet for tilsvarende beløp. Eieren plikter å sørge for pantefrafall på den tomt som det her er inngått festeavtale om. Tomta skal være heftelsesfri med unntak av ovennevnte panterett.

§ 15. Tinglysning.

Denne kontrakt kan tinglyses som heftelse på hovedeiendommen. Alle utgifter i forbindelse med opprettelse av kontrakten og eventuell tinglysning dekkes av festeren.

§ 16. Særbestemmelser.

De reguleringsvedtekter som gjelder for området, inngår som del av denne kontrakt, og festeren forplikter seg til å rette seg etter disse.

§ 17.

Twist om forståelsen av denne kontrakt avgjøres ved voldgift, hvor Sorenskriveren i... *Volda* oppnevner 3—tre— voldgiftsmenn og utpeker formann.

§ 18. Andre bestemmelser.

- 1) Pkt. i § 2 om „indekrevning hvert tredje år“ går ut Festeavgiften reguleres hvert femte år.
- 2) Det skal heiste administrativt i bilen etter kl 23
- 3) Basisår for indekseen er 1979.

Denne kontrakt er utstedt i 2—to— eksemplarer hvorav eier og fester har ett hver.

..... *Ameloft* den, *14/6* 19 *81*

Einar Surnes
Eier
Bjarne Skjeldestad

Jens S. Hameloft
Fester

Undertegnede attesterer at denne kontrakt er underskrevet av eier og fester og at begge er over 20 år.

- 1. *Ståle Ameloft* , person nr.
- 2. *Hilde Arne Haen* , person nr.



SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Per Heltne

Arkivsak nr.: 2017/907

Arkivkode: 149/32

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
59/17	Forvaltningsutvalet	29.08.2017

GBR 149/32 OG 149/39 - OPPFØRING AV BETONG FLYTEKAI - MARINE HARVEST NORWAY AS. DISPENSASJON FRÅ KOMMUNEPLAN

Administrasjonen si tilråding:

Forvaltningsutvalet finn etter ei samla vurdering ikkje at omsøkte tiltak vil medføre at intensjon i gjeldande plan vert vesentleg sett til side og at fordelane ved å gje dispensasjon er klart større enn ulempene ved tiltaket.

Forvaltningsutvalet gir såleis med heimel i Plan og bygningslova §19-2 dispensasjon frå arealbruk i gjeldande plan for omsøkte kaianlegg, slik det går fram av søknad med vedlegg motteke 12.05.2017.

Vedleggsliste:

Marine Harvest - søknad om dispensasjon frå kommuneplan, med vedlegg- motteke 12.05.2017 - oppdatert 21.06.2017.

Innspeil ved høyring.

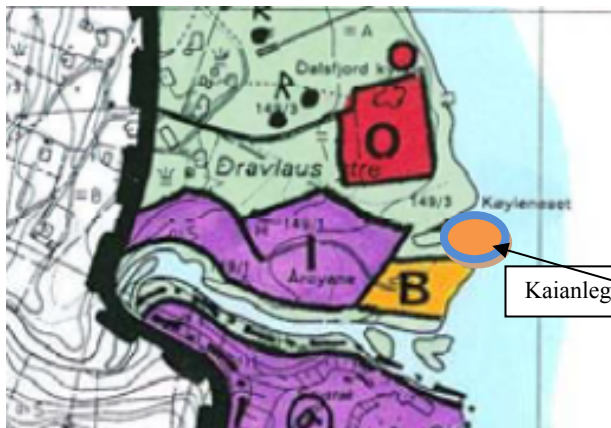
Uprenta saksvedlegg:

Kommunedelplan/Kystsoneplan Dravlaus.

Saksopplysningar/fakta:

Vedlagt fylgjer kopi av søknad om dispensasjon frå kommuneplan for plan om ny/endra flytebrygge ved Marine Harvest sitt anlegg på Dravlaus i Volda kommune.

Det aktuelle anlegget ligg innanfor område avsett til LNF-område i kommunedelplan for Dravlaus/kystsoneplan.



Utsnitt kommuneplan

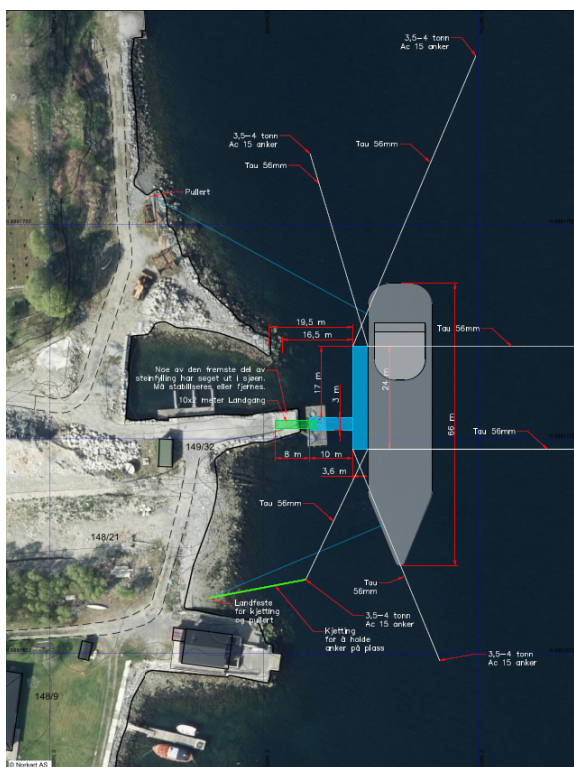


Dagens situasjon

Det er tidlegare etablert veg og kai/flytebrygge i område etter godkjende planar/dispensasjon.

Den nye flytebrygga vert flytt omlag 10 m lenger ut i sjøen og får ei auka lengde frå ca 10 m til 24 m.

Det er også lagt opp til ei meir omfattande forankring av flytebrygga for å sikre stabilitet.



Situasjonsplan - planlagt utviding og forankring.

I søknaden heiter det m.a.:

"Marine Harvest avd. Dalsfjord søker herved dispensasjon etter plan- og bygningslovens §19-1, for å plassere flytekai i skissert område med landfeste og fortøying (pullert) av båt ved gbnr 148/21 og 149/3 på Dravlaus. Kaianlegg ligger i strandsonen, men er ikke til hinder for alminnelig ferdsel.

Det er tatt hensyn til estetisk utforming og plassering ved utarbeidelse av planene. Beregninger og forankring av bryggen blir utført av Marine Harvest Norway AS, utført av servicebåter som til daglig driver vedlikehold og forankring av mærde-anlegg.

Det fraktes fisk fra smoltanlegget og ut til brønnbåtene. De nye båtene har blitt større og dypere slik at det er fare for skader i bunnen, om disse blir liggende for nærme land.

I tillegg er eksisterende brygge for liten og for dårlig forankret, slik at båten har problemer med å ligge i ro. Særlig et problem ved dålig vær og sterk strøm.

Vi har stor fokus på HMS ved leveranser og dette vil bedre forholdene betraktelig.

Bryggen vil virke som bølgedemper og skjerming i forhold til båthavnen som ligger like ved"

I høve dispensasjonshandsaminga har saka vore sendt på høyring i samsvar med gjeldande sakshandsamingsreglar. Det ligg føre fylgjande innspel:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal, brev av 07.07.2017:

"For dispensasjon eventuelt blir gitt må det gjennomførast ei generell risiko- og sårbarheitsvurdering for å avklare om tiltaket kan medføre tryggleiks- eller beredskapsmessige konsekvensar (jf. pbl. § 19-2, 3. ledd og § 28-1)."

Kommentar:

Fylkesmannen sin ROS-skjema for plansaker er gjennomgått og ligg ved som dokument i saka. Det er ikkje gjennom dette påvist særlege omsyn som ikkje er vurdert i saka. jf tilrådinga og tilrådde vilkår for dispensasjon.

Møre og Romsdal Fylkeskommune, e-post 25.07.2017:

"Saka er oversendt Bergen Sjøfartsmuseum for avklaring om marine kulturminne. Vi har ikkje fått svar innan frist. For vår del har vi ikkje merknader."

Bergens Sjøfartsmuseum, e-post datert 3.08.2017:

"Viser til søknad om flytebrygge ved Marine Harvest sitt settefiskanlegg ved Dravlaus i Dalsfjord i Volda. Det er ikkje kjende kulturminne under vatn der. Art og omfang på tiltaket er begrensa. Bergens Sjøfartsmuseum har ingen merknad til søknaden."

Kommentar:

Innspela gir avklaring i høve til aktuelle faginstansar.

Kystverket, e-post 4.07.2017:

"Søknader om dispensasjon blir av Kystverket vurdert opp mot formålet i Havne- og farvannsloven. Så langt vi kan se er de omsøkte tiltak ikke til vesentlig hinder for generell ferdsel i området. Ut i fra ferdselsmessige hensyn har vi ikke innvendinger til at det gis dispensasjon."

Kystverket har vurdert søknaden opp mot formålet i havne- og farvannsloven og har så langt ikke vesentlige merknader til tiltaket."

Kommentar:

Innspelet er avklarande i høve til faginstansen sine interesser.

Dravlaus og Inselset grendalag:

Har ikkje gitt uttale i saka.

Helse og miljøkonsekvensar:

Tiltaket vil gje auka tryggleik for brukarane av kaianlegget. Gje grunnlag for sikker transport av fisk frå smoltanlegget.

Økonomiske konsekvensar:

Ingen påverknad i høve til kommunal økonomi.

Beredskapsmessige konsekvensar:

Opprusting viktig både tryggleiksmessig for bruken av kaianlegget og i høve til risiko for skade og røming av fisk.

Vurdering og konklusjon:

Utbetring av kai-anlegget vil vere ei viktig tilrettelegging for næringsverksemda og for auka tryggleik for brukarar og nærmiljø.

Utbetring vil gje betra tryggleik for infrastruktur tilknytt denne viktige næringsverksemd og arbeidsplassen i bygda.

Så lang ein no kjenner til, og etter gjennomført høyring og gjennomgang av Fylkesmannen si sjekkliste for ROS, vil ikkje prosjektet vere i konflikt med andre interesser i området.

Tiltaket er ei vidareutvikling av eit allereie etablert kaianlegg, og vil såleis ikkje i vesentleg grad endre situasjonen i området.

Utvidinga vil såleis ikkje medføre at intensjon i gjeldande plan vert vesentleg sett til side.

Etter administrasjonen si samla vurdering vil fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene ved tiltaket.



VOLDA KOMMUNE

Jørgen Vestgarden
Utviklingssjef

Utskrift av endeleg vedtak:

Marine Harvest v/ per.tore.rekkedal@marineharvest.com

Kopi:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal
Møre og Romsdal Fylkeskommune
NVE
Kystverket
Fiskeridirektoratet
Dravlaus og Inselset grendalag
Volda kommune Teknisk sektor
Volda kommune Utvikling

Klageinstans:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Søknad om oppføring av ny betong flytekai på landbruksområde tilhørende Marine Harvest Norway AS, GBNR. - 149/32 og 149/39

Marine Harvest avd. Dalsfjord søker herved dispensasjon etter plan- og bygningslovens §19-1, §1-8 og §12-14 til å plassere flytekai i skissert område med landfeste for GBNR. 148/21 og fortøyning (pullert) av båt GBNR. 148/21 og 149/3

§19-1 Fylkesplanlegging

Det søkes om disponering av et LNF område som ligger i kystsoneplanen for Dravlaus. Etter §21-3 er naboer og eiere av GBNR. 149/3 og 148/21 gitt samtykke for disponering av område, se vedlegg C1.

§ 1-8 Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag

Kaianlegg ligger i strandsonen, men er ikke til hinder for alminnelig ferdsel. Det er tatt hensyn til estetisk utforming og plassering ved utarbeidelse av planene.

Andre ledd i loven gir forbud mot tiltak innefor 100 meter fra strandlinje, men dette gjelder ikke fasadeendring. Videre beskrives at forbudet ikke gjelder der kommunen i kommuneplanens arealdel har tillatt opplag som skal tjene til bla. akvakultur. Vi mener bytting av eksisterende brygge til ei større brygge er en fasadeendring og at tiltakets tjenelighet bør veie tungt.

§ 12-14 Endring og oppheving av reguleringsplan.

Da det allerede ligger ei mindre brygge på plassen er dette ei mindre endring .

Forankring:

Beregninger og forankring av bryggen blir utført av Marine Harvest Norway AS. Dette blir utført av servicebåter som til daglig driver vedlikehold og forankring av mærdanlegg. Kontaktperson er Magnar Svoren (mob. 97096050, e-mail: magnar.svoren@marineharvest.com) som er Leder Serviceteam, Marine Harvest Norway AS.

Begrunnelse:

Vi ønsker å sette inn ei større brygge enn den eksisterende bryggen som ligger der i dag. Det fraktes fisk fra smoltanlegget og ut til brønnbåtene. De nye båtene har blitt større og dypere slik at det er fare for skader i bunnen, da disse blir liggende for nærme land. I tillegg er eksisterende brygge for liten og for dårlig forankret, slik at båten har problemer med å ligge i ro. Dette er særlig et stort problem ved dålig vær og sterk strøm. Vi har stor fokus på HMS ved leveranser og dette vil bedre forholdene betraktelig.

Bryggen vil virke som bølgedemper og skjerming i forhold til båthavnen som ligger like ved.

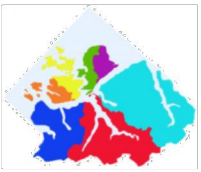
Per Tore Rekkedal 20/6-17

Mvh. Per Tore Rekkedal
Marine Harvest , prosjektingeniør

Magne Vedeld
Marine Harvest avd. Dalsfjord, driftleder

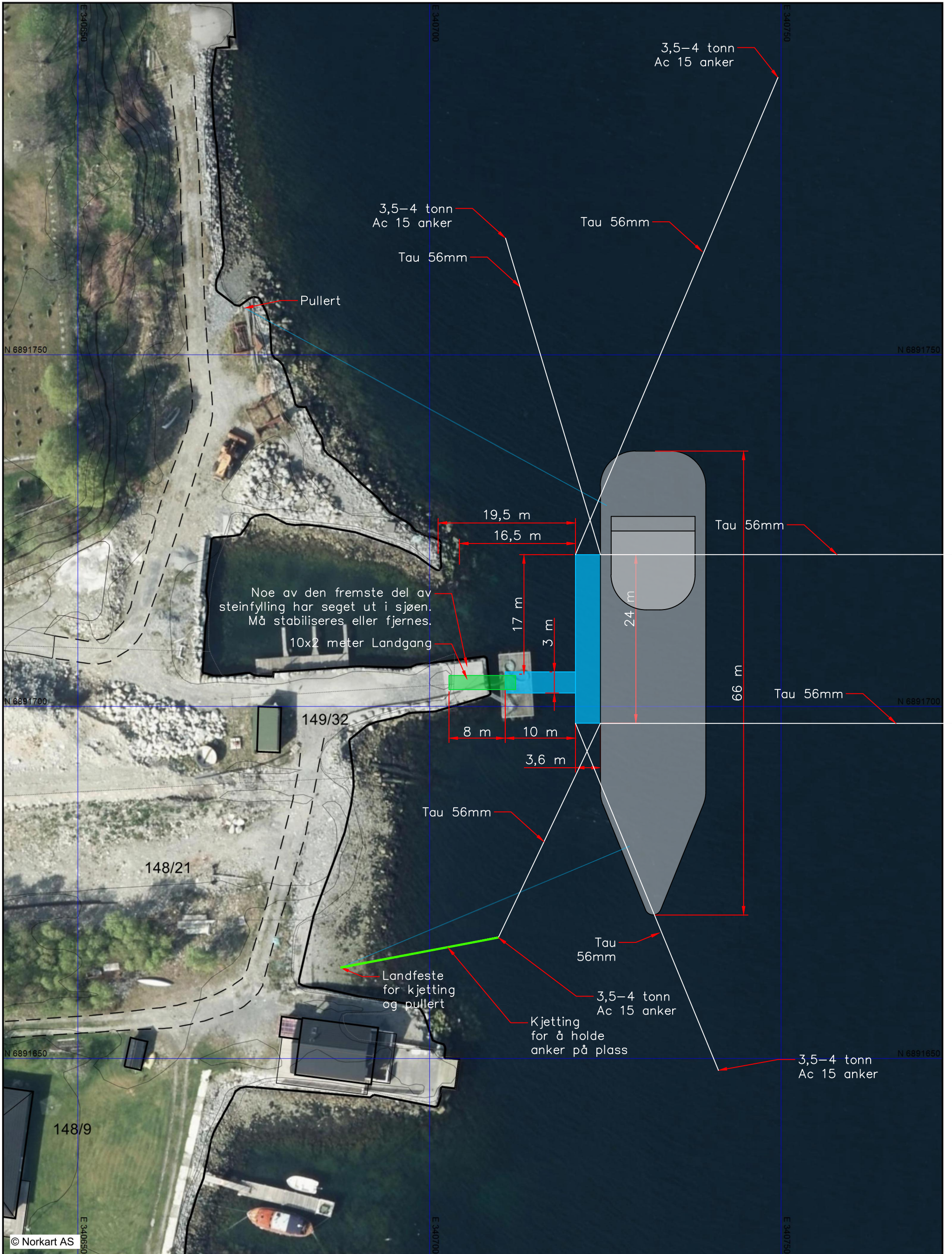
Vedlegg 1: Situasjonkart
Vedlegg 2: Dalsfjord-MHNRW-GPSdata pr dato 10.05.2017
Vedlegg 3: Betong flytekai Dalsfjorden
Vedlegg 4: MG-BB-1,8x3,6x24
Vedlegg C1-1: 5156 Kvittring for nabovarsel

Vedlegg G1-1: 5181 Erklæring om ansvarsrett Marine Harvest
Vedlegg G1-2: 5181 Erklæring om ansvarsrett Marinegruppen as
Vedlegg G1-3: 5181 Erklæring om ansvarsrett Reite Maskin as
Vedlegg G2-1: 5185 Gjennomføringsplan



1:500

23.02.2017



Kartopplysningar som vert kravd ved omsetting av eigedomar, skal tingast skriftleg hjå kommunen. Elles er ikkje kommunen ansvarlig. Situasjonskart som skal nyttast i søknadar SKAL ha påteikna rutenett og vere i målestokk 1:1000 eller 1:500.

Betong Flyte kai Dalsfjorden

24x3,6 meter med landgang 18 metr ut fra land.

Fortøyninger 4 stk kryss fortøyd med 4 stk 3,5-4 tonns Ac 15 anker. Pluss to fortøyninger rett ut fra kai.

Må ev vurder om 2 av fortøyningene går i landfeste som må etableres.

Tau dimensjon 56mm med holdekraft 52 tonn.

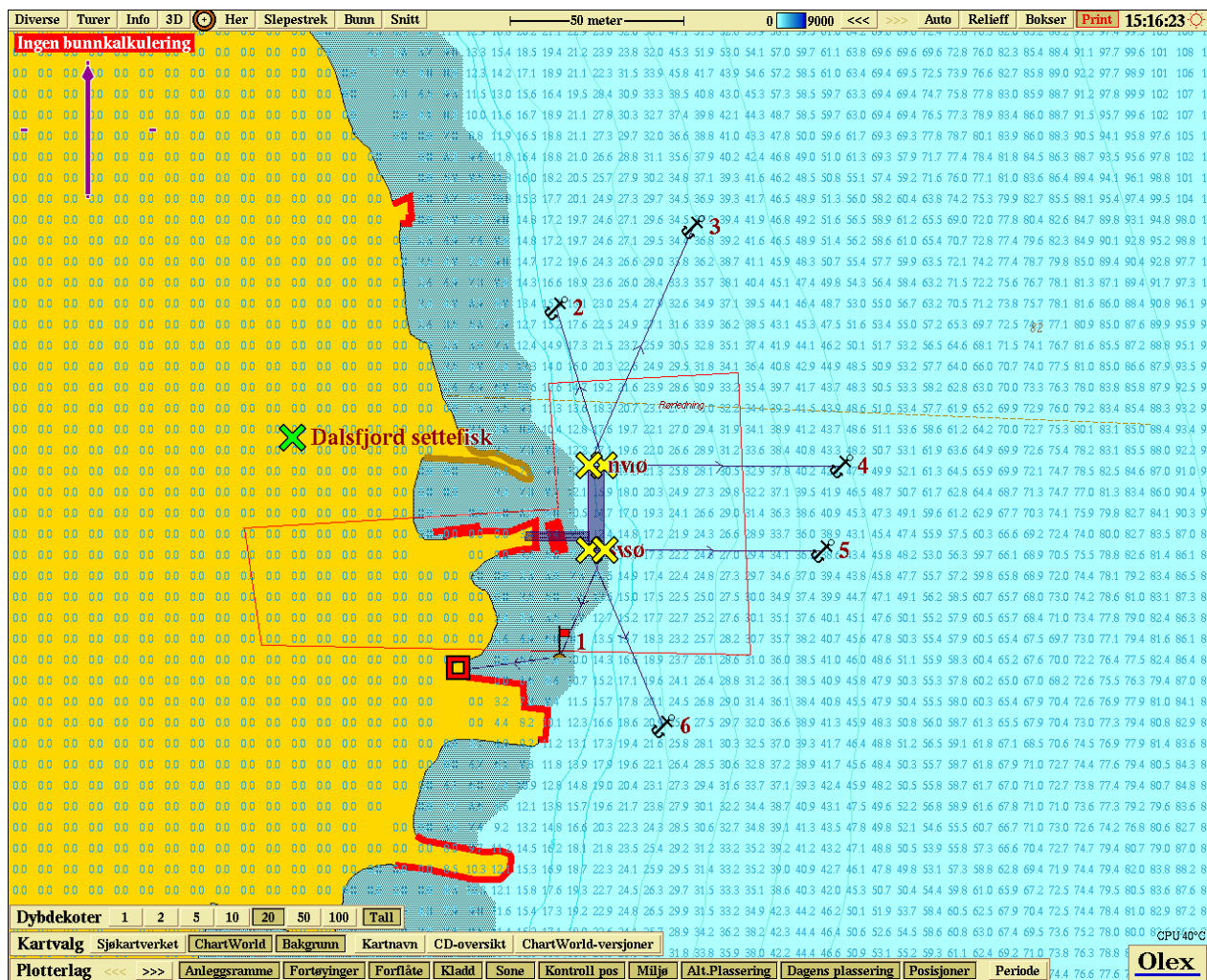
Ca kostnad med 6 anker à 4000kg inkl kjetting sjakler kauser tau.

Hvis 2 av linene går i land så reduseres komp kostnaden til ca X men da kommer kostnad med ev etablering av landfeste i tillegg.

Det er og noe usikker hvor godt anker feste vi vil få spes på dei 2 linene som går mot land.

I tillegg kan det nok regnes ca 2 dager med service båt X pr dag.

Det kan og være mulig att vi må sette på noe sidefortøyninger som støtte, men tror det skal gå uten når vi bruker så store anker.

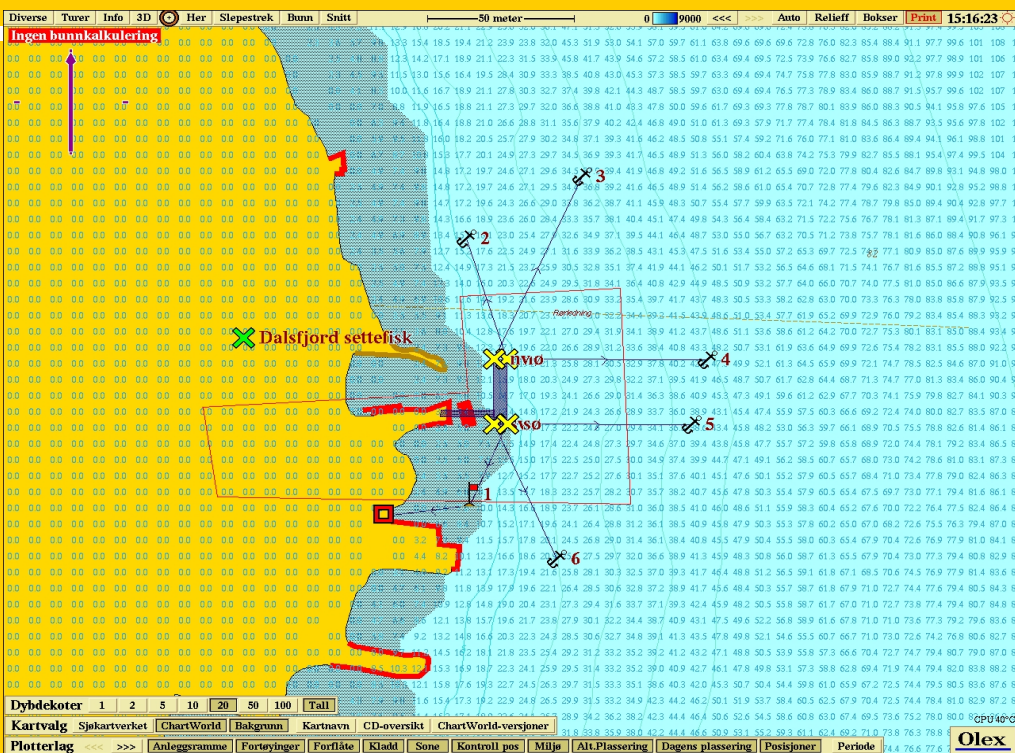


Marine Harvest Norway AS region west

Innmelding av posisjoner for akvakulturanlegg

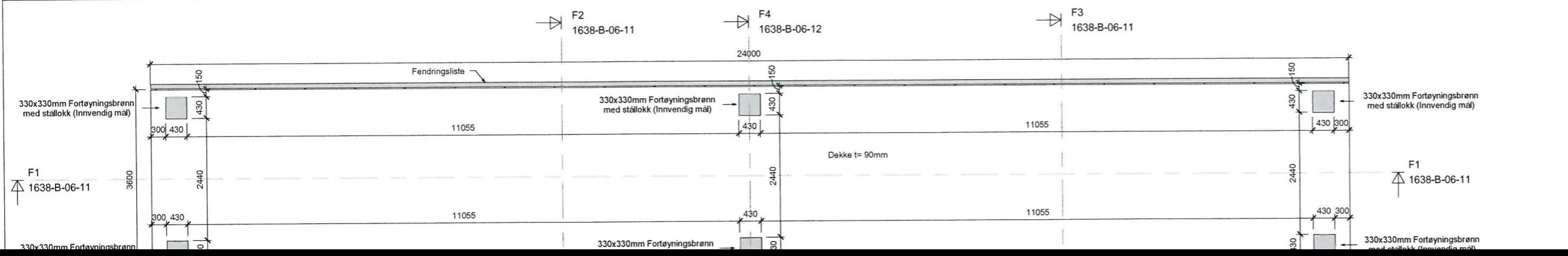


Lokalitetsnavn:	Dalsfjord settelisk
Lokalitets no:	
Fylke:	
Kommune:	
Dato oppdatert	10.05.2017



Possisjoner	GPS NORD	GPS ØST	Anker Dyp	Avstand til Anlegget	Tot Lengde Fortøyning	Faktor	Tau Dim	Anker Dim
Anker anlegg								
no 1					0,00	#DIV/0!		
no 2					0,00	#DIV/0!		
no 3					0,00	#DIV/0!		
no 4					0,00	#DIV/0!		
no 5					0,00	#DIV/0!		
no 6					0,00	#DIV/0!		
no 7					0,00	#DIV/0!		
no 8					0,00	#DIV/0!		
no 9					0,00	#DIV/0!		
no 10					0,00	#DIV/0!		
no 11					0,00	#DIV/0!		
no 12					0,00	#DIV/0!		
no 13					0,00	#DIV/0!		
no 14					0,00	#DIV/0!		
no 15					0,00	#DIV/0!		
no 16					0,00	#DIV/0!		
no 17					0,00	#DIV/0!		
no 18					0,00	#DIV/0!		
no 19					0,00	#DIV/0!		
no 20					0,00	#DIV/0!		
no 21					0,00	#DIV/0!		
no 22					0,00	#DIV/0!		
no 23					0,00	#DIV/0!		
no 24					0,00	#DIV/0!		
no 25					0,00	#DIV/0!		
no 26					0,00	#DIV/0!		
no 27					0,00	#DIV/0!		
no 28					0,00	#DIV/0!		
no 29					0,00	#DIV/0!		
Anker flåte			Dyp	Avstand	0,00			
fl 01	62.07.397	005.56.736	9	33	34,21	3,80	56mm	ank/bolt
fl 02	62.07.450	005.56.735	15	47	49,34	3,29	56mm	3t-ac
fl 03	62.07.462	005.56.781	34	74	81,44	2,40	56mm	4t-ac
fl 04	62.07.426	005.56.830	45	68	81,54	1,81	56mm	3t-ac
fl 05	62.07.413	005.56.824	38	63	73,57	1,94	56mm	3t-ac
fl 06	62.07.386	005.56.771	23	54	58,69	2,55	56mm	4t-ac
fl 07					0,00	#DIV/0!		
fl 08					0,00	#DIV/0!		
			Dyp		378,79			
Poss flåte								
Hjørneposs Anlegg			Dyp					
NV	62.07.426	005.56.746	14				Mijø	
NØ	62.07.462	005.56.751	17				Hs	
SØ	62.07.413	005.56.751	12				Vc	
SV	62.07.413	005.56.746						
Hovedkomponenter								
RAMME								
TYPE RINGER								
DYBDE NØTER								
BUNNVEKT								
ANTALL RINGER								
TYPE FORFLÅTE								

NB: Ankerposisjonene kan bli noe justert etter utlegging av anlegget, dette vil bli oppdatert.



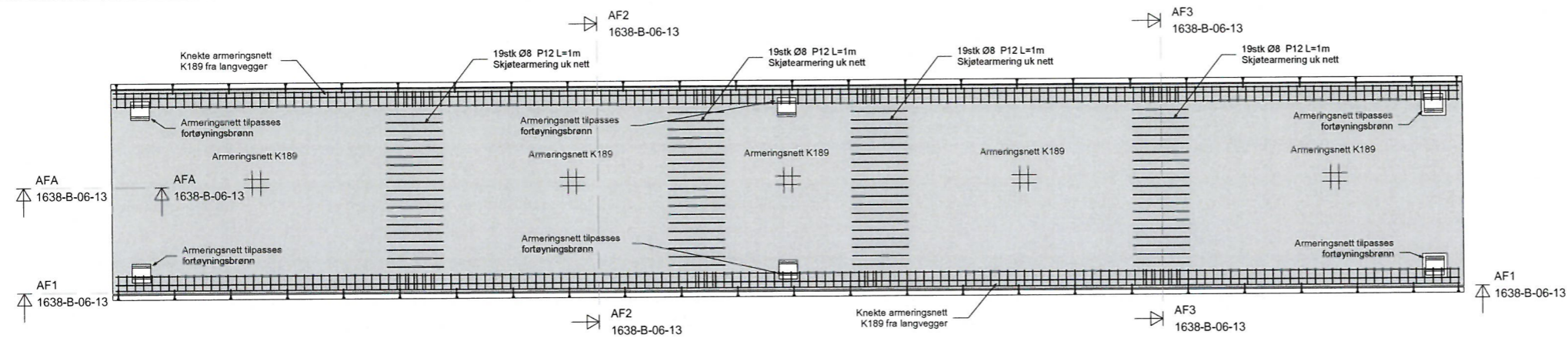
ANMERKNINGER

SIKKERHETS- OG KONTROLLKLASSE

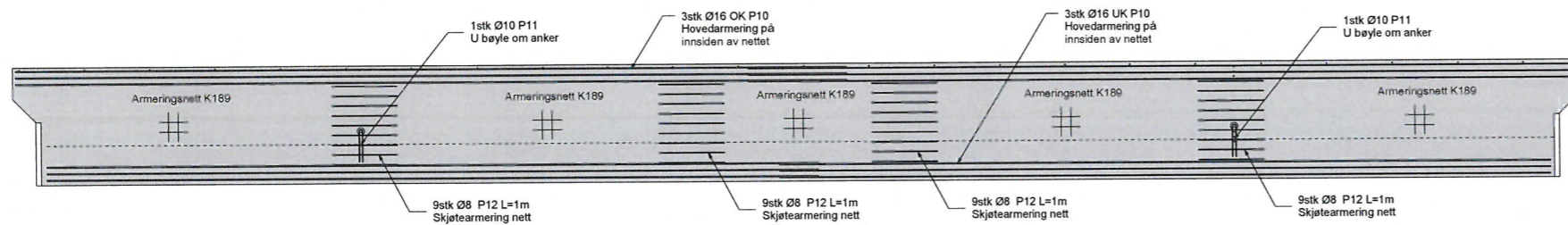
1. Pålitelighetsklasse:	2	ihht NS-EN1990:2002+NA:2008
2. Kontrollklasse for utførelse:	Normal kontroll	ihht NS-EN1990:2002+NA:2008
3. Prosjekteringskontroll:	Normal kontroll	ihht NS-EN1990:2002+NA:2008

MATERIALER OG UTFØRELSE

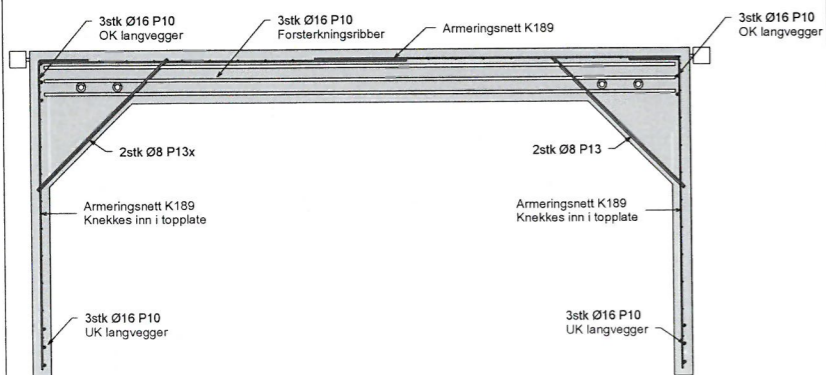
1. Betongkvalitet		
1.1 Fæsthetsklasse:	B45	
1.2 Bestandighetsklasse:	MF40	
1.3 Eksponeringsklasse:	XS3	
1.4 Kloridklasse:	cl 0,1	



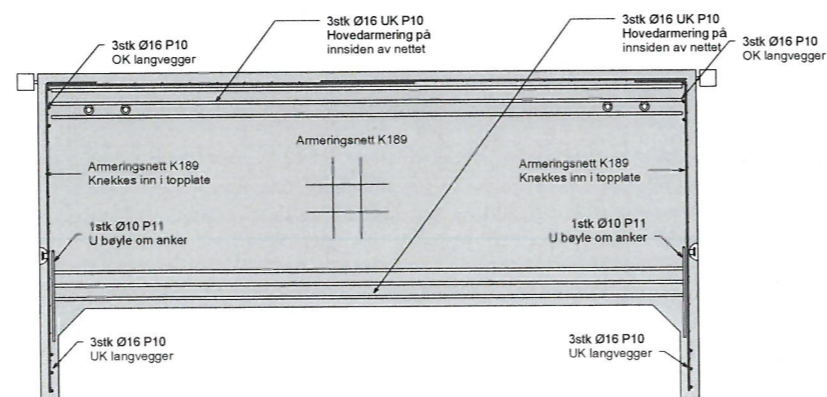
Armering topplate
1 : 50



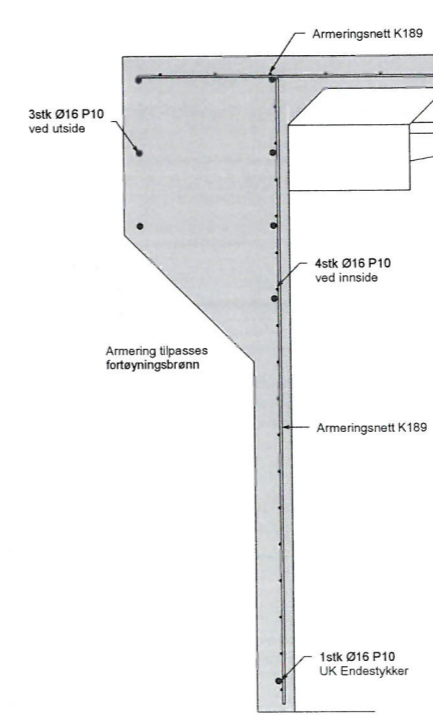
Snitt AF1-AF1 Armering langvegger - Oppriss
1 : 50



Snitt AF2-AF2 Armering forsterkningsribber
1 : 20



Snitt AF3 - AF3 Ribbevegger ved løfteanker - Armering
1 : 20



Detali AFA - Armering Endestykker
1 : 10

ANMERKNINGER:

Generelt vises det til prosjektbeskrivelse og mengdeoppstilling.

SIKKERHETS- OG KONTROLLKLASSE:

1. Pålitelighetsklasse:	2	ihht NS-EN1990:2002+NA:2008
2. Kontrollklasse for utførelse:	Normal	ihht NS-EN1990:2002+NA:2008
3. Prosjekteringskontroll:	Normal	ihht NS-EN1990:2002+NA:2008

MATERIALER OG UTFØRELSE:

- Betongkvalitet:
 - 1.1 Fasthetsklasse: B45
 - 1.2 Bestandighetsklasse: MF-40
 - 1.3 Eksponeringsklasse: XS3
 - 1.4 Klordklasse: cl 0,10
 - 1.5 Kornstørrelse Dmaks: 22mm
- Avfasing:
 - General avfasing av utvendig hjørner isopor: 100mm
 - Avfasing av ribber: 100mm
 - Avfasing av ribber ved løfteanker: 150mm
 - Avfasing innvendig hjørner ved ender: 350mm
- Armeringskvalitet:
 - Armeringsnett: B500NA
 - Kamstål: B500NC
- Minimums overdekning: 50mm
- Omfang: 2 ruter eller 50Ø (viset ikke annet er oppgitt)
- Armeringskjøter skal veksles/forskyves. Avstand mellom senter av kjøtene skal være større en 50Ø.
- Det skal alltid ligge en armeringstang i hvert bøylehjørne av samme dimensjon som bøylen, dersom ikke annet er oppgitt.
- Oppstikkende armering sikres.
- Flytebjørne: Isopor S60

FORKLARINGER:

- OK = Overkant
- UK = Underkant
- t = Tykkelse på konstruksjonsdel

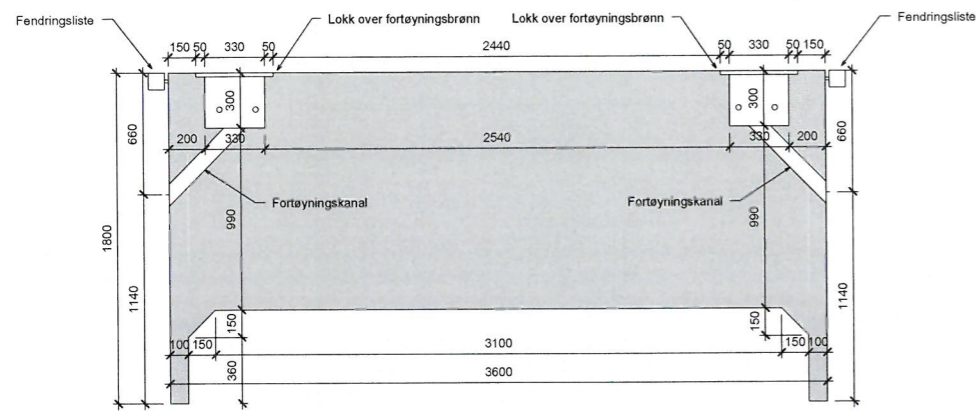
Alle mål uten enhet er i mm, unntatt kotehøyder som er i m. Understreket mål er ikke tegnet i riktig skala.

Mål og kotehøyder i parentes skal måles på stedet.

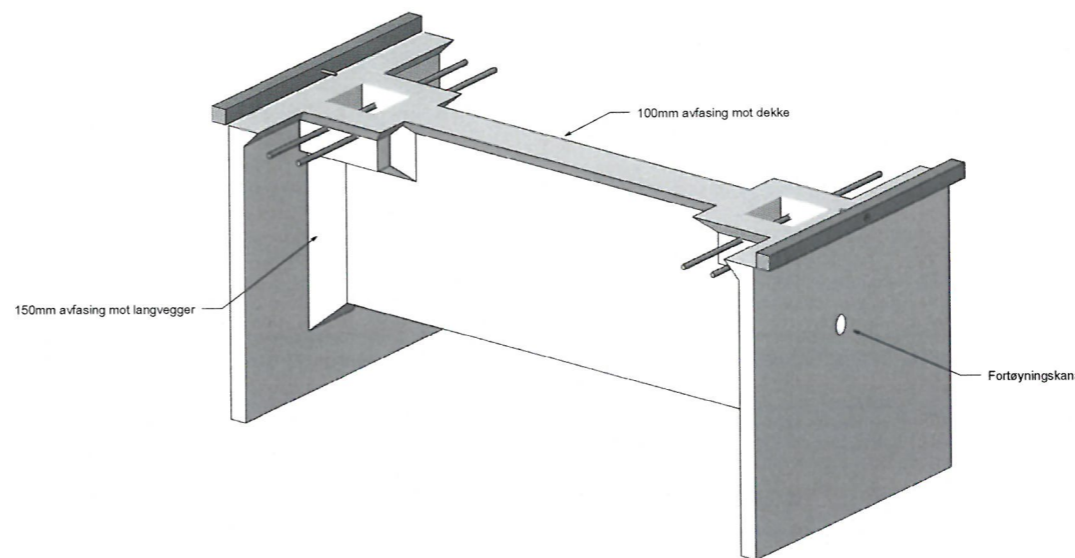
HENVISNINGER:

- Andre dokumenter fra Akvator AS

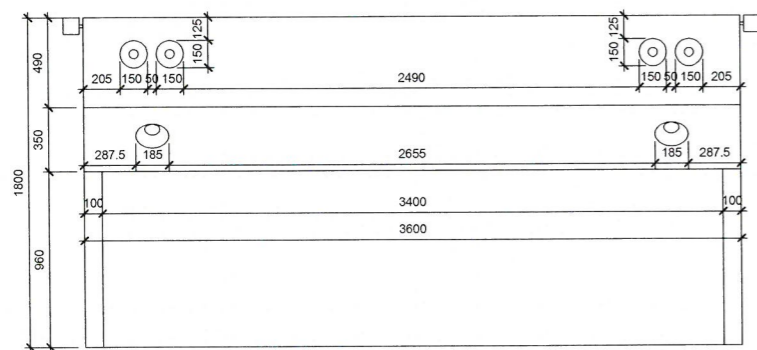
Revisjon	Målestokk	Nr.	Sign.	Dato
MARINEGRUPPEN AS FLYTEBRYGGER				
Som vist		Tegn.	PH	31.10.2013
A1		Konit:	HB	31.10.2013
Tegningarnr.				Revisjon
Flytebrygge 1,8x3,6x24				1638-B-06-13
Armeringstegning				
Akvator AS		Tlf.: 468 09 434		
Borggata 8		Fax: 534 04 165		
Postboks 743		fsmepost@akvator.no		
5404 STORD		www.akvator.no		
Foretaksregisteret NO 683 532 872 MVA				



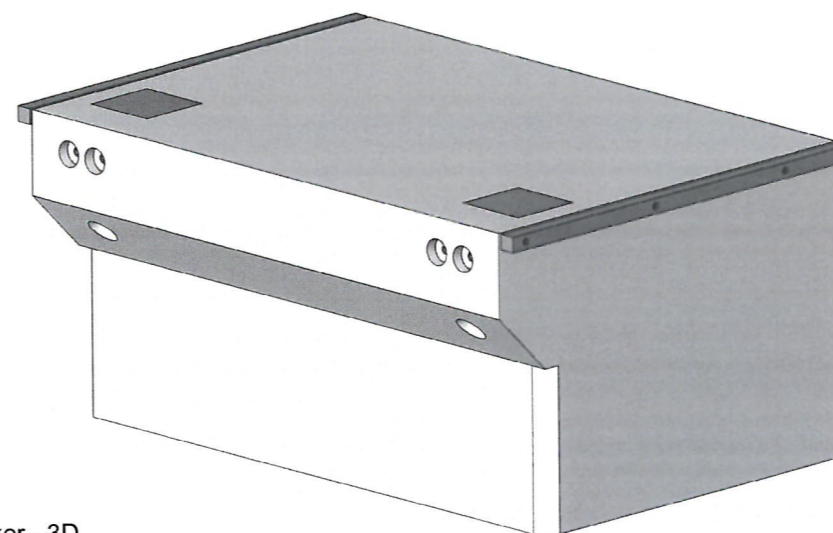
Snitt F4 - F4 Ribbevegg ved fortøyningsbrønn
1 : 20



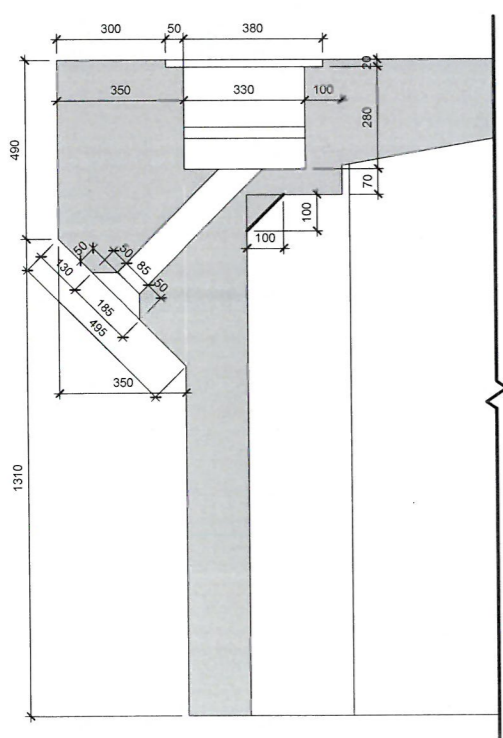
Snitt F4 - F4 Ribbevegg ved fortøyningsbrunn 3D



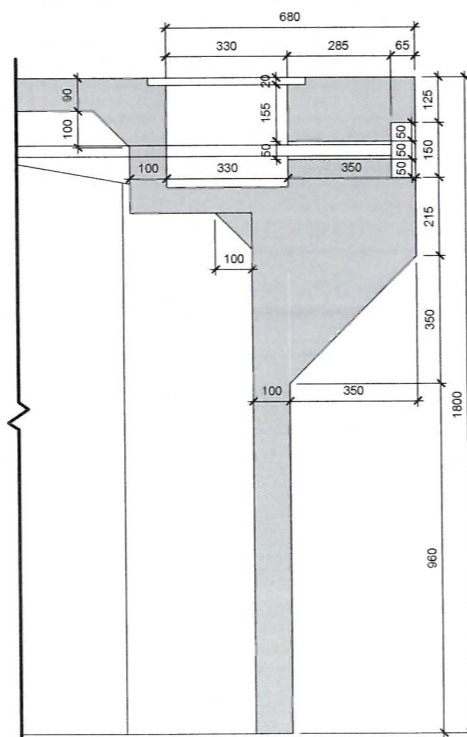
Detalji FC - Endestykker
1 : 20



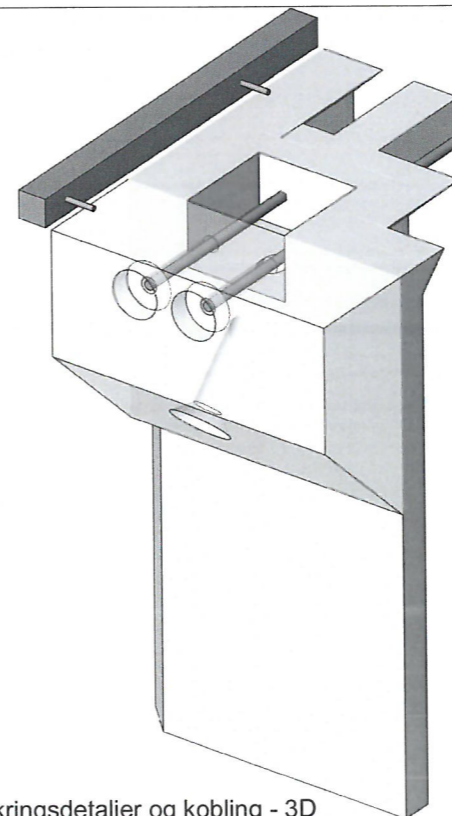
Endestykker - 3D



Detalji FA - Forankringsdetaljer
1 : 10



Detalji FB - Snitt gjennom kobling
1 : 10



Forankringsdetaljer og kobling - 3D

ANMERKNINGER

SIKKERHETS- OG KONTROLLKLASSE

- | | | |
|----------------------------------|-----------------|-----------------------------|
| 1. Pålitelighetsklasse: | 2 | ihht NS-EN1990:2002+NA:2008 |
| 2. Kontrollklasse for utførelse: | Normal kontroll | ihht NS-EN1990:2002+NA:2008 |
| 3. Prosjekteringskontroll: | Normal kontroll | ihht NS-EN1990:2002+NA:2008 |

MATERIALER OG UTFØRELSE

- | | | |
|--------------------------|--------|--|
| 1. Betongkvalitet | | |
| 1.1 Fasthetsklasse: | B45 | |
| 1.2 Bestandighetsklasse: | MF40 | |
| 1.3 Eksponeringsklasse: | XS3 | |
| 1.4 Kloridklasse: | cl 0,1 | |
| 1.5 Kornstørrelse:Dmaks | 22mm | |

2. Avfasing:
- General avfasing av utvendig hjørner isopor: 100mm
 - Avfasing av ribber: 100mm
 - Avfasing av ribber ved lofteanker: 150mm
 - Avfasing innvendig hjørner ved ender: 350mm

3. Armeringskvalitet:
- Armeringsnett: B500NA
 - Kamstål: B500NC

4. Minimum overdekning 50mm
5. Omfaring: 2 ruter eller Ø50 (visst ikke annet er oppgitt)
6. Armeringskjøter skal veksles/forskyves. Avstand mellom senter av skjøtene skal være større en 500
7. Oppstikkende armering sikres
8. Flytebjørner: Isopor S80

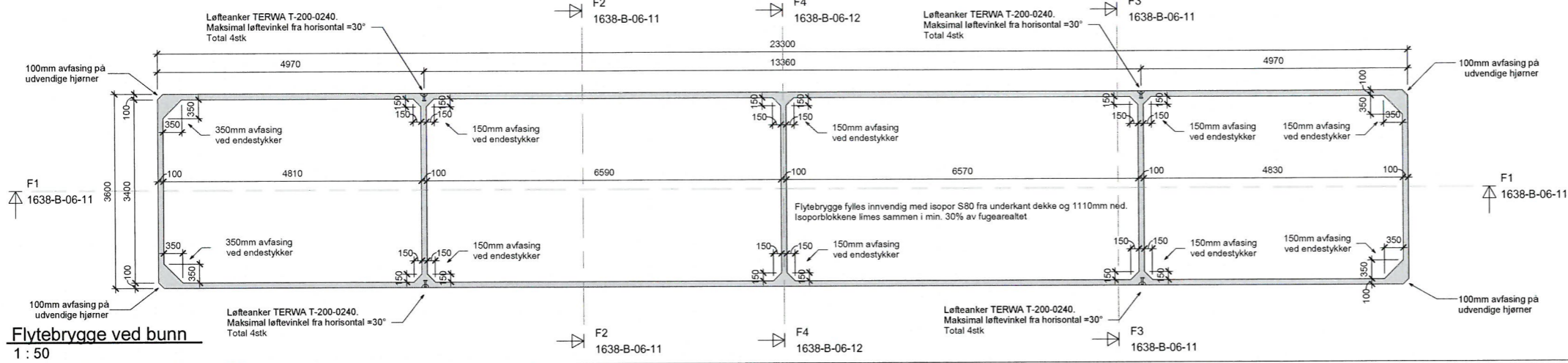
STABILITET OG RUELLEPERIODE

Beregnet rulleperiode er 5,3sek.

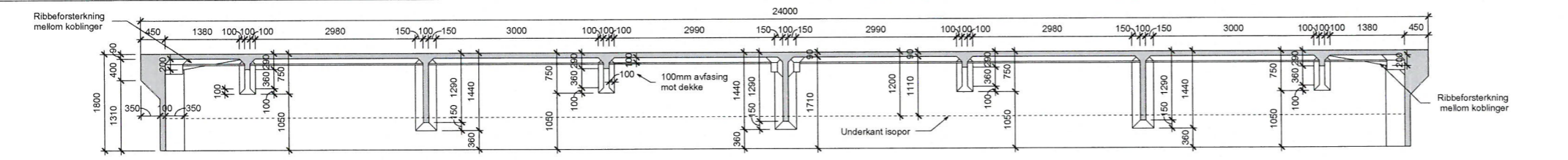
Alle mål uten enhet er i mm, unntatt kotehøyder som er i m. Understrøket mål er ikke tegnet i riktig skala.

Mål og kotehøyde i parentes skal måles på stedet.

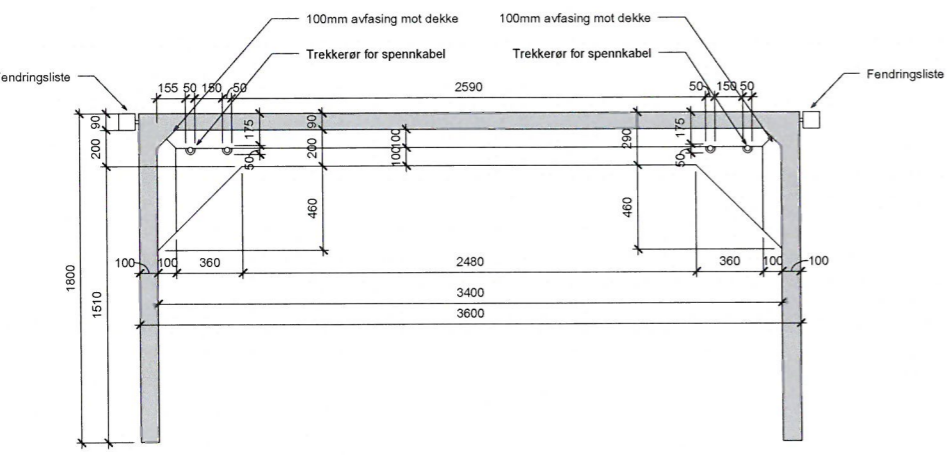
Revisjon	Målestokk	Nr.	Sign.	Dato
MARINEGRUPPEN AS FLYTEBRYGGER				
Som vist	Tegn.	PH		12.10.1012
A1	Kontr.	HB		12.10.1012
Tegningsnr.				Revisjon
Flytebrygge 1,8x3,6x24 Endestykker, Forankring -og koblingsdetaljer				1638-B-06-12
		Akvator AS Tlf: 468 09 434 Borggata 8 Fax: 534 04 155 Postboks 743 firmapost@akvator.no 5404 STORD www.akvator.no Foretaksregisteret NO 853 532 872 MVA		



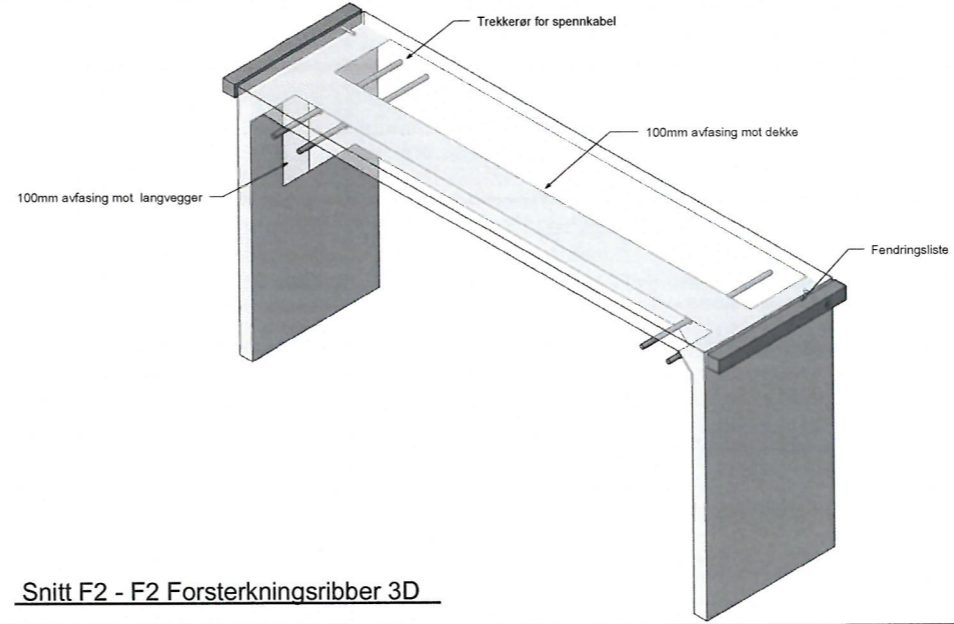
Flytebrugg ved bunn
1 : 50



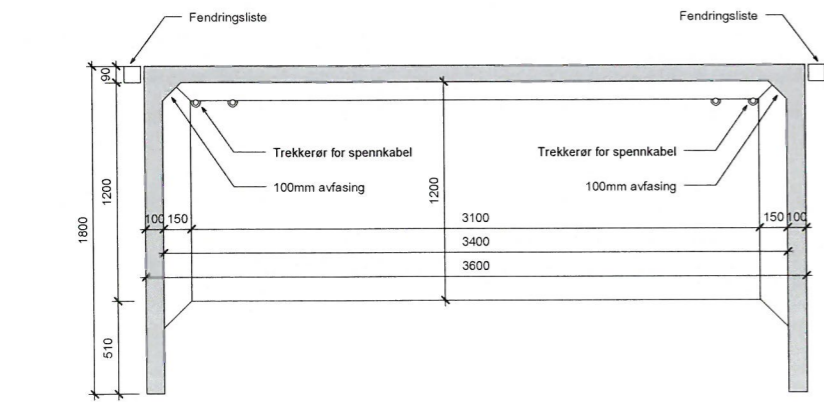
Snitt F1-F1 Lengdesnitt
1 : 50



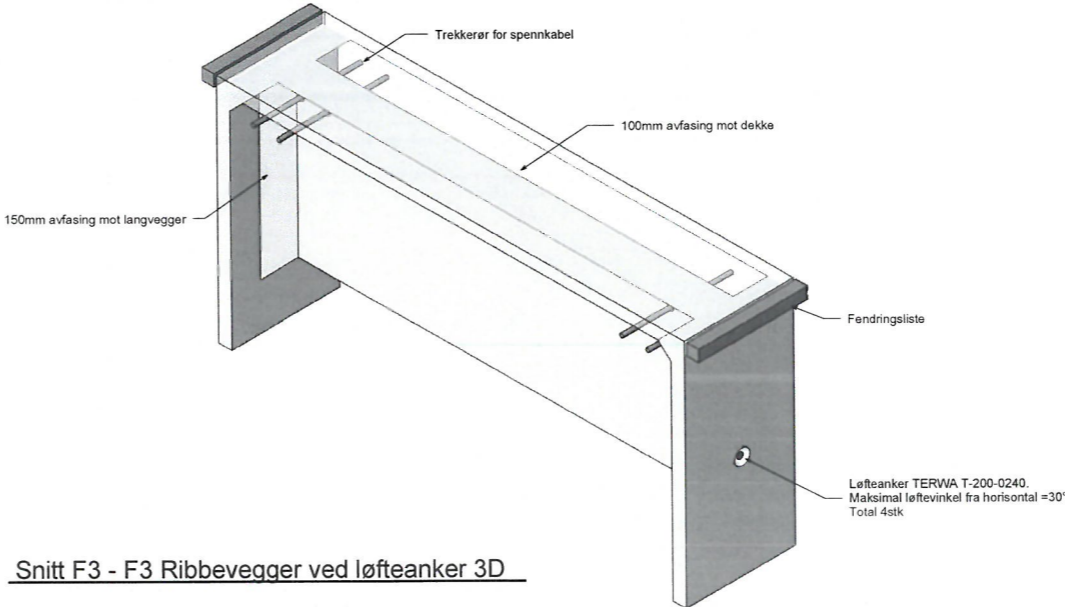
Snitt F2 - F2 Forsterkningsribber
1 : 20



Snitt F2 - F2 Forsterkningsribber 3D



Snitt F3 - F3 Ribbevegger ved løfteanker
1 : 20



Snitt F3 - F3 Ribbevegger ved løfteanker 3D

- ANMERKNINGER**
- SIKKERHETS- OG KONTROLLKLASSE**
- Pålitelighetsklasse: 2 ihht NS-EN1990:2002+NA:2008
 - Kontrollklasse for utførelse: Normal kontroll ihht NS-EN1990:2002+NA:2008
 - Prosjekteringskontroll: Normal kontroll ihht NS-EN1990:2002+NA:2008
- MATERIALER OG UTFØRELSE**
- Betongkvalitet
 - 1.1 Fasthetsklasse: B45
 - 1.2 Bestandighetsklasse: MF40
 - 1.3 Eksponeringsklasse: XS3
 - 1.4 Kloridklasse: cl 0,1
 - 1.5 Kornstørrelse: Dmaks 22mm
 - Avfasing:
 - General avfasing av utvendig hjørner isopor: 100mm
 - Avfasing av ribber ved løfteanker: 150mm
 - Avfasing innvendig hjørner ved ender: 350mm
 - Armeringskvalitet:
 - Armeringsnett: B500NA
 - Kamstak: B500NC
 - Minimum overdekning 50mm
 - Omfang: 2 ruter eller Ø50 (visst ikke annet er oppgitt)
 - Armeringsskjøter skal veksles/forskyves. Avstand mellom senter av skjøtene skal være større en 50Ø
 - Oppstikkende armering sikres
 - Flytebjørne: Isopor S80
 -

STABILITET OG RUELLEPERIODE

Beregnet rulleperiode er 5,3sek.

Alle mål uten enhet er i mm, unntatt kotehøyder som er i m. Understreket mål er ikke tegnet i riktig skala.

Mål og kotehøyde i parentes skal måles på stedet.

Revisjon	Målestokk	Nr.	Sign.	Dato
MARINEGRUPPEN AS FLYTEBRUGGER	Som vist	Tegn.	PH	12.10.1012
	A1	Kontr.	HB	12.10.1012
Tegningens:		Revisjon		
Flytebrugg 1,8x3,6x24 Plan mot bunn Snitt og 3D		1638-B-06-11		
		Akvator AS Tlf: 468 09 434 Borggata 8 Fax: 534 04 185 Postboks 743 firmapost@akvator.no 5404 STORD www.akvator.no Foretaksregisteret NO 883 532 872 MVA		



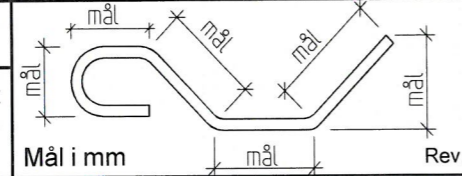
Borggata 8, Postboks 143, N-5404 Stord - Telefon 53 40 41 80


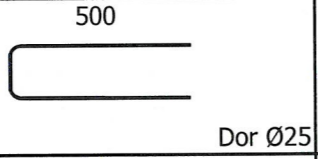
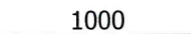
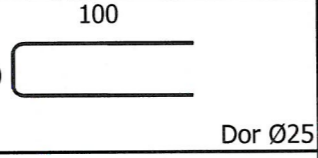
Marinegruppen AS
Flytebrygge 1,8x3,6x24
Armering

Side: **P100**
Rev.

Utført av: **PH** Kontr. av: **HB** Dato: **31.10.2013**

Oppdrag nr. **1638** Dokument nr. **1638-B-06-100**



Pos nr.	Stål kvalitet	Diam. mm	Antall stk	Kapp-lengde mm	Samlet lengde m	Mål i mm	Rev.	Merknader beliggenhet etc.	
P10	B500NC	16	40	12000	480,0	 1m Omfar 800			
P11	B500NC	10	4	1020	4,1	 500 60 Dor Ø25		Utvendig mål Bøyer om løfteanker	
P12	B500NC	8	148	1000	148,0	 1000		Skjøtearmering nett	
P13	B500NC	10	16	1170	18,7	 100 1010 Dor Ø25		Utvendig mål Bøyer om løfteanker	
Diam.	8	10	12	14	16	20	25	32	Sum
Sum m	148,0	22,8			480,0				650,8
Sum kg	58,4	14,1			757,6				830,1



Volda kommune
Stormyra 2
6100 VOLDA

VOLDA KOMMUNE	
Saksnr. 17/907	A: OTV
Løpenr.	S: PERHEZ
11 JUL 2017	
Arkivdel: BYGG	
Klassering P:	
Klassering S:	

Volda kommune
Oppføring av betong flytekai gnr149 bnr32 og gnr149 bnr39 - Marine Harvest Norway AS
Dispensasjon frå kommuneplan

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Samfunnstryggleik

Før dispensasjon eventuelt blir gitt må det gjennomførast ei generell risiko- og sårbarheitsvurdering for å avklare om tiltaket kan medføre tryggleiks- eller beredskapsmessige konsekvensar (jf. pbl. § 19-2, 3. ledd og § 28-1).

Med helsing

Kristin Eide (e.f.)
fung. samordnar

Kari Bjørnøy
seniorrådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Fagsaksbehandlarar

Samfunnstryggleik: Jon Erik Eik, tlf 71258489

Kopi:

Møre og Romsdal fylkeskommune Fylkeshuset 6404 Molde
Kystverket Postboks 1502 6025 ÅLESUND

Saka er oversendt Bergen Sjøfartsmuseum for avklaring om marine kulturminne.
Vi har ikkje fått svar innan frist.

For vår del har vi ikkje merknader

Møre og Romsdal fylkeskommune
Johnny Loen
Plansamordnar
71 28 02 43

Fra: Morten Reitan[morten.reitan@sjofartsmuseum.no]

Sendt: 03.08.2017 13:08:11

Til: post@mrfylke.no[post@mrfylke.no]

Kopi: 'Tord Kristian Karlsen'[Tord.Karlsen@sjofartsmuseum.no]; [anders.smith-ovland@mrfylke.no];

Tittel: SV: Volda kommune - oppføring av flytebryggje gbnr 149/32, 39 - dispensasjon frå kommuneplan - ber om marinarkeologisk uttale

Hei,
Viser til søknad om flytebrygge ved Marine Harvest sitt settefiskanlegg ved Dravlaus i Dalsfjord i Volda.

Det er ikkje kjende kulturminne under vatn der. Art og omfang på tiltaket er begrensa. Bergens Sjøfartsmuseum har ingen merknad til søknaden.

Vennleg helsing
Bergens Sjøfartsmuseum

Morten Reitan
Arkeolog
Telefon +47 952 17 065
Stiftelsen Bergens Sjøfartsmuseum
Sjofartsmuseum.no
Haakon Shetelig's plass 15, 5007 Bergen

From: Anders Smith-Øvland [<mailto:anders.smith-ovland@mrfylke.no>]

Sent: Friday, June 23, 2017 11:00 AM

To: Stiftelsen Bergens Sjøfartsmuseum

Subject: Volda kommune - oppføring av flytebryggje gbnr 149/32, 39 - dispensasjon frå kommuneplan - ber om marinarkeologisk uttale

Oversending av plansak for marinarkeologisk uttale

- Sjå vedlagte plandokument
- Vår interne skrivefrist er 24.07.2017
- Uttale sendes dok.post@mrfylke.no
- Uttale frå museet vil bli innarbeidd i Møre og Romsdal fylkeskommunes utgåande brev i saka

Mvh

Anders Smith-Øvland
overarkitekt
Plan og analyse
Møre og Romsdal fylkeskommune

Tlf: 71 28 02 41 / 959 99 801
anders.smith-ovland@mrfylke.no
mrfylke.no

Vi viser til brev datert 21.6.2017.

Kystverket er **kystens samferdselsetat med** ansvar for sikkerhet og framkommelighet i havner, leder og kystfarvann. En **sentral aktør i forvaltningen og utviklingen av kystsonen**, som arbeider målbevisst for å etablere gode navigasjonsforhold langs kysten, fremme en bærekraftig utvikling av kystsonen og derav bidra til en miljøretta og konkurransedyktig sjøtransport.

Søknader om dispensasjon blir av Kystverket vurdert opp mot formålet i Havne- og farvannsloven.

Så langt vi kan se er de omsøkte tiltak ikke til vesentlig hinder for generell ferdsel i området. Ut i fra ferdselsmessige hensyn har vi ikke innvendinger til at det gis dispensasjon.

Kystverket har vurdert søknaden opp mot formålet i havne- og farvannsloven og har så langt ikke vesentlige merknader til tiltaket.



SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Per Heltne

Arkivsak nr.: 2016/1218

Arkivkode: 1990004

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
60/17	Forvaltningsutvalet	29.08.2017

PLANID 1990004 - OSDALEN KRAFTVERK - DISPENSASJON FRÅ KOMMUNEPLAN - GBR 58/1

Administrasjonen si tilråding:

- Forvaltningsutvalet gir med heimel i plan og bygningslova §19-2 dispensasjon frå arealformål i kommuneplan for utbygging av Osdalen kraftverk i samsvar med søknad motteke 19.02.2017 og med grunnlag i vilkår sett i konsesjon gitt av NVE 26.09.2014.*
- Kommunen viser til vilkår frå M.R. Fylkeskommune om arkeologisk registrering i utbyggingsområdet før utbygging, og tek atterhald om å kome attende til saka om slik registrering gir grunnlag for endra haldning til saka.*
- Vilkår i løyve frå Statens vegvesen må fylgjast opp.*

Vedleggsliste:

Ose Ingeniørkontor, søknad om dispensasjon med vedlegg.

Innspel ved høyring:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal
Møre og Romsdal Fylkeskommune
Statens Vegvesen
NVE

Uprenta saksvedlegg:

NVE - konsesjon gitt 26.09.2014

Ose Ingeniørkontor - Utarbeidd Miljø og landskapsplan.

Saksopplysningar/fakta:

Vedlagt fylgjer motteken dispensasjonssøknad frå kommunedelplan tilknytt utbygging av Osdalen Kraftverk.

Søknad er fremja av Ose Ingeniørkontor.

NVE har ved brev av 26.09.2014 gitt konsesjon for aktuell kraftverkutbygging.

Det er utarbeidd detaljplanar for konstruksjonar og miljø og landskapsplan i samsvar med vilkår i konsesjon.

I søknaden heiter det m.a.:

"På vegne av tiltakshavar Tussa Energi AS oversender vi søknad om dispensasjon etter

plan- og bygningslova (pbl) § 19-1 frå kommuneplan for plassering av kraftverk, dam, avkøyrslar, anleggsveg, rørtrase og mellombels riggeområde i Osdalen, som vist på vedlagte situasjonsplan.

Utbygginga skjer i Osdalselva, med inntaksdam nedanfor utløpet av Osdalssætrevatnet. Kraftstasjonen er planlagt bygd ovanfor bebyggelsen i Osdalen.

Både til stasjonen og inntaksdam/lukehus vert det bygd nye avkøyrslar og tilkomstveg.

Rørtraseen vert om lag 1 955 m, den vert nedgravd og kryssar fylkesvegen to stader.

Det skal i tillegg opparbeidast eit mellombels riggeområde for lagring av rør, lagring og knusing av masser. Dette arealet vert tilbakeført når anlegget er ferdig.

Arealet der kraftstasjonen skal stå og store delar av rørtraseen ligg i område som er omfatta av kommuneplanen sin arealdel frå 1990. Berørt areal ligg i LNF sone A.

For området rundt inntaksdam/lukehus ved Osdalssætrevatnet er det kommunedelplan for Grøndalen frå 1990 (revidert i 1997) som er gjeldande, LNF område sone A med forbod mot spreidd bygging.

Tiltaka er unnateke plan- og byggesakshandsaming, men ligg i LNF område og det vert difor søkt om dispensasjon for tiltaket.

I samband med konsesjonshandsaminga vart det gjort utgreiingar og vurderingar av naturmangfaldet.

NVE har gjeve konsesjon på vilkår, desse føresetnadane er ivareteke i forbindelse med Miljø- og landskapsplanen som er utarbeida .

Søknad om løyve til avkøyrslar er sendt til Statens vegvesen samtidig med innsending av denne dispensasjonssøknaden. Kopi av denne er vedlagt.

Vi ber om fritak frå varsling av naboar i forbindelse med dispensasjonssøknaden.

Tiltaket er grundig redegjort for, og både fordelar og ulemper er vurdert i forbindelse med konsesjonsarbeidet."

I samsvar med gjeldande handsamingsreglar har søknad om dispensasjon frå plan vore sendt på høyring.

Det ligg etter høyring føre fylgjande innspel:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal, brev av 27.02.2017:

"Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

NVE ga i 2014 konsesjon for utbygging av Osdalen Kraftverk. Det er utarbeidd detaljplanar for konstruksjonar og miljø og landskapsplan i samsvar med vilkåra i konsesjonen. Utbyggingsområdet ligg innanfor LNF i kommuneplanen sin arealdel.

Tiltaka gjeld plassering av kraftverk, dam, avkøyrslar, anleggsveg, røyrtrasé og mellombels riggområde i Osdalen. Inntaksdammen skal vere nedanfor utløpet av Osdalssætrevatnet og kraftstasjonen er planlagt bygd ovanfor busetnaden i Osdalen. Det vert bygd nye avkøyrslar og tilkomstveg til stasjon og inntaksdam/lukehus. Røyrtraséen vert om lag 1955 meter og vert nedgravd. Det bli også opparbeida eit mellombels riggområde for lagring av rør og lagring og knusing av masser. Dette arealet vert tilbakeført.

Natur - og miljøverninteresser

Vi viser til vår fråsegn av 21.05.2013 til søknad om konsesjon for mellom anna Osdalen kraftverk. Vi har ikkje ytterlegare merknader."

I tilknytning til konsesjonssaka gav Fylkesmannen i Møre og Romsdal fylgjande uttale som det her blir vist til:

"Etter Fylkesmannens vurdering tilfredsstillar søknadene for Dravlaus, Vassbakke og Osdalen kravet til kunnskapsgrunnlaget i naturmangfaldlova (§ 8).

Osdalselva er alt sterkt påverka av tidlegare kraftutbygging. Fylkesmannen vil rå til at ein

avventar ei vidare behandling av Osdalen kraftverk til det evt. er gjennomført ein prosess som kan avklare kva miljøvinstar ein kan oppnå ved ein revisjon av dei gjeldande konsesjonsvilkåra, og i kva grad ei ny utbygging er i samsvar med dette. "

Møre og Romsdal fylkeskommune, brev av 17.01.2017:

Møre og Romsdal fylkeskommune har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader: Viser til vår fråsegn 02.12.2015 der det vert stilt krav om arkeologisk registrering. Registreringa bør tingast så tidleg som mogeleg dersom ein ynskjer å få den utført i løpet av våren/sommaren 2017. Vi minner om at budsjettet for dei arkeologiske registreringane må justerast etter 2017 satsar. Jamfør vår fråsegn 02.12.2015 vil registreringsarbeidet ha ei ramme på inntil 3 veker i felt og 1,5 veker etterarbeid.

Kulturminne frå nyare tid/friluftsliv

Vi har ikkje SEFRAK-registreringar i området. På flyfoto frå 1961 går der ein smal veg/sti langs etter elva som vi ikkje veit kor mykje det er att av i dag. Det bør vurderast om den kan verte ein turveg. Denne bør det bli tatt omsyn til ved tiltak, og lagast avbøtande tiltak for der vegen vert berørt slik at det kan brukast

Konklusjon

Vi viser til vår fråsegn 02.12.2015, der det vert stilt krav om arkeologisk registrering, og rår til at denne vert tinga så tidleg som mogleg.

Vi ber om at ein ved vidare planlegging og gjennomføring tek omsyn til eventuell tursti".

NVE -Region Vest, e-post den 20.02.2017:

NVE har ingen merknad til søknad om dispensasjon frå kommuneplan for Osdalen kraftverk.

Statens vegvesen, brev av 04.11.2016 (jf også brev av 29.07.2016):

"Fv. 42 - Søknad om løyve til to nye avkøyrslar frå gnr. 58 bnr. 17 i Osdalen i Volda kommune - Kraftutbygging i regi av Tussa Energi AS.

Vi viser til søknad datert 24.10.2016 om etablering av to nye avkøyrslar på eigedomen 58/17 i Volda kommune.

Dei to avkøyrslane er planlagt etablert i samband med kraftutbygging i regi av Tussa Energi AS. Innbyrdes avstand mellom dei vert om lag 3km. Med bakgrunn i vårt skriv datert 29.7.2016 til plankonsulenten er det innsendt revidert situasjonsplanar, datert 17.10.2016, for dei to avkøyrslane.

Vedtak:

Statens vegvesen godkjenner på vilkår søknaden om etablering av to avkøyrslar frå fylkesveg 42 på gnr. 58 bnr. 17 i Volda kommune. Vedtaket er gjort med heimel i veglova §§ 40 og 43.

Vilkår for løyvet:

- 1. Løyvet er gjeve i samhøve med Forskrift om alminnelige regler om bygging og vedlikehald av avkøyrslar frå offentlig veg datert 16.7.1964 og Forskrift om retningslinjer for behandling av avkjørselssaker for riksveg datert 26.2.1982.*
- 2. Løyvet gjeld berre for den staden som er nemnt ovanfor og i samsvar med vedlagde situasjonsplan datert 17.10.2016 og "Krav til utforming av avkøyrslar" versjon 17.06.14 som fylgjer vedlagt.*
- 3. Der avkøyrslar kryssar veggrofta må det leggast rør med diameter minst 300 mm gjennom avkøyrslar. Avkøyrslar må byggast og haldast ved like slik at ho ikkje leier overvatn eller søle inn på offentleg veg.*
- 4. Løyvet gjeld for føremålet Kraftutbygging.*
- 5. Eigaren eller brukaren av avkøyrslar som løyvet gjeld for, har ansvar for at frisikt og andre krav til avkøyrslar til kvar tid er oppfylt, jf. veglova § 43. Dersom ikkje dette skjer, kan avkøyrslarløyvet bli trekt tilbake.*

6. Løyvet gjeld berre tilknytingspunktet ved fylkesvegen. Privatrettslege tilhøve med omsyn til nabo- og eigedomstilhøve knyta til bruk og opparbeiding av avkøyrsla, frisktsonar og tilkomstveg må søkaren sjølv ivareta og skaffe seg rett til. Slike rettar bør tinglysast.
7. Før arbeidet med avkøyrsla startar opp, må Statens vegvesen bli kontakta for eventuell varslingsplan. Slik plan skal vere godkjend av Statens vegvesen minimum fem - 5 - virkedagar før arbeidet skal starte.
8. Så snart avkøyrsla er bygd må vedlagde skjema "Stadfesting på opparbeida/nybygd avkjørsel" underskrivast og returnerast.
9. Opparbeida avkøyrsla skal vere godkjend av Statens vegvesen før andre byggearbeid vert sett i gang/igangsettingsløyve blir gjeve. Endeleg godkjenning vil bli sendt til søkar med kopi til kommunen.
10. Løyvet fell bort dersom ikkje arbeidet med avkøyrsla er sett i gang innan tre - 3 - år etter at løyvet er gitt."

Det er gitt konsesjon for planlagt utbygging etter ordinær konsesjonsvurdering i 2015, der også Volda kommune gav uttale og tilrådde konsesjon.

Helse og miljøkonsekvensar:

Avklara gjennom konsesjonshandsaming og vilkår tilknytt dette.

Økonomiske konsekvensar:

Ingen kostnader knytt til prosjektet for kommunen.

Viktige tiltak for grunneigarar, bygda og Tussa som utbyggar og kraftleverandør.

Vil også kunne gje auka skattegrunnlag.

Beredskapsmessige konsekvensar:

Utbygging vil gje regulering av vassmengda i elva forbi tuna i området og redusere risiko for flom ved ekstremver.

Utbygging vil sikre straumforsyninga for dei som bur i området.

Vurdering og konklusjon:

Konsesjon er gitt etter gjennomført konsesjonsprosess der også Volda kommune har vore involvert i høyring og gitt uttale.

Volda kommune vedtok fylgjande uttale ved vedtak i formannskapet den 21.05.2013:

"Volda kommune ser svært positivt på den auka verdiskaping og det grunnlag for næringsutvikling og busetnad som utbygging av småkraftverk vil kunne gje i dei ulike bygdela i kommunen og regionen.

Osdalen kraftverk vert tilrådd konsesjon - som vilkår for konsesjon til bygging bør det settast krav om ein generell betring av miljøtilstanden i det sterkt regulerte Mørevassdraget gjennom miljørevisjon. Den omsøkte minstevassføringa synest svært lav, 0, 016 m³/s og bør vurderast auka."

NVE har seinare i konsesjonsvilkår fylgt opp dette slik:

"Det er argumenter som tilsier at minstevannføringa bør vere av en viss størrelse, og at slipp av sommervannføring bør vere større enn vintervannføringa.

Ut fra dette fastsetter vi en minstevannføring på 150 l/s i tiden 1.5-30.9 og 60 l/s resten av året. I forhold til søknaden vil dette gi en redusert produksjon på ca. 1, 1 GWh/år, basert på oppgitt energiekvivalent. Samlet produksjon vil da bli på 15, 7 GWh/år. Etter vårt syn er ikke denne reduksjonen avgjørende for økonomien i prosjektet.

Dersom det senere blir startet en revisjon av konsesjonsvilkårene for reguleringene i Mørevassdraget, kan kravet til minstevannføring for Osdalen kraftverk vurderes på nytt.

Det skal etableres en måleanordning for registrering av minstevannføring. Den tekniske løsningen for dokumentasjon av slipp av minstevannføringen skal godkjennes gjennom detaljplanen. Data skal fremlegges NVE på forespørsel og oppbevares så lenge anlegget er i drift. Dersom tilsiget til Osdalen kraftverk er mindre enn kravet til minstevannføring, skal hele tilsiget slippes forbi. Ved alle steder med pålegg om minstevannføring skal det settes opp skilt med opplysninger om vannslippbestemmelser som er lett synlig for allmennheten. NVE skal godkjenne merking og skiltenes utforming og plassering."

Rammene for tiltaket er altså gitt i konsesjonsvilkår.

Søknaden no gjeld omsynet til avvik i høve til gjeldande arealformål i kommuneplan.

Tilhøva er ikkje vesentleg endra sett i høve til kommunen si tidlegare handsaming og eg ser ikkje grunn til endra haldning til saka.

Vi har avventa kommunen si handsaming i påvente av kravd registrering i høve til kulturminne, (jf uttale frå M.R.Fylkeskommune).

Dette har drege ut i tid og vi finn å ville avslutte saka frå kommunen si side.

Det vert såleis i tilrådinga teke atterhald i høve til mogelege endringar som fylgje av ei slik registrering.

Føresetnaden i tilråding frå Statens vegvesen må fylgjast opp.

Dispensasjon frå kommuneplan vert tilrådd.

Jørgen Vestgarden

Utviklingsjef

Utskrift av endeleg vedtak:

Ose Ingeniørkontor AS, Villegata 19a, 6150 Ørsta

Kopi:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Møre og Romsdal Fylkeskommune

NVE - Region vest, Postboks 53, 6801 Førde

Statens vegvesen, Region midt

NVE - Region vest, Postboks 53, 6801 Førde

Klageinstans:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Volda kommune
Stormyra 2
6100 Volda

12.07.2016

SØKNAD OM DISPENSASJON I FORBINDELSE MED ØSDALEN KRAFTVERK

Generelt

På vegne av tiltakshavar Tussa Energi AS oversender vi søknad om dispensasjon etter plan- og bygningslova (pbl) § 19-1 frå krav i kommuneplan for plassering av kraftverk, dam, avkøyrslar, anleggsveg, rørtrasè og mellombels riggeområde i Osdalen, som vist på vedlagte situasjonsplan.

Tiltak

Utbygginga skjer i Osdalselva, med inntaksdam nedanfor utløpet av Osdalssætrevatnet. Kraftstasjonen er planlagt bygd ovanfor bebyggelsen i Osdalen.

Både til stasjonen og inntaksdam/lukehus vert det bygd nye avkøyrslar og tilkomstveg. Rørtraseen vert om lag 1 955 m, den vert nedgravd og kryssar fylkesvegen to stader. Det skal i tillegg opparbeidast eit mellombels riggeområde for lagring av rør, lagring og knusing av masser. Dette arealet vert tilbakeført når anlegget er ferdig.

Plangrunnlag

Arealet der kraftstasjonen skal stå og store delar av rørtraseen ligg i område som er omfatta av kommuneplanen sin arealdel frå 1990. Berørt areal ligg i LNF sone A område.

For området rundt inntaksdam/lukehus ved Osdalssætrevatnet er det kommunedelplan for Grøndalen frå 1990 (revidert i 1997) som er gjeldande, LNF område med forbod mot spreidd bygging.

Tiltaka er unnateke plan- og byggesakshandsaming, men ligg i LNF område og det vert difor søkt om dispensasjon for tiltaket.

Dispensasjon

I samband med konsesjonshandsaminga vart det gjort utgreiingar og vurderingar av naturmangfaldet.

NVE har gjeve konsesjon på vilkår, desse føresetnadane er ivareteke i forbindelse med Miljø- og landskapsplanen som er utarbeida.

Søknad om løyve til avkøyrslar er sendt til Statens vegvesen samtidig med innsending av denne dispensasjonssøknaden. Kopi av denne er vedlagt.


Vi ber om fritak frå varsling av naboar i forbindelse med dispensasjonssøknaden.

Tiltaket er grundig redegjort for, og både fordelar og ulemper er vurdert i forbindelse med konsesjonsarbeidet.

Etter vår vurdering er fordelene større enn ulempene og vi håpar kommunen ser positivt på tiltaket og gjev dispensasjonsløyve.

For spørsmål står vi til disposisjon.

Med venleg helsing
Ose Ingeniørkontor AS



Liv Karin Egset
Ingeniør

Vedlegg:

- 1321-003 Oversiktsplan
- 1321-I-001 Situasjonsplan Inntak
- 1321-I-010 Lengdeprofil tilkomst lukehus
- 1321-S-001 Situasjonsplan stasjonsbygg
- 1321-S-010 Lengdeprofil tilkomst kraftstasjon
- Kopi av søknad til Statens vegvesen

Volda kommune
Stormyra 2
6100 Volda

19.12.2016

OPPDATERTE TEIKNINGAR I FORBINDELSE MED ØSDALEN KRAFTVERK

Generelt

På vegne av tiltakshavar Tussa Energi AS oversender vi oppdaterte teikningar som vart utarbeida etter innspel frå Statens vegvesen. Desse vart lagt til grunn for endeleg godkjenning. Søknad til og godkjenning frå Statens Vegvesen ligg vedlagt til orientering.

Vi håpar at søknad om dispensasjon, innsendt 12.07.2016, kan handsamast så snart som råd.

For spørsmål står vi til disposisjon.

Med venleg helsing
Ose Ingeniørkontor AS



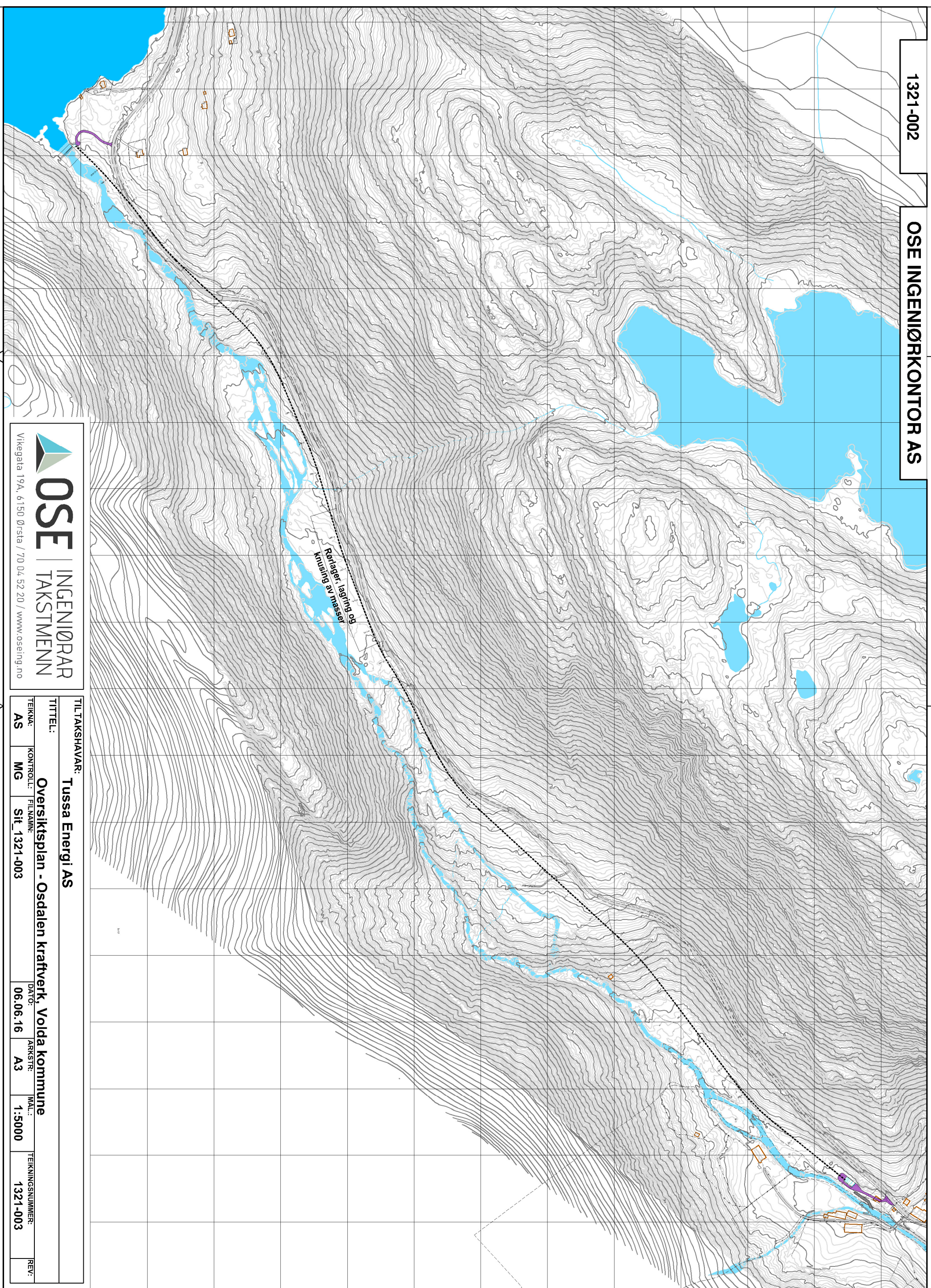
Liv Karin Egset
Ingeniør

Vedlegg:

- 1321-I-001 Situasjonsplan Inntak, datert 17.10.2016
- 1321-I-010 Lengdeprofil tilkomst lukehus, datert 17.10.2016
- 1321-S-001 Situasjonsplan stasjonsbygg, datert 17.10.2016
- 1321-S-010 Lengdeprofil tilkomst kraftstasjon, datert 17.10.2016
- Revidert søknad til Statens vegvesen, datert 24.10.2016
- Løyve frå Statens vegvesen, datert 04.11.2016

1321-002

OSE INGENIØRKTONTOR AS



Rørløper, lagring og knusing av masser



Vikegata 19A, 6150 Ørsta / 70 04 52 20 / www.oseing.no

TILTAKSHAVAR: Tussa Energi AS

TITTEL:

Oversiktsplan - Osdalen kraftverk, Volda kommune

TEIKNAR:	KONTROLL:	FILNAMN:	DATE:	ARKSTRE:	MAL:	TEIKNINGSNUMMER:	REV:
AS	MG	Sit_1321-003	06.06.16	A3	1:5000	1321-003	



REVISJON:	TEIKNINGSNUMMER: 1321-I-001
-----------	--------------------------------

TITTEL: Situasjonsplan inntak

STATUS: Dokumentasjonsteikning

Rev	Endringa gjelder	Sign.	Dato

TILTAKSHAVAR:
Tussa Energi AS
 Langmyra 6
 6150 Ørsta

TITTEL:
 Situasjonsplan inntak
 Osdalen kraftstasjon

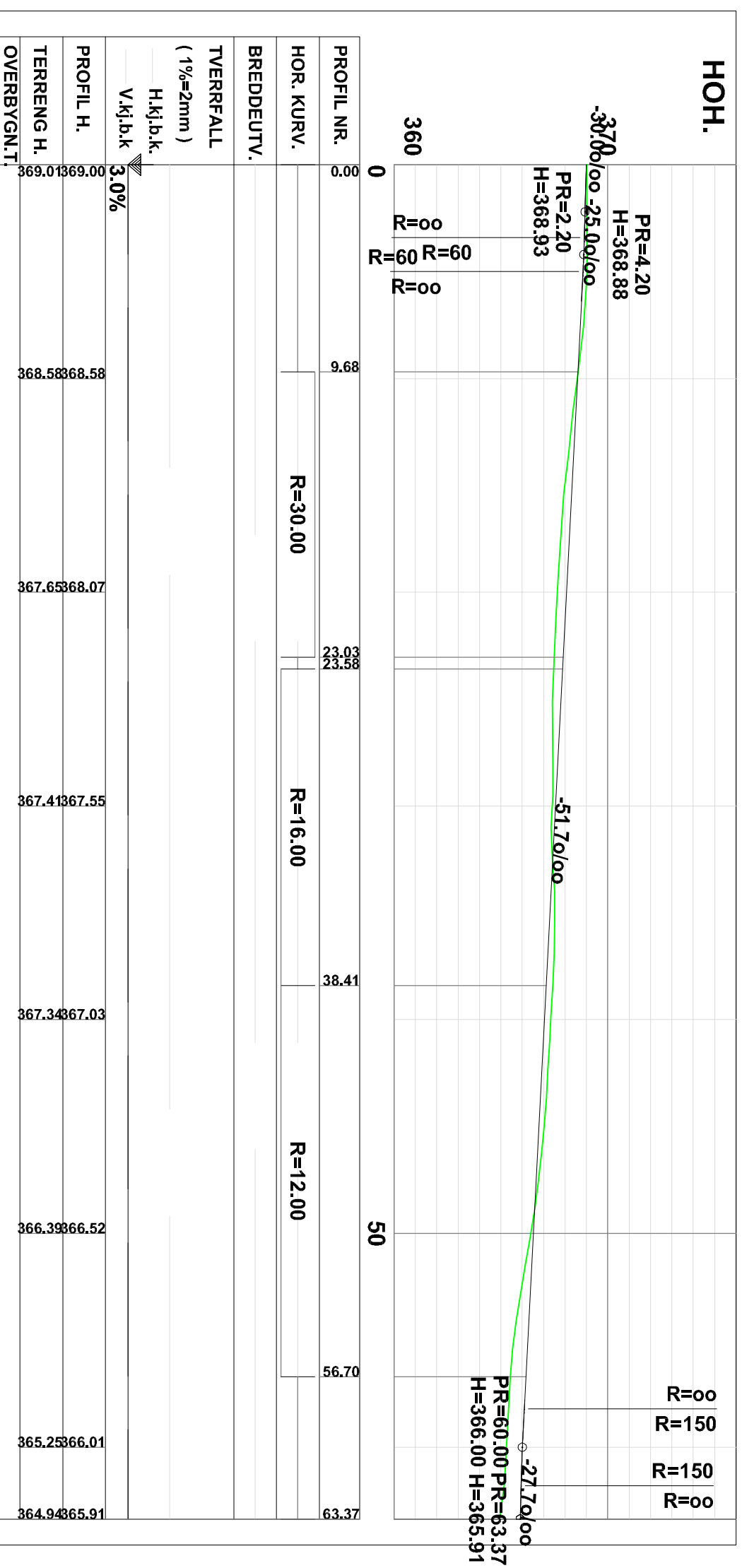
OSE | INGENIØRAR
 TAKSTMENN
 Vikeregata 19A, 6150 Ørsta / 70 04 52 20 / www.oseing.no

ARKSTØRRELSE: A3	MÅL: 1 : 500
TEIKNA: AS	KONTROLL: TEM
REVISJON:	DATE: 07.04.2016

TEIKNINGSNUMMER:
1321-I-001

1321-I-010

OSE INGENIØRKRONTOR AS



REVISJON:

TEKNIINGSNUMMER:

1321-I-010

TITTEL: Lengdeprofil tilkomst lukehus

▼ Dokumentasjonsteikning

Arbeidsteikning

Arbodssteikning

Søknadsteikning

◀ Førebels teikning

REV	ENDRINGA GJELDER	SGN.	DATO

TILTAKEHVAR:

Tussa Energi AS

Langmyra 6
6150 Ørsta

GARDSNUMMER:

BRUKSNUMMER:

KOPPIKJE: Valda

TITTEL:

Lengdeprofil tilkomst lukehus
Osdalen kraftstasjon

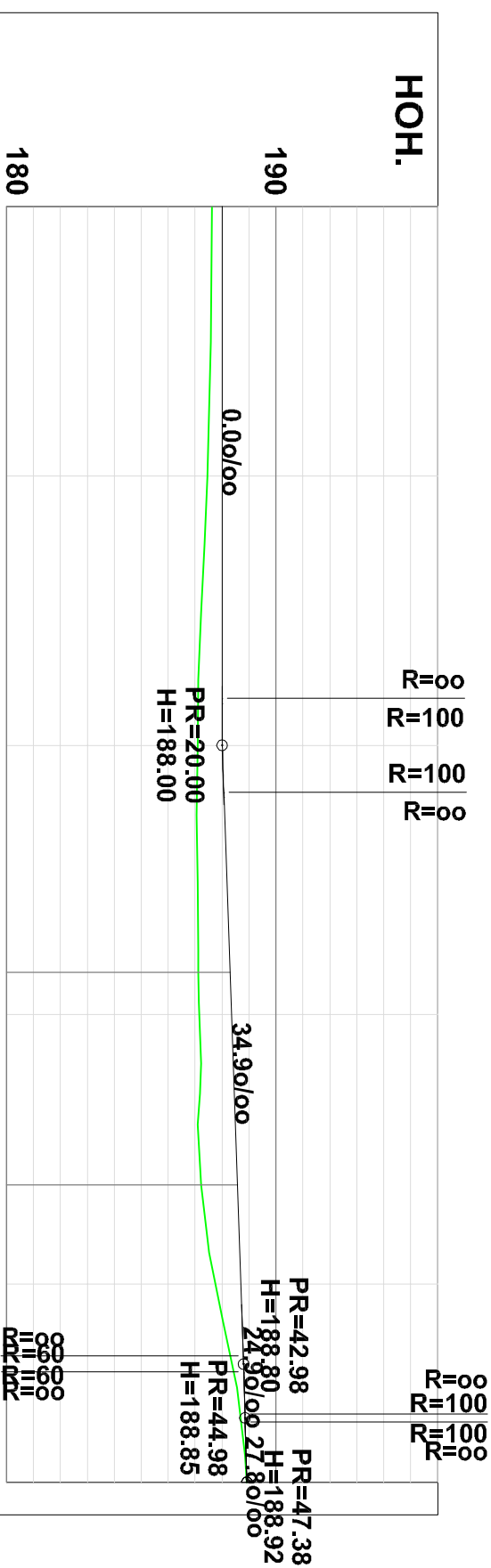
OSE | INGENIØRAR
TAKSTMENN

Vikegata 19A, 6150 Ørsta / 70 04 52 20 / www.oseing.no

ARKSTØRRELSE:	FILNAMN:	MÅL:
A3	Lepr_1321-I-010	1:250
TEMA:	KONTROLL:	DATO:
AS	MG	12.07.2016
REVISJON:	TEKNIINGSNUMMER:	
	1321-I-010	

1321-S-010

OSE INGENIØRKLONOR AS



PROFIL NR.	0.00	28.43	36.33
HOR. KURV.		R=10.00	
BREDEDEUTV.			
TVERRFALL (1%≐2mm)			
H.kj.b.k.			
V.kj.b.k			
PROFIL H.	187.63	187.45	187.10
TERRENG H.	188.00	188.00	188.02
OVERBYGN.T	187.63	187.45	187.10
	188.35	188.70	188.92

REVISJON:

TEKNIINGSNUMMER:

1321-S-010

TITTEL: Lengdeprofil tilkomst kraftstasjon

▼ Dokumentasjonsteikning

Arbeidsteikning

Arbodssteikning

Søknadsteikning

Førebels teikning

REV	ENDRINGA GJELDER	SGN.	DATO

TIL TAKSHAVAR:

Tussa Energi AS

Langmyra 6

6150 Ørsta

GARDSNUMMER:

BRUKSNUMMER: Volda

TITTEL:

Lengdeprofil tilkomst kraftstasjon

Osdalen kraftstasjon



Vikegata 19A, 6150 Ørsta / 70 04 52 20 / www.oseing.no

ARKSTØRRELSE:	FILNAMN:	MÅL:
A3	Lepr_1321-S-010	1:250
TEMA:	KONTROLL:	DATO:
AS	MG	12.07.2016
REVISJON:	TEKNIINGSNUMMER:	
	1321-S-010	



Volda kommune
Stormyra 2
6100 VOLDA

KOMMUNE	
2016/1218	Planid
	Perhel
03 MAR 2017	
Planid	
Klassif. P.	1990.004
Klassif. S.	

Volda kommune

Plassering av kraftverk, dam, avkøyrslar, anleggsveg, rørtrasé og mellombels riggområde gnr58 - Osdalen kraftverk **Dispensasjon frå kommuneplan**

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Generelt

NVE ga i 2014 konsesjon for utbygging av Osdalen Kraftverk. Det er utarbeidd detaljplanar for konstruksjonar og miljø og landskapsplan i samsvar med vilkåra i konsesjonen. Utbyggingsområdet ligg innanfor LNF i kommuneplanen sin arealdel.

Tiltaka gjeld plassering av kraftverk, dam, avkøyrslar, anleggsveg, rørtrasé og mellombels riggområde i Osdalen. Inntaksdammen skal vere nedanfor utløpet av Osdalssætrevatnet og kraftstasjonen er planlagt bygd ovanfor busetnaden i Osdalen. Det vert bygd nye avkøyrslar og tilkomstveg til stasjon og inntaksdam/lukehus. Rørtraséen vert om lag 1955 meter og vert nedgravd. Det bli også opparbeida eit mellombels riggområde for lagring av rør og lagring og knusing av masser. Dette arealet vert tilbakeført.

Natur- og miljøverninteresser

Vi viser til vår fråsegn av 21.05.2013 til søknad om konsesjon for mellom anna Osdalen kraftverk. Vi har ikkje ytterlegare merknader.

Med helsing

Jon Ivar Eikeland (e.f.)
fagsjef - plansamordning

Kari Bjørnøy
seniorrådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Kopi:

NVE - Region vest, Postboks 53, 6801 Førde

Møre og Romsdal fylkeskommune Fylkeshuset 6404 Molde



Møre og Romsdal
fylkeskommune

Volda kommune
Stormyra 2
6100 Volda

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
658/2017	17.01.2017	17925/2017/DISPENSASJON/1519	Anders Smith-Øvland, 71 28 02 41	22.02.2017

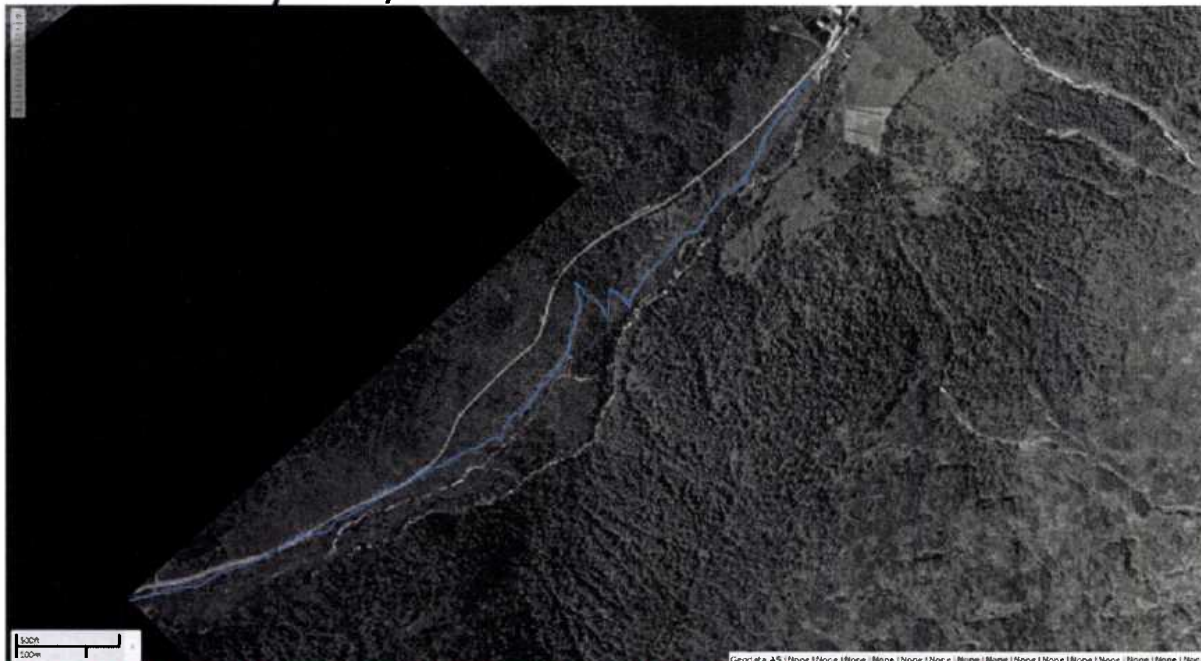
Volda kommune - plassering av kraftverk, dam, avkøyrslar, anleggsveg, rørtrasé og mellombels riggeområde gnr 58 - Osdalen kraftverk - dispensasjon frå kommuneplan

Møre og Romsdal fylkeskommune har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Automatisk freda kulturminne

Viser til vår fråsegn 02.12.2015 der det vert stilt krav om arkeologisk registrering. Registreringa bør tingast so tidleg som mogeleg dersom ein ynskjer å få den utført i løpet av våren/sommaren 2017. Vi minner om at budsjettet for dei arkeologiske registreringane må justerast etter 2017 satsar. Jamfør vår fråsegn 02.12.2015 vil registreringsarbeidet ha ei ramme på intill 3 veker i felt og 1,5 veker etterarbeid.

Kulturminne frå nyare tid/friluftsliv



Vi har ikkje SEFRAK-registreringar i området. På flyfoto frå 1961 går der ein smal veg/sti langs etter elva som vi ikkje veit kor mykje det er att av i dag. Det bør vurderast om den kan verte ein turveg. Denne bør det bli tatt omsyn til ved tiltak, og lagast avbøtande tiltak for der vegen vert berørt slik at det kan brukast

Konklusjon

- Vi viser til vår fråsegn 02.12.2015, der det vert stilt krav om arkeologisk registrering, og rår til at denne vert tinga så tidleg som mogleg.
- Vi ber om at ein ved vidare planlegging og gjennomføring tek omsyn til eventuell tursti.

Med helsing

Johnny Loen
plansamordnar

Anders Smith-Øvland
overarkitekt

Dette brevet er elektronisk godkjent og vil ikkje bli utsendt i papir.

Fagsaksbehandlar

Automatisk freda kulturminne: arkeolog, Arve Eiken Nyttun, tlf. 71 28 03 25
Kulturminne frå nyare tid: arkitekt, Torill Moltubakk, tlf. 71 28 03 37

Kopi:
Volda
Statens vegvesen, Region midt
NVE - Region vest, Postboks 53, 6801 Førde
Fylkesmannen i Møre og Romsdal

NVE har ingen merknad til søknad om dispensasjon frå kommuneplan for Osdalen kraftverk.

Med helsing

Terje Systad

Overingeniør

Avdeling: Skred- og vassdragsavdelinga

Seksjon: Arealplan, Region vest

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

Telefon: 22 95 95 59

E-post: tes@nve.no

Web: www.nve.no





Statens vegvesen

Ose Ingeniørkontor AS
Vikegata 19 A
6150 ØRSTA



Møre og Romsdal
fylkeskommune

Liv Karin Egset

Behandlande eining:
Region midt

Sakshandsamar/telefon:
Per Norvald Walderhaug /
90288380

Vår referanse:
16/111118-4

Dykkar referanse:

Vår dato:
04.11.2016

Fv. 42 – Søknad om løyve til to nye avkøyrslar frå gnr. 58 bnr. 17 i Osdalen i Volda kommune – Kraftutbygging i regi av Tussa Energi AS.

Vi viser til søknad datert 24.10.2016 om etablering av to nye avkøyrslar på eigedomen 58/17 i Volda kommune.

Dei to avkøyrslane er planlagt etablert i samband med kraftutbygging i regi av Tussa Energi AS. Innbyrdes avstand mellom dei vert om lag 3km. Med bakgrunn i vårt skriv datert 29.7.2016 til plankonsulenten er det innsendt revidert situasjonsplanar, datert 17.10.2016, for dei to avkøyrslane.

Vedtak:

Statens vegvesen godkjenner på vilkår søknaden om etablering av to avkøyrslar frå fylkesveg 42 på gnr. 58 bnr. 17 i Volda kommune.

Vedtaket er gjort med heimel i veglova §§ 40 og 43.

Vilkår for løyvet:

Statens vegvesen har etter ei samla vurdering av vegtekniske tilhøve og trafikksikringsomsyn sett desse vilkåra for løyvet:

1. Løyvet er gjeve i samhøve med Forskrift om alminnelige regler om bygging og vedlikehald av avkøyrslar frå offentlig veg datert 16.7.1964 og Forskrift om retningslinjer for behandling av avkjørselssaker for riksveg datert 26.2.1982.
2. Løyvet gjeld berre for den staden som er nemnt ovanfor og i samsvar med vedlagde situasjonsplan datert 17.10.2016 og "Krav til utforming av avkøyrslar" versjon 17 06 14 som fylgjer vedlagt.

Møre og Romsdal fylkeskommune har ansvaret for fylkesvegane, avgjør hvilke prosjekter som skal gjennomføres hvert år og gir politiske føringer for utvikling av fylkesvegane. Det er Statens vegvesen som normalt planlegger, bygger, drifter og vedlikeholder fylkesvegane på vegne av fylkeskommunen.

Postadresse	Telefon: 02030	Kontoradresse	Fakturadresse
Statens vegvesen		Vestre Olsvikveg 13	Statens vegvesen
Region midt	firmapost-midt@vegvesen.no	6019 ÅLESUND	Landsdekkende regnskap
Postboks 2525			
6404 MOLDE	Org.nr: 971032081		9815 Vadsø

3. Der avkøyrsla kryssar veggrofta må det leggst rør med diameter minst 300 mm gjennom avkøyrsla. Avkøyrsla må byggast og haldast ved like slik at ho ikkje leier overvatn eller søle inn på offentleg veg.
4. Løyvet gjeld for føremålet Kraftutbygging.
5. Eigaren eller brukaren av avkøyrsla som løyvet gjeld for, har ansvar for at frisikt og andre krav til avkøyrsla til kvar tid er oppfylt, jf. veglova § 43. Dersom ikkje dette skjer, kan avkøyrsløyvet bli trekt tilbake.
6. Løyvet gjeld berre tilknytingspunktet ved fylkesvegen. Privatrettslege tilhøve med omsyn til nabo- og eigedomstilhøve knyta til bruk og opparbeiding av avkøyrslø, frisiktsonar og tilkomstveg må søkaren sjølv ivareta og skaffe seg rett til. Slike rettar bør tinglysast.
7. Før arbeidet med avkøyrsla startar opp, må Statens vegvesen bli kontakta for eventuell varslingsplan. Slik plan skal vere godkjend av Statens vegvesen minimum fem – 5 – virkedagar før arbeidet skal starte.
8. Så snart avkøyrsla er bygd må vedlagde skjema *"Stadfesting på opparbeida/nybygd avkjørsel"* underskrivast og returnerast.
9. Opparbeida avkøyrslø skal vere godkjend av Statens vegvesen før andre byggearbeid vert sett i gang/igangsettingsløyve blir gjeve. Endeleg godkjenning vil bli sendt til søkar med kopi til kommunen
10. Løyvet fell bort dersom ikkje arbeidet med avkøyrsla er sett i gang innan tre – 3 – år etter at løyvet er gitt.

Eventuell klage på vedtak:

Etter vegloven §11 (jamfør forvaltningsloven §§28–29) kan denne avgjersla klagast på. Fylkeskommunen er klageinstans i saker vedrørande byggegrensing og avkøyrslø for fylkesvegar. Klagefrist er 3 veker frå det tidspunkt melding om avgjersla er mottatt. Eventuell klage skal sendast til Statens vegvesen som legg saka fram for klageinstansen (dersom saka ikkje vert løyst ved minnelig ordning).

Plan- og trafikkseksjonen
Med helsing

Lisbeth Smørholm
seksjonssjef

Per Norvald Walderhaug

Dokumentet er godkjent elektronisk og har difor ingen handskrivne signaturar.

Kopi
Volda kommune, Stormyra 2, 6100 VOLDA

Sak/dokument nummer 16/111118 Gnr. 58 Bnr. 17 i Volda kommune

MELDING OM OPPARBEIDD/NYBYGD/ENDRA AVKØYRSLE (2 stk.)

Eg/vi melder om at avkøyrsløse frå fylkesveg 42, hp 1 6950 og hp 1 9065, no er ferdig opparbeidd i samsvar med vilkår fast sett i samtykke dagsett 4.11.2016.

.....
Stad/dato underskrift søkar/grunneigar

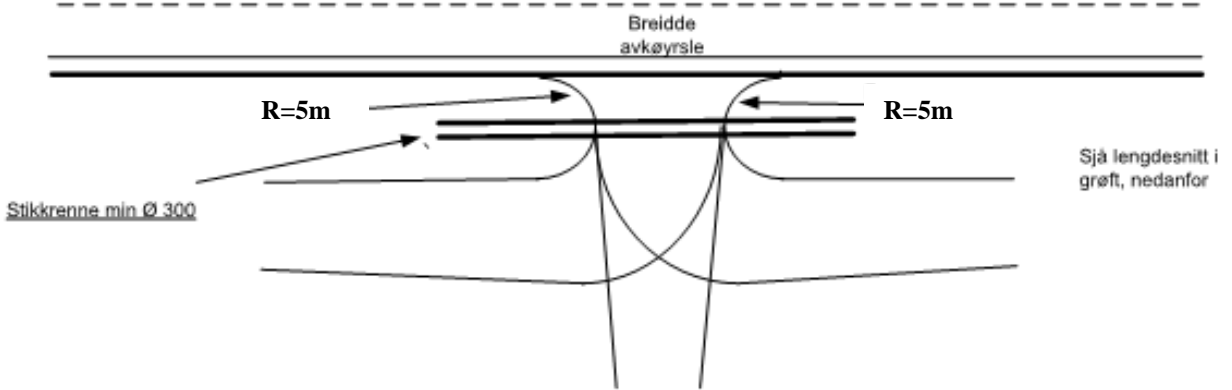
.....
Underskrift utførande entreprenør

Meldinga sendast til:

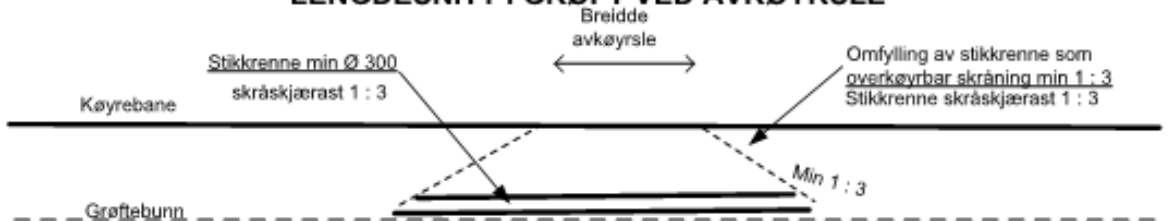
Statens Vegvesen
Molde, R.vegktr
Postboks 2525, 6404 MOLDE
eller
firmapost-midt@vegvesen.no

MAL: KRAV TIL UTFORMING AV AVKØYRSLE utan gs-veg
PLANSKISSE AV AVKØYRSLE

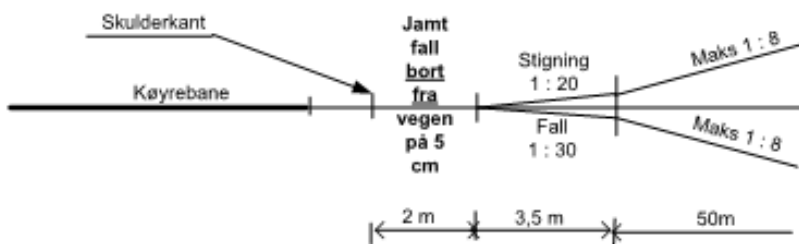
Versjon
01 12 14



LENGDESNITT I GRØFT VED AVKØYRSLE



SNITT GJENNOM MIDTLINJE I AVKØYRSLA



MINSTEKRAV TIL SIKT I AVKØYRSLA

