



ULSTEIN KOMMUNE

Innkalling

Utval:	Teknisk utval
Møtestad:	Ulstein rådhus, kommunestyresalen
Dato:	10.12.2020
Tid:	Kl. 09:00

Gyldig forfall skal snarast meldast til adressa folkevalde@ulstein.kommune.no.
Forfallet skal grunngjevast.

Varamedlemer møter berre etter eiga innkalling frå møtesekretæren.

Medlemmer som er inhabile i ei sak vert bedne om å gi melding, slik at varamedlemmer kan kallast inn.

Møtet er ope for publikum, bortsett frå når det eventuelt skal behandlast saker som er unnatekne offentleg innsyn.

Saksdokumentata er publiserte på www.ulstein.kommune.no.

ORIENTERINGAR:

- Forureiningslova
- Friluftsløva
- Motorferdselslova
- Naturmangfaldsløva

Sakliste

Sak nr.	Sakstittel	Arkivsaksnr.
PS 112/20	Godkjenning av innkalling og sakliste	20/2925
PS 113/20	Godkjenning av protokoll	20/2925
PS 114/20	Orienteringar	20/2925
OS 14/20	Forureiningslova	20/2925
OS 15/20	Friluftsløva	20/2925
OS 16/20	Motorferdselslova	20/2925
OS 17/20	Naturmangfaldslova	20/2925
PS 115/20	Referatsaker	20/2925
RS 1	Orientering om status - vidare handsaming av veg på Garnes	20/864
RS 2	Sluttrapport, fase 1, reiselivsprosjekt ytre søre Sunnmøre 2020	19/10655
RS 3	Vedteken rammeplan for avkøyrslar og differensierte byggegrenser	20/248
RS 4	Høringsnotat – forslag til forskrift om organisering, bemanning og utrustning av brann- og redningsvesen og nødmeldesentralene (brann- og redningsvesenforskriften)	20/248
PS 116/20	Delegerte saker	20/2925
PS 117/20	Søknad om bygging av landbruksveg på gnr. 20, bnr. 3	20/2885
PS 118/20	Søknad om dispensasjon for deling av grunneigedom - gnr. 36, bnr. 6 - Borgarøya	20/2469
PS 119/20	Søknad om dispensasjon frå byggegrense mot veg - Hovsetsvingane 34, gnr. 9, bnr. 506 - Odd Sverre Urke/Ingvill Møller	20/1990
PS 120/20	Utvida bruk av avkøyrslar - Brunevegen 12, gnr. 7, bnr. 818 - Richard Frøystad	20/2792
PS 121/20	Offentleg ettersyn - Detaljregulering for Klobbneset rorbuer	20/1009
PS 122/20	Klage på teknisk utval sitt avvisingsvedtak 94/20 - vurdering av rettsleg klageinteresse, ad endring av løyve, oppføring av støttemurar og terrengfylling på gnr. 9, bnr. 441.	19/10075

PS 123/20	Høyringsuttale - søknad om løyve til verksemd etter forureiningslova - Green Yard Kleven AS	20/2699
PS 124/20	Budsjettreguleringar for investeringar teknisk etat 2020	19/16751
PS 125/20	Avsetningar av ikkje budsjetterte inntekter teknisk etat	19/16751

Ulsteinvik, 03.12.2020

Alf Johan Antonsen



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
112/20	Teknisk utval	10.12.2020

Godkjenning av innkalling og sakliste



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
113/20	Teknisk utval	10.12.2020

Godkjenning av protokoll

Vedlegg:
Protokoll - Teknisk utval - 12.11.2020



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
114/20	Teknisk utval	10.12.2020

Orienteringar

Underliggende sak:

Saksnr.	Tittel
14/20	Forureiningslova
15/20	Friluftsløva
16/20	Motorferdselslova
17/20	Naturmangfaldslova



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
14/20	Teknisk utval	10.12.2020

Forureiningslova



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
15/20	Teknisk utval	10.12.2020

Friluftsløva



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
16/20	Teknisk utval	10.12.2020

Motorferdselslova



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
17/20	Teknisk utval	10.12.2020

Naturmangfaldslova



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
115/20	Teknisk utval	10.12.2020

Referatsaker

Underliggende sak:

Saksnr.	Tittel
1	Orientering om status - vidare handsaming av veg på Garnes
2	Sluttrapport, fase 1, reiselivsprosjekt ytre søre Sunnmøre 2020
3	Vedteken rammeplan for avkøyrslar og differensierte byggegrenser
4	Høringsnotat – forslag til forskrift om organisering, bemanning og utrustning av brann- og redningsvesen og nødmeldesentralene (brann- og redningsvesenforskriften)



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
1	Teknisk utval	10.12.2020

Orientering om status - vidare handsaming av veg på Garnes

Vedlegg:
Referat frå synfaring 06.10.2020



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
	Levekårsutvalet	
2	Teknisk utval	10.12.2020
1	Formannskapet	01.12.2020
	Kommunestyret	

Sluttrapport, fase 1, reiselivsprosjekt ytre søre Sunnmøre 2020

Vedlegg:

E-post

Forstudie, Reiselivsplan ytre søre Sunnmøre, rapport



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
3	Teknisk utval	10.12.2020

Vedteken rammeplan for avkøyrslar og differensierte byggegrenser



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
4	Teknisk utval	10.12.2020

Høringsnotat – forslag til forskrift om organisering, bemanning og utrustning av brann- og redningsvesen og nødmeldesentralene (brann- og redningsvesenforskriften)



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
116/20	Teknisk utval	10.12.2020

Delegerte saker

Underliggende sak:

Saksnr.	Tittel
305/20	Endring av løyve - Hytte - Eika - gnr 72 bnr 38
303/20	Endringsvedtak - Bustadhus - Gamlevegen 95 - gnr. 9, bnr. 349
311/20	Ferdigattest - Vikemarkhøgda 7 - gnr 8 bnr 528
302/20	Ferdigattest - Bustadhus - Hansvika 49 - gnr 33 bnr 74
310/20	Ferdigattest - Bustadhus med garasjedel - Gamlevegen 95 - gnr. 9, bnr. 349
299/20	Ferdigattest - Fasadeendring - Sjøgta 33 - gnr 8 bnr 466
298/20	Løyve til tiltak - Bustadhus - Kolbeinhaugane 12 - gnr 5 bnr 143
304/20	Løyve til tiltak - Garasje - Dimnøyvegen 427 - gnr 32 bnr 24
297/20	Løyve til tiltak - Støy- og innsynsvegg - Anholen 23 - gnr 8 bnr 411
308/20	Mellombels bruksløyve - Einebustad med garasje - Hansvika 57 - gnr. 33, bnr. 77
309/20	Mellombels bruksløyve - Bustadhus - Hovsetsvingane 72 - gnr 9 bnr 517
284/20	Mindre endring av - Bustadområde på gnr. 2 bnr. 2 - Flø
301/20	Omadressering for gnr. 6, bnr. 18 - frå Skeidsreina til Fløvegen
300/20	Rammeløyve - Tilbygg til bustadhus - Dimnasund 19 - gnr 28 bnr 25
307/20	Vedtak om deling - Gnr 9 bnr 492 - Deling av grunneigedom - Hovsetsvingane 25
306/20	Vedtak om dispensasjon og bruksendring - Havågvegen 84 - gnr 70 bnr 30



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
117/20	Teknisk utval	10.12.2020

Søknad om bygging av landbruksveg på gnr. 20, bnr. 3

Samandrag:

Ann Cecilie Garnes Utgård søker om å få byggje om lag 170 meter med enkel traktorveg (vegklasse 8) på gnr. 20, bnr. 3 på Garnes. Administrasjonen rår til at teknisk utval gir løyve til tiltaket.

Kommunalsjef teknisk si tilråding:

Med heimel i Forskrift om planlegging og bygging av landbruksveier av 28.05.2015 gir teknisk utval løyve til bygging av om lag 170 meter lett traktorveg (vegklasse 8) på gnr. 20, bnr. 3 slik det er søkt om.

Løyvet vert gjeve på følgjande vilkår:

1. Viss det dukkar opp automatisk freda kulturminne ved gjennomføring av tiltaket, må arbeidet stoppe opp med det same. Søkjaren må varsle det regionale kulturminnevernet, jf. § 8 i kulturminneloven. Det regionale kulturminnevernet skal og varslast viss søkjaren kjenner til kulturminne som kjem i konflikt med tiltaket.
2. Løyvet er gjeldande i 3 år frå vedtaksdato.
3. Fyrste del av vegen må ha slik utforming at den kan byggjast om til ein høgare vegstandard viss det vert aktuelt med utbygging av gnr. 20, bnr. 67 som i arealdelen til kommuneplanen er avsett til fritidsbustad/rorbuføremål. Ombygging til høgare vegstandard krev ny byggjesøknad og løyve etter anna lovverk.
4. Vegen skal leggjast lett i terrenget og vere godt terrengtilpassa. Ved utføring og tilstelling skal dei landskapsmessige konsekvensane av traktorvegen minimerast sidan vegen ligg i strandsona.

Vedlegg:

Traktorveg havnavika nov 2020
Søknad om bygging av landbruksveg
Referat frå synfaring 06.10.2020
Orientering om status - vidare handsaming av veg på Garnes
Melding om vedtak

Saksopplysningar:

Ann Cecilie Garnes Utgård søker om å få byggje om lag 170 meter med enkel traktorveg (vegklasse 8). Utgård sende byggesøknaden datert 09.04.2020 til Ulstein kommune for handsaming. Søknaden vart handsama i Teknisk utval i PS 68/20 den 02.07.2020, og som del av saka vart det og handsama «oppfølging av utført tiltak». Vedtaket i saka med 6 mot 1 røyst: *Teknisk utval utset saka basert på ny informasjon. Utvalet ber administrasjonen om å få saka framlagt på nytt.*

Landbrukssjefen var på ny synfaring på eigedomen den 6.10.2020 saman med søkjar. Representantar frå teknisk etat og landbrukskontoret har deretter vurdert saka på nytt. Administrasjonen ser det som viktig at Garnes får gode høve til å både nytte ressursane på eigedomen og skjøtte kulturlandskapet ved aktiv beitebruk.

I arealdelen til kommuneplanen er det lagt ut eit område for utbygging av fritidsbustader/rorbuer på gnr. 20, bnr. 67. Søknaden om traktorveg som vert handsama i denne saka inkluderer ikkje tilkomst til dette området. Men vert ein slik tilkomst aktuell, så må ikkje løyve til bygging av traktorveg no, hindre slikt løyve seinare. Det vert difor sett vilkår om dette i tilrådinga. Spørsmåla om vegrettar som tidlegare har vore framsette i saka er ikkje relevant for bygging av enkel traktorveg på eigedomen, men det må vere avklart i forkant av ein reguleringsplanprosess i høve bruk av gnr. 20, bnr. 67.

Etter ein administrativ gjennomgang av alle aspekt i saka har det vorte konkludert med at det vil vere mest korrekt å handsame saka etter Forskrift om planlegging og bygging av landbruksvei. Når det gjeld ulovlegheitsoppfølging etter PBL av den vegbygging som har vore utført på denne delen av eigedommen, så tek teknisk etat seg av dette etter at det er fatta vedtak i landbruksvegsaka.

Det går fram av søknaden datert 09.04.2020 at nytten av tiltaket er 50% skogbruk, 30% utmark og 20% aktivitetsbygg. Etter gjennomgang og drøfting på synfaringa den 06.10.2020 vart vi samde om at søknaden vert endra til 30% skogbruk, 50% jordbruk og 20% aktivitetsbygg. Det er ut frå ny vurdering av området som landbruksvegen skal gi tilkomst til. Grunngeving for endringa er at hovudføremålet med tilkomsten er drift av skogområdet som beite. Her skal det takast ned tre og ryddast vindfall. Området skal opnast opp for å kunne ha større verdi som beiteområde. Skogområdet rundt innmarka består i hovudsak av lauvtre med unntak av eit mindre område med sitkagran mot innmarka. «20% aktivitetsbygg» gjeld naustet og den delen er det ikkje endra på i høve opphavleg søknad. Landbruksvegen vil kunne gi ein enklare tilkomst for vedlikehald og utbetring av naustet.

Søknaden gjeld bygging av om lag 170 meter enkel traktorveg som skal gå frå gardsvegen og ned mot sjøen. Veggen vil gå i lett terreng ned mot ein krapp sving(slyng) og vidare i skråninga ned mot sjøen. Veggen vert avslutta med ein snuplass utforma som ei T-snue. Vegbreidda vert frå 2,5 til 3,5 meter, men med større utviding i svingen, for å kunne runde den med traktor og hengar. I nedre delen

av vegen vert det til dels høg fylling på nedsida, opp mot 2 meter frå eksisterande terreng. Her bør vegen ha breidde på 3,5 meter for å vere stabil.

Forskrift om planlegging og bygging av landbruksvei er heimla i skoglov og jordlova. Landbruksvegar som er godkjent med heimel i forskrifta er unnateke handsaming etter Plan- og bygningslova. Planstatus i området er LNF – landbruk, natur og friluftsliv. Landbruksvegar som er naudsynt for drift av jord- og skobruk vert ikkje rekna som dispensasjon frå kommuneplanen når dei er knytt til stadbunden næring som i dette tilfellet.

Søknaden vart fyrst handsama etter plan- og bygningsloven (PBL) og sendt på høyring til fylket. Fylkesmannen la til grunn reglane i PBL og rådde frå tiltaket grunna omsynet til strandsona. For søknadar som skal handsamast etter Forskrift om planlegging og bygging av landbruksveg vert ikkje strandsonevernet tillagt same vekt.

Definisjon av vegklasse 8 – enkel traktorveg:

Vegklasse 8 er vegar for transport med landbrukstraktor eller anna lett transportutstyr. Det er ikkje krav om aksellast, men vegen må tåle bruken av det transportutstyret den er bygd for. Vegbreidde skal vere minst 2,5 meter, men ikkje breiare enn det som er nødvendig. I fyllingar høgare enn 2 meter skal breidda aukast med minst 0,5 meter. Kurveradius skal vere tilpassa utstyret vegen er bygd for. Maksimal stigning i motkøyring/motbakke med lass er 15% (1 : 6,67), og maksimal stigning i motkøyring utan lass er 30% (1 : 3,3). Grøfter og drenering skal leggjast etter behov.

Vegar som vert bygd etter denne standarden bør normalt leggjast så lett i terrenget som råd og byggjast av dei massane som er på staden. Under bygginga må det leggjast vekt på å gi vegen eit harmonisk og roleg preg, slik at anlegget vert tilpassa terrenget og omgivnadene så godt som råd.

Kommunen skal vurdere alle landbruksvegsaker etter naturmangfaldlova (Nml).

Nml § 8 (kunnskapsgrunnlaget):

Tiltaket er vurdert etter opplysingar i Naturbasen og Artsdatabanken. Området der traktorvegen skal byggast ligg i område med verdifulle kulturlandskap «Fjordlandskapet i Herøy, Ulstein og Hareid» eller den såkalla «Grøne korridoren».

Nml § 9 (føre-var-prinsippet):

I denne saka vurderer vi kunnskapsgrunnlaget til å vere godt nok for å fatte vedtak.

Nml § 10 (økosystemtilnærming og samla belastning):

Tiltaket vil ikkje føre til auka motorisert ferdsel i området. Ferdsele vil vere avgrensa til å gjelde landbruksdrift.

Nml § 11 (kostnad for å avgrense negativ miljøpåverknad):

Kostnad for å avgrense negativ påverknad ved gjennomføring av tiltaket må tiltakshavar

koste sjølv. I denne saka er det ingen kjende omsyn som vil føre til auka kostnadar.

Nml § 12 (miljøforsvarlege teknikkar og driftsmetodar):

Bygginga av traktorvegen er naudsynt for å utnytte potensialet i eigedomen med

beitebruk.

Vurdering mot friluftsliv:

Omsøkte vegbygging vil ikkje ha negativ påverknad på friluftslivet.

Vurdering og konklusjon:

Tiltaket det er søkt om er naudsynt for å kunne utnytte eigedomen med beitebruk på småfe. Vegen skal fylje retningslinene for bygging av landbruksveg i vegklasse 8 – lett traktorveg.

Tiltaket er vurdert etter §§ 8-12 i Naturmangfaldlova og vi finn ikkje grunn til å sette vilkår til løyvet.

Vidare har vi vurdert faren for flaum og erosjon ut frå lokale forhold, og ikkje funne grunn til å sette vilkår om tiltak.

Ein kunne vurdere det slik at eit alternativ til å bygge landbruksveg er å ta ut skog og vedvirke ved hjelp av traktorvinsj. Avstanden er ikkje større frå eksisterande traktortilkomst til det området vegen skal dekke enn at det burde vere mogeleg, jf. at heile området kan dekkast ved hjelp av vinsj med wire som har lengde om lag 50 m. Men i tillegg til å ta ut skog, skal tilkomsten brukast i samband med tilsyn og stell av dyr som går på beite heile året. Det kan vere for å køyre ut tilleggsfôr eller handtere hendingar med dyra som gjer at det er praktisk å kunne kome til med traktor.

Stell av kulturlandskap til beite krev og meir enn berre å vinsje ut tre. Det kan mellom anna vere å fjerne kratt og greiner og eventuelt drenere ut blaute parti.

Likestillingsmessige sider ved saka: Ingen kjende.

Konsekvensar for folkehelsa: Ingen kjende.

Miljøkonsekvensar: Utgreia etter NML.

Økonomiske konsekvensar: Privatøkonomiske.

Beredskapsmessige konsekvensar: Ja, i forhold til beitedrift for småfe.

Konsekvensar for barn og unge: Ingen kjende.

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk

Anne Kathrine Løberg
avdelingsleiar



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
118/20	Teknisk utval	10.12.2020

Søknad om dispensasjon for deling av grunneigedom - gnr. 36, bnr. 6 - Borgarøya

Samandrag:

Arild Hatløy har søkt om deling av eigedomen i 10 parsellar. Teknisk utval gjorde (etter klage på vedtak i sak 05/0075) eit positivt vedtak om slik deling i sak 05/0107, men vilkåra vart ikkje oppfylte. Det er søkt på nytt om deling og dispensasjon frå delingsforbod i LNF-område av kommuneplanen. Administrasjonen legg vekt på at alle høyringspartar får år søknaden, og har difor også frårådd dispensasjon frå LNF-formålet i kommuneplanen.

Kommunalsjefen si tilråding:

- A. Jordlova § 12 inneber eit delingsforbod for eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk dersom det ikkje ligg føre eit særleg samtykke til dette. Samtykke kan gjevast om samfunnsinteresser av stor vekt talar for det eller deling er forsvarleg ut frå omsynet til den avkastinga eigedomen kan gje, herunder også i turistsamanheng og anna tilleggsnæring. Jordlova §12 er ikkje vurdert som å vere tilstrekkeleg grunnlag for eit negativt vedtak i saka.

- B. Teknisk utval finn med heimel i § 19-2 i plan- og bygningslova(PBL) ikkje å kunne gje dispensasjon frå delingsforbodem i LNF-område av kommuneplanen eller § 1-8 i PBL om forbod mot tiltak langs sjø og vassdrag. Utvalet vurderer at omsynet bak LNF-formålet i kommuneplanen ikkje vert sett vesentleg til side. Borgarøya er eit område med store verdiar for rekreasjon/friluftsliv og interesser knytt til natur- og kulturminnevern. Ei deling av gnr. 36, bnr. 6 vil kunne svekke desse kvalitetane. Teknisk utval finn at fordelane ved å gje dispensasjon ikkje er klart større enn ulempene. Det blir lagt avgjerande vekt på at overordna styresmakter har rådd frå å gje dispensasjon.

Vedlegg:

Landbruksfagleg uttale til deling av grunneigedom gnr. 36 bnr 6

Uttale - dispensasjon frå kommuneplan - deling av grunneigedom - Borgarøya

Frådeling av eigedom gbnr 36/6 - Borgarøya - fråsegn til søknad om dispensasjon frå kommuneplan

Vedtak frå teknisk utval 20.09.2005, sak 05-0107

Vedlegg til søknad - bakgrunn/historie

Eigedomskart

Saksopplysningar:

Det er motteke søknad, datert 12.10.2020, om deling av gnr. 36, bnr. 6 på Borgarøya. Eigedommen har 15 eigarar med eigarbrøk på 1/10, 1/11 og 1/330. Eigedommen er søkt delt i 10 parsellar basert på ønske frå førre generasjon. Saman med søknaden følgjer udatert kart som syner parsellane, relativt omfattande historikk på eigedommen som endar opp i søknad om dispensasjon. Teknisk utval handsama søknad om deling i 2005. Først var søknad om dispensasjon avslått i sak 05/0075. Etter klage vart vedtaket omgjort, og det vart fatta vedtak om deling i sak 05/0107. Eigarane vart den gongen ikkje einige slik at vilkår knytt til det positive vedtaket ikkje vart oppfylt. Dermed kunne ikkje oppmålingsforretning utførast.

Arild Hatløy, som har arbeidd fram søknaden, har gjort dette fordi han har hatt ansvar for vedlikehaldet av huset på eigedommen åleine. Alle partane har nå signert på søknaden som er inne til handsaming, og søknaden gjeld frådeling til uendra bruk gjennom dispensasjon frå LNF-føremålet i kommuneplanen og § 1-8 i plan- og bygningslova om forbod mot tiltak langs sjø og vassdrag.

Søknaden vart oversendt til høyring. Miljødirektoratet har ikkje svara på høyringsbrevet. Elles er kan uttalane oppsummerast slik:

Fylkesmannen:

Det bli peika på at Borgarøya har store verdiar for rekreasjon og friluftsliv, og interesser knytt til natur- og kulturminnevern. Han meiner at frådeling legg uheldige føringar for ein framtidig arealbruk til hyttetomter, sjølv om det er søkt frådeling til uendra bruk. Det vil gå ut over øya sin verdi som friluftsområde for ålmenta og vere i strid med omsynet til strandsonen. Fylkesmannen rår sterkt frå dispensasjon for frådeling, og vil vurdere å klage på eit eventuelt positivt vedtak.

Fylkeskommunen:

Fylket understrekar at dei skal ivareta staten sine interesser i plansaker som vedkjem statleg sikra friluftsområde. Borgarøya har rike friluftskvalitetar og store verdiar knytt til kulturminnevern. Frådeling kan medføre tiltak som ytterlegare privatiserer eigedommen, aktualisere ønske om fritidsbygg på eigedommen og gjere det vanskelegare å eventuelt innløyse arealet som statleg sikra friluftsområde. Fylkeskommunen rår frå å gje dispensasjon. Om dispensasjon blir gitt, må det stillast vilkår om fri ferdsel, ingen inngjerding m.m. Frådeling må ikkje nyttast som argument for frådeling av andre parsellar eller bygging av fritidshus.

Landbruksfagleg uttale frå landbrukssjefen:

Omsynet til vern av arealressursane er sentral. Arealet bør haldast samla og ikkje stykkast opp. Eigedommen er marginal i høve til dagens landbruksdrift, men eigarane har likevel eit forvaltaransvar for 16,5 da innmarksbeite og

kulturlandskap. Deling vil gje utfordringar i forhold til forvaltning. Framlegg til vedtak etter jordlova er difor slik: Med heimel i jordlova §12, vert det ikkje gitt løyve til å dele opp eigedomen i 10 parsellar slik det er søkt om. Grunngeving: Avslaget tek omsyn til vern av arealressursane.

Vurdering og konklusjon:

Jordlova § 12 seier at det er delingsforbod for eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk dersom det ikkje ligg føre eit særleg samtykke til dette. Samtykke kan gjevast om samfunnsinteresser av stor vekt talar for det eller deling er forsvarleg ut frå omsynet til den avkastinga eigedomen kan gje, herunder også i turistsamanheng og anna tilleggsnæring. Det er tilstrekkeleg at eit av vilkåra er oppfylt.

Det kan nok vere samfunnsinteresser knytt til å få ordne eigedomsforholda, men om desse er av stor vekt kan diskuteras. Det andre vilkåret – altså om deling er forsvarleg ut frå omsynet til avkastinga eigedomen kan gje – oppfatar administrasjonen som oppfylt. Det er verken i dag eller i overskødeleg framtid særleg avkastingspotensiale, i alle fall ikkje innanfor dei rammene som er lagt i kommuneplanen.

Jordlova § 12 er ikkje vurdert som å vere tilstrekkeleg grunnlag for eit negativt vedtak i saka.

§ 19-2 i plan- og bygningslova inneheld to kriterium for kva som må til for at kommunen kan gje dispensasjon. Sjølv om kommunen kan gje dispensasjon, skal det gjerast ei sjølvstendig vurdering. Det betyr ikkje at kommunen nødvendigvis skal gje dispensasjon.

Vurderingane som lova krev er for det første at ein skal vurdere om omsynet bak føresegna det blir dispensert frå, eller lova sin formålsparagraf, blir vesentleg tilsidesett. Viss ein kan svare nei på det spørsmålet, er neste krav at fordelane med dispensasjonen er klart større enn ulempene etter ei samla vurdering. Kommunen bør ikkje dispensere frå plan eller forbodet i § 1-8 i plan- og bygningslova når ei direkte ramma statleg eller regional styresmakt har uttalt seg negativt om søknaden.

Administrasjonen vurderer at omsynet bak LNF-formålet i kommuneplanen er sett for å ivareta at produktivt areal ikkje vert nedbygt, og at natur- og friluftsiinteresser vert ivaretekne. Når det gjeld landbruksinteressene på Borgarøya, er desse vurdert å vere små. Der er areal som vert nytta/kan nyttast som beiteområde for sau, men dette gir eit svært avgrensa inntektspotensiale. Landbruksinteressene på bruket meiner administrasjonen ikkje er av ein slik karakter samla sett at det er til hinder for deling.

Borgarøya er eit område med store verdiar og stort potensiale for rekreasjon/friluftsliv og interesser knytt til natur- og kulturminnevern, dvs. at ein ser dei andre delane av LNF-omgrepet som meir tungtvegande enn landbruksdelen. Ei deling av gnr. 36, bnr. 6 vil kunne svekke desse kvalitetane, og t.d. kunne gjere det vanskelegare å eventuelt innløyse arealet som statleg sikra friluftsområde. Samtidig som det kan gjere det vanskelegare, kan også det motsette vere tilfelle

ved at ein har ein enklare eigarstruktur og kan tinge enkeltvis med dei ulike grunneigarane. Administrasjonen vurderer det slik at ein ikkje sikkert kan slå fast at deling vil sette til side omsynet bak LNF-formålet i kommuneplanen.

Med ein slik konklusjon kan ein gå vidare til neste punkt som skal vurderast. Veging av fordelar og ulemper kan også ha ulikt utfall, men administrasjonen meiner at ein neppe kan seie at fordelane er klart større enn ulempene. Fordelane med frådeling er at det vert ein enklare eigarstruktur på bruket, at retten til huset på bruket vert avklart slik at eigar framleis kan legge midlar ned i vedlikehaldet og at ev. framtidig ønskje om innløyising som statleg sikra friluftsområde kan gjerast gjennom direkte tinging med den enkelte eigar. Det er ikkje ei kommunal oppgåve å sikre ein ryddig eigarstruktur, det må eigarane finne ut av sjølv. Likevel ser ein at det kan tene både samfunnet og eigarane på ein god måte om kommunen hjelper til her. Ulempene med frådelinga er peika på i uttalane: Det vil kunne legge eit press på framtidig utnytting av dei ulike parsellane til fritidsbygg. For å konkludere slik, må vi legge noko anna i søknaden enn det søkjarane sjølv opplyser at dei gjer. Dei har søkt om deling til uendra bruk.

§ 19-2, 4. ledd, 2. punktum seier at kommunen ikkje bør dispensere frå plan dersom direkte ramma statleg eller regional styresmakt har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden. Her har høyringspartane gitt negativ uttale til søknaden, og fylkesmannen har varsla at han vil vurdere å påklage eit ev. dispensasjonsvedtak. I konklusjonen frå administrasjonen blir det lagt avgjerande vekt på at overordna styresmakter har frårådd dispensasjon.

Administrasjonen rår difor ifrå med heimel i § 19-2 i PBL dispensasjon frå delingsforbodet i LNF-område av kommuneplanen.

Likestillingsmessige sider ved saka: Ingen

Konsekvensar for folkehelsa: Ingen

Miljøkonsekvensar: Ingen særskilde utover det som går fram av saksutgreiinga.

Økonomiske konsekvensar: Ingen

Beredskapsmessige konsekvensar: Ingen

Konsekvensar for barn og unge: Ingen

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
119/20	Teknisk utval	10.12.2020

Søknad om dispensasjon frå byggegrense mot veg - Hovsetsvingane 34, gnr. 9, bnr. 506 - Odd Sverre Urke/Ingvill Møller

Samandrag:

Odd Sverre Urke/Ingvill Møller har ført opp ulike byggtiltak mot veg tilknytt bustadhuset i Hovsetsvingane 34. Kommunen har opplyst Urke om at tiltaket bryt byggegrensa mot Hovsetsvingane, og er såleis ikkje unnateke søknadsplikta. Difor er det søkt om dispensasjon for dette forholdet. Tiltaka er allereie utført. Kommunalsjef teknisk tilrår at dispensasjon ikkje vert gjeve og krev at tiltaka som er i strid med byggegrensa vert fjerna.

Kommunalsjefen si tilråding:

1. Teknisk utval finn ikkje grunnlag for å kunne gje dispensasjon frå byggegrensa for oppføring av veranda/terrasse med levegg og utebod mot veg tilknytt bustadhuset i Hovsetsvingane 34.
2. Teknisk utval meiner at omsynet som ligg til grunn for byggegrense vert vesentleg sett til sides dersom dispensasjon for desse tiltaka vert gjeve, jf. plan- og bygningslova(pbl) § 19-2. Omsynet gjeld i høve vegsystemet (vedlikehald, drift og ev. utbetring), i forhold til trafikken og til miljøet som grensar langs og inntil vegen, jf. at der er ein del trafikk i vegen Hovsetsvingane.
3. Sidan det ikkje vert gjeve dispensasjon og bod/levegg allereie er utført, krev teknisk utval at alle delar av tiltaka som er strid med byggegrensa vert fjerna. Utvalet påtalar samstundes at søkjar har bygd i strid med byggegrensa. Teknisk utval ber administrasjonen følgje opp saka i samsvar med pbl kap. 32 (ulovlegheitsoppfølging).

Vedlegg:

Søknad om dispensasjon frå byggegrense mot veg i Hovsetsvingane 34 - Gnr 9 bnr 506
Situasjonskart
Eldre situasjonsplan for feltet
Planteikning
Bilde av tiltak 1
Bilde av tiltak 2
Bilde av tiltak 3
Bilde av tiltak 4

Andre relevante dokument:

Søknad om dispensasjon frå byggegrense mot veg i Hovsetsvingane 34 - Gnr 9 bnr 506

Saksopplysningar:

Odd Sverre Urke har ført opp ulike byggetiltak i tilknytning til bustadhuset i Hovsetsvingane 34. Teknisk etat vart etterkvart kjend med dette og har gjeve Urke beskjed om at då delar av tiltaka bryt byggegrensa mot Hovsetsvingane, vert desse tiltaka såleis ikkje unnateke søknadsplikta, og må difor fjernast. Urke ynskjer å søke om dispensasjon for desse tiltaka.

Tiltaka som bryt byggegrensa mot Hovsetsvingane gjeld veranda/terrasse med levegg på omlag 4,5 m djupne frå husvegg og 6,5 m lengde langs veg. Bodtilbygget er omlag 2 m x 3,65 m. Verandaen med levegg er plassert omlag 0,5 m frå eigedomsgrense og regulert vegområde. Tiltaka bryt då byggegrensa med omlag 4,5 m på det meste.

Søkjargrunder argumenterer i søknaden om dispensasjon med mellom anna at:

- Dei vart ikkje opplyst frå utbyggaren om denne byggegrensa.
- Dei kan ikkje sjå at byggetiltaka er til hinder for nokon.
- Dei meiner det ikkje er til sjenanse for nokon, og er heller ikkje eit problem i høve siktsone i krysset/fellesavkøyrsla.
- Dei har behov for privatliv på terrassen, og ikkje konstant innsyn frå vegen.
- Leveggen fungerer godt som støyskjerm og lysstoppar for billysa som treff soveromsvindauga. Det er veldig stor biltrafikk i feltet så leveggen har ein klar positiv effekt for dei.
- Det ligg ikkje føre merknadar frå naboar.

Vurdering og konklusjon:

For å kunne gje dispensasjon kan ikkje omsynet som ligg til grunn for den føresegna det vert dispensert frå settast vesentleg til side, jf. pbl § 19-2. I tillegg må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene.

Administrasjonen meiner at tiltaket vil sette omsynet som ligg til grunn for byggegrensa vesentleg til sides. Dette vert grunngeve med at formålet med byggegrense er ikkje berre å ta vare på krava i vegsystem (i høve vedlikehald, drift og ev. utbetring), men også forholda til trafikken, til miljøet som grensar inntil og langs vegen. Byggegrenser skal også sikre gode og tilstrekkelege uteareal, lys og luft mellom bygningane og medverke til å ta vare på miljø- og andre samfunnsomsyn.

Administrasjonen meiner dei positive effektane ved leveggen i høve innsyn, støy og lys kan lett oppretthaldast ved å trekke leveggen bak byggegrensa.

Det er viktig å opplyse om at eigar av Hovsetsvingane 20, omlag 120 m lengre ned i

gata, sette seg opp ei utebod som tilbygg til garasjen i strid med byggegrensa. Dei fekk same beskjed frå teknisk etat, om at tiltaket måtte fjernast. Dette bodtilbygget som stod omlag 0,5 m frå eigedomsgrense og regulert vegområde er i dag fjerna. Vidare har administrasjonen blitt kontakta av andre bebuarar i feltet som har hatt ynske om å oppføre liknande tiltak, men som har lagt vekk planane sine når dei fekk vite at dette var i strid med byggegrense.

Administrasjonen meiner det er viktig å halde på byggegrensene, og då særskilt langs vegareal som er sterkt trafikkert. Basert også på likheitsprinsippet, jf. Hovsetsvingane 20 med fleire, tilrår kommunalsjef difor at dispensasjonen ikkje vert gjeve, og at teknisk utval krev tiltak i strid med byggegrensa fjerna. Utvalet bør også påtale at tiltaka er ført opp i strid med byggegrensa, og be administrasjonen følgje opp saka etter kap. 32 i pbl (ulovlegheitsoppfølging).

Likestillingsmessige sider ved saka:	Ingen for kommunen.
Konsekvensar for folkehelsa:	Ingen for kommunen.
Miljøkonsekvensar:	Ulempe at tiltaket bryt byggegrensa.
Økonomiske konsekvensar:	Ingen for kommunen.
Beredskapsmessige konsekvensar:	Ingen for kommunen.
Konsekvensar for barn og unge:	Ingen for kommunen.

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
120/20	Teknisk utval	10.12.2020

Utvida bruk av avkøyrslø - Brunevegen 12, gnr. 7, bnr. 818 - Richard Frøystad

Samandrag:

Myklegard Consult AS søker på vegne av Richard Frøystad i Brunevegen 12 om løyve til utvida bruk av avkøyrslø, i samband med ønske om at frådelt parsell, gnr. 7, bnr. 818, kan etablerast som sjølvstendig bustadtomt. Med bakgrunn i at denne delen av Brunevegen er særst utfordrande trafikkmessig, rår kommunalsjef teknisk ifrå å godkjenne søknaden.

Kommunalsjefen si tilråding:

Teknisk utval finn ikkje grunnlag for å kunne godkjenne søknaden om utvida bruk av avkøyrslø frå Brunevegen ved gnr. 7, bnr. 184 for etablering av ny bustadtomt på parsellen gnr. 7, bnr. 818, jf. veglova § 40.

Grunngjeving for avslaget er dei trafikkmessige utfordringane for denne delen av Brunevegen. Avkøyrslø ligg i eitt av de brattaste partia på denne smale vegen. Av omsyn til at vegen har lavare framkomelegheit og dårlegare trafikktryggleik enn vegar med stigning og breidde etter vegnormalane (handbok 100 frå Statens vegvesen), meiner teknisk utval at det ikkje er forsvarleg å utvide bruken av avkøyrslø med føremål legge til rette for nye bueiningar i dette området slik det er søkt om.

Vedlegg:

Søknad om utvida løyve til avkøyrsl
Situasjonskart
Terrensnitt

Saksopplysningar:

Myklegard Consult AS søker på vegne av Richard Frøystad i Brunevegen 12 om løyve til utvida bruk av avkøyrsl. Dette i samband med ønske om at frådelt parsell (7/818) kan etablerast som sjølvstendig bustadomt. Parsellen har eit areal på omlag 721 m².

Det er lagt ved situasjonsplan som syner ein tilkomstveg over gnr. 7, bnr. 184 og langs eigedomsgrensene mot nord. Det er teikna inn framtidige garasjar på både 7/184 og 7/818. Innlevert terrensnitt syner bruk av støttemurar langs tilkomstvegen. Det snitt nr. 1 (mot aust) syner mur med høgde på omlag 2 m, medan snitt nr. 3 (mot vest) syner mur med høgde på 3,7 m.

Plan- og bygningslova § 27-4 set krav om at før frådeling av ny bustadeigedom kan gjerast, skal avkøyrsl frå offentleg veg vere sikra/godkjent av ansvarleg vegmynde, jf. veglova §§ 40 til 43. I dette tilfellet er frådelinga allereie gjennomført, men arealet som i 2018 vart godkjent delt frå gnr. 7, bnr. 297, vart gjort på vilkår av at parsellen skal vere som tilleggsareal til gnr. 7, bnr. 184, jf. også slik søknaden var utforma den gongen. I søknaden frå Hanne Harkjerr Skeide, eigar av gnr. 7, bnr. 297, vart det opplyst at arealet skulle vere hageareal for Brunevegen 12. Ny avkøyrsl, eller utvida bruk av eksisterande avkøyrsl for Brunevegen 12, vart difor ikkje vurdert den gongen.

Søklar grunnjev søknaden med at det i 2016 vart oppført ein tomannsbustad i Osnesbakken 12 og 14. Osnesbakken som er den brattaste bustadvegen i sentrum. Søkar peikar på at det på førehand vart utført ei mindre reguleringsendring av Osnesbakkane i 2012 som ga grunnlaget for å kunne godkjenne nemnde tomannsbustad. Det vert også peika på at kommunen, gjennom reguleringsendring i 2011, godkjende 5 tomter i reguleringsplan Osnesbakkane, med innkøyring frå Brunevegen. Når ein då ser på desse sakene opp i mot denne, meiner tiltakshavar at det vil verte forskjellsbehandling om søknaden ikkje vert godkjent.

Det ligg ikkje føre nabomerknadar til søknaden etter det administrasjonen kjenner til.

Vurdering og konklusjon:

Slik administrasjonen ser det er Brunevegen etter Osnesbakken den brattaste og mest utfordrande kommunale tilkomstvegen vi har i Ulstein, både med tanke på framkomelegheit og trafikktryggleik, jf. også at vegen er smal med ei breidde på omlag 3 m i aktuelt område. Denne avkøyrsla ligg i tillegg i eit relativt bratt parti av vegen med stigningstilhøve om lag 1 : 6 (16,7 %). Normalt bør ikkje tilkomstvegar har brattare stigning enn 1 : 10 (10 %). Private avkøyrslar kan normalt ha stigning inntil 1 : 8, 12,5 %).

Dersom kommunen opnar opp for utvida bruk av avkøyrsl, vil dette føre til auka trafikk i Brunevegen. Etter teknisk etat sin oppfatning vil ein direkte uheldig konsekvens av dette vere auka fare for trafikkfarlege situasjonar. Administrasjonen har ved fleire høve hatt ei restriktiv haldning til oppretting av nye avkøyrslar eller

utvida bruk av eksisterande avkøyrslar i dei brattaste tilkomstvegane i Ulsteinvik som er Osnesbakken og Brunevegen. Der har vore fleire saker der dette ikkje har blitt akseptert som løysing. I den samanheng kan det bl.a. nemnast at gjennom reguleringsarbeidet som omfatta Solstien og Prost Ankers gt. kom det opp fleire innspel om at eigedomen med gnr. 7, bnr. 9, no kalla Berntmarka, i øvre del burde få tilkomst mot Brunevegen, noko som vart avvist gjennom planprosessen.

Når det gjeld tomannsbustaden i Osnesbakken 12 og 14, gnr. 7, bnr. 800, så omhandla reguleringsendringa som det vert vist til, justering av tilkomstveg og snuplass og fjerning av eit leikeareal som ikkje var mogleg å få til ei god utnytting av. I gjeldande reguleringsplan «Osnesbakkane», som også eigedomane langs Brunevegen er ein del av, er det høve til å føre opp inntil to bueiningar på regulerte bustadtomter. Eigedomen gnr. 7, bnr. 800 var allereie før reguleringsendringa godkjend som sjølvstendig bustadtomt med tilkomst mot Osnesbakken. Forskjellen mellom Osnesbakken 12 og 14 og denne saka er at frådelt parsell ikkje er regulert som sjølvstendig bustadtomt. Her er det også viktig å poengtere at kommunen har heile vegen vore svært tydelege på at parsellen vart frådelt på vilkår av at dette skal vere tilleggsareal/hageareal og ikkje ei sjølvstendig bustadtomt.

Når det gjeld reguleringsendringa for dei 5 tomtene i Osnesbakken, med innkøyring frå Brunevegen, så ligg desse øvst i Brunevegen der vegbreidda er omlag 6 m og med langt betre stigningsforhold. Desse har vidare god tilkomst til Vikebakkvegen.

Generelt er det positivt med fleire sentrumsnære bustadar, men med bakgrunn i at denne delen av Brunevegen er særst utfordrande trafikkmessig, rår kommunalsjef teknisk ifrå å godkjenne søknaden.

Tiltakshavar Richard Frøystad har overfor sakshandsamar munnleg reist spørsmål ved om kommunalsjef teknisk er ugild i saka sidan han har avkøyrslar til sin eigedom frå Brunevegen. Dette må vurderast etter forvaltningslova § 6, 2. ledd som har denne ordlyd:

Likeså er han ugild når andre særregne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særleg fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.

Spørsmålet er drøfta med kommunedirektøren og kommunens jurist. Ein kan ikkje sjå at saka kan ha særleg innverknad på verdi av eigedom eller har spesiell negativ verknad for kommunalsjef i høve andre som er tilknytt Brunevegen. Ein ser det slik at om kommunalsjef teknisk skulle vere ugild i denne saka, vil det bli ei for vid tolking av kva som er ugildskap i høve intensjonane i lova.

Likestillingsmessige sider ved saka:	Ingen.
Konsekvensar for folkehelsa:	Ingen.
Miljøkonsekvensar:	Små konsekvensar.
Økonomiske konsekvensar:	Ingen.
Beredskapsmessige konsekvensar:	Utvida bruk av avkøyrslar kan føre til trafikkfarlege situasjonar.
Konsekvensar for barn og unge:	Ingen.

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
121/20	Teknisk utval	10.12.2020

Offentleg ettersyn - Detaljregulering for Klobbneset rorbuer

Samandrag:

Det vert lagt fram forslag til detaljregulering av Klobbneset rorbuer. Det vert lagt opp til inntil 7 nye rorbuer, samt endring av 5 eksisterande naust til rorbuer, etablering av brygge, småbåtanlegg i sjø, tilkomstveg og turveg.

Kommunalsjefen si tilråding:

Framlegg til detaljregulering for Klobbneset rorbuer, datert 01.12.2020, med føresegner datert 01.12.2020 og planomtale vert lagt ut til offentleg ettersyn i samsvar med pbl § 12-10.

Vedlegg:

Plankart - 20200003
Føresegner - 20200003
Planomtale Klobbneset rorbuer
Illustrasjonsplan Klobbneset
ROS-analyse
Vurdering naturmangfald
Behandling av innspel Klobbneset rorbuer
Brev frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal
Uttale frå Statens vegvesen
Møre og Romsdal fylkeskommune
Bergen sjøfartsmuseum
Innspel frå utvala
NVE - innspel til varsel
Oppsitjarane på Saunes
Uttale - Tørris Hegdal
Uttale - Bodil Saunes
Uttale - Birger Sunde
Svar på nabovarsel - Ingrid Nerhoel
Vedtak TU Klobbneset rorbuer

Saksopplysningar:

Gjeldande reguleringsplan for området er:

- Nedre Saunes, planID 19990002. Området er regulert til fritidsbebyggelse naust,

bustadformål, gang-/sykkelveg, annan veggrunn – skråning, køyreveg.

- Detaljreguleringa Endring Glopen – Nesevegen, planID 20040007. Området er

regulert til køyreveg.

I kommuneplanens arealdel 2019-2031 går det fram at for delar av området skal detaljreguleringa framleis gjelde. Det ligg inne framtidig gang- og sykkelveg. Område i sjø har formålet bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsoner, NFFF – natur, friluftsliv, ferdsel og fiske.

Teknisk utval gjorde i PS sak 56/20 den 15.6.2020 vedtak om at det kunne startast opp detaljregulering av området. Det vart varsla oppstart 10.07.2020 og i høyringsperioden kom det inn 12 merknadar og innspel. Oppsummering av merknadane er synt og kommentert nedanfor.

Vurdering og konklusjon:

Området har i dag fem eksisterande naust og det er starta utfylling av området i tråd med gjeldande detaljregulering. Planforslaget legg opp til inntil sju nye rorbuer og endring av eksisterande naust til rorbuer. I framkant av rorbuene skal det etablerast brygge og småbåtanlegg i sjø for å kunne leggje til med båt.

Det har kome ein del merknader og innspel som vert gjennomgått og kommentert under:

Bodil Saunes synest området må ha primært fokus på rekreasjon, lite støy og låg fartsgrense. Sjå området i samanheng med naboeigedomane, og leggje til rette for fri ferdsel i strandsona. Ber om at det blir lagt til rette for samanhengande gangveg frå

Rema 1000 via gnr. 25 bnr. 33 m. fl. fram til brua over til Ulstein hotell.

Kommentar: Viser til at forslagsstillar har søkt om løyve til oppstart av omregulering av området til fritidsbustader. Det er gjennomført oppstartsmøte med Ulstein kommune, som både administrativt og politisk har stilt seg positive til planinitiativet og intensjonane om å endre formål frå naust til fritidsbustader (rorbu). Innspelet om gangveg er teke inn i planane som «gangsti» slik at det skal vere mogleg for ålmenta å ferdast mellom Glopen og Kylnehaugen via nye gangsti. Vi viser vidare til at det er teke inn i føresegnene eit punkt om følgjande: «Ved bygging av rorbuer legg ein vekt på at det framleis skal vere tilgjenge for ålmenta langs fjøra. Det skal vera mogeleg for ålmenta å ferdast framfor og mellom rorbuer. Det er ikkje tillate med gjerde, levegg, platting eller andre stengsler i område for rorbuer som hindrar ålmenta sin tilgang til strandsona». Ovannemnde punkt er henta frå føresegnene i kommuneplanen for Ulstein kommune som er vedtatt. Planforslaget er utforma med kai/brygge mellom sjø og nye bygg, slik at desse grepa vil sikre ålmenta rett til ferdsel ut i frå gjeldande lovverk.

Tørris Hegdal meiner det vil bli mykje trafikk på ein allereie smal veg. Strandsona vil bli nedbygd og hindre alminneleg ferdsel. Sjøutsikt vert øydelagt. Dette er snart det einaste området i nærheit til sentrum som har nokolunde opa strandsona. Allemannsretten blir oversett.

Boligområdet vil bli snikutvida ved at rorbuerne vil kunne brukast til dagleg, og også til utleige.

Det vil bli mykje meir bråk ved trafikk og bruken av einheitene. Rorbuerne kan byggast ein meter høgare, og vil stenge endå meir for utsikt. Ein langvarig byggeperiode vil bli ei stor belastning på veg og boligområde. Ynskjer at Ulstein kommune ville stoppe all byggevirksomheit ved sjøen på Nedre Saunes, det er for seint å ta vare på felles natur når den er nedbygd.

Kommentar: Forslagsstillar viser til at det i planforslaget vil bli bygd intern køyreveg som tilkomst til rorbuer. Parkering skjer utanfor bygga. Tilkomst skjer via offentleg veg «Kylnehaugen». Vi viser til at området i dag er regulert til byggeområde (naust). Skilnaden i biltrafikk frå naust til rorbu vil vere minimal og innanfor det som vi meiner må vere «tolegrensa» for eit nabolag.

Birger Sunde ber om å få tilsendt teikningar som viser bebyggelse og andre endringar av arealet som er planlagt utbygd. Umulig å ta stilling til nabovarselet utan å sjå korleis utbygginga vil sjå ut når prosjektet er ferdigstilt.

Kommentar: Viser til at utsendt dokument var varsel om oppstart av planarbeid. Utsendt informasjon inneheldt informasjon om planarbeidet med kartutsnitt som viser avgrensing og informasjon om kva som skal skje, samt ei oppmoding om å kome med evt innspel innan fastsett frist. Det blir seinare utarbeidd eit planforslag som skal handsamast av kommunen for utlegging til offentleg ettersyn (høyring) der det vil gå fram detaljar kring utbyggingsplanane. Det vil i samband med denne prosessen vere mogleg å kome med innspel.

Ingrid Nerhoel er sterkt i mot bruksendring for naust på Klobbneset. Misser utsikt, og dermed verdi av boligen, og trivselsverdi. Det blir mykje meir trafikk og uro/støy i boligområdet, som følgje av at det blir utleigemoglegheiter på rorbuerne. Allemannsretten til strand og sjø blir ikkje varetatt. Ber om å få behalde strandsona og områda slik dei er.

Kommentar: Nye fritidsbustader har ei mønehøgde på 1 meter høgare enn naust. Det er i planforslaget forsøkt å dele opp nye naust i rekkje på 2 gruppe for skape luft mellom bygga. Dette er også krav i føresegnene til kommuneplanen om det. Ein viser til øvrig kommentar om strandsona, ferdsel og ålmenta sine rettar.

NVE har kome med eit generelt innspel. Det viktigaste verkemiddelet for å førebygge skader frå flaum, erosjon og skred er god arealplanlegging.

Tilrår å nytte deira karttenester og rettleiar 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innan NVEs saksområder i arealplanlegging, NVE retningslinje 2/2011 Flaum- og skredfare i arealplanar, samt NVE si sjekklister for reguleringsplan m.m. Dersom planen har følger for NVE sine saksområder, skal NVE ha tilsendt planen ved offentleg ettersyn.

Kommentar: Innspelet er teke til vitande. Det er utarbeidd ei ROS-analyse i planforslaget.

Fylkesmannen i Møre og Romsdal skriv at det er lite av strandsona som ikkje er bygd ned, og mange bustader i området, så viktig å oppretthalde høvet til å kome seg ned til sjøen. Bygging av rorbuer medfører sterkare privatisering av fjøra enn naustbygging. Såleis er det viktig å ikkje tette att heile strandsona, men ha opningar slik ålmenta kan kome seg ned til sjøen.

Ved utarbeiding av ROS-analyse bør kommunen stille kvalitetskrav, i henhold til DSB sin rettleiar «Samfunnstryggleik i kommunen sin arealplanlegging». Område med fare, risiko eller sårbarheit skal merkast av i kartet som omsynssone.

«Statlege planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing» seier at ved planlegging av nye område for utbygging, fortetting eller transformasjon, skal det vurderast korleis omsynet til eit klima i endring kan sikrast.

ROS-analyse må inkludere ei vurdering av kva effektar klimaendringar vil gje, om planområdet er utsett for klimaendringar, og vurdere konsekvensane av det for planområdet og planlagde tiltak.

Legg vekt på gode heilskaplege løysingar og varetaking av økosystem og arealbruk med verdi for klimatilpassing, som også kan medvirke til auka kvalitet i uteområde.

«Klimaprofil Møre og Romsdal» gjev kunnskapsgrunnlag for klimatilpassing i fylket.

Miljødirektoratet har laga ein rettleiar til korleis planar kan ta omsyn til klimaendringar. Den finn ein på nettsida deira.

Kommentar: Området i aust får innregulert ein offentleg gangsti. Nye rorbuer er planlagt med luft mellom bygga to og to stk i gruppe. Dette for å skape luft og sikre ferdsel mellom bygga. Det er regulert ei kai/brygge som sikrar ålmenta opning og ferdsel i strandsona, samt at byggegrensene er trekt tilbake frå kaifronten for å skape luft på arealet framfor bygga. ROS-analyse er utarbeidd i planforslaget.

Statens vegvesen har ut i frå vårt ansvarsområde ingen særskilte merknadar til varsel om oppstart. Vi rår til at vegløyningar blir utforma i samsvar med handbok N100, Veg- og gateutforming.

Kommentar: Innspelet er teke til vitande.

Møre og Romsdal fylkeskommune skriv at dei ikkje kan sjå at det føreligg referat frå oppstartsmøte med Ulstein kommune. Dersom det ikkje er halde oppstartsmøte med kommunen, er det brot på pbl. §12-8, første ledd.

Trafikken som tiltaket vil generere må greiast ut. Planen må ha ein beskriving av den trafikale situasjonen slik den er i dag, med eventuelle utfordringar, samt den framtidige situasjonen dersom tiltaket blir gjennomført. Vi tilrår at gjeldande vegnormalar blir lagt til grunn for utforming av det interne vegnettet.

Oppstartsvarselet er sendt Bergens sjøfartsmuseum. Vi vil ettersende ein eventuell uttale derifrå.

Strandsona er gjeve eit spesielt vern gjennom plan- og bygningslova. Ålmenta skal sikrast tilgang og det skal som regel ikkje etablerast privatiserande tiltak i strandsona. Bygging av rorbuer vil gjere strandsona meir privat samanlikna med bygging av naust. Vi ber om at ein i planarbeidet gjer gode grep som sikrar ålmenta tilgang til strandsona.

Kommentar: Referat frå oppstartsmøte er lagt ved plandokumenta. Området er avsett til utbygging av naust i gjeldande reguleringsplan. Det er same krava til parkeringsdekning for naust og rorbu. Trafikk er omtalt som tema i planomtalen. Forslagsstillar har mottek innspel frå Bergen sjøfartsmusesum. Innspelet er teke til vitande. Ein viser til øvrige kommentar til merknad om ålmenta og ferdseil i strandsona.

Oppsitjarane på Saunes skriv at dei ynskjer ikkje at det vert omregulert til anna bruk enn tradisjonelle naust med regulert makshøgde. Standard rorbuhøgde vil blokkere vesentleg utsikt for nabolaget, difor meiner dei at ein bør halde seg til standard naust som skal ha godkjend høgde.

Dei hevdar at omregulering til rorbu vil føre til auka uro og bråk. Dei fryktar at rorbuer kan nyttast til permanente fritidsboligar for utleige etc. Dei fryktrar rorbu og gjestebrygge vil tiltrekke seg uønska trafikk gjennom byggefelte på nattestid og i forbindelse med festivalar i Ulsteinvik.

Dei stiller seg undrande til om allemannsretten er ivaretatt ved kaianlegg og gjestebrygge.

Dei meiner at det bør regulerast inn friområde for å få ei opning og sikre utsikt for dei næraste husa i byggefelte.

Dei forventar at det ikkje vert regulert vidare naustbygging i retning mot Glopen.

Området må sikra som friområde. Øvrige moment i innspelet som ikkje vedkjem reguleringsplanen vert ikkje gjengitt her.

Kommentar: Viser til at forslagsstillar har søkt om løyve til oppstart av omregulering av området til fritidsbustader. Det er gjennomført oppstartsmøte med Ulstein kommune, som både administrativt og politisk har stilt seg positive til planinitiativet og intensjonane om å endre formål frå naust til fritidsbustader (rorbu). Innspelet om gangveg er teke inn i planane som «gangsti» slik at det skal vere mogleg for ålmenta å ferdast mellom Glopen og Kylnehaugen via nye gangsti. Vi viser vidare til at det er teke inn i føresegnene eit punkt om følgjande: «Ved bygging av rorbuer legg ein vekt på at det framleis skal vere tilgjenge for ålmenta langs fjøra. Det skal vera mogeleg for ålmenta å ferdast framfor og mellom rorbuer. Det er ikkje tillate med gjerde, levegg, platting eller andre stengsler i område for rorbuer som hindrar ålmenta sin tilgang til strandsona». Ovannemnde punkt er henta frå føresegnene i kommuneplanen for Ulstein kommune som er vedtatt. Planforslaget er utforma med kai/brygge mellom sjø og nye bygg, slik at desse grepa vil sikre ålmenta rett til ferdseil ut i frå gjeldande lovverk.

Området er avsett til utbygging av naust i gjeldande reguleringsplan. Det er same krava til parkeringsdekning for naust og rorbu. Trafikk er omtalt som tema i planomtalen.

Bergen Sjøfartsmuseum har ingen merknader til den planlagde detaljreguleringa. Minner om opplysningsplikt ved funna av kulturminne.

Kommentar: Teke til vitande.

Levekårsutvalet er positiv til at planarbeidet kan starte opp, men med følgjande kommentarar: Området skal ha gang- og sykkelsti som sikrar offentleg tilkomst. Området skal tilpassast turisme ved utleige. Området bør regulerast som turistformål. Det er viktig at innspel frå naboar blir høyrte og tatt omsyn til.

Kommentar: Området blir knytt saman med Glopen med ein turveg som så møter ein regulert og delvis opparbeidd gang- og sykkelveg. Det vert ikkje lagt opp til gang- og sykkelveg over Kylnehaugen. Forslagsstillar ønskjer ikkje å etablere området som eit turistformål, ein har difor gått vekk i frå dette, og det vert lagt opp til rorbuer i privat eige.

Fellesrådet ønskjer ikkje at kommunen startar opp med detaljregulering av Klobneset til rorbuer.

Kommentar: Innspelet er ikkje imøtekomme.

I gjeldande detaljregulering var det lagt inn gangveg frå Glopen til Kylnehaugen. Administrasjonen bad forslagsstillar om å inkludere denne i planforslaget slik ein fekk ein turveg som var mest mogleg tilpassa terrenget. Forslagsstillar la i utgangspunktet opp til ei større fylling lenger ut i sjøen. Administrasjonen bad om at turvegen vart endra slik den no ligg føre på plankartet. Dette fordi ein meiner ei større fylling vil vere fordyrande og det er ønskeleg å prøve å ta vare på mest mogleg av det som måtte vere igjen av ei naturleg fjøre her. Det er difor ikkje samsvar mellom illustrasjonar i planomtalen og plasseringa av turvegen i plankartet.

Det er gjort ei vurdering av naturmangfaldet der ein konkluderer med at det ikkje er sårbare artar eller område og truga biologisk mangfald innanfor planområdet.

Det er ikkje registrert kulturminne eller kulturminneverdiar i området.

Det er gjennomført risiko- og sårbarheitsanalyse som konkluderer med at området er utsett for stormflo. Det er difor sett føringar om at ferdig golv i nye rorbuer skal vere over kote +2,7 og alle konstruksjonar under kote +2,7 skal dimensjonert og utformast til å tole påkjenningar ved stormflo.

Planområdet har tilkomst frå vegen Kylnehaugen som er ein offentleg veg med ei varierende breidde mellom 3,8-5,5 m og fartsgrense 40 km/t. Det er pr. i dag 43 bustadar og 7 naust som nyttar seg av fyrste strekk på vegen før den deler seg. Erfaringstal frå Statens vegvesen tilseier at kvar bustad belastar vegnettet med 5 reiser pr. døgn, medan fritidsbustadar belastar vegnettet med 1,25 turar pr. døgn. Det har ikkje blitt skilt på naust og fritidsbustadar ved val av faktor i berekninga. Dagens situasjon tilseier difor ein årsdøgntrafikk (ÅDT) på om lag 224. Med 7 nye fritidsbustadar aukar ÅDTen til om lag 233. Ønska utbygging medfører dermed ei auke i turproduksjonen på om lag 4 % bilturar. Gjeldande detaljregulering seier ikkje

noko om maks antal naust som kan byggjast ut. I føresegnene til kommuneplanens arealdel er det fastsett at naust kan ha ei grunnflate på 50 m², medan rorbuer kan ha 70 m². Ein kunne difor truleg fått plass til 2-3 fleire naust enn ved bygging av rorbuer. Administrasjonen ser det som sannsynleg at det vil bli noko meir trafikk til rorbuer enn til naust, men dette er såpass marginalt at ein difor ikkje sjå at den auka trafikkmengda vil utgjere store trafikale utfordringar for området.

Administrasjonen rår til at framlegg til detaljplan vert lagt ut til offentleg ettersyn.

Likestillingsmessige sider ved saka: Ingen kjende

Konsekvensar for folkehelsa: Positivt med turveg.

Miljøkonsekvensar: Ingen kjende.

Økonomiske konsekvensar: Ei framtidig bygging av turveg vil gje økonomiske konsekvensar for kommunen. Det vil normalt kunne vere eksterne tilskott å hente til ein slik veg.

Beredskapsmessige konsekvensar: Ingen kjende.

Konsekvensar for barn og unge: Positivt med tilrettelegging av fri leik, turveg og betre tilkomst til sjøen.

Arne Runar Vik

kommunalsjef teknisk



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
122/20	Teknisk utval	10.12.2020

Klage på teknisk utval sitt avvisingsvedtak 94/20 - vurdering av rettsleg klageinteresse, ad endring av løyve, oppføring av støttemurar og terrengfylling på gnr. 9, bnr. 441.

Samandrag:

Teknisk utval har i vedtak 94/20, møte 15.10.2020, avvist klagen, datert 02.07.2020 frå advokat Hove, på teknisk utval sitt vedtak 58/20, frå møte 15.06.2020, ad godkjenning av utført endra støttemurar og terrengfylling på gnr. 9, bnr. 441. Grunngevinga var at utvalet ikkje kan sjå at klagar lenger har rettsleg klageinteresse, ettersom gnr. 8, bnr. 165, 166 har fått nye eigarar etter at klagen vart innlevert og nye eigarar skriftleg har akseptert utført tiltak, godkjent i vedtak 58/20. Advokat Hove har klaga på vedtak 94/20, jf. klage datert 04.11.2020, med krav om at klagen datert 02.07.2020 blir realitetshandsama – sett i samanheng med godkjente tiltak under tidlegare klagesak – og held fast på at klagar har rettsleg klageinteresse. Kommunalsjef teknisk tilrår å ikkje ta til følge klagen, grunna manglande rettsleg klageinteresse.

Tilråding frå kommunalsjef teknisk:

Teknisk utval finn ikkje å kunne ta til følge klagen, datert 04.11.2020 frå advokat Hove, på teknisk utval sitt vedtak 94/20, frå møte 15.10.2020.

Utvalet kan ikkje sjå at det er levert inn vesentlege nye opplysingar i saka og står fast på at klagar ikkje lenger har rettsleg klageinteresse på vedtaket ettersom gnr. 8, bnr. 165, 166 har fått nye eigarar august 2020, dvs. etter innlevert klage datert 02.07.2020, men før innlevert klage datert 04.11.2020. Nye eigarar har 25.08.2020 skriftleg akseptert utført tiltak på gnr. 9, bnr. 441. Klagar har derfor ikkje eit reelt behov for å få kravet avgjort ut i frå aktualiteten til kravet og klagar sin tilknytning, jf. forvaltningslova § 28, 1. ledd og tvistelova § 1-3, 2. ledd.

Saka blir med dette sendt over til fylkesmannen for vidare behandling og avgjerd, jf. forvaltningslova (fvl) kap. 6.

Vedlegg:

Klage, datert 04.11.2020 frå advokat Hove, med 3 vedlegg.

Melding om vedtak, datert 20.10.2020, vedtak 94_20, møte 15.10.2020 i teknisk utval.

E-post, datert 12.10.2020 frå advokat Hove.

Saksopplysningar:**HISTORIKK:**

Saka gjaldt opphavleg oppføring av tomannsbustad på gnr. 9, bnr. 441, med frittliggende garasjeanlegg inkl. støttemurar/terrengarbeid. Etter at byggeløyve var gitt, vart garasje-plasseringa flytta 1 meter lenger vest, noko som vart omsøkt og godkjent i ettertid. I tillegg vart det etablert ei terrengfylling og støttemur - av større omfang og nærare tomtegrensa mot gnr. 8, bnr. 165, 166 enn det som var omsøkt og godkjent før utføringa. Omfang og plassering vart likevel omsøkt og godkjent i ettertid, jf. vedtak 58/20 i teknisk utval, møte 15.06.2020.

Advokat Hove har på vegne av gnr. 8, bnr. 165, 166, sidan juli 2019 klaga på dei gitte byggeløyva og fremja krav om at delar av tiltaket (støttemurar og terrengarbeid i 4-metersona mot gnr. 8, bnr. 165, 166), krev dispensasjonssøknad og vedtak etter plan- og bygningslova kap. 19, jf. også § 29-4, samt at heile tiltaket skal sjåast samla.

Det er gjort fleire vedtak i saka. I vedtak 108/19, møte 12.12.2019 i teknisk utval, fann ikkje utvalet grunnlag for å ta klagen på garasjeplasseringa godkjent i teknisk utval sitt vedtak 85/19 til følge. Utvalet sto fast på at terrengarbeid, godkjent i delegert vedtak 19/84, ikkje krev søknad eller handsaming som dispensasjon pga. mindre tiltak og at klagefristen for vedtak 19/25 og delegert vedtak 19/84 var utgått lenge før klagen, datert 03.07.2019 frå advokat Hove. Kommunen sendte 13.12.2019 klagesaka, jf. vedtak 108/19, vidare til fylkesmannen for endeleg avgjerd. Fylkesmannen i Møre og Romsdal stadfesta 16.04.2020 kommunen sitt avvisingsvedtak og endringsløyve i vedtak 85/19, datert 17.10.2019.

Advokat Hove har i brev 02.07.2020 klaga på vedtak 58/20 i teknisk utval, ad endring av løyve og godkjenning av oppførte støttemurar og terrengfylling på gnr. 9, bnr. 441 og samstundes bedt 22.04.2020 fylkesmannen omgjere sitt vedtak av 16.04.2020 ad tidlegare klagesak.

Fylkesmannen tok ikkje omgjeringskravet til følge og avgjerda er ikkje eit enkeltvedtak som kan klagast på, jf. brev datert 24.08.2020 frå fylkesmannen.

Sidan klagen på vedtaket i sak 58/20 frå advokat Hove vart innlevert, er klagaren sin eigedom selt. Nye eigarar av gnr. 8, bnr. 165, 166, har 25.08.2020 skriftleg samtykka til utført tiltak på gnr. 9, bnr. 441, inkl. støttemurar og terrengarbeid, som er i samsvar med kommunale vedtak i saka.

Klagar har etter salet av gnr. 8, bnr. 165, 166 derfor av kommuneadministrasjonen vore vurdert til å ikkje lenger ha rettsleg klageinteresse, jf. også brev datert 10.09.2020 frå Advokatfirmaet Judicia DA, på vegne av Framtidsbolig AS, som tiltakshavar/utbyggjar av gnr. 9, bnr. 441.

E-post datert 12.10.2020 frå advokat Hove omtalar klagen 02.07.2020, rettsleg klageinteresse og brev datert 10.09.2020 frå Advokatfirmaet Judicia DA. Klagen blir oppretthalden og vedtaka i saka kravd oppheva. Etter advokat Hove sitt syn er tidlegare eigarar av gnr. 8, bnr.

165, 166, framleis part i klagesaka og har rettsleg klageinteresse. Det blir m.a. vidare påpeika at avgjersla i klagesaka vil eksempelvis ha betydning for klagar/tidlegare heimelshavarar sin rett til dekning av sakskostnader etter fvl. § 36.

Teknisk utval behandla klagen, datert 02.07.2020 frå advokat Hove, i vedtak 94/20 og møte 15.10.2020. Utvalet avviste klagen, datert 02.07.2020, på teknisk utval sitt tidlegare vedtak 58/20, møte 15.06.2020 og fann ikkje at klagar lenger har rettsleg klageinteresse på vedtaket ettersom gnr. 8, bnr. 165, 166 har fått nye eigarar etter at klagen, datert 02.07.2020, vart innlevert, og nye eigarar har 25.08.2020 skriftleg akseptert utført tiltak på gnr. 9, bnr. 441, jf. teknisk utval sitt vedtak 58/20, endra løyve og godkjenning av endra støttemurar/terrengfylling.

Advokat Hove har levert klage, datert 04.11.2020, på avvisingsvedtak 94/20, møte 15.10.2020 i teknisk utval, med krav om at klagen datert 02.07.2020 blir realitetshandsama – og sett i samheng med godkjente tiltak under tidlegare klagesak – og held fast på at klagar har rettsleg klageinteresse, jf. vedlegg/bilag nr. 1-3 i den nye klagen.

Kommunen sendte 12.11.2020 brev til ansvarleg søkar og tiltakshavar på gnr. 9, bnr. 441, for eventuell uttale til klagen datert 04.11.2020. Uttalefrist 25.11.2020. Ingen uttale registrert.

Tidlegare vedtak og relevante (uprenta) dokument i saka:

1. Delegert vedtak 19/46, datert 25.02.2019 – løyve til grunnarbeid og tekniske anlegg.
2. Vedtak 19/25, teknisk utval, møte 14.03.2019 – dispensasjon frå plankravet og prinsippgodkjenning av tomannsbustad inkl. frittliggande garasjeanlegg m.m.
3. Delegert vedtak 19/84, datert 04.04.2019 – byggeløyve tomannsbustad inkl. frittliggande garasjeanlegg og støttemurar/terrengarbeid.
4. Brev datert 20.06.2019 frå advokat Hove – på vegne av gnr. 8, bnr. 165, 166 – krav om byggestans for tiltaket, inkl. støttemur og terrengarbeid i 4-meterssona mot gnr. 8, bnr. 165, 166.
5. Brev daterte 02.07.2019 og 03.07.2019 frå advokat Hove, krav om at tiltaket inkl. støttemur og terrengarbeida blir nabovarsla og omsøkt, med søknad om dispensasjon. Alternativt – dersom kommunen meiner arbeidet er godkjent – påklagast gjorde vedtak.
6. Søknad 26.08.2019 frå J. Moldskred AS (på vegne av tiltakshavar Framtidsbolig AS), om endra løyve – der garasjebygget vert flytta 1 meter lenger vest, men framleis med avstand minst 4 meter til nabogrensa.
7. Brev datert 04.07.2019 frå advokat Hove, hevdar at endringa krev dispensasjon for nabogrenseavstand, både for garasjebygg og nødvendige terrengarbeid.
8. Brev datert 29.08.2019 frå Advokatfirmaet Judicia AS – på vegne av Framtidsbolig AS og gnr. 9, bnr. 441 – imøtegår merknader frå advokat Hove.
9. Vedtak 85/19, teknisk utval, møte 17.10.2019, godkjenner endra garasjeplassering i høve tidlegare godkjenning, og utvalet fann ikkje grunn til å ta merknader til følge. Utvalet slo fast at klagefristen på vedtak 19/25 i teknisk utval og delegert vedtak 19/84, var utløpt før klagen på desse vart sett fram.
10. Brev datert 08.11.2019 frå advokat Hove, klage på vedtak 85/19, med krav om oppheving av pkt. 1, 2 og 3 i vedtaket.
11. Vedtak 108/19, teknisk utval, møte 12.12.2019, utvalet fann mellom anna ikkje grunnlag for å ta klagen på garasjeplasseringa godkjent i vedtak 85/19 til følge. Utvalet sto fast på at terrengarbeid godkjent i delegert vedtak 19/84 ikkje krev søknad eller handsaming som dispensasjon pga. mindre tiltak. Vidare at klagefristen for vedtak 19/25 og delegert vedtak 19/84 var utløpt lenge før klagen datert 03.07.2019 frå advokat Hove.
12. Ulstein kommune sendte 13.12.2019 klagesaken, jf. vedtak 108/19, vidare til

- fylkesmannen for endeleg avgjerd.
13. Brev datert 16.04.2020 frå fylkesmannen, der fylkesmannen stadfestar Ulstein kommune sitt avvisningsvedtak og endringsløyve i vedtak 85/19, datert 17.10.2019.
 14. Vedtak 58/20, teknisk utval, møte 15.06.2020, godkjenning i ettertid av endra støttemurar og terrengoppfylling mot gnr. 8, bnr. 165, 166, samt overtredingsgebyr til tiltakshavar.
 15. Brev datert 02.07.2020 frå advokat Hove, klage på vedtak 58/20, der klagen også var sendt til Fylkesmannen med krav om omgjerung av fylkesmannen sitt vedtak 16.04.2020.
 16. Brev datert 24.08.2020 frå fylkesmannen. Fylkesmannen tar ikkje omgjeringskravet frå advokat Hove til følge. Avgjerdsla er ikkje noko enkeltvedtak som kan påklagast.
 17. Brev datert 10.09.2020 frå Advokatfirmaet Judicia AS, har på vegne av Framtidsbolig AS og gnr. 9, bnr. 441, vist til at gnr. 8, bnr. 165, 166 no er seld – og der nye eigarar 25.08.2020 har skriftleg stadfesta at dei aksepterer utført tiltak på gnr. 9, bnr. 441.

Klagar (advokat Hove) med tidlegare heimelshavarar av gnr. 8, bnr. 165, 166, har derfor ikkje lenger rettsleg klageinteresse i saka og at klagen på dette grunnlag må avvisast, jf. forvaltningslova § 28.

18. Saksframlegg for teknisk utval, datert 06.10.2020, ad vurdering av rettsleg klageinteresse, jf. klage frå advokat Hove datert 02.07.2020 på vedtak 58/20 i teknisk utval – endring av løyve, oppføring av støttemurar og terrengoppfylling på gnr. 9, bnr. 441.
19. E-post, datert 12.10.2020 frå advokat Hove, ad klagen 02.07.2020, rettsleg klageinteresse og brev datert 10.09.2020 frå Advokatfirmaet Judicia AS.
20. Melding om vedtak datert 20.10.2020, jf. vedtak 94/20, møte 15.10.2020 i teknisk utval. Med grunngiving i manglande rettsleg klageinteresse avviser teknisk utval her klagen datert 02.07.2020 frå advokat Hove, på vedtak 58/20, møte 15.06.2020 i teknisk utval.
21. Ny klage, datert 04.11.2020 frå advokat Hove, på vedtak 94/20, møte 15.10.2020 i teknisk utval, med krav om at klagen datert 02.07.2020 blir realitetshandsama – sett i samheng med godkjente tiltak under tidlegare klagesak – og held fast på at klagar har rettsleg klageinteresse, jf. vedlegg/bilag nr. 1-3 i den nye klagen.
22. Brev datert 12.11.2020 frå Ulstein kommune, oversending av klagen datert 04.11.2020 frå advokat Hove, til ansvarleg søkar og tiltakshavar på gnr. 9, bnr. 441 - for uttale. Uttalefrist 25.11.2020. Ingen uttale ligg føre per 01.12.2020.

Vurdering og konklusjon:

Klagar (tidlegare heimelshavarar av gnr. 8, bnr. 165, 166) var part i saken ved innlevering av klage, datert 02.07.2020.

Klagen datert 02.07.2020 frå advokat Hove vart innlevert til kommunen rett før sommarferien. Klagen omfatta også krav til fylkesmannen om å omgjere sitt vedtak, datert 16.04.2020. Kommunen avventa derfor svar frå fylkesmannen, som låg føre 24.08.2020. Fylkesmannen tok ikkje omgjeringskravet frå advokat Hove til følge. Klagen vart deretter handsama snarast råd, jf. avvisingsvedtak 94/20 og møte 15.10.2020 i teknisk utval. Advokat Hove har levert klage, datert 04.11.2020, på avvisingsvedtaket 94/20 i teknisk utval.

Kommuneadministrasjonen kan ikkje sjå det er lagt fram vesentlege nye opplysingar i klagen, datert 04.11.2020, som ikkje har vore kjent i saka frå før. Slik kommunen oppfattar klagen understrekar klagar, ut i frå sitt vedlegg/bilag nr. 2 i klagen, å framleis kunne hevde rettsleg klageinteresse, sjølv om egedomen er seld – av

omsyn til eventuelt erstatningskrav mot det offentlege grunna hevda ulovlege tiltak og vedtak i saka.

Klagar har ikkje lenger tilknytning til eigedomen gnr. 8, bnr. 165, 166. Eigedomen med gnr. 8, bnr. 165, 166 har sommaren 2020 fått nye eigarar, som har fått tinglyst heimel 20.08.2020.

Dei nye eigarane har 25.08.2020 skriftleg erklært at dei samtykker til tiltaket som er utført og godkjent på gnr. 9, bnr. 441 – dvs. inkludert siste oppførte støttemurar og terrengarbeid mot gnr. 8, bnr. 165, 166, jf. gitt løyve i vedtak 58/20, møte 15.06.2020 i teknisk utval.

Etter tvistelova (tvI) § 1-3, nr. 2, må den som viser til rettsleg interesse/rettsleg klageinteresse ha eit «reelt behov» for å få kravet avgjort og dette skal vurderast i høve kravets aktualitet og partens tilknytning til det - ut frå ei heilskapleg vurdering, jf. f. eks. forarbeida til forvaltningslova (O.t. prp. nr. 38, 1964-65) og tvistelova (Ot. prp. nr. 51 (2004-2005)). I lovforarbeida til forvaltningslova er det vist til då gjeldande tvistemålslova § 54 i høve formuleringa «rettsleg klageinteresse», der det er meininga at «rettsleg klageinteresse skal motsvare kravet til «rettsleg interesse». Tvistemålslova er oppheva og erstatta av tvistelova.

I dei vedlagde dokumenta frå klagar som gjeld rettsleg klageinteresse, jf. vedlegg/bilag nr. 2 i klagen og skriv frå Sivilombudsmannen og eit fylkesmannebete, har nye eigarar slutta seg til klagen – noko som ikkje er tilfelle her. Tvert om har nye eigarar skriftleg akseptert tiltaket på naboeigedomen, gnr. 9, bnr. 441.

Etter sal av eigedomen kan tidlegare eigarar vanskeleg seiast å lenger vere part eller ha tilstrekkeleg rettsleg klageinteresse, då ein bør kunne sjå på den økonomiske interessa knytt til eigedomen som oppgjort ved salet av eigedomen. Klagarane har ikkje lenger noko tilknytning til gnr. 8, bnr. 165, 166 og har dermed heller ikkje lenger nokon eventuell ulempe av tiltaket som er utført på gnr. 9, bnr. 441.

Kommunen kan ut frå tidlegare handsaming og vedtak – også hos fylkesmannen – ikkje sjå at klagar har noko grunnlag for erstatningssak.

Avvisingsvedtaket 94/20 har dermed ikkje lenger nokon klare verknader for klagar og tidlegare eigarar av gnr. 8, bnr. 165, 166.

Kommunen kan av desse grunnar – og etter ei samla og konkret vurdering – ikkje sjå at klagar lenger har eit reelt behov for å få kravet/klagen avgjort, jf. forvaltningslova § 28, 1. ledd og tvistelova § 1-3, 2. ledd.

Basert på dette vil kommunalsjef teknisk tilrå å ikkje ta til følge klagen frå advokat Hove på teknisk utval sitt avvisingsvedtak 94/20, pga. manglande rettsleg klageinteresse, jf. forvaltningslova § 28, 1. ledd og tvistelova § 1-3, 2. ledd.

Likestillingsmessige sider ved saka: Ingen spesielle.

Konsekvensar for folkehelsa: Ingen spesielle.

Miljøkonsekvensar: Ingen spesielle.

Økonomiske konsekvensar: Ingen spesielle.

Beredskapsmessige konsekvensar: Ingen spesielle.

Konsekvensar for barn og unge: Ingen spesielle.

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk

Anita Sundnes
leiar plan- og bygningsavdelinga



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
123/20	Teknisk utval	10.12.2020

Høyringsuttale - søknad om løyve til verksemd etter forureiningslova - Green Yard Kleven AS

Samandrag:

Green Yard Kleven AS vil etablere resirkuleringsanlegg for skip på verftsområdet. Søknaden er stila til fylkesmannen som myndeorgan for denne typen verksemd etter forureiningslova. Fylkesmannen har sendt saka på høyring m.a. til Ulstein kommune. Administrasjonen har nokre innspel og merknader til saka og rår teknisk utval til å gje uttale slik det går fram av tilrådinga.

Kommunalsjef teknisk si tilråding:

Ulstein kommune ved teknisk utval er positive til at Green Yard Kleven ønskjer å utvide verftet sine forretningsområde.

Teknisk utval er oppteken av at dette blir gjort på ein måte som fullt ut tek i vare forhold knytt til helse, miljø, tryggleik og beredskap, jf. dei moment som går fram av saksutgreiinga.

Vedlegg:

Høyring av søknad frå Green Yard Kleven AS om løyve til verksemd etter forurensningsloven
Green Yard Kleven AS - Søknadsdokument for resirkulering av skip

Saksopplysningar:

Green Yard Kleven AS ønskjer å etablere resirkuleringsanlegg for skip på verftsområdet. Søknaden er stila til fylkesmannen som myndeorgan for denne typen verksemd etter forureiningslova. Fylkesmannen har sendt saka på høyring m.a. til Ulstein kommune.

Kommunen er utfordra til å særskilt kommentere følgjande forhold som går fram av fylkesmannen si oversending:

- spesielle forhold som gjeld helse og miljø
- opplysningar om kommuneplan, reguleringsføresegner og eventuelle reguleringsplanar
- noverende og framtidige interesser knytt til området eller resipienten
- naboforhold der kommunen finn dette relevant for saka
- uttale fra brannvesenet i saker der brannvern er eit relevant tema

Vurdering og konklusjon:

Plansituasjon:

Gjeldande arealplan er reguleringsplan for Kleiva, planid 20130003, godkjent 28.4.2016.

I reguleringsføresegnene er der krav m.a. til grenseverdiar for støy, forureining, utfylling osv.

Ein kan ikkje sjå at reguleringsplan for Kleiva med føresegner er til hinder for å nytte arealet til resirkulering av skip.

Forhold knytt til helse, miljø, tryggleik og brannvern:

Kommunen vil føresette at aktiviteten ikkje skal medføre forureining. All lagring av skip, utstyr, gjenvinning, sanering og annan aktivitet tilknytt verftet, må difor sikrast forsvarleg mot forureining. Gode rutinar for alle operasjonar inkludert avfallshandtering må ikkje berre nedfellast i regelverk og rutinar, men også følgjast opp i praksis. Her har fylkesmannen eit ansvar som tilsynsorgan.

All verksemd som handterer farleg stoff skal ha ein beredskapsplan og varslingsrutine ved uhell med farleg stoff. Det vil seie at verksemda må ha ein plan for korleis ein skal unngå uhell med farleg stoff, og ha ein plan for kva dei skal gjere om uhellet er ute inkludert varslingsrutiner, evakueringsplan/-soner. Det er skildra i høyringsdokumentet at verksemda skal gjere fleire typar risikovurderingar under prosessen. Forholdet mellom risikovurdering og beredskapsplan kunne ha vore klarare definert.

Plan for og vurdering av eigen beredskap eller industrivern burde ha vore omtalt i søknaden, t.d. røyk- og kjemikaliedykarberedskap (spesialutstyr for sløkking av brann i metallspen og liknande).

Kommunen reknar med at alt farleg stoff vert handtert og oppbevart etter gjeldande lover og forskrifter.

Knytt til farleg avfall og risikoaspekt er der ikkje nemnt brann eller eksplosjon som risiko

Når det gjeld gjennomføring av oppdrag, er det ikkje nemnt korleis dette i praksis vert gjort knytt til reinplate og oppsamling under område eller mellomlagring. Det må i alle høve sikrast at der ikkje vert avrenning av farleg avfallstoff til grunn eller sjø.

For utslepp til sjø har lokalt brannvesen avgrensa mengde utstyr å hjelpe seg med (oljelenser osv.). Sunnmøre interkommunale utval mot akutt forureining (IUA) har eit noko større depot i Herøy og hovudepot i Ålesund.

Forhold til resipient:

Verftseigedomen har privat avløpsanlegg, og etter det kommunen kjenner til er der 3 private utsleppsleidningar til sjø der fylkesmannen er tilsynsmynde. Dette er føresett uendra.

Lyngnesvika er klassifisert i Ulstein kommune si «Lokal forskrift for utslepp av sanitært avløpsvatn» som mogleg sårbar sjøresipient. Ein må difor vere ekstra varsam i høve utslepp, ikkje berre av sanitært avløpsvatn, men også i høve andre stoff frå anlegget. Handtering av alle avløps- og oljerestar må sikrast forsvarleg, jf. det som går fram over.

Naboforhold:

Det er svært kort avstand til fleire bustadeigedomar. Det har tidlegare vore ein del konflikhtar mellom naboar og verftet vedkomande støy frå verksemda.

Likestillingsmessige sider ved saka:

Ingen

Konsekvensar for folkehelsa:

Ein kan ikkje sjå at folkehelseaspekt vert ramma ut over det som gjeld miljøforhold som er nemnt under.

Miljøkonsekvensar:

Støy, støv, avfallshandtering, utslepp til sjø og luft er sentrale faktorar i tilknytning til ein søknad om resirkulering av skip.

Økonomiske konsekvensar:

Avgrensa for kommunen.

Beredskapsmessige konsekvensar:

Sjå det som gjeld brann og akutt ureining i utgreiinga over.

Konsekvensar for barn og unge:

Ingen.

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk etat



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
124/20	Teknisk utval	10.12.2020

Budsjettreguleringar for investeringar teknisk etat 2020

Samandrag:

Det er behov for å gjere budsjettreguleringar for investeringsprosjekt. Nokre prosjekt har fått høgare kostnad enn budsjettert, andre har vorte rimelegare. Teknisk utval har mynde til å flytte budsjetterte midlar frå eit prosjekt til eit anna innanfor teknisk etat sitt ansvarsområde. Difor vert det lagt fram sak for teknisk utval for å avstemme budsjett og rekneskap.

Kommunalsjef teknisk si tilråding:

Prosjekt 31902 Hovudvassledning får tilført kr 2 015 000 på følgande måte:

- 1 200 000 kr frå prosjekt 32014 Mindre nyanlegg 2020
- 650 000 kr frå prosjekt 32012 Høgdebasseng Moldskred
- 165 000 kr frå prosjekt 32015 Vassleidning på Ulstein

Prosjekt 32028 Kamera/utstyr til inspeksjon avløp får tilført 420.000 kr frå Mindre nyanlegg avløp, prosjektnr. 32017

Vedlegg:

Investering teknisk - budsjettregulering

Saksopplysningar:

Teknisk etat har ansvar for gjennomføring av ein god del investeringsprosjekt. Nokre av desse prosjekta vert dyrare enn føresett andre får lavare kostnad. Teknisk utval har mynde til å flytte budsjetterte midlar frå eit prosjekt til eit anna innanfor teknisk etat sitt ansvarsområde. Saka vert lagt fram for å få budsjett og rekneskap til å stemme. Dersom det ved overskridingar ikkje hadde vore midlar å hente frå andre investeringsprosjekt, måtte ein anten stoppa prosjekta før fullføring eller fått auka investeringsramme frå kommunestyret.

Spesielt innanfor sjølvkostområda vatn og avløp, blir det i mange tilfelle nytta indeksregulerte budsjettal frå hovudplanane (kommunedelplan vassforsyning og kommunedelplan avløp) som grunnlag for budsjett/økonomiplan. Desse tala er som regel erfaringsbaserte og stipulerte tal. Ved prosjektering, anbodsinnhenting og gjennomføring, kan kostnaden bli vesentleg annleis enn dei erfaringsbaserte tala. Det er difor ikkje uvanleg at det kjem endringar på desse, både pluss og minus.

Postane i vedlagde rekneark som gjeld disponering av meirinntekter, vert handsama i eiga sak.

Vurdering og konklusjon:

Prosjektet om vassleidning som har budsjettmessig underdekning skuldast at etappe tre som skulle gå til Brattørakryset (rundkøyringa ved Amfi), var noko underbudsjettert og der kom til nokre ekstrakostnader m.a. ved at etappen vart forlenga til å gå gjennom kryset - noko som under budsjetteringa ikkje var føresett. Det viser seg av ulike grunnar å vere kostbart å jobbe i eit strekt trafikkert område

Likestillingsmessige sider ved saka:	Ingen
Konsekvensar for folkehelsa:	Ingen
Miljøkonsekvensar:	Ingen
Økonomiske konsekvensar:	Sjå saksutgreiing
Beredskapsmessige konsekvensar:	Ingen
Konsekvensar for barn og unge:	Ingen

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk etat



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
125/20	Teknisk utval	10.12.2020
	Kommunestyret	

Avsetningar av ikkje budsjetterte inntekter teknisk etat

Samandrag:

Det har kome inntekter innanfor teknisk etat sitt anvarsområde som ikkje har vore budsjetterte. Ut frå økonomireglementet kan hovudutval og formannskap disponere meirinntekter inntil 500.000 kr, men beløpa er større enn dette og må dermed disponerast av kommunestyret.

Kommunedirektøren si tilråding:

Inntekter på prosjekt 32024 Anleggsbidrag utbyggingsprosjekt på kr 805 458 vert avsett på kapitalfond

Inntekter på prosjekt 32026 Grunnkjøp og grunnsal på kr 70 880 vert avsett på kapitalfond

Inntekter på prosjekt 31706 Legehaugane på kr 759 736 vert avsett på kapitalfond

Vedlegg:

Avsetning av ikkje budsjetterte inntekter teknisk etat 2020

Saksopplysningar:

Teknisk utval har mynde til å flytte budsjetterte midlar frå eit prosjekt til eit anna innanfor teknisk etat sitt ansvarsområde. Dette er gjort i eiga sak til utvalet.

Ut frå økonomireglementet kan hovudutval og formannskap disponere meirinntekter inntil 500.000 kr, men det har kome inn større beløp enn dette og desse må dermed disponerast av kommunestyret.

Inntektene kjem frå tomtosal, utbyggingsavtalar knytt til større byggeprosjekt og sal av grunn.

Vurdering og konklusjon:

Når det gjeld ikkje budsjetterte inntekter, så ser administrasjonen at her er to val, anten setje dei av på kapitalfondet eller la dei gå direkte til nedbetaling av gjeld. Administrasjonen meiner at det mest fornuftige er å halde på handlefridomen fondsavsetning gir og rår difor til å føre midlane inn på kapitalfondet.

For prosjekt 32026 grunnkjøp og grunnsal på kr 70 880, så burde administrasjonen ideelt sett ha hatt ein pott for kjøp og sal av grunn. Ut frå økonomireglementet, viser dette seg vanskeleg å få til. Dermed må inntektene setjast av til fond, og ved ev. grunnkjøp der det ikkje er midlar i budsjettet t.d. knytt til prosjekt, må det løyvast midlar.

Likestillingsmessige sider ved saka:	Ingen
Konsekvensar for folkehelsa:	Ingen
Miljøkonsekvensar:	Ingen
Økonomiske konsekvensar:	Sjå saksutgreiinga
Beredskapsmessige konsekvensar:	Ingen
Konsekvensar for barn og unge:	Ingen

Verner Larsen
kommunedirektør

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk etat



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
112/20	Teknisk utval	10.12.2020

Godkjenning av innkalling og sakliste



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
113/20	Teknisk utval	10.12.2020

Godkjenning av protokoll

Vedlegg:
Protokoll - Teknisk utval - 12.11.2020



ULSTEIN KOMMUNE

Møteprotokoll

Utval:	Teknisk utval
Møtestad:	Ulstein rådhus, kommunestyresalen
Dato:	12.11.2020
Tid:	Kl. 09:00 – 12:55

Medlemmar som møte

	Representerer	Funksjon
Alf Johan Antonsen	Frp	leiar
Susanne S. Sundgot	Frp	medlem
Berit Overvåg Hjorth	H	medlem
Hans Petter Th. Ulstein	H	medlem
Jostein Sætrenes	KrF	medlem
Kristin Opsahl Myrene	Sp	medlem

Forfall

Magne Olav Gurskevik

Representerer

Ap

Varamedlem

Marte Gurskevik Skeide

Representerer

Ap

Andre som møte

Arne Runar Vik	ADM	kommunalsjef teknisk og sekretær
Steinar Nummedal	ADM	økonomileiar
Verner Larsen	ADM	kommunedirektør
Arnfinn Rørvik	ADM	ingeniør byggesak/bustadkonsulent
Cecilie Roppen	ADM	planleggar
Arild Støylen	ADM	ingeniør byggesak/miljøvern

Inhabile

Alf Johan Antonsen

Sak

111/20

Følgjande vara møte

Runar Leikanger, Frp

Merknader

Jf. Forvaltningslova § 6 1. ledd punkt b).

Sakliste

Sak nr.	Sakstittel	Arkivsaksnr.
PS 99/20	Godkjenning av innkalling og sakliste	20/2587
PS 100/20	Godkjenning av protokoll	20/2587
PS 101/20	Orienteringar	20/2587
OS 12/20	Synfaring ved avløpsanlegg på Halseneset	20/2587
OS 13/20	Orientering om aktuelt lovverk	20/2587
PS 102/20	Referatsaker	20/2587
RS 1	Gebyr for fyringanlegg 2021	20/2586
PS 103/20	Delegerte saker	20/2587
PS 104/20	Økonomiplan 2021-2024	20/2581
PS 105/20	Evalueringsrapport parallelloppdrag Ulsteinvik sentrum - Ulshaugen – Halsekerdalen	19/10243
PS 106/20	Offentleg ettersyn - Detaljregulering for Eiksund skule	20/2537
PS 107/20	Oppstart planarbeid - Detaljregulering for Fritidsbustadar T104 – Ganes	20/2048
PS 108/20	Forskrift om gebyrregulativ for arbeid etter plan- og bygningslova, matrikkellova og eigarseksjonslova.	20/2574
PS 109/20	Gebyrregulativ renovasjon 2021	20/2583
PS 110/20	Kommunale gebyr for vatn og avløp 2021	20/2569
PS 111/20	Dispensasjon frå kommuneplan - Garasje - Fløvegen 187 - Gnr 5 bnr 4	20/2340

Ulsteinvik, 12.11.2020

Alf Johan Antonsen

PS 99/20 Godkjenning av innkalling og sakliste

Vedtak:

Innkallinga og saklista vert godkjende utan merknad.

Behandling:

Innkallinga og saklista vart samrøystes godkjende.

PS 100/20 Godkjenning av protokoll

Vedtak:

Protokollen frå møtet 15.10.2020 vert godkjend utan merknad.

Behandling:

Protokollen frå møtet 15.10.2020 vart samrøystes godkjend.

PS 101/20 Orienteringar

Underliggende sak:

Saksnr.	Tittel
12/20	Synfaring ved avløpsanlegg på Halseneset
13/20	Orientering om aktuelt lovverk

Vedtak:

Orienteringane vert tekne til vitende.

Behandling:

Orienteringane vart samrøystes tekne til vitende. Sjå behandling i underliggende saker.

OS 12/20 Synfaring ved avløpsanlegg på Halseneset

Vedtak:

Teknisk utval tek synfaringa og orienteringa om avløpsanlegget på Halseneset til vitende.

Behandling:

Teknisk utval fekk orientering om anlegget av fagarbeidar Øyvind Hov og arbeidsleiar Even Soleng.

OS 13/20 Orientering om aktuelt lovverk

Vedtak:

Teknisk utval utset orienteringa om aktuelt lovverk til neste møte.

Behandling:

Orientering om aktuelt lovverk vart utsett til neste møte.

PS 102/20 Referatsaker

Underliggende sak:

Saksnr.	Tittel
1	Gebyr for fyringanlegg 2021

Vedtak:

Referatsakene vert tekne til vitende.

Behandling:

Referatsakene vart samrøystes tekne til vitende.

RS 1 Gebyr for fyringanlegg 2021

Vedtak:

Teknisk utval tek referatsaka om gebyr for fyringsanlegg 2021 til vitende.

Behandling:

[ingen merknadar].

PS 103/20 Delegerte saker

Underliggende sak:

Saksnr.	Tittel
278/20	Endring av løyve - Ny skulebygning - Ulsteinvik barneskule - Skulevegen 5 - gnr 8 bnr 213
277/20	Ferdigattest - Bustadhus - Vikemarkråsa 36 - gnr 8 bnr 499
274/20	Ferdigattest - Ny stålpipeline og vedomn - Selvågvegen 180 - gnr 75 bnr 5
287/20	Ferdigattest - Opparbeiding av park - Bjørndalvegen - gnr 8 bnr 153
271/20	Ferdigattest - Rehabilitering av skorstein - Skeidsvegen 13 - gnr 6 bnr 61
281/20	Ferdigattest - To carportar - Einehaugen 32 - gnr 18 bnr 64
279/20	Igangsettingsløyve 2 - Ny skulebygning - Ulsteinvik barneskule
289/20	Igangsettingsløyve for resterande arbeid - Bygning for energisentral - Sjukeheimsvegen 20 - gnr 25 bnr 199
288/20	Igangsettingsløyve grunnarbeid - Bustadhus med utleigedel og integrert garasje - Osnesbrunene 26 - gnr 7 bnr 691
294/20	Løyve til endring av carportar - Tomannsbustad - Vikegjerde 7 og 9 - gnr 8 bnr 26
273/20	Løyve til tiltak - Bustadhus med carport - Hansvika 59 - gnr 33 bnr 78
280/20	Løyve til tiltak - Carporttilbygg og bod under veranda - Dyrda 9 - gnr 25 bnr 83
282/20	Løyve til tiltak - Einebustad - Osbergvegen 48 - gnr 7 bnr 825
283/20	Løyve til tiltak - Einebustad og garasje - Hovsetsvingane 64 - gnr 9 bnr 510
276/20	Løyve til tiltak - Rehabilitering av skorstein - Fløvegen 725 - gnr 3 bnr 7
296/20	Løyve til tiltak - Reiskapshus - Hasundvegen 81 - gnr 23 bnr 7
272/20	Løyve til tiltak - Støttemur - Gamlevegen 6 - gnr 8 bnr 374
291/20	Løyve til tiltak - Tilbygg - Hovsetsvingane 1 - gnr 9 bnr 490
286/20	Løyve til tiltak - Tilbygg på eksisterande veranda - Dyrda 19 - gnr 25 bnr 23
269/20	Løyve til tiltak - Veg/parkeringsplass - Prost Ankers gate 35 - gnr 8 bnr 176
292/20	Mellombels bruksløyve - Tilbygg/ombygging kontorlokale - Smårisevadet 9 - gnr 25 bnr 316

270/20	Mellombels bruksløyve - Uteareal - Bjørndalvegen 2
293/20	Mellombels bruksløyve, utviding av Brygga Sportsbar - Utbygging av Sjøside trinn 1 - Sjøgata 30-38 - gnr 8 bnr 532
275/20	Søknad om reduksjon i kommunale avgifter
295/20	Vedtak om deling - Gnr 6 bnr 7 og 9 - Deling av grunneigedom
290/20	Vedtak om deling - Gnr 9 bnr 45 - Deling av grunneigedom - Hovsetbakkane 28

Vedtak:

Delegerte saker vert tekne til vitende.

Behandling:

Delegerte saker vart samrøystes tekne til vitende.

PS 104/20 Økonomiplan 2021-2024

Vedtak:

Teknisk utval tek til vitende kommunedirektøren sitt framlegg til økonomiplan 2021-2024.

Behandling:

Økonomileiar Steinar Nummedal presenterte hovudtrekka i økonomiplanen.

Fellesframlegg:

Teknisk utval tek til vitende kommunedirektøren sitt framlegg til økonomiplan 2021-2024.

Røysting:

Fellesframlegget vart vedteke med 7 mot 0 røyster.

Kommunedirektøren si tilråding:

1. Kommunedirektøren sitt framlegg til økonomiplan 2021 – 2024 og budsjett 2021 vert vedteke slik det går fram av kommunedirektøren sitt framlegg, med følgjande endringar:

-

-

Dette gir slikt oppsett i skjema 1 a/b og 2 a/b (vert klipt inn ved endeleg vedtak)

2. Ulstein kommunestyre godkjenner eit låneopptak på kr. **, -

Kommunestyret godkjenner låneporteføljen til Ulstein kommune, og alle lån i porteføljen kan vere gjenstand for refinansiering i budsjettåret 2021.

3. Administrasjonen kjem tilbake med ein fordeling av det uspesifiserte innsparingskravet på 3 millionar kroner for budsjettåret 2021 til formannskapet.

PS 105/20 Evalueringsrapport parallelloppdrag Ulsteinvik sentrum - Ulshaugen - Halsekerdalen

Vedtak:

Uttale frå Teknisk utval 12.11.2020:

Kommunestyret støttar tilrådingane i Evalueringsrapport for parallelloppdrag Ulsteinvik sentrum – Ulshaugen – Halsekerdalen og legg den til grunn for det vidare planarbeidet.

Behandling:

Kommunedirektøren si tilråding vart vedteke med 7 mot 0 røyster.

Kommunedirektøren si tilråding:

Kommunestyret støttar tilrådingane i Evalueringsrapport for parallelloppdrag Ulsteinvik sentrum – Ulshaugen – Halsekerdalen og legg den til grunn for det vidare planarbeidet.

Vedtak som innstilling frå Fellesrådet - 10.11.2020 - 43/20

Uttale frå Fellesrådet 10.11.2020:

Kommunestyret støttar tilrådingane i Evalueringsrapport for parallelloppdrag Ulsteinvik sentrum – Ulshaugen – Halsekerdalen og legg den til grunn for det vidare planarbeidet.

Vedtak som innstilling frå Levekårsutvalet - 11.11.2020 - 89/20

Uttale frå Levekårsutvalet 11.11.2020:

Kommunestyret støttar tilrådingane i Evalueringsrapport for parallelloppdrag Ulsteinvik sentrum – Ulshaugen – Halsekerdalen og legg den til grunn for det vidare planarbeidet.

PS 106/20 Offentleg ettersyn - Detaljregulering for Eiksund skule

Vedtak:

Framlegg til detaljregulering for Eiksund skule, datert 04.11.2020, med føresegner, datert 04.11.2020 og planomtale vert lagt ut til offentleg ettersyn i samsvar med PBL § 12-10.

Behandling:

Tilrådinga frå kommunalsjef teknisk vart vedteke med 7 mot 0 røyster.

Kommunalsjefen si tilråding:

Framlegg til detaljregulering for Eiksund skule, datert 04.11.2020, med føresegner, datert 04.11.2020 og planomtale vert lagt ut til offentleg ettersyn i samsvar med PBL § 12-10.

PS 107/20 Oppstart planarbeid - Detaljregulering for Fritidsbustadar T104 - Garnes

Vedtak:

Teknisk utval støttar at det vert starta opp detaljregulering av område T104 i kommuneplanens arealdel, på gnr. 20, bnr. 5, som vist på vedlagt kartutsnitt, i samsvar med plan- og bygningslova § 12-8.

Formålet med reguleringa vil vere å detaljregulere for fritidsbebyggelse med andre tilhøyrande formål.

Behandling:

Tilrådinga frå kommunalsjef teknisk vart vedteke med 7 mot 0 røyster.

Kommunalsjefen si tilråding:

Teknisk utval støttar at det vert starta opp detaljregulering av område T104 i kommuneplanens arealdel, på gnr. 20, bnr. 5, som vist på vedlagt kartutsnitt, i samsvar med plan- og bygningslova § 12-8.

Formålet med reguleringa vil vere å detaljregulere for fritidsbebyggelse med andre tilhøyrande formål.

PS 108/20 Forskrift om gebyrregulativ for arbeid etter plan- og bygningslova, matrikkellova og eigarseksjonslova.

Vedtak:

Tilråding frå Teknisk utval 12.11.2020:

I medhald av § 33-1 i plan- og bygningslova godkjenner kommunestyret at satsane i gjeldande gebyrregulativ for arbeid etter plan- og bygningslova vert auka med 2,5 %.

I medhald av § 32 i matrikkellova godkjenner kommunestyret at satsane i gjeldande gebyrregulativ for arbeid etter matrikkellova vert auka med 2,5 %.

I medhald av § 15 i eigarseksjonslova godkjenner kommunestyret at satsane i gjeldande gebyrregulativ for arbeid etter eigarseksjonslova vert auka med 2,5 %.

Administrasjonen får fullmakt til å oppdatere gebyrregulativa med basis i kommunestyret sitt vedtak samt gjere mindre endringar i forskriftene som skissert i vedlegg «Oversikt - Endringar etter evaluering» datert 04.11.2020.

Gebyrregulativa vert gjort gjeldande frå 01.01.2021.

Behandling:

Kommunedirektøren si tilråding vart vedteke med 7 mot 0 røyster.

Kommunedirektøren si tilråding:

I medhald av § 33-1 i plan- og bygningslova godkjenner kommunestyret at satsane i gjeldande gebyrregulativ for arbeid etter plan- og bygningslova vert auka med 2,5 %.

I medhald av § 32 i matrikkellova godkjenner kommunestyret at satsane i gjeldande gebyrregulativ for arbeid etter matrikkellova vert auka med 2,5 %.

I medhald av § 15 i eigarseksjonslova godkjenner kommunestyret at satsane i gjeldande gebyrregulativ for arbeid etter eigarseksjonslova vert auka med 2,5 %.

Administrasjonen får fullmakt til å oppdatere gebyrregulativa med basis i kommunestyret sitt vedtak samt gjere mindre endringar i forskriftene som skissert i vedlegg «Oversikt - Endringar etter evaluering» datert 04.11.2020.

Gebyrregulativa vert gjort gjeldande frå 01.01.2021.

PS 109/20 Gebyrregulativ renovasjon 2021

Vedtak:

Tilråding frå Teknisk utval 12.11.2020:

I samsvar med vedtak frå representantskapet i Søre Sunnmøre Reinhaldsverk (SSR) godkjenner Ulstein kommunestyre gebyrregulativet for renovasjonstenestene, jf. vedlegg i saka. Renovasjonsgebyra aukar med 2,5 % frå 2020 – 2021, og endringa vert gjort gjeldande frå og med 1.1.2021.

Behandling:

Representantskapet i SSR gjorde eit anna vedtak om gebyr enn det som administrasjonen/styret i SSR hadde lagt opp til og som var lagt til grunn for kommunedirektøren si tilråding. Oppdatert framlegg til gebyrregulativ var sendt ut til utvalsmedlemmene på e-post onsdag 11.11. Alle utvalsmedlemmene stadfesta at dei hadde motteke oppdatert framlegg til gebyr.

Justert tilråding frå kommunedirektøren vart endra i møtet:

I samsvar med vedtak frå representantskapet i Søre Sunnmøre Reinhaldsverk (SSR) godkjenner Ulstein kommunestyre gebyrregulativet for renovasjonstenestene, jf. vedlegg i saka. Renovasjonsgebyra aukar med 2,5 % frå 2020 – 2021, og endringa vert gjort gjeldande frå og med 1.1.2021.

Røysting:

Kommunedirektøren si justerte tilråding vart vedteke med 7 mot 0 røyster.

Kommunedirektøren si tilråding:

I samsvar med vedtak frå representantskapet i Søre Sunnmøre Reinhaldsverk (SSR) godkjenner Ulstein kommunestyre gebyrregulativet for renovasjonstenestene, jf. vedlegg i saka. Renovasjonsgebyra aukar med 3,3 % frå 2020 – 2021, og endringa vert gjort gjeldande frå og med 1.1.2021.

PS 110/20 Kommunale gebyr for vatn og avløp 2021

Vedtak:

Tilråding frå Teknisk utval 12.11.2020:

Investeringsramma i 2021 for vassforsyning vert sett til 7 mill. kroner, finansiert med lån. Satsane for abonnement- og forbruksgebyr for vatn, samt målarleige vert redusert med 5 % i høve nivået for 2020.

Investeringsramma i 2021 for avløp vert sett til 5,1 mill. kroner, finansiert med lån. Satsane for abonnement- og forbruksgebyr for avløp vert redusert med 5 % i høve nivået for 2020.

Einingsprisane (m³) for vatn vert redusert med 5 %. For avløp reduserast einingsprisane (m³) med 5 %. Vassmålarleige vert redusert med 5 % for kvar kategori. Tilknytingsgebyra vert uendra i høve satsane for 2020. Satsane er gjeldande frå 1.1.2021.

Behandling:

Justert tilråding frå kommunedirektøren:

Investeringsramma i 2021 for vassforsyning vert sett til 7 mill. kroner, finansiert med lån. Satsane for abonnement- og forbruksgebyr for vatn, samt målarleige vert redusert med 5 % i høve nivået for 2020.

Investeringsramma i 2021 for avløp vert sett til 5,1 mill. kroner, finansiert med lån. Satsane for abonnement- og forbruksgebyr for avløp vert redusert med 5 % i høve nivået for 2020.

Einingsprisane (m³) for vatn vert redusert med 5 %. For avløp reduserast einingsprisane (m³) med 5 %. Vassmålarleige vert redusert med 5 % for kvar kategori. Tilknytingsgebyra vert uendra i høve satsane for 2020. Satsane er gjeldande frå 1.1.2021.

Røysting:

Den justerte tilrådinga frå kommunedirektøren vart vedteke med 7 mot 0 røyster.

Kommunedirektøren si tilråding:

Investeringsramma i 2021 for vassforsyning vert sett til 7,00 mill. kroner, finansiert med lån.

Satsane for abonnement- og forbruksgebyr for vatn, samt målarleige vert redusert med 5% i høve nivået for 2020.

Investeringsramma i 2021 for avløp vert sett til 8,00 mill. kroner, finansiert med lån. Satsane for abonnement- og forbruksgebyr for avløp vert redusert med 5% i høve

nivået for 2020.

Einingsprisane (m³) for vatn vert redusert med 5 %. For avløp reduserast einingsprisane (m³) med 5 %. Vassmålarleige vert redusert med 5% for kvar kategori.

Tilknytingsgebyra vert uendra i høve satsane for 2020.

Satsane er gjeldande frå 1.1.2021.

PS 111/20 Dispensasjon frå kommuneplan - Garasje - Fløvegen 187 - Gnr 5 bnr 4

Vedtak:

- A. Med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2, gir teknisk utval dispensasjon frå føresegnene i § 7.1.2, bokstav c) til arealdelen i kommuneplanen, slik at det kan oppførast eit garasjebygg med grunnflate på inntil 70 m² BYA på gnr. 5, bnr. 4.

Grunngivinga er:

1. Tunet med eigedomen og naboeigedomen ligg landeleg til og har i dag bustadhus med ulik arkitektonisk stil, der begge husa har relativt stor grunnflate og volum. Omsøkt garasje har ei moderat mønehøgdd på 3,6 meter som er redusert frå tidlegare omsøkt 5,5 meter. Garasjen vil derfor kunne oppfylle prinsippet om å underordne seg eksisterande bustadhus i området og vere akseptabelt tilpassa tunet og omgivnadene elles, sjølv med grunnflate inntil 70 m² BYA.
 2. Teknisk utval kan ikkje sjå at dispensasjon for garasje med grunnflate inntil 70 m² BYA for denne konkrete situasjonen og eigedomen vil sette vesentleg til side omsyna bak føresegnene i § 7.1.2 i arealdelen i kommuneplanen. Etter ei samla vurdering er fordelane ved å gi dispensasjon også klart større enn ulempe.
- B. Teknisk utval finn ikkje å kunne gi dispensasjon for garasjebygg større enn 70 m² BYA, ettersom gjeldande kommuneplan er relativt ny. Godkjenning av store garasjebygg over 70 m² BYA vil vere direkte i strid med intensjonen i kommuneplanen, og vil kunne gi nye føringar for godkjenning av garasjebygg. Teknisk utval finn derfor at garasjen må avgrensast til maksimalt 70 m² BYA.
- C. Teknisk utval finn ikkje å kunne gi dispensasjon frå avstandskravet på minst 4 meter, jf. pbl § 29-4. Dette pga. storleiken på garasjen og

intensjonen bak kravet i pbl, som gjev klare føringar for tiltak som tillatast i 4-metersona mot nabo. Merknad frå nabo Per-Olav Hansen vert med dette teken til følgje.

D. Før sjølve byggesaka kan behandlast vidare administrativt, må søkarane levere inn:

1. Revidert situasjonsplan i oppgitt målestokk (f. eks. M 1:500), med vist minste avstand 4 meter frå omsøkt garasje til nabogrense mot gnr. 5, bnr. 68.
2. Planteikningar, målsette og med oppgitt målestokk (f. eks. M 1:100), med vist grunnflate for garasjen på maksimalt 70 m² BYA.
3. Reviderte fasadeteikningar og snitteikning, med oppgitt målestokk, i samsvar med ei garasjebygning med grunnflate inntil 70 m² BYA og mønehøgde 3,6 meter.
4. Opplysingar om bruksareal (BRA) og takvinkel for garasjen.
5. Dokumentasjon på at brannteknisk skilje mot naboeigedom vert stetta, jf. kap. 11 i teknisk forskrift av 2017 (TEK 17).

Inhabile

Alf Johan Antonsen

Følgjande vara møte

Runar Leikanger

Merknader

Jf. Forvaltningslova § 6 1. ledd punkt b).

Behandling:

Vurdering av gildskap

Alf Johan Antonsen melde seg ugild i saka, etter at møteinnkallinga var sendt ut. Antonsen er svoger med søkar. Runar Leikanger var kalla inn som vararepresentant.

Ein offentleg tenestemann er ugild til å tilrettelegge grunnlaget for ei avgjersle eller til å treffe avgjersle i ei forvaltningssak når han er i slekt eller svogerskap med ein part i opp- eller nedstigande linje eller i sidelinje så nær som søsken, jf. Forvaltningslova § 6 1. ledd punkt b).

Likeså er han ugild når andre særeigne forhold føreligg som er eigna til å svekke tilliten til hans upartiskheit; blant anna skal leggast vekt på om avgjersla i saka kan innebere særleg fordel, tap eller ulempe for han sjølv eller nokon som han har nær personleg tilknytning til, jf. Forvaltningslova § 6 2. ledd punkt 2.

Teknisk utval vedtok samrøystes at utvalsleiar Alf Johan Antonsen er ugild i saka. Han gjekk difor i frå før handsaming av saka. Runar Leikanger tok sete.

Val av setteleiar:

Møter i folkevalde organ leiast av organets leiar eller nestleiar. Dersom begge har forfall, skal det veljast ein særskild møteleiar ved fleirtallsval, jf. Kommuneleova § 11-2 3. ledd.

Sidan utvalsleiar var ugild i saka, og nestleiar Magne Gurskevik ikkje var til stade, vart Kristin Opsahl Myrene samrøystes valt til setteleiar. Myrene tok sete.

Synfaring

Teknisk utval og vararepresentant var på synfaring i førekant av handsaming av saka.

Framlegg frå Runar Leikanger og Jostein Sætrenes:

A. Med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2, gir teknisk utval dispensasjon frå føresegnene i § 7.1.2, bokstav c) til arealdelen i kommuneplanen, slik at det kan oppførast eit garasjebygg med grunnflate på inntil 77 m² BYA på gnr. 5, bnr. 4 slik det er søkt om.

Grunngivinga er:

1. Tunet med egedomen og naboeigedomen ligg landeleg til og har i dag bustadhus med ulik arkitektonisk stil, der begge husa har relativt stor grunnflate og volum. Omsøkt garasje har ei moderat mønehøgde på 3,6 meter som er redusert frå tidlegare omsøkt 5,5 meter. Garasjen vil derfor kunne oppfylle prinsippet om å underordne seg eksisterande bustadhus i området og vere akseptabelt tilpassa tunet og omgivingane elles, sjølv med grunnflate inntil 77 m² BYA.
2. Teknisk utval kan ikkje sjå at dispensasjon for garasje med grunnflate inntil 77 m² BYA for denne konkrete situasjonen og egedomen vil sette vesentleg til side omsyna bak føresegnene i § 7.1.2 i arealdelen i kommuneplanen. Etter ei samla vurdering er fordelane ved å gi dispensasjon også klart større enn ulempe.

B. Teknisk utval finn ikkje å kunne gi dispensasjon frå avstandskravet på minst 4 meter, jf. pbl § 29-4. Dette pga. storleiken på garasjen og intensjonen bak kravet i pbl, som gjev klare føringar for tiltak som tillatast i 4-metersona mot nabo.

Merknad frå nabo Per-Olav Hansen vert med dette teken til følge.

C. Før sjølv byggesaka kan behandlast vidare administrativt, må søkarane levere inn:

1. Revidert situasjonsplan i oppgitt målestokk (f. eks. M 1:500), med vist minste avstand 4 meter frå omsøkt garasje til nabogrense mot gnr. 5, bnr. 68.
2. Planteikningar, målsette og med oppgitt målestokk (f. eks. M 1:100).
3. Reviderte fasadeteikningar og snitteikning, med oppgitt målestokk, i samsvar med ei garasjebygning med grunnflate inntil 77 m² BYA og mønehøgde 3,6 meter.
4. Opplysingar om bruksareal (BRA) og takvinkel for garasjen.
5. Dokumentasjon på at brannteknisk skilje mot naboeigedom vert stetta, jf. kap. 11 i teknisk forskrift av 2017 (TEK 17).

Røysting

Det vart først stemt over framlegget frå Runar Leikanger og Jostein Sætrenes, deretter tilrådinga frå kommunalsjef teknisk.

- Framlegget frå Runar Leikanger og Jostein Sætrenes fall med 3 mot 4 røyster; Runar Leikanger, Jostein Sætrenes og Berit Overvåg Hjorth stemte for framlegget.
Kristin Opsahl Myrene, Marte Gurskevik Skeide, Susanne Sundgot og Hans Petter Th. Ulstein stemte i mot framlegget.
- Tilrådinga frå kommunalsjef teknisk vart vedteken med 5 mot 2 røyster; Kristin Opsahl Myrene, Marte Gurskevik Skeide, Susanne Sundgot, Hans Petter Th. Ulstein og Berit Overvåg Hjorth stemte for tilrådinga.
Runar Leikanger og Jostein Sætrenes stemte i mot tilrådinga.

Kommunalsjefen si tilråding:

- A. Med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2, gir teknisk utval dispensasjon frå føresegnene i § 7.1.2, bokstav c) til arealdelen i kommuneplanen, slik at det kan oppførast eit garasjebygg med grunnflate på inntil 70 m2 BYA på gnr. 5, bnr. 4.

Grunngivinga er:

1. Tunet med egedomen og naboeigedomen ligg landeleg til og har i dag bustadhus med ulik arkitektonisk stil, der begge husa har relativt stor grunnflate og volum. Omsøkt garasje har ei moderat mønehøgd på 3,6 meter som er redusert frå tidlegare omsøkt 5,5 meter. Garasjen vil derfor kunne oppfylle prinsippet om å underordne seg eksisterande bustadhus i området og vere akseptabelt tilpassa tunet og omgivnadene elles, sjølv med grunnflate inntil 70 m2 BYA.
 2. Teknisk utval kan ikkje sjå at dispensasjon for garasje med grunnflate inntil 70 m2 BYA for denne konkrete situasjonen og egedomen vil sette vesentleg til side omsyna bak føresegnene i § 7.1.2 i arealdelen i kommuneplanen. Etter ei samla vurdering er fordelane ved å gi dispensasjon også klart større enn ulempe.
- B. Teknisk utval finn ikkje å kunne gi dispensasjon for garasjebygg større enn 70 m2 BYA, ettersom gjeldande kommuneplan er relativt ny. Godkjenning av store garasjebygg over 70 m2 BYA vil vere direkte i strid med intensjonen i kommuneplanen, og vil kunne gi nye føringar for godkjenning av garasjebygg. Teknisk utval finn derfor at garasjen må avgrensast til maksimalt 70 m2 BYA.
- C. Teknisk utval finn ikkje å kunne gi dispensasjon frå avstandskravet på minst 4 meter, jf. pbl § 29-4. Dette pga. storleiken på garasjen og intensjonen bak kravet i pbl, som gjev klare føringar for tiltak som tillatast i 4-metersona mot nabo. Merknad frå nabo Per-Olav Hansen vert med dette teken til følgje.
- D. Før sjølve byggesaka kan behandlast vidare administrativt, må søkarane levere

inn:

1. Revidert situasjonsplan i oppgitt målestokk (f. eks. M 1:500), med vist minste avstand 4 meter frå omsøkt garasje til nabogrense mot gnr. 5, bnr. 68.
2. Planteikningar, målsette og med oppgitt målestokk (f. eks. M 1:100), med vist grunnflate for garasjen på maksimalt 70 m² BYA.
3. Reviderte fasadeteikningar og snitteikning, med oppgitt målestokk, i samsvar med ei garasjebygning med grunnflate inntil 70 m² BYA og mønehøgde 3,6 meter.
4. Opplysingar om bruksareal (BRA) og takvinkel for garasjen.
5. Dokumentasjon på at brannteknisk skilje mot naboeigedom vert stetta, jf. kap. 11 i teknisk forskrift av 2017 (TEK 17).



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
114/20	Teknisk utval	10.12.2020

Orienteringar

Underliggende sak:

Saksnr.	Tittel
14/20	Forureiningslova
15/20	Friluftsløva
16/20	Motorferdselslova
17/20	Naturmangfaldslova



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
14/20	Teknisk utval	10.12.2020

Forureiningslova



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
15/20	Teknisk utval	10.12.2020

Friluftsløva



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
16/20	Teknisk utval	10.12.2020

Motorferdselslova



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
17/20	Teknisk utval	10.12.2020

Naturmangfaldslova



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
115/20	Teknisk utval	10.12.2020

Referatsaker

Underliggende sak:

Saksnr.	Tittel
1	Orientering om status - vidare handsaming av veg på Garnes
2	Sluttrapport, fase 1, reiselivsprosjekt ytre søre Sunnmøre 2020
3	Vedteken rammeplan for avkøyrslar og differensierte byggegrenser
4	Høringsnotat – forslag til forskrift om organisering, bemanning og utrustning av brann- og redningsvesen og nødmeldesentralene (brann- og redningsvesenforskriften)



Ann Cecilie Garnes Utgård
Garnesvegen 75
6064 HADDAL

Vår referanse
20/864 20/16091

Dykkar referanse

Sakshandsamar
Anita Sundnes

Dato
12.11.2020

Orientering om status - vidare handsaming av veg på Garnes

Teknisk utval vedtok å utsette saka etter at innspel frå søkar vart lagt fram for utvalet i forkant av møtet den 02.07.2020. Landbrukssjefen var på ny synfaring på landbrukseigedomen i lag med søkar den 16.10.2020. Representantar frå teknisk etat og landbrukskontoret har deretter vurdert saka på nytt.

Administrasjonen ser det som viktig at eigar av gnr. 20, bnr. 3 får gode høve til å både nytte ressursane på og halde eigedommen i hevd – noko som skjer m.a. ved dyrehald.

Vi meiner difor at med dei opplysningane som ligg føre, skal saka handsamast vidare som ein søknad om landbruksveg av lavaste kategori (traktorveg) med dei krav til stigning og linjeføring som er fastlagde i relevant rettleiar.

Det er frå teknisk etat si side ei klar uro knytt til at ein veg som dette vert eit vesentleg inngrep i strandsona og vil kunne bli negativt for landskapsbilete og terreng, jf. fylkesmannen sin uttale ved høyring. Det er difor viktig at det vert lagt fram ein detaljplan som vegen kan byggjast etter der omsynet til desse kvalitetane vert ivaretekne så langt råd er, dvs. at innlevert materiell må omarbeidast og supplerast m.a. med lengdeprofil og realistiske tverrprofil.

Sidan der er frådelt eit naustområde som i kommuneplanen er lagt ut til rorbuområde (gnr. 20, bnr. 67), vil det måtte vere eit vilkår at vegen vert planlagt slik at den i framtida også kan tene som tilkomst til naust eller rorbuføremål. Spørsmål om vegrett er ikkje av relevans for ein landbruksveg, men må vere avklart i forkant av planprosessen.

Med denne konklusjon vert det landbrukssjefen som følgjer opp saka overfor eigar og fremjar den som sak til teknisk utval.

Når det gjeld ulovlegheitsoppfølging etter PBL, så tek teknisk etat seg av det, men dette er naturleg å avvente med til ein har kome til vedtak om landbruksvegen.

Med helsing

Anita Sundnes
leiar plan- og bygningsavdelinga

Dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ikkje signatur

Kopi til

Arne Runar Vik

Astrid Karin Garnes Rekdal Kaptein Linges Veg 116 6006 ÅLESUND

Bjørn Gunnar Garnes Morviklien 51 5124 MORVIK

Britt Garnes Bryggjedalen 5 5122 MORVIK

Einar Atle Dimmen Garnesvegen 81 6064 HADDAL

Landbruksavdelinga - Herøy
kommune

Nils Einar Garnes Garnesvegen 77 6064 HADDAL

Peder Arne Almedal

Vedlegg

Referat frå synfaring 06.10.2020



Notat

Vår referanse
20/2001 20/12367

Dykkar referanse

Sakshandsamar
Anne Kathrine Løberg

Dato
13.10.2020

Til: Anne Kathrine Løberg

Referat frå synfaring 06.10.2020

Møtedato: 06.10.2020	Møtetid frå – til: kl. 16 – 17	Stad: Garnes 20/3 i Ulstein
Møteleiar:	Referent: Anne Kathrine Løberg	
Til stades: Ann Cecilie Garnes Utgård, Anders Utgård og Anne Kathrine Løberg	Fråverande:	

Løberg inviterte søkjarane til synfaring for å vurdere den landbruksfaglege delen av søknaden. Utgård har søkt om å byggje ein enkel traktorveg for å betre tilkomsten til skogen.

Landbruksdrifta på eigedommen er med sau som går ute heile året. Innmarka, og det meste av skogen som grensar til, er inngjerda. Heile området vert nytta til beite. I tillegg nyttar saudene Joholmen som beiteområde på fjøre sjø.

Det går fram av søknaden at nytten av tiltaket er 50% skogbruk, 30% utmark og 20% aktivitetsbygg. Etter gjennomgang og drøfting vart vi samde om at søknaden vert endra til 30% skogbruk, 50% jordbruk og 20% aktivitetsbygg. Det er ut frå ny vurdering av området som traktorvegen skal gi tilkomst til. Grunngeving for endringa er at hovudføremålet med tilkomsten er drift av skogområdet som beite. Her skal det takast ned tre og ryddast vindfall. Området skal opnast opp for å kunne ha større verdi som beiteområde. Skogområdet rundt innmarka består i hovudsak av lauvtre med unntak av eit mindre område med sitkagran mot innmarka. «20% aktivitetsbygg» gjeld naustet og den delen er det ikkje å endre på. Traktorvegen vil kunne gi ein enklare tilkomst for vedlikehald og utbetring av naustet.

Bygging av traktorvegen vil gi ein enklare tilkomst til deler av skogområdet. Når det gjeld skogen på Joholmen så er hogsten her eit større prosjekt som må vurderast for profesjonell tømmerdrift.

Utgård vart spurdt om planane for området som er regulert til fritidsbygg på gnr. 20 bnr. 67. Ho legg vekt på at ei eventuell utbygging av området og ein tilkomst dit må handsamast som ei eiga sak. Det ho er opptatt av no er å få løyve til å byggje ein traktorveg på eigen grunn.

Utgård vil få beskjed om vidare handsaming av saka når underteikna har drøfta søknaden med kollegar ved Teknisk etat i Ulstein kommune.

Med helsing

Anne Kathrine Løberg
avdelingsleiar landbruk

Dokumenter er elektronisk godkjent og har difor ikkje signatur

Kopi til
Anita Sundnes
Ann Cecilie Games Utgård

KOPPI



Ytre søre Sunnmøre - Reiselivsplan

Rapport forstudie

24. November 2020

Av Jan Sverre Sivertsen og Børre Berglund

2469
reiselivsutvikling

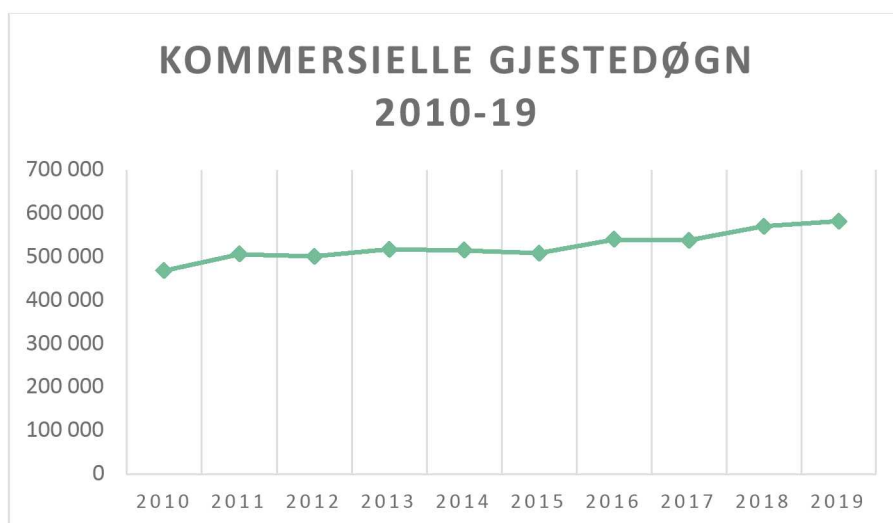
Innhold

1	Status reiseliv og konsekvenser av Covid-19	2
2	Bakgrunn og hensikt	4
3	Gjennomføring av aktiviteter og resultater	5
3.1	Prosjektorganisering.....	5
3.2	Kartlegging.....	6
3.2.1	Møter med aktørene	6
3.2.2	Spørreundersøkelse.....	7
3.3	Produktutvikling	8
3.3.1	Tre workshoper og 2 webinarer	8
3.3.2	Individuell oppfølging	10
3.4	Utredning og diskusjoner organisering, herunder etablering av salgskanal.....	10
3.5	Kommunenes rolle i utvikling av reiselivet	11
3.5.1	Lokalsamfunn og reisemålsutvikling.....	12
3.5.2	Fellesgoder	12
3.5.3	Kommunenes roller i reisemålsutviklingen	13
3.6	Folkemøter	14
4	Evaluering og anbefaling	16
4.1	Vår evaluering av forstudiet	16
4.2	Vår anbefaling.....	16
5	Vedlegg	18
5.1	Vedlegg 1, Status produktutvikling i bedriftene	18
5.2	Vedlegg 2, Kartlegging av bedriftene.....	19

1 Status reiseliv og konsekvenser av Covid-19

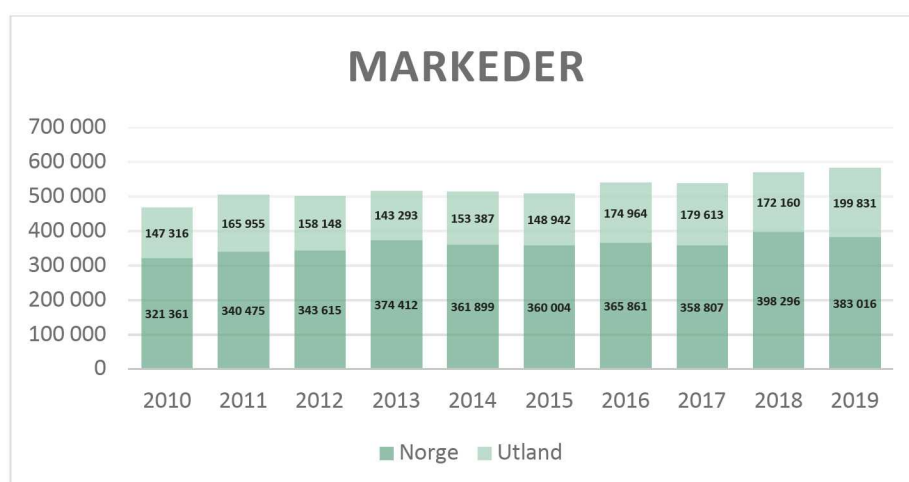
Nasjonalt er reiselivsnæringen sammen med digitale tjenester, helse og omsorg, Norges tre viktigste næringer for sysselsetting fremover, med en forventet vekst på 95 000 nye sysselsatte innen reiseliv i 2050. Reiselivsnæringen hadde per mars i år 170 000 sysselsatte og indirekte 180 000 sysselsatte, til sammen 350 000 i sysselsettingseffekt. I 2019 var det direkte reiselivsforbruket på 215 mrd kroner. Næringen har hatt sammenhengende lønnsom vekst siden 2008 og har skapt en eksportvekst på 40 % siden 2013 som i 2019 summeres opp til 64 mrd kroner.

Ser vi nærmere på utvikling av SSB-registrerte gjestedøgn i Ålesund-regionen (kommunene Ålesund, Giske, Haram, Skodje, Sula, Ørskog, Stordal, Sykkylven, Hareid, Ulstein, Herøy, Sande, Ørsta, Volda og Vanylven) har det vært en vekst fra 2010 til 2019 på 24 %.



Figur 1, Kommersielle gjestedøgn Ålesund-regionen 2010-2019 (SSB)

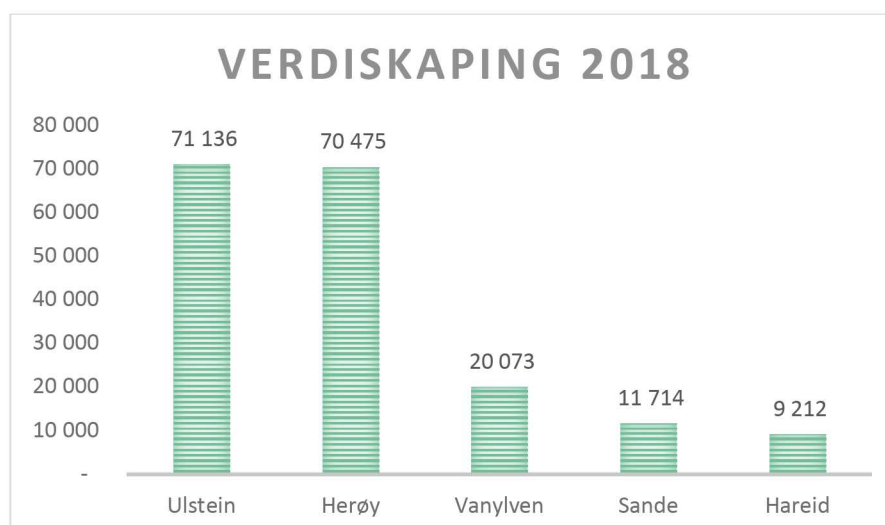
Det norske markedet er størst i regionen målt i gjestedøgn. Veksten i norske overnattinger i perioden fra 2010 til 2019 er på 19 %, mens det er registrert en vekst på hele 36 % i overnattinger fra de internasjonale markedene.



Figur 2, Kommersielle gjestedøgn fordelt på Norge og utlandet, Ålesund-regionen (SSB)

Verdiskapingen i de fem kommunene på ytre søre Sunnmøre (Ulstein, Herøy, Hareid, Sand og Vanylven) er i 2+18 på 182,6 mill kroner. Dette er en økning på 62 % sammenlignet med 2016. Av den totale reiselivsmessige

verdiskapingen i 2019 utgjør transport 28 %. Verdiskaping er her beregnet som summen av driftsresultat og lønnskostnad.



Figur 3, Verdiskaping reiselivsnæring per kommune 2018 (Asplan Viak/Innovasjon Norge)

Covid-19 pandemien gir konsekvenser for det nasjonale reiselivet og reiselivet på ytre søre Sunnmøre. På **tilbudssiden** betyr nå karantene at mange arbeidere ikke kan møte opp på arbeidsplassene sine. Som en konsekvens blir det vanskelig å opprettholde det nåværende produksjonsnivå. Samtidig har restriksjoner på reiser betydd at flere selskaper rett og slett ikke har lov til å levere sine tjenester. Denne typen tilbudsrestriksjoner har store konsekvenser for bedrifter.

Hva angår **etterspørsel** er det grunn til å tro at når mennesker er syke, redde og usikre på fremtiden, vil deres forbruk vil falle betydelig. Hvis forbrukere hverken kan eller vil dra på kjøpesenteret eller butikken, vil det bety mindre omsetning i butikkene. Når det samtidig hersker betydelig usikkerhet blant bedrifter, vil dette mest trolig bety at investeringsplaner blir droppet eller utsatt. Hvis dette skjer, vil det få betydelige negative ringvirkninger over tid. I første omgang vil det bety lavere vekst og permitteringer blant kundene i yrkesmarkedet, noe som vil redusere etterspørselen etter yrkesreiser samt møter og konferanser.

Som følge av Covid-19 krisen blir omsetningsfallet for den norske reiselivsnæringen i 2020 estimert til 90 mrd. kroner, ned 42 % mot 2019. Det er de eksportrettede bedriftene i næringen har størst omsetningsfall, og dette er estimert til 72 % for 2020.

Mid-case scenario for 2021 antar effektiv vaksinerings til våren. Omsetningsfallet estimeres til 53 mrd. kroner, noe som er ned 25 % mot 2019-nivå. Omsetningsfallet er totalt 142 mrd. kroner (33 %) for begge årene. Etterspørselen i den norske reiselivsnæringen forventes å være tilbake til pre-korona i 2023.

Reiselivsbedriftenes egenkapital var 95 mrd. kroner i 2019. En estimerer at 60 % er tapt ved utgangen av 2021. Gjeldsgraden vil da øke og dette kan føre til massiv nedlegging, konkurser og neddimensjonering.

Mer enn 50% av bedriftene i næringen hadde svak (< 20%) eller negativ egenkapital i 2019. Mange reiselivsbedrifter står i fare for å legges ned og 30 000 – 40 000 varige arbeidsplasser i Norge kan forsvinne i ved en langvarig krise ut 2021.

Sommeren 2020 viser også en positiv konsekvens av pandemien, da flere nordmenn ferierte i eget land. Dette medførte økt omsetning i fellesferien for flere aktører også på ytre søre Sunnmøre og derav kjærkomne inntekter hos sterkt utsatte reiselivsbedrifter. Statlige kompensasjonsordninger dekker deler av faste og uunngåelige kostnader for bedriftene som kvalifiserer for ordningen.

2 Bakgrunn og hensikt

Reiselivet på ytre søre Sunnmøre, definert som kommunene Ulstein, Herøy, Hareid, Sande og Vanylven, er fragmentert og med et behov for mer samhandling mellom aktørene. Kommunene på ytre søre Sunnmøre vil gjennomføre en bred kartlegging av hvilke aktiviteter og attraksjoner en allerede har og hvilke muligheter og utviklingspotensial som finnes. I denne sammenhengen også hvordan en kan utvikle og skape nye aktiviteter og attraksjoner.

Målet for prosjektet er at det skal forene regionen i ei felles satsing på reiseliv. Prosessen skal knytte aktører med felles interesser sammen, og å skape nye aktiviteter og opplevelser for turister i, og på tvers av kommunene.

Delmål, gjennom prosjektet skal:

- A. Kommunene og næringslivet på ytre søre Sunnmøre knytte seg nærmere til Destinasjon Ålesund og Sunnmøre, og på en bedre måte gjøre seg nytte av og bidra inn til den kompetansen og markedstilgangen som allerede er tilgjengelig
- B. Ytre søre Sunnmøre få et bedre koordinert reiseliv, med et bredt og oversiktlig tilbydernetverk av aktiviteter og opplevelser
- C. Aktiviteter og opplevelser en nå tilbyr bli kartlagt og aktørene skal bli mer bevisst på hvilke grep som må tas for å nå ut til eksisterende og nye kjøpergrupper, både på individ- og gruppenivå
- D. Det konkretiseres hvilke grep kommunene i samarbeidet må ta for å legge til rette for utvikling av reiseliv
- E. Kommunene og næringslivet opprette formelle og uformelle møteplasser der reiseliv kan diskuteres og utvikles
- F. Kommunene og næringslivet i felleskap være klar for ei godt koordinert satsing på ytre søre Sunnmøre som turistmål

Konkrete resultatmål for prosjektet er:

- 1) Identifisere tilbydere av aktiviteter
- 2) Identifisere aktører med samarbeidspotensiale
- 3) Identifisere ulike aktiviteter som kan tilbys for booking
- 4) Kartlegge de mest attraktive destinasjonene
- 5) Kartlegge mulige nye destinasjoner/aktiviteter
- 6) Definere mulige regionale prosjektgrupper for utvikling av reiseliv
- 7) Definere mulig regional referansegruppe (reiselivsforum) som skal jobbe opp mot politisk og administrativt nivå i kommunene med problemstillinger knyttet til utvikling av et bærekraftig regionalt reiseliv

3 Gjennomføring av aktiviteter og resultater

Følgende aktiviteter er gjennomført i forstudiet med resultater som beskrevet som effekter av de ulike prosjektaktivitetene. Først litt om prosjektorganiseringen.

3.1 PROSJEKTORGANISERING

Arbeidet har vært organisert delvis med PLP som styringsmodell og med en bredt sammensatt styringsgruppe (SG) som har fungert som innspills instans og rapporteringsinstans underveis i forstudiet. 2469 Reiselivsutvikling AS har vært innleid for å lede den faglige og prosessuelle delen av prosjektet. Prosjektleder fra 2469 Reiselivsutvikling har vært Børre Berglund med bistand fra Jan Sverre Sivertsen. Prosjektansvarlig og lokal prosjektleder er Audun Hopland.

Oppdragsgiver for prosjektet er Ulstein kommune på vegne av de fem kommunene Ulstein, Hareid, Sande, Vanylven og Herøy. Prosjektet er formelt organisert gjennom SG som representerer kommunene, destinasjonsselskapet, aktørene og Møre og Romsdal fylkeskommune. I styringsgruppen møter også representant fra 2469 Reiselivsutvikling ved behov. Styringsgruppen har bestått av følgende:

Trond Arne Aglen (Sande kommune), Ragnhild Velsvik Berge (Hareid kommune), Tom Anker Skrede (Destinasjon Ålesund og Sunnmøre) Audun Hopland (Ulstein kommune/prosjektansvarlig), Lillian Sæther (Møre og Romsdal fylkeskommune, Eirik Lystad (Quality Ulstein Hotel) og Lars Gustavsen (Runde Miljøsentre), samt Tor Inge Nygård fra Vanylven Utvikling som vikar for Ragnhild Velsvik Berge.

Forstudiet gir konkrete nye produkter og pakker samt tiltak innen produktutvikling som skal videreføres/gjennomføres lokalt. Arbeidet med forstudiet er påbegynt ved nyttår 2020 og avsluttes høsten 2020, med klare ambisjoner om videreføring i et hovedprosjekt. Arbeidet er gjennomført i en prosess der medvirkning og motivasjon hos næringsaktørene har vært et vesentlig element.

Gjennomføringen av prosjektet var planlagt basert på 1) Kartlegging og analyse – herunder møter med enkeltaktører 2) Tre folkemøter spredt rundt i regionen 3) Tre workshops med faglig innhold og hjemmearbeid mellom disse.

Grunnet Covid-19 situasjonen så har den planlagte gjennomføringen blitt endret til gjennomføring av tre fysiske fellessamlinger, to webinarer, mens den største delen av arbeidet med produktutvikling har foregått via digitale møter direkte mellom enkeltaktører og 2469 Reiselivsutvikling. I alt er det blitt avholdt ca. 35 slike 1:1 arbeidsmøter. Vedlagt er oversikt over hvilke aktører som har vært involvert i forstudiet (de som minimum har presenter produktark) med status i forhold til produktutviklingsarbeidet hos den enkelte pr juni 2020.

Vår prosjektleder har vært kontaktpunktet mellom oss og oppdragsgiver og koordinerer kommunikasjon og aktiviteter mellom 2469 Reiselivsutvikling AS og oppdragsgiver.

3.2 KARTLEGGING

3.2.1 MØTER MED AKTØRENE

2469 Reiselivsutvikling gjennomførte 9 dybdeintervjuer. Følgende aktører ble intervjuet:

- Flø Feriesenter
- Havila
- Hakallegarden
- Hjørungavåg Vikingpark
- Ishavsmuseet
- iSyvde
- Rosenlund Hamn
- Steinar Kulen
- Sunnmørsbadet
- SviUT

Hensikten med disse dybdeintervjuene var å danne et bilde over vilje og evne til satsing og utvikling innen reiseliv i regionen, samt hvilke muligheter og utfordringer som ligger rundt reiselivssatsinger på ytre søre Sunnmøre. En avledet effekt av denne type intervju er også å sikre eierskap til, og forståelse for, en forestående utviklingsprosess.

Intervjuspørsmål dybdeintervju, ytre Søre Sunnmøre reiselivsutvikling	
Bedrift/aktør:	
Ansatte:	
Omsetning:	
Besøkende/gjestedøgn:	
Hva er kjerneproduktet/produktene ditt i dag?	
Viktigste utfordringer for dere på kort og lang sikt?	
Hvilke utviklingsplaner har dere?	
Hva skal til for at dere skal realisere disse planene?	
Hvordan ser du for deg at reiselivet på ytre søre Sunnmøre ser ut om 5-10 år fra nå? Hva skal man være kjent for da?	
Hva vil være din bedrifts viktigste bidrag til fremtidens reiseliv i regionen?	
Hvilken tilnærming har dere til bærekraft og hvordan bidrar dere til en bærekraftig utvikling av regionen?	

Figur 4, Intervjuskjema brukt i dybdeintervjuer

Aktørene som ble intervjuet hadde mange sammenfallende innspill basert på de spørsmålene som ble diskutert. Det var stor enighet om at ytre søre Sunnmøre som region har et mye større potensiale enn det man har klart å få ut til nå. Det pekes på et manglende samarbeid kommunene imellom og det etterlyses et større engasjement (politisk og administrativt) for reiselivsutvikling i regionen.

For å lykkes som destinasjonsområde er mange av de spurte villige til å samarbeide enda tettere på tvers av kommuner og på tvers av store og små bedrifter. De større bedriftene etterlyser dog et sterkere initiativ fra de mindre aktørene for å få til gode produktsamarbeid.

Mange av aktørene har (før Covid-19) utviklingsplaner som gjelder både konkrete produktutviklingstiltak og betydelige investeringer. Realisering av disse tiltakene avhenger i stor grad av at man får til et godt samarbeid aktørene imellom, at kapital tilgjengelig gjøres, at det tilrettelegges på arealplan-nivå og at utviklingen av regionen ytre søre Sunnmøre som destinasjon blir strategisk og langsiktig.

Forholdet til bærekraft synes i stor grad å være på et generelt nivå og lite tyder på at de vi intervjuet har bærekraft som en viktig strategisk del av sin satsing eller som del av sin kjernevirksomhet. Bærekraft synes å komme i tillegg til, ikke som grunnlag for, egen utvikling, økonomisk eller strategisk.

Det etterlatte inntrykket av intervjuene er at det både er vilje og evne til å delta i et lengre utviklingsløp for å styrke ytre søre Sunnmøre som region og få denne på kartet reiselivsmessig, men det må tydeligere defineres hva denne regionen skal være kjent for, hvilke attraksjoner og opplevelser som er unike her og hvordan man skal ta seg til – og gjennom – regionen.

3.2.2 SPØRREUNDERSØKELSE

Det ble gjennomført en web-basert spørreundersøkelse, kartlegging av tilbydere og aktiviteter/opplevelser i aktuelle kommuner. I tillegg til den web-baserte datainnsamling gjør vi manuelle søk på internett og gjennom nettverk for å identifisere tilbydere av aktiviteter. Vi benytter i tillegg tilgjengelig markedsanalyser og potensialanalyser, sammenfattet med egen erfaring for å danne oss et godt utgangspunkt og bilde av nåsituasjonen for reiselivet i regionen og nasjonalt, samt for å se hvilke utviklingstrekk som kan forventes videre.

Spørreundersøkelsen i sin helhet ligger vedlagt denne rapporten, men de viktigste funnene er oppsummert slik:

- Samarbeid mellom aktørene er viktigst å styrke
- Naturopplevelsene oppleves som det beste vi har å by på
- Har litt å gå på ift. de tre dimensjonene innen bærekraft (miljømessig/økonomisk/sosial)
- Middels tilfredshet med dagens tilbud
- Individuelle ferie- og fritidsreisende, samt innbyggere, viktigste marked
- Det lokale markedet prioriteres
- Gjestene er mest interessert i å oppleve natur
- Rutetilbud på vei størst utfordring når det gjelder infrastruktur
- Potensial i bedre samhandling, økt tilgang på arbeidskraft og kapital, samt bedre rammebetingelser

Reiselivet på Sunnmøre er i vekst i likhet med resten av det norske reiselivet. Sommeren er fortsatt høysesong, og det fortsatt her veksten også er mest økende. Regionen har en sammensetning av overnattingsgjester og

dagsbesøkende i form av cruisegjester, rundreiseturister (gjerne i bil) og regionale/lokale gjester. I sommerhalvåret har reisemålet en stor gjennomstrømning av gjester på vei gjennom Fjord Norge-regionen mellom Bergen og Ålesund.

De samlede kvalitetene og ressursene på ytre søre Sunnmøre og regionen bør kunne gi reisemålet økt interesse. Spesielt vil det nasjonale – og da ikke minst den regionale/lokale – kunne være spesielt interessant. Reisemålet har gode forutsetninger for å utvikle og drive ulike former for opplevelses-basert turisme gjennom hele året med sin varierte natur i alt fra kystbasert reiseliv til dypere fjorder og fjell. For alle målgrupper vil attraksjonskraften være knyttet til naturbaserte aktiviteter (soft adventure) med fokus på aksene fjord-fjell, i tillegg til regionens kultur og historie, spesielt kystkulturen.

Helårs aktiviteter og opplevelser i rammen av uberørt natur, fjord, vidde, kystkultur i ulike årstider, et variert klima med mye vær samt et rikt dyreliv (spesielt sjøfugl) bør kunne fokuseres sterkere i produktutvikling og markedsføring av reisemålet. Flere av aktørene besitter høy reiselivskompetanse, denne bør kunne kobles sammen og en kan i enda større grad også utnytte spesialisert kompetanse i destinasjonsselskapet.

Selv om regionen i utgangspunktet er ganske tilgjengelig, med flyplasser nært (Ålesund og Ørsta), jevnlig anløp av Hurtigruten samt gode innfartsårer på vei, så oppleves nok regionen allikevel som noe vanskelig å orientere seg i. Det gjør at regionen dermed reelt sett ikke er tilgjengelig nok. Det bør fokuseres mer på å utnytte kollektivtrafikk (Travel like the locals med Fram) og evt. etablere nye ruter som kan forenkle gjennomreisen på Ytre Søre Sunnmøre. Ålesund kan også i enda større grad benyttes som utgangspunkt og hub – også for regionen på ytre.

3.3 PRODUKTUTVIKLING

Produktutviklingstiltakene i forstudie leverer på prosjektets hovedmål – å skape nye opplevelser i og på tvers av kommunene.

3.3.1 TRE WORKSHOPER OG 2 WEBINARER

Vi planla workshops med fokus på produkt- og opplevelsesutvikling etter en metode vi benytter som leverandør av kompetansekurset «Pakking, distribusjon og salg» til Innovasjon Norge. Målsettingen med workshopene som bygde på hverandre var å utvikle nye produkter og opplevelser basert på innsikt om målgrupper, og hvor vi sammen med aktørene definerer hvilke distribusjons- og salgskanaler som skal benyttes for hvert av de nye produktene. Som følge av Covid-19 pandemien ble et endringer i disse planene etter 12. mars. Det ble gjennomført 3 ws, med forskyving av siste workshop ut i tid, og 2 webinarer. Den individuelle oppfølgingen av bedriftene ble intensivert etter at det ble klart at workshop nr måtte forskyves i tid

WORKSHOP 1, 4.2.20, Gjennomført med omlag 50 deltakere, Runde

- Gjennomgang av resultat fra kartleggingen i HA1
- Etterspørsel i markedene relatert til regionen
- Gjennomgang av arbeidsmetodikk» Markeds-orientert produktutvikling, 6-trinns innovasjons-modell
- Produktutviklingstiltak i den enkelte kommune og på tvers av kommunene diskuteres og besluttes
- Egenaktivitet; Deltakerne starter produktutviklings-arbeidet
- Gjennomgang av «hjemmearbeid»

I mellomfasen mellom Workshop 1 og 2, jobbet deltakerne videre med produktutviklingstiltakene, med veiledning fra oss.

I denne workshopen ble det også gjort en kartlegging av hvilke samarbeidsrelasjoner bedriftene ønsker seg. Resultatet av denne kartleggingen viser at flesteparten av bedriftene ønsker å styrke egen relasjon til turoperatører, de som produserer kulturopplevelser, Destinasjon Ålesund og Sunnmøre, salgs- og bookingselskap, hoteller og ulike aktivitetsleverandører.



Figur 5, Ønskede relasjoner mellom aktører (2469)

WORKSHOP 2, 4.3.20, Gjennomført med omlag 45 deltakere, Ulsteinvik

- Hvilke grep må tas for å åpne markedsadgangen til individuelle og grupper?
- Gjennomgang av aktiviteter som kan tilbys for booking
- Deltakerne presenterer status på produktutviklings arbeidet – veiledning gis
- Gjennomgang av «hjemmearbeid» - vi introduserer» Produktark» som mal for endelig arbeid fra deltakerne

I mellomfasen mellom Workshop 2 og 3, slutfører deltakerne produktutviklingstiltakene, med veiledning fra oss. Denne veiledningen ble gitt en-til-en og erstattet en planlagt workshop. Vi gjennomførte 35 veiledninger som omfattet likelydende antall bedrifter. Dette medførte et høyt timeforbruk for vår del, inkludert forberedelser – gjennomføring og etterarbeid, totalt over 70 timer.

I situasjonen som oppstod på grunn av Covid-19 var dette eneste muligheten for å gjennomføre produktutviklingstiltakene og veiledningene ble skreddersydd den enkelte bedriften. Tilbakemeldinger til oss viser at bedriftene satte pris på dette og at de hadde praktisk utbytte av den individuelle veiledningen. Se forøvrig pkt 3.2.3.

WORKSHOP 3, 18.6.20, Gjennomført med 30 deltakere, Hareid

- Distribusjon og salg, hva skal til for å nå målgruppene?
- Beslutning om hvilke distribusjonskanal det enkelte produktet bør benytte, provisjoner og salgsaktiviteter
- Oppsummering, deltakernes tilbakemelding på workshopene og videre arbeid

I tillegg ble det gjennomført webinar 3. juni med fokus på distribusjon og salg.

3.3.2 INDIVIDUELL OPPFØLGING

Da det viste seg umulig å gjennomføre ws nr 3 på planlagt tidspunkt, ble den individuelle oppfølgingen av bedriftene styrket og alle deltakende bedrifter ble tilbudt individuelle veiledning fra innleide konsulenter fra 2469 Reiselivsutvikling. Veiledningene ble gjennomført på Teams, Zoom eller telefon og etter bedriftenes initiativ.

Det var i alt 35 bedrifter som benyttet seg av tilbudet med individuell veiledning om produktene/pakkene de hadde under utvikling. Veiledningene dreide seg om ulike tem:

- «Reason to go» eller salgsutløsning i pakker
- Komposisjon i produktark
- Oppbygging av kalkyler og pris
- Bruk av bilder i kombinasjon med tekst og produktnavn
- Målgrupper og spissing av leveranser
- Distribusjon av produktene

Veiledningene viste at de ulike bedriftene er kommet til ulike stadier i kommersiell utvikling. Noen av bedriftene som søkte veiledning hadde behov for enkle råd og noe veiledning for å komme i mål med produktutviklingen. Andre hadde mer grunnleggende behov å dekke, og har derved også en lengre vei å gå innen produktene eller pakken er ferdig utviklet.

Oversikten i Vedlegg 1 til rapporten, viser hvilke av aktørene som jobbet med konkret produktutvikling og pakketering og hvor langt den enkelt kom i prosessen. Tallet 1 indikerer at produktene er nærmest klar for salg, kommersialisering-prosessen er nærmest gjennomført og det gjenstår fin-tuning av produktpresentasjoner eller komposisjon av produktene.

Om lag 35 produkter har tatt steget fra idéer til nærmest ferdig kommersielle produkter, klargjort for salg. 30 produkter er under utvikling. Til sammen representerer disse et vekstpotensial for regionen. Produktutviklingen er med dette på langt nær ferdig, men en er kommet meget godt i gang.

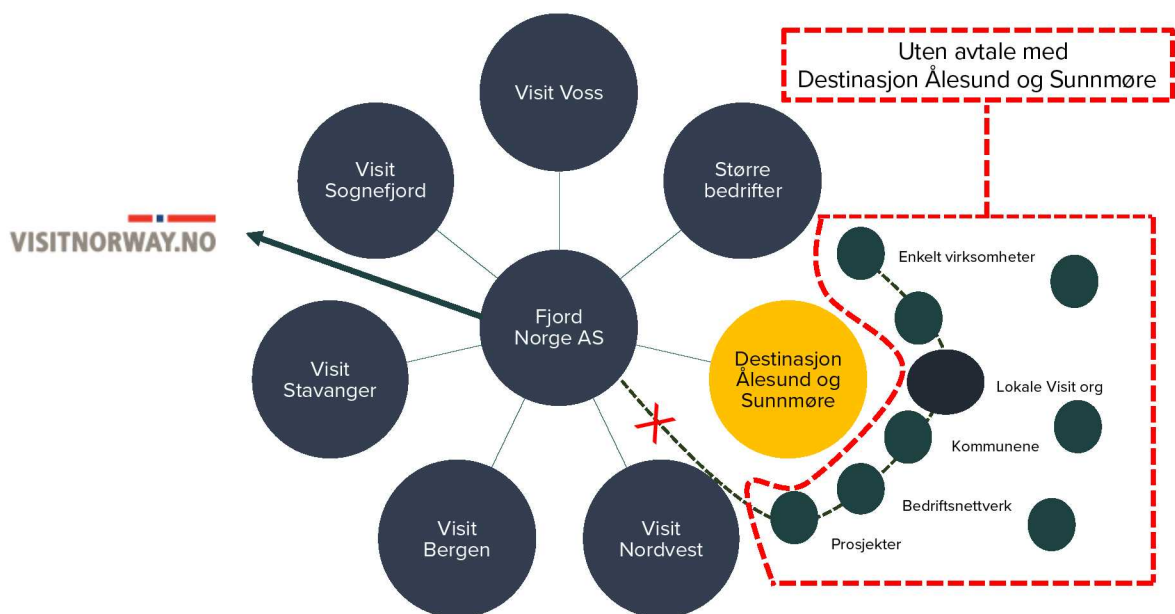
3.4 UTREDNING OG DISKUSJONER ORGANISERING, HERUNDER ETABLERING AV SALGSKANAL

Vi har bistått oppdragsgiver med innspill til lokal organisering. Disse innspillene har i hovedsak dreid seg om følgende:

- Styrke oppslutningen rundt Destinasjon Ålesund og Sunnmøre på ytre søre Sunnmøre, og hindre at det etableres mindre «Visit» selskaper i de enkelte kommunene

- Etablere en egen regional salgs- og booking enhet som kan distribuere de salgbare produktene i regionen ut i markedene

Bakgrunnen for anbefalingen om ikke å understøtte etablering av mindre fellesselskaper eller isolerte, egne satsninger i hver av kommunene, er to delt: En vil ikke ha samlet sterk nok attraksjonskraft på produksiden og heller ikke ha tyngde nok i markedsføringen til at små og isolerte satsninger kan gi resultater. Destinasjon Ålesund og Sunnmøre har ved siden av å ha opparbeidet kompetanse og strukturer for effektiv digital markedsføring også erfaring i arbeid med bedriftsmarkedet, cruisemarkedet og en har tilgang til en rekke internasjonale markeder bearbejdet av Visit Norway gjennom landsdels selskapet Fjord Norge. Dette er illustrert i figuren under.



Figur 6, Struktur for fellesorganisering reiseliv (2469)

Vi har videre gitt positive innspill og støtte til tanken om å etablere en egen salgskanal for produktene i regionen. Det begrunnet i at den enkelte aktøren blir for liten og har for svak kraft for å penetrere markeder for salg på egenhånd. En bookingløsning som er initiert og utviklet med initiativtaker tilknyttet Runde Miljøsentert er en viktig og riktig satsning. Salg gjennom løsningen allerede sommeren 2020 dokumenterer at dette er et riktig valg. Det gjenstår naturligvis å fylle varelageret til løsningen med langt flere produkter, samt å styrke kjennskapet til booking plattformen og generere økt trafikk til denne.

3.5 KOMMUNENES ROLLE I UTVIKLING AV REISELIVET

I denne delen av rapporten tar vi for oss kommunenes rolle i utvikling av det lokale reiselivet. Utgangspunktet for dette er at helhetlige reisemål skapes av tre forhold:

1. Gjestens drømmer og forventninger
2. Reisemålets aktører og deres produksjon og leveranse av opplevelser

3. Det fysiske stedet, reisemålet, og møtet mellom gjesten og leverandørene/reisemålet

På samme måte som at det er folk som skaper lokalsamfunn, så er det folk som skaper reisemål. Det er fire komponenter som samlet skaper forutsetninger for tre ulike attraktivitetsdimensjoner i levende og attraktive lokalsamfunn rundt om i landet vårt. De tre dimensjonene er:

1. Bostedsattraktivitet
2. Bedriftsattraktivitet
3. Besøksattraktivitet

De fire komponentene er (1) Bygg/areal, (2) Armenitter (stedlige goder), (3) Profil/identitet og (4) Omdømme. Teorien som definerer komponentene er universell, men hvilke enkelttiltak som skal operasjonalisere de ulike delene, må finnes lokalt.

3.5.1 LOKALSAMFUNN OG REISEMÅLSUTVIKLING

Lokalsamfunn og reisemålsutvikling smelter derfor sammen i en rekke faglige dimensjoner. Nødvendigheten av å forstå og respektere kvaliteter i den brede verdiskapingen er en av dem. Bred verdiskapning handler om miljømessige-, kulturelle-, sosiale og økonomiske verdier i samspill. Bærekraftige reisemål og bærekraftige lokalsamfunn utvikler strategier i sammensmeltingen av de ulike verdiene. Forståelse og organisering i forhold til bred verdiskapning ser blant annet ut til å være et nødvendig grunnlag for å lykkes med utvikling og drift av steders fellesgoder.

Et reisemål er et geografisk sted som besøkes fordi stedet har noen kvaliteter, og stedet gir den besøkende noen opplevelser som gjør det verdt å besøke. Disse kvalitetene og de opplevelsene som de gir, foregår alltid et sted. I sentrum av opplevelsen står det riktignok ofte en definert leverandør, ikke alltid ved konsumering av frie goder, men ellers. Denne leverandøren vil ofte være en næringsaktør.

Det skiller ofte mellom tre reisemotiv i analyser av reiselivet; yrkesreiser, kurs/konferanse og ferie/fritid.

Attraktivitetsutvikling som konkurransekraft er hovedsakelig knyttet til de to siste. I ferie-/fritidssegmentet er det den reisende selv som bestemmer hvor de vil reise på bakgrunn av egne og reisefølges ønsker og preferanser. I kurs/konferansemarkedet er det gjerne en arrangør som bestemmer kurssets eller arrangementets lokalisering. Stedets attraksjonskraft spiller like fullt inn, men ofte med andre karaktertrekk enn overfor individuell fritidstrafikk. Logistikk, reisetid og tekniske fasiliteter, spiller inn på en annen måte. Også i dette markedet ser vi derfor at stedets besøksattraktivitet har betydning, en må bare være oppmerksom på hvilke faktorer som er kritiske.

Yrkestrafikk er nødvendig overnatting som personer må gjøre i forbindelse med yrkesreiser. En spesialist fra Oslo på jobb i Ålesund må overnatte to netter fordi jobben i byen tar tre dager. En oljearbeider fra Porsgrunn rekker ikke flyet til Geiteryggen etter vaktturnusen på Osebergfeltet, og må overnatte på hotell på Flesland. Her slår stedsattraktivitet også inn, men på en helt annen måte. Steder som vokser sysselsettingsmessig, som har en positiv bedriftsattraktivitet vil naturlig generere flere yrkesovernattinger enn steder med lav bedriftsattraktivitet.

3.5.2 FELLESGODER

Fellesgodeutfordringene i reiselivsnæringen kan inndeles i tre hovedtyper:

1. Natur- og kulturgoder er fellesgoder i seg selv
2. Tilretteleggende infrastruktur er fellesgoder
3. Koordinering av det kommersielle produkttilbudet på destinasjonene er fellesgoder.

Med fellesgode mener vi goder hvor publikum ikke kan ekskluderes fra godet, slik at det potensielt oppstår overforbruk og hvor det er mulige gevinster av å koordinere bruk og produksjon av godene. I tillegg til fellesgoder finnes det «fellesonder» («public bads»), det vil si negative eksterne effekter fra en aktør over på andre.

Fellesgoder kan både gjelde selve produktet (f.eks. et attraktivt sti- og løypenett), men også ift. oppgaver knyttet til marked- og vertskapsrollen. Eksempelvis tjener alle som selger noe til turister på at det kommer turister til destinasjonen, og felles profilering og distribusjon av informasjon om tilbudet blir også et fellesgode for alle næringsaktørene (også innen handel og transport). Når noen ikke vil være med å betale for slike goder får vi det som ofte kalles for gratispassasjerer. Mange reisemålselskap har stadige diskusjoner om hvordan en skal håndtere dette, og om det er et problem (som kan forsure samarbeidsklimaet mellom aktørene på destinasjonen).

3.5.3 KOMMUNENES ROLLER I REISEMÅLSUTVIKLINGEN

Kommunene har flere roller i utvikling av et reisemål og vi beskriver rollemiksen som følger:

3.5.3.1 PRODUKTEIER

Kommunen disponerer/eier en rekke offentlige rom, strender, parker, kulturhus, museer og annet som inngår som sentrale komponenter i det helhetlige stedlige reiselivsproduktet.

3.5.3.2 RAMMESETTER

Kommunen er planmyndighet, bestemmer åpningstider, skjenkebevilgninger og løyver som er med på å gi aktørene rammer for utvikling – eller manglende utvikling – av det næringsgrunnlaget, tilbudene og opplevelsene som etterspørres. Kommuneplanens arealdel er en sentral ramme for utviklingen av stedet, ikke minst i håndtering av vernebestemmelser og potensielle brukerkonflikter.

3.5.3.3 UTVIKLINGSPARTNER

Det er ikke slik at utvikling enten er offentlig eller privat, ofte foregår den gjennom partnerskap. Kommunen deltar med kompetanse, administrativ kapasitet, økonomisk gjennom bruk av næringsfond, de iverksetter kompetansetiltak, etablere og stimulere engasjement i destinasjonsselskaper, regionale reisemålselskap, samarbeider om bygging av attraksjoner, etc.

3.5.3.4 VERTSKAPSFUNKSJON

Mange kommuner har egne turistkontorer, kommunen står for stedlig informasjon, skilting, drift av offentlige toaletter, parkeringsplasser, etc.

3.5.3.5 SPØRSMÅL KOMMUNENE MÅ TA STILLING TIL

Vi oppfatter at kommunene på ytre søre Sunnmøre vil satse på reiseliv som ei fremtidsnæring. I den sammenhengen er det viktig at kommunene tar stilling til:

1. Hvordan den enkelte kommune vil fylle sin rolle som produkteier?
2. Hvordan kommunen kan ivareta funksjonen som rammesetter best mulig ovenfor reiselivsaktørene?
3. Hvordan kommunen skal fylle rollen som utviklingspartner for reiselivsaktørene og næringen samlet?
4. Hvordan kommunen vil fylle vertskapsfunksjonen?
5. Hvordan løser vi felles oppgaver?

3.6 FOLKEMØTER

For å forankre prosess og prosjekt samt få innspill på nåsituasjon og mulige utviklingsløp for Ytre Søre Sunnmøre ble det gjennomført folkemøter i Herøy, Vanylven/Sande og Ulstein/Hareid. Det ble et veldig godt oppmøte på alle folkemøtene og totalt var det ca 150 deltakere fordelt på de tre møtene.

Programmet for folkemøtene startet med innledning fra ordfører(e), så en seanse med å forklare bakgrunn og hovedmål med prosjektet ved prosjektansvarlig og reiselivssjef i Destinasjon Ålesund og Sunnmøre. Videre gikk 2469 Reiselivsutvikling i gang med å innhente innspill til reiselivssatsing fremover.

Folkemøtene var ment som en arena for innspill til den videre prosessen med ei felles reiselivssatsing. Det var ikke noen målsetting om å konkludere eller bli enige på møtene, men alt som kom av innspill tatt med videre i prosessen.

Vi stilte fem spørsmål som ble diskutert i grupper og som vi fikk tilbakemeldinger på – dette verktøyet ble benyttet på alle de tre folkemøtene og så oppsummert for å se hovedtrendene i svarene. Metoden* tar utgangspunkt i fem overordnede spørsmål:

1. Hvorfor trenger vi besøkende?
2. Hva har vi å tilby de som besøker oss?
3. Hvor og når vil vi ha besøkende?
4. Hvem vil vi invitere hjem?
5. Hvordan får vi tak i de som skal besøke oss?

**The Method of Persistent Enquiry*

Svarene på disse spørsmålene ble diskutert i plenum og det ble oppsummert hovedinntrykket av tilbakemeldinger. Dette ble så bearbeidet av 2469 Reiselivsutvikling som grunnlag for oppstart i første felles workshop. Presentasjonen av kartlegging og funn fra folkemøter ligger vedlagt rapporten.

De stikkordsmessige oppsummeringene på de fem overordnede spørsmålene om hvorfor og hvordan vi vil ha reiselivsutvikling på Ytre Søre Sunnmøre kan ses på neste side.

Hvorfor trenger vi gjester?



Hva har vi å tilby gjestene?



Hvem vil vi invitere hjem?



Hvor og når vil vi ha gjester?

HVOR	NÅR	HVOR/NÅR IKKE
EKSISTERENDE ATTRAKSJONER	HØST/VINTER	RUNDE I AUGUST
TETTSTEDENE/BYER	VINTERFISKE	HENSYNTA BØNDER
«VÆR»-KYSTEN	HELE ÅRET	HEKKETID
	VINTERSTORMER	

Hvordan får vi tak i gjestene?

SOSIALE MEDIA (SoMe)	FREMSTÅ SAMLET LOKALT	BRUKE DESTINASJONSELSKAPET
INFLUENSERE	KJENNE HVERANDRE	NASJONALT: SoMe
FORNØYDE GJESTER	FRAMSNACKE	UTLAND: TUOPERØTØRER
LOKALE PROFILER	SERVICETORG MED INFO	EGEN UNDERSIDE FOR YTRE SØRE
	FELLES PROFIL	
	LAGE PAKKER SAMMEN	

Figur 7, Spørsmål og innspill folkemøter (2469)

4 Evaluering og anbefaling

4.1 VÅR EVALUERING AV FORSTUDIET

Forstudiet som her er gjennomført er i tråd med hvordan vi, basert på erfaring fra 20-25 reisemålsprosesser rundt om i Norge, mener starten på slike prosesser skal være. Vi begrunner dette med at forstudiet har engasjert næringsaktørene med oppstart av målrettet kommersielt arbeid innen produktutvikling, pakketering, prising og salg, og ikke bare omhandlet kartlegging og skrivebords undersøkelser som er vanlig i mer ordinære forstudier.

Prosjektfasen er gjennomført over en komprimert tidsperiode, noe vi mener er fordelaktig. Både for å holde i gang motivasjonen hos aktørene, men også for å gjennomføre et effektivt prosjekt.

Med andre ord, mens flere andre forstudier ender med en beskrivelse av hva som er muligheter og barrierer, har oppdragsgiver i dette prosjektet identifisert og tatt tak i en del av mulighetsrommet, og vist gjennom praktiske og operasjonelt arbeid sammen med næringsaktørene at en sammen kan gjøre noe med dette.

Kortsiktige effekter og motiverte næringsaktører er utbytte av denne måten å legge an prosjektarbeidet på, noe som legger grunnlaget for stor og stabil oppslutning underveis. Vi mener dette er spesielt viktig i en region som ytre søre Sunnmøre der reiselivsnæringen består av mange små aktører og der samhandling mellom aktørene er etterspurt.

Effekten av denne måte å gjennomføre en forstudie på, til tross for at Covid-19 pandemien traff oss midt i forstudiet, er motiverte aktører som har vært gjennom første delen av ei brattere kommersiell utvikling, som har høstet positive erfaringer av kommersielt samarbeid med andre aktører og som er motivert for å gå videre i et felles utviklingsarbeid.

Det er også påbegynt andre kartlegginger og prosesser i forstudien. Disse omhandler lokalbefolkningens forhold til økning av besøksnæringen, kommunenes ambisjoner og rolle i reiselivsutviklingen i regionen, organisering av fellesoppgaver og utvikling av mer gjennomgående ruter og konsepter.

4.2 VÅR ANBEFALING

Vi anbefaler oppdragsgiver og samarbeidspartnere å videreføre prosjektet med samme hovedinnretning som i forstudien; en kombinasjon av praktisk, operative tiltak sammen med utforming av mer overordnede retninger for reiselivet i regionen. Det er videre vår anbefaling å gjennomføre neste fase over en periode på ett-år, da dette etter vår erfaring gir optimale effekter.

Konkret vil vi anbefale oppdragsgiver følgende innhold i neste fase:

1. Utvikle bærende produkt-konsepter, eller hvilke tema skal regionen være best på i årene fremover (2-4 konsepter)
2. Fortsette produktutviklings/pakketeringsarbeidet med to delt fokus:
 - Utvikle rundreise/basetilbud som dekker større deler av regionen (helhetlige pakker), og som inkluderer bruk av offentlig transport
 - Utvikling av flere pakker mellom samarbeidende bedrifter med komplementær produksjon og der pakken tilsammen dekker målgruppe/personas definerte behov

- Gjennomgang av kalkyler og pris, for å sikre at riktig margin er regnet inn på toppen av alle produktrelaterte kostnader, samt at alle aktørene er trygge på bruk av riktig pris, brutto eller netto, i ulike settinger
3. Styrke etablert salgsfunksjon ved å skape et større varelager og tyngre distribusjon av salgsløsningen
 4. Beskrive markedsmuligheter, rammebetingelser for framtidig vekst og krav til bærekraftig utvikling
 5. Etablere felles visjon og mål for reiselivssatsingen i regionen, mellom kommunene – og næringen, samt beskrive vekst-strategier for utvikling av reiselivet i regionen post Covid-19
 6. Utforme hovedinnsatsområder i tre års perspektiv, med tydelige prioriteringer av hvilke oppgaver som skal løses av hvem

Avslutningsvis legger vi igjen noen formuleringer vi har satt sammen –

uhøytidelig og uten forankring hos oppdragsgiver.

Som en beskrivelse av reiselivet i regionen om et lite ti-år.

Vi kaller det målbilde og gjengir det under.

I 2030 er ytre søre Sunnmøre den foretrukne regionen av kystnære opplevelser i Norge. I lokalsamfunnene er tilbudene godt kjent, vel brukt og lokalbefolkningen er et stolt vertskap.

Blant kundene er regionen kjent som Kyst & Fjell, gode matopplevelser og en levende kystkultur. Enkelt å booke, lett å elske og «value for money», er kundenes beskrivelse av regionen.

Aktørene, kommunen og virkemiddelapparatet beskriver regionen som den mest bærekraftige reiselivsutviklingen på Vestlandet og for den sterkeste samhandling mellom aktørene og det offentlige.



5 Vedlegg

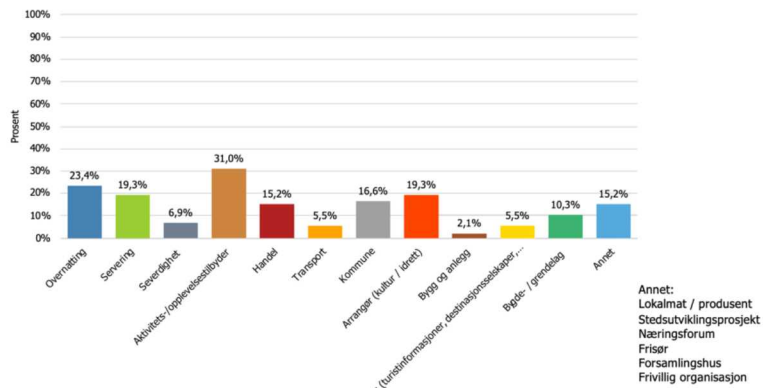
5.1 VEDLEGG 1, STATUS PRODUKTUTVIKLING I BEDRIFTENE

1) Nesten klar 2) I prosess 3) Ikke prosess					
Navn på bedrifta	Navn	Kategori	Status	Kategori	Ansv.
Andreasgarden	Oddbjørg Vartiådal	1	Produkt klar snart ferdig		Børre
Brekkegarden	Nina Elisabeth Bøe og Aliv Ottar Folkestad	1	Nye produkt klar og kalkyler mottatt		Sivert
Bøen Gard	Bente Krumvik Hilde/Trond Hilde	1	Nye produkt klar og kalkyler mottatt		Børre
Flø Ferisenter as	Eidar Stein Fl. Kåre Bersås, Peter Flø	3	Presentert produkt klar andre WS		
Hakallegarden	Aina Mordskred Krakset	3	Presentert produkt klar etter første WS		
Haugsholmen	Liv Myskja	3	Sendt produkt klar etter første WS		
Havila Kystuten	Asgeir Blindheim	3	Dybdeintervju		
Havlandet AS	Hilde Gråberg Bakke	3	Fellesorgan for Herøy		
Havopplevelse	Eivind Sævik/Nyve Sævik	2	Sendt produkt klar etter første WS		Sivert
Herøy kommune kulturavdeling/Herøy gard	Eileen Gjerdet	3	Presentert produkt klar andre WS, Pilgrimsreise sammen med Hans Sævik		
Hjørungavåg Vikingpark	Ronny Nipen	3	Ligger i pakke til Ishavsmuseet		
Ishavsmuseet Aanvak	Webjørn Landmark / Annika Brandal	1	Hindholm fra Ålesund til Ishavsmuseet / Bamas dag / Skuter av tre, manskop av jern / Familietur / Fra Viking til Polarhelt		Børre
ISYUDE	Kurt Tonanger	1	Høyt og lavt på synste Sunnmøre / Self drive på Synste Sunnmøre		Sivert
Jelmund Gjestehjem, Aheim	Marta Andruszkiewicz	2	Jobber med 3 pakker hvorav to i samarbeid med Norsk Oljensenter		Sivert
Lantemen	Kåre Jensholm	1	Produkt klar		Børre
More-to-sea	Phil Mansfield	1	Produkt klar		Børre
Norsk Oljensenter / Borholmen AS	Jermund Rekkedal	1	Har jobbet godt med produktet fra Værlyven til Månen		Sivert
Quality Hotel Ulstein	Britt Janne Stokkevåg	1	Produkt klar, presenerer på andre WS - ferige ark		Børre
Rorbuda - Herøy Kystcamp	Anne-Solgunn Sundnes	1	Sendt nye produkt klar etter 2. ws		Sivert
Runde Miljøsent	Lars Gustavsen	1	Presentert produkt klar andre WS		Børre
Runde Miljøsent	Louise Holmelund Tackmann	1	Sendt nye produkt klar etter 2. ws		Sivert
Rønneberghuset	Inger-Anne Alnestad	3	Sendt produkt klar etter første WS		
Skotholmen AS / Kami Skotholmen	Arthur Alnestad / Magnus Bergseth	2	Sendt produkt klar etter første WS		Sivert
Somak / SVUt	Karin Flatøy Svarstad	2	Leverte brosjyrer, ikke produkt klar og priser/kalkyle		Sivert
Stiftinga Hindholm	Kjell Barsdal	1	Fått produkt klar - ikke kalye		Sivert
Summersjuka Anna Olava	Hans Lemnat Sævik	3	Presentert produkt klar etter første WS		
Thon Hotel Fosnavåg	Monica Bjørthovde	3	Produkt klar, presenerer på workshop		
Tunheimsfjora	Nils Olav Møen	2	Har fått tilbakemeldinger, men ikke fått produkt klar i retur		Børre
Ulstein Neangsforum	Line Urke	2	Har fått produkt klar		Sivert
Værlyven Utvikling	Tor Inge Nygård	2	Se Tunheimsfjora		Børre
Værlyventours	Tobias Tanner	1	Sendt produkt klar etter første WS		Børre
Vestlåt Måne	Gun Aasen	1	Sendt produkt klar etter første WS		Sivert

5.2 VEDLEGG 2, KARTLEGGING AV BEDRIFTENE

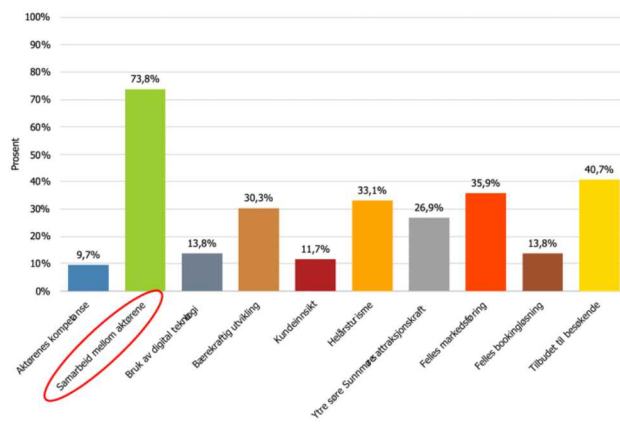
Reiselivsundersøkelse ytre søre Sunnmøre

1. Hvilken bedrift / organisasjon representerer du? (flere svar mulig)



Reiselivsundersøkelse ytre søre Sunnmøre

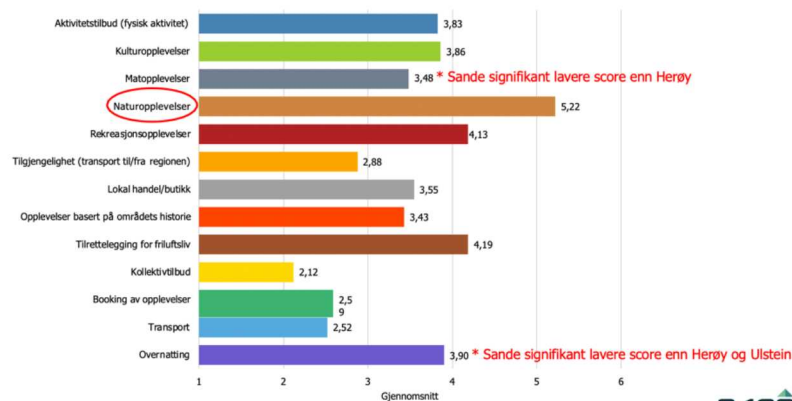
2. I videre utvikling av ytre søre Sunnmøre som reisemål, hvilke innsatsområder mener du er viktigst? (velg maks 3 av alternativene)



2469
reiselivsutvikling

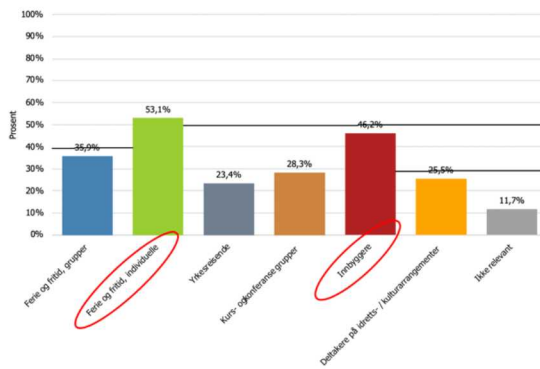
Reiselivsundersøkelse ytre søre Sunnmøre

3. Hvor bra synes du ytre søre Sunnmøre er som reiselivsdestinasjon på følgende områder? (1 = svært dårlig / 6 = svært bra)

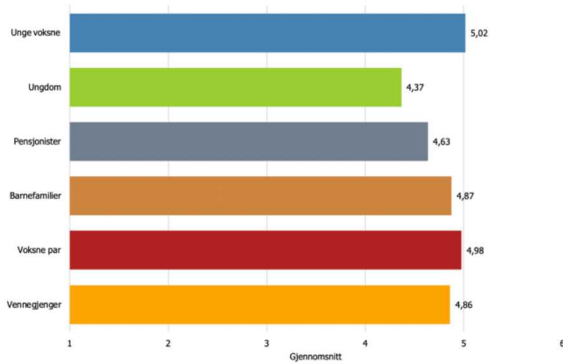


2469
reiselivsutvikling

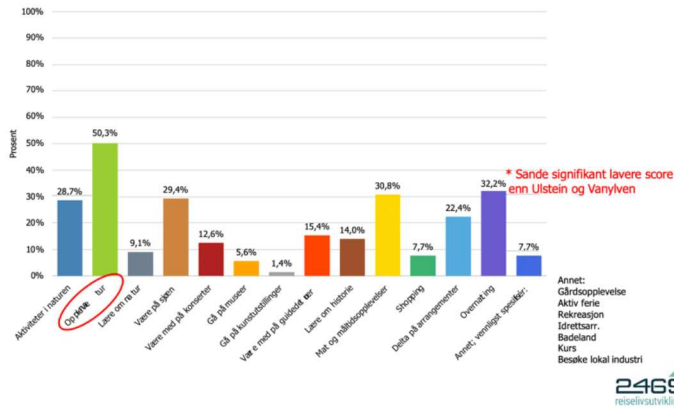
4. Hva er det viktigste markedet for din bedrift? (flere svar mulig)



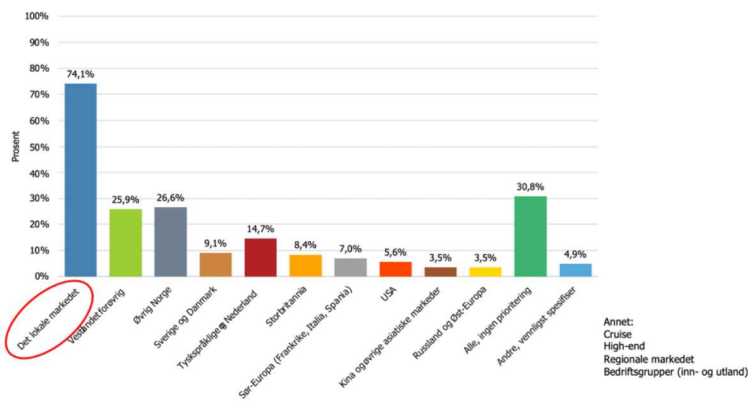
5. Hvor viktig er følgende målgrupper for din virksomhet? (1 = svært lite viktig / 6 = svært viktig)



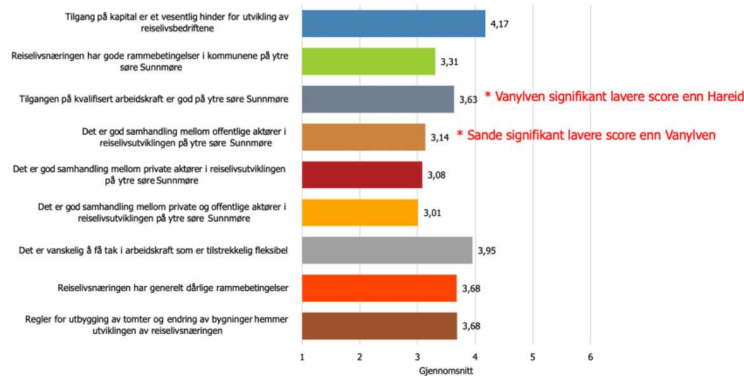
6. I et reiselivsperspektiv, hvilke tilbud/opplevelser er dine gjester først og fremst er interessert i - velg maks tre alternativer



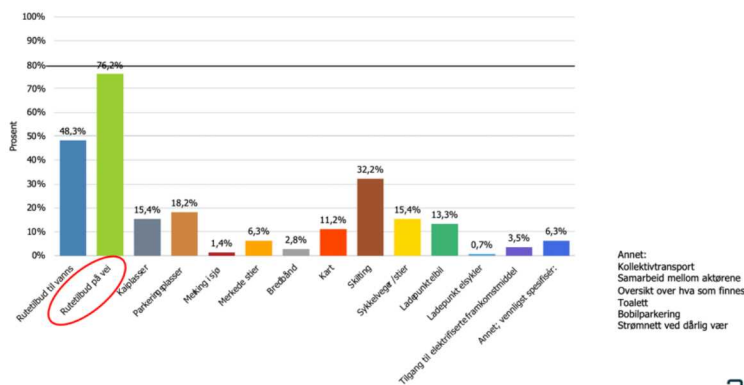
7. Hvilke geografiske markeder prioriterer din virksomhet? (flere svar mulig)



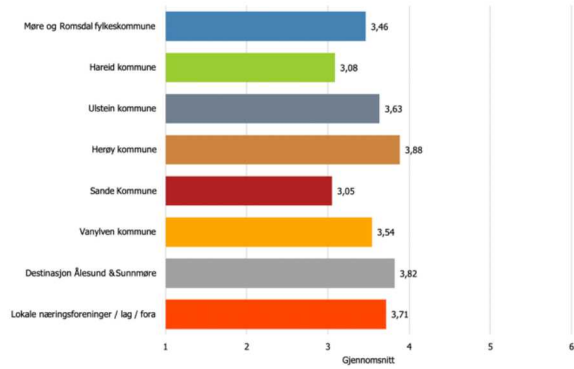
8. Hvor enig er du i følgende utsagn? (1 = svært uenig / 6 = svært enig)



9. I din kommune, hva er de største utfordringene når det gjelder infrastruktur? (vennligst velg maks tre alternativer)



10. Hvor fornøyd er du med følgende aktørers innsats for utvikling av reiselivs- og opplevelsesnæringen på ytre søre Sunnmøre? (1 = svært lite tilfreds, 6 = svært tilfreds)



Fra: Audun Hopland
Sendt: 24. november 2020 11:20
Til: Trond Arne Aglen; Bjørn-Halvor Prytz; Kariann Bigseth; Bernt Brandal; Verner Larsen; Knut Erik Engh; Rita Kvamme; Lena Landsverk Sande; Oddbjørn Indregård; Olav Myklebust
Kopi: Tom Anker Skrede
Emne: Sluttrapport, fase 1, reiselivsprosjekt ytre søre Sunnmøre 2020
Vedlegg: Forstuide, Reiselivsplan ytre søre Sunnmøre, rapport.docx; Forstuide, Reiselivsplan ytre søre Sunnmøre, endelig rapport 24.11.20.pdf

Kjære alle Ordførere, Rådmenn og Kommunaldirektører på Ytre Søre Sunnmøre,

Reiselivsprosjektet sin første fase er no snart unnagjort, med sterke resultat. Ytre Søre Sunnmøre har på kort tid, og under svært krevjande omstende, heva stemma som reisemål og satt eit samlande fokus på reiselivet som ei viktig notids -og ei enda viktigare framtidsnæring. Ei næring som vi er avhengige av å utvikle saman, ei næring som er og *skal* verte ein enda viktigare leveveg i kommunane våre. Ytre Søre Sunnmøre har naturgitte føresetnader i verdsklasse, men kvar for oss har vi lita attraksjonskraft. Saman derimot - står vi for eit av dei mest spanande reisemåla i Noreg! noko sommaren 2020 synte oss. Men jobben tek ikkje slutt her. Fylkeskommunen er særns nøgd med gjennomføringa en første fase, og dei resultata kommunane, næringslivet og Destinasjon Ålesund & Sunnmøre i felleskap har oppnådd. Dei stiller seg derfor positive til å ta prosjektet vidare i ein fase 2. På trass i trange økonomiske kår i kommunane rundt omkring, vonar vi i prosjektleiinga at alle vert med vidare. Vi skal gjere meir av det vi allereie er gode på, utvikle enda meir attraktive produkt, større opplevingspakkar, enda meir samarbeid på kryss av kommunar, fleire gjennomgåande opplevingspakkar og ikkje minst skape arbeidsplassar, skatteinntekter og bulyst.

Vedlagt er sluttrapport frå prosessleiar i 2469 reiseliv Børre Berglund. God lesnad! Ta dette med dykk vidare no på tampen av førebuingane til neste års budsjett.

Om nokon har spørsmål, ta kontakt!

mvh
Audun Hopland
Prosjektleiar
+47 95750027

Vi oppfatter at sluttrapporten er dekkende for aktivitetene som er gjennomført og den inneholder en evaluering, samt anbefaling om veien videre. Det har vært en glede å jobbe med dere i et prosjekt som var annerledes og bedre lagt opp enn mange andre utviklingsprosjekter rundt om i landet. All ære til dere som oppdragsgivere for det, en spesiell takk til Audun og Tom som har fremstått som meget gode og kvalifiserte bestillere gjennom hele forstudiet.

Lykke til med fortsettelsen, vi bidrar mer enn gjerne!

Ha en fin dag!

Med vennlig hilsen
Børre Berglund
Managing Partner

M: +47 90056869

E: borre@2469reiseliv.no

W: 2469reiseliv.no





Ytre søre Sunnmøre - Reiselivsplan

Rapport forstudie

24. November 2020

Av Jan Sverre Sivertsen og Børre Berglund

2469
reiselivsutvikling

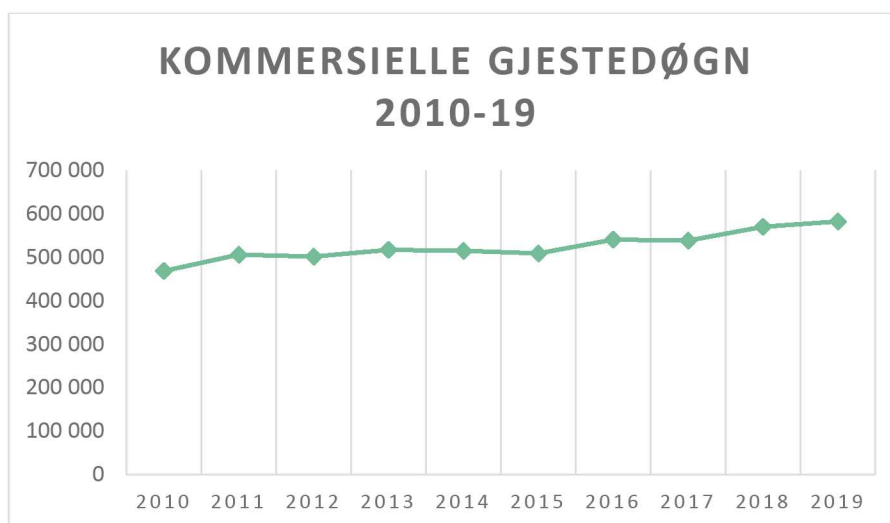
Innhold

1	Status reiseliv og konsekvenser av Covid-19	2
2	Bakgrunn og hensikt	4
3	Gjennomføring av aktiviteter og resultater	5
3.1	Prosjektorganisering	5
3.2	Kartlegging	6
3.2.1	Møter med aktørene	6
3.2.2	Spørreundersøkelse	7
3.3	Produktutvikling.....	8
3.3.1	Tre workshoper og 2 webinarer	8
3.3.2	Individuell oppfølging	10
3.4	Utredning og diskusjoner organisering, herunder etablering av salgskanal.....	10
3.5	Kommunenes rolle i utvikling av reiselivet	11
3.5.1	Lokalsamfunn og reisemålsutvikling	12
3.5.2	Fellesgoder.....	12
3.5.3	Kommunenes roller i reisemålsutviklingen.....	13
3.6	Folkemøter.....	14
4	Evaluering og anbefaling	16
4.1	Vår evaluering av forstudiet	16
4.2	Vår anbefaling.....	16
5	Vedlegg	18
5.1	Vedlegg 1, Status produktutvikling i bedriftene	18
5.2	Vedlegg 2, Kartlegging av bedriftene	19

1 Status reiseliv og konsekvenser av Covid-19

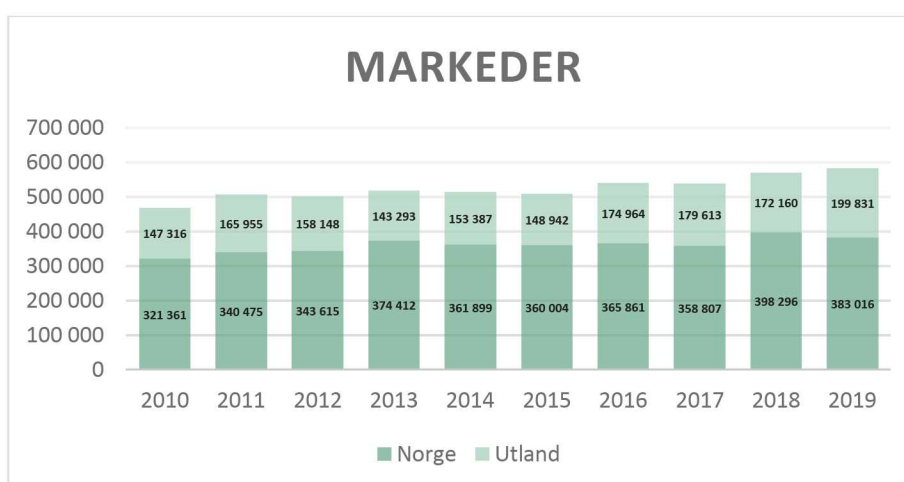
Nasjonalt er reiselivsnæringen sammen med digitale tjenester, helse og omsorg, Norges tre viktigste næringer for sysselsetting fremover, med en forventet vekst på 95 000 nye sysselsatte innen reiseliv i 2050. Reiselivsnæringen hadde per mars i år 170 000 sysselsatte og indirekte 180 000 sysselsatte, til sammen 350 000 i sysselsettingseffekt. I 2019 var det direkte reiselivsforbruket på 215 mrd kroner. Næringen har hatt sammenhengende lønnsom vekst siden 2008 og har skapt en eksportvekst på 40 % siden 2013 som i 2019 summeres opp til 64 mrd kroner.

Ser vi nærmere på utvikling av SSB-registrerte gjestedøgn i Ålesund-regionen (kommunene Ålesund, Giske, Haram, Skodje, Sula, Ørskog, Stordal, Sykkylven, Hareid, Ulstein, Herøy, Sande, Ørsta, Volda og Vanylven) har det vært en vekst fra 2010 til 2019 på 24 %.



Figur 1, Kommersielle gjestedøgn Ålesund-regionen 2010-2019 (SSB)

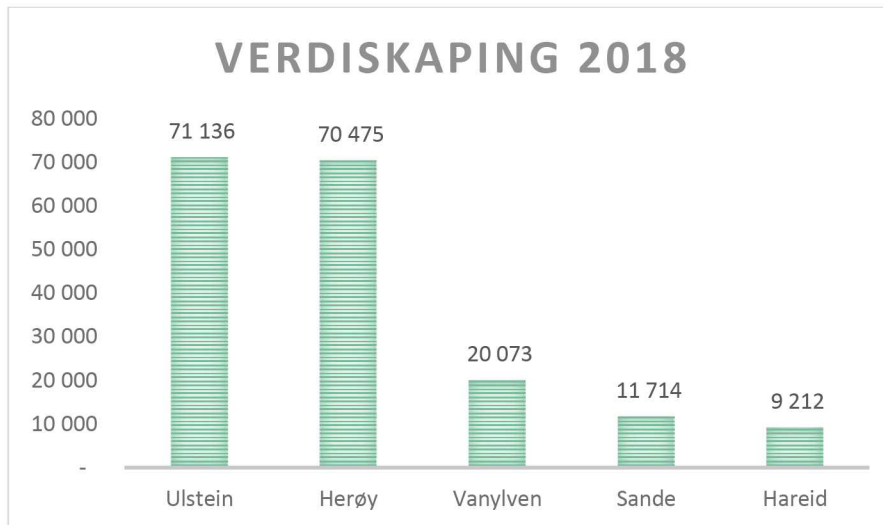
Det norske markedet er størst i regionen målt i gjestedøgn. Veksten i norske overnattinger i perioden fra 2010 til 2019 er på 19 %, mens det er registrert en vekst på hele 36 % i overnattinger fra de internasjonale markedene.



Figur 2, Kommersielle gjestedøgn fordelt på Norge og utlandet, Ålesund-regionen (SSB)

Verdiskapingen i de fem kommunene på ytre søre Sunnmøre (Ulstein, Herøy, Hareid, Sand og Vanylven) er i 2+18 på 182,6 mill kroner. Dette er en økning på 62 % sammenlignet med 2016. Av den totale reiselivsmessige

verdiskapingen i 2019 utgjør transport 28 %. Verdiskaping er her beregnet som summen av driftsresultat og lønnskostnad.



Figur 3, Verdiskaping reiselivsnæring per kommune 2018 (Asplan Viak/Innovasjon Norge)

Covid-19 pandemien gir konsekvenser for det nasjonale reiselivet og reiselivet på ytre søre Sunnmøre. På **tilbudssiden** betyr nå karantene at mange arbeidere ikke kan møte opp på arbeidsplassene sine. Som en konsekvens blir det vanskelig å opprettholde det nåværende produksjonsnivå. Samtidig har restriksjoner på reiser betydd at flere selskaper rett og slett ikke har lov til å levere sine tjenester. Denne typen tilbudsrestriksjoner har store konsekvenser for bedrifter.

Hva angår **etterspørsel** er det grunn til å tro at når mennesker er syke, redde og usikre på fremtiden, vil deres forbruk vil falle betydelig. Hvis forbrukere hverken kan eller vil dra på kjøpesenteret eller butikken, vil det bety mindre omsetning i butikkene. Når det samtidig hersker betydelig usikkerhet blant bedrifter, vil dette mest trolig bety at investeringsplaner blir droppet eller utsatt. Hvis dette skjer, vil det få betydelige negative ringvirkninger over tid. I første omgang vil det bety lavere vekst og permitteringer blant kundene i yrkesmarkedet, noe som vil redusere etterspørselen etter yrkesreiser samt møter og konferanser.

Som følge av Covid-19 krisen blir omsetningsfallet for den norske reiselivsnæringen i 2020 estimert til 90 mrd. kroner, ned 42 % mot 2019. Det er de eksportrettede bedriftene i næringen har størst omsetningsfall, og dette er estimert til 72 % for 2020.

Mid-case scenario for 2021 antar effektiv vaksinerings til våren. Omsetningsfallet estimeres til 53 mrd. kroner, noe som er ned 25 % mot 2019-nivå. Omsetningsfallet er totalt 142 mrd. kroner (33 %) for begge årene. Etterspørselen i den norske reiselivsnæringen forventes å være tilbake til pre-korona i 2023.

Reiselivsbedriftenes egenkapital var 95 mrd. kroner i 2019. En estimerer at 60 % er tapt ved utgangen av 2021. Gjeldsgraden vil da øke og dette kan føre til massiv nedlegging, konkurser og neddimensjonering.

Mer enn 50% av bedriftene i næringen hadde svak (< 20%) eller negativ egenkapital i 2019. Mange reiselivsbedrifter står i fare for å legges ned og 30 000 – 40 000 varige arbeidsplasser i Norge kan forsvinne i ved en langvarig krise ut 2021.

Sommeren 2020 viser også en positiv konsekvens av pandemien, da flere nordmenn ferierte i eget land. Dette medførte økt omsetning i fellesferien for flere aktører også på ytre søre Sunnmøre og derav kjærkomne inntekter hos sterkt utsatte reiselivsbedrifter. Statlige kompensasjonsordninger dekker deler av faste og unngåelige kostnader for bedriftene som kvalifiserer for ordningen.

2 Bakgrunn og hensikt

Reiselivet på ytre søre Sunnmøre, definert som kommunene Ulstein, Herøy, Hareid, Sande og Vanylven, er fragmentert og med et behov for mer samhandling mellom aktørene. Kommunene på ytre søre Sunnmøre vil gjennomføre en bred kartlegging av hvilke aktiviteter og attraksjoner en allerede har og hvilke muligheter og utviklingspotensial som finnes. I denne sammenhengen også hvordan en kan utvikle og skape nye aktiviteter og attraksjoner.

Målet for prosjektet er at det skal forene regionen i ei felles satsing på reiseliv. Prosessen skal knytte aktører med felles interesser sammen, og å skape nye aktiviteter og opplevelser for turister i, og på tvers av kommunene.

Delmål, gjennom prosjektet skal:

- A. Kommunene og næringslivet på ytre søre Sunnmøre knytte seg nærmere til Destinasjon Ålesund og Sunnmøre, og på en bedre måte gjøre seg nytte av og bidra inn til den kompetansen og markedstilgangen som allerede er tilgjengelig
- B. Ytre søre Sunnmøre få et bedre koordinert reiseliv, med et bredt og oversiktlig tilbydernetverk av aktiviteter og opplevelser
- C. Aktiviteter og opplevelser en nå tilbyr bli kartlagt og aktørene skal bli mer bevisst på hvilke grep som må tas for å nå ut til eksisterende og nye kjøpergrupper, både på individ- og gruppenivå
- D. Det konkretiseres hvilke grep kommunene i samarbeidet må ta for å legge til rette for utvikling av reiseliv
- E. Kommunene og næringslivet opprette formelle og uformelle møteplasser der reiseliv kan diskuteres og utvikles
- F. Kommunene og næringslivet i felleskap være klar for ei godt koordinert satsing på ytre søre Sunnmøre som turistmål

Konkrete resultatmål for prosjektet er:

- 1) Identifisere tilbydere av aktiviteter
- 2) Identifisere aktører med samarbeidspotensiale
- 3) Identifisere ulike aktiviteter som kan tilbys for booking
- 4) Kartlegge de mest attraktive destinasjonene
- 5) Kartlegge mulige nye destinasjoner/aktiviteter
- 6) Definere mulige regionale prosjektgrupper for utvikling av reiseliv
- 7) Definere mulig regional referansegruppe (reiselivsforum) som skal jobbe opp mot politisk og administrativt nivå i kommunene med problemstillinger knyttet til utvikling av et bærekraftig regionalt reiseliv

3 Gjennomføring av aktiviteter og resultater

Følgende aktiviteter er gjennomført i forstudiet med resultater som beskrevet som effekter av de ulike prosjektaktivitetene. Først litt om prosjektorganiseringen.

3.1 PROSJEKTORGANISERING

Arbeidet har vært organisert delvis med PLP som styringsmodell og med en bredt sammensatt styringsgruppe (SG) som har fungert som innspills instans og rapporteringsinstans underveis i forstudiet. 2469 Reiselivsutvikling AS har vært innleid for å lede den faglige og prosessuelle delen av prosjektet. Prosjektleder fra 2469 Reiselivsutvikling har vært Børre Berglund med bistand fra Jan Sverre Sivertsen. Prosjektansvarlig og lokal prosjektleder er Audun Hopland.

Oppdragsgiver for prosjektet er Ulstein kommune på vegne av de fem kommunene Ulstein, Hareid, Sande, Vanylven og Herøy. Prosjektet er formelt organisert gjennom SG som representerer kommunene, destinasjonsselskapet, aktørene og Møre og Romsdal fylkeskommune. I styringsgruppen møter også representant fra 2469 Reiselivsutvikling ved behov. Styringsgruppen har bestått av følgende:

Trond Arne Aglen (Sande kommune), Ragnhild Velsvik Berge (Hareid kommune), Tom Anker Skrede (Destinasjon Ålesund og Sunnmøre) Audun Hopland (Ulstein kommune/prosjektansvarlig), Lillian Sæther (Møre og Romsdal fylkeskommune, Eirik Lystad (Quality Ulstein Hotel) og Lars Gustavsens (Runde Miljøsentre), samt Tor Inge Nygård fra Vanylven Utvikling som vikar for Ragnhild Velsvik Berge.

Forstudiet gir konkrete nye produkter og pakker samt tiltak innen produktutvikling som skal videreføres/gjennomføres lokalt. Arbeidet med forstudiet er påbegynt ved nyttår 2020 og avsluttes høsten 2020, med klare ambisjoner om videreføring i et hovedprosjekt. Arbeidet er gjennomført i en prosess der medvirkning og motivasjon hos næringsaktørene har vært et vesentlig element.

Gjennomføringen av prosjektet var planlagt basert på 1) Kartlegging og analyse – herunder møter med enkeltaktører 2) Tre folkemøter spredt rundt i regionen 3) Tre workshops med faglig innhold og hjemmearbeid mellom disse.

Grunnet Covid-19 situasjonen så har den planlagte gjennomføringen blitt endret til gjennomføring av tre fysiske fellessamlinger, to webinarer, mens den største delen av arbeidet med produktutvikling har foregått via digitale møter direkte mellom enkeltaktører og 2469 Reiselivsutvikling. I alt er det blitt avholdt ca. 35 slike 1:1 arbeidsmøter. Vedlagt er oversikt over hvilke aktører som har vært involvert i forstudiet (de som minimum har presenter produktark) med status i forhold til produktutviklingsarbeidet hos den enkelte pr juni 2020.

Vår prosjektleder har vært kontaktpunktet mellom oss og oppdragsgiver og koordinerer kommunikasjon og aktiviteter mellom 2469 Reiselivsutvikling AS og oppdragsgiver.

3.2 KARTLEGGING

3.2.1 MØTER MED AKTØRENE

2469 Reiselivsutvikling gjennomførte 9 dybdeintervjuer. Følgende aktører ble intervjuet:

- Flø Feriesenter
- Havila
- Hakallegarden
- Hjørungavåg Vikingpark
- Ishavsmuseet
- iSyvde
- Rosenlund Hamn
- Steinar Kulen
- Sunnmørsbadet
- SviUT

Hensikten med disse dybdeintervjuene var å danne et bilde over vilje og evne til satsing og utvikling innen reiseliv i regionen, samt hvilke muligheter og utfordringer som ligger rundt reiselivssatsinger på ytre søre Sunnmøre. En avledet effekt av denne type intervju er også å sikre eierskap til, og forståelse for, en forestående utviklingsprosess.

Intervjuspørsmål dybdeintervju, ytre Søre Sunnmøre reiselivsutvikling	
Bedrift/aktør:	
Ansatte:	
Omsetning:	
Besøkende/gjestedøgn:	
Hva er kjerneproduktet/produktene ditt i dag?	
Viktigste utfordringer for dere på kort og lang sikt?	
Hvilke utviklingsplaner har dere?	
Hva skal til for at dere skal realisere disse planene?	
Hvordan ser du for deg at reiselivet på ytre søre Sunnmøre ser ut om 5-10 år fra nå? Hva skal man være kjent for da?	
Hva vil være din bedrifts viktigste bidrag til fremtidens reiseliv i regionen?	
Hvilken tilnærming har dere til bærekraft og hvordan bidrar dere til en bærekraftig utvikling av regionen?	

Figur 4, Intervjuskjema brukt i dybdeintervjuer

Aktørene som ble intervjuet hadde mange sammenfallende innspill basert på de spørsmålene som ble diskutert. Det var stor enighet om at ytre søre Sunnmøre som region har et mye større potensiale enn det man har klart å få ut til nå. Det pekes på et manglende samarbeid kommunene imellom og det etterlyses et større engasjement (politisk og administrativt) for reiselivsutvikling i regionen.

For å lykkes som destinasjonsområde er mange av de spurte villige til å samarbeide enda tettere på tvers av kommuner og på tvers av store og små bedrifter. De større bedriftene etterlyser dog et sterkere initiativ fra de mindre aktørene for å få til gode produktsamarbeid.

Mange av aktørene har (før Covid-19) utviklingsplaner som gjelder både konkrete produktutviklingstiltak og betydelige investeringer. Realisering av disse tiltakene avhenger i stor grad av at man får til et godt samarbeid aktørene imellom, at kapital tilgjengelig gjøres, at det tilrettelegges på arealplan-nivå og at utviklingen av regionen ytre søre Sunnmøre som destinasjon blir strategisk og langsiktig.

Forholdet til bærekraft synes i stor grad å være på et generelt nivå og lite tyder på at de vi intervjuet har bærekraft som en viktig strategisk del av sin satsing eller som del av sin kjernevirksomhet. Bærekraft synes å komme i tillegg til, ikke som grunnlag for, egen utvikling, økonomisk eller strategisk.

Det etterlatte inntrykket av intervjuene er at det både er vilje og evne til å delta i et lengre utviklingsløp for å styrke ytre søre Sunnmøre som region og få denne på kartet reiselivsmessig, men det må tydeligere defineres hva denne regionen skal være kjent for, hvilke attraksjoner og opplevelser som er unike her og hvordan man skal ta seg til – og gjennom – regionen.

3.2.2 SPØRREUNDERSØKELSE

Det ble gjennomført en web-basert spørreundersøkelse, kartlegging av tilbydere og aktiviteter/opplevelser i aktuelle kommuner. I tillegg til den web-baserte datainnsamling gjør vi manuelle søk på internett og gjennom nettverk for å identifisere tilbydere av aktiviteter. Vi benytter i tillegg tilgjengelig markedsanalyser og potensialanalyser, sammenfattet med egen erfaring for å danne oss et godt utgangspunkt og bilde av nåsituasjonen for reiselivet i regionen og nasjonalt, samt for å se hvilke utviklingstrekk som kan forventes videre.

Spørreundersøkelsen i sin helhet ligger vedlagt denne rapporten, men de viktigste funnene er oppsummert slik:

- Samarbeid mellom aktørene er viktigst å styrke
- Naturopplevelsene oppleves som det beste vi har å by på
- Har litt å gå på ift. de tre dimensjonene innen bærekraft (miljømessig/økonomisk/sosial)
- Middels tilfredshet med dagens tilbud
- Individuelle ferie- og fritidsreisende, samt innbyggere, viktigste marked
- Det lokale markedet prioriteres
- Gjestene er mest interessert i å oppleve natur
- Rutetilbud på vei størst utfordring når det gjelder infrastruktur
- Potensial i bedre samhandling, økt tilgang på arbeidskraft og kapital, samt bedre rammebetingelser

Reiselivet på Sunnmøre er i vekst i likhet med resten av det norske reiselivet. Sommeren er fortsatt høysesong, og det fortsatt her veksten også er mest økende. Regionen har en sammensetning av overnattingsgjester og

dagsbesøkende i form av cruisegjester, rundreiseturister (gjerne i bil) og regionale/lokale gjester. I sommerhalvåret har reisemålet en stor gjennomstrømning av gjester på vei gjennom Fjord Norge-regionen mellom Bergen og Ålesund.

De samlede kvalitetene og ressursene på ytre søre Sunnmøre og regionen bør kunne gi reisemålet økt interesse. Spesielt vil det nasjonale – og da ikke minst den regionale/lokale – kunne være spesielt interessant. Reisemålet har gode forutsetninger for å utvikle og drive ulike former for opplevelses-basert turisme gjennom hele året med sin varierte natur i alt fra kystbasert reiseliv til dypere fjorder og fjell. For alle målgrupper vil attraksjonskraften være knyttet til naturbaserte aktiviteter (soft adventure) med fokus på aksene fjord-fjell, i tillegg til regionens kultur og historie, spesielt kystkulturen.

Helårs aktiviteter og opplevelser i rammen av uberørt natur, fjord, vidde, kystkultur i ulike årstider, et variert klima med mye vær samt et rikt dyreliv (spesielt sjøfugl) bør kunne fokuseres sterkere i produktutvikling og markedsføring av reisemålet. Flere av aktørene besitter høy reiselivskompetanse, denne bør kunne kobles sammen og en kan i enda større grad også utnytte spesialisert kompetanse i destinasjonsselskapet.

Selv om regionen i utgangspunktet er ganske tilgjengelig, med flyplasser nært (Ålesund og Ørsta), jevnlig anløp av Hurtigruten samt gode innfartsårer på vei, så oppleves nok regionen allikevel som noe vanskelig å orientere seg i. Det gjør at regionen dermed reelt sett ikke er tilgjengelig nok. Det bør fokuseres mer på å utnytte kollektivtrafikk (Travel like the locals med Fram) og evt. etablere nye ruter som kan forenkle gjennomreisen på Ytre Søre Sunnmøre. Ålesund kan også i enda større grad benyttes som utgangspunkt og hub – også for regionen på ytre.

3.3 PRODUKTUTVIKLING

Produktutviklingstiltakene i forstudie leverer på prosjektets hovedmål – å skape nye opplevelser i og på tvers av kommunene.

3.3.1 TRE WORKSHOPER OG 2 WEBINARER

Vi planla workshops med fokus på produkt- og opplevelsesutvikling etter en metode vi benytter som leverandør av kompetansekurset «Pakking, distribusjon og salg» til Innovasjon Norge. Målsettingen med workshopene som bygde på hverandre var å utvikle nye produkter og opplevelser basert på innsikt om målgrupper, og hvor vi sammen med aktørene definerer hvilke distribusjons- og salgskanaler som skal benyttes for hvert av de nye produktene. Som følge av Covid-19 pandemien ble et endringer i disse planene etter 12. mars. Det ble gjennomført 3 ws, med forskyving av siste workshop ut i tid, og 2 webinarer. Den individuelle oppfølgingen av bedriftene ble intensivert etter at det ble klart at workshop nr måtte forskyves i tid

WORKSHOP 1, 4.2.20, Gjennomført med omlag 50 deltakere, Runde

- Gjennomgang av resultat fra kartleggingen i HA1
- Etterspørsel i markedene relatert til regionen
- Gjennomgang av arbeidsmetodikk» Markeds-orientert produktutvikling, 6-trinns innovasjons-modell
- Produktutviklingstiltak i den enkelte kommune og på tvers av kommunene diskuteres og besluttes
- Egenaktivitet; Deltakerne starter produktutviklings-arbeidet
- Gjennomgang av «hjemmearbeid»

I mellomfasen mellom Workshop 1 og 2, jobbet deltakerne videre med produktutviklingstiltakene, med veiledning fra oss.

I denne workshopen ble det også gjort en kartlegging av hvilke samarbeidsrelasjoner bedriftene ønsker seg. Resultatet av denne kartleggingen viser at flesteparten av bedriftene ønsker å styrke egen relasjon til turoperatører, de som produserer kulturopplevelser, Destinasjon Ålesund og Sunnmøre, salgs- og bookingselskap, hoteller og ulike aktivitetsleverandører.



Figur 5, Ønskede relasjoner mellom aktører (2469)

WORKSHOP 2, 4.3.20, Gjennomført med omlag 45 deltakere, Ulsteinvik

- Hvilke grep må tas for å åpne markedsadgangen til individuelle og grupper?
- Gjennomgang av aktiviteter som kan tilbys for booking
- Deltakerne presenterer status på produktutviklings arbeidet – veiledning gis
- Gjennomgang av «hjemmearbeid» - vi introduserer» Produktark» som mal for endelig arbeid fra deltakerne

I mellomfasen mellom Workshop 2 og 3, slutfører deltakerne produktutviklingstiltakene, med veiledning fra oss. Denne veiledningen ble gitt en-til-en og erstattet en planlagt workshop. Vi gjennomførte 35 veiledninger som omfattet likelydende antall bedrifter. Dette medførte et høyt timeforbruk for vår del, inkludert forberedelser – gjennomføring og etterarbeid, totalt over 70 timer.

I situasjonen som oppstod på grunn av Covid-19 var dette eneste muligheten for å gjennomføre produktutviklingstiltakene og veiledningene ble skreddersydd den enkelte bedriften. Tilbakemeldinger til oss viser at bedriftene satte pris på dette og at de hadde praktisk utbytte av den individuelle veiledningen. Se forøvrig pkt 3.2.3.

WORKSHOP 3, 18.6.20, Gjennomført med 30 deltakere, Hareid

- Distribusjon og salg, hva skal til for å nå målgruppene?
- Beslutning om hvilke distribusjonskanal det enkelte produktet bør benytte, provisjoner og salgsaktiviteter
- Oppsummering, deltakernes tilbakemelding på workshopene og videre arbeid

I tillegg ble det gjennomført webinar 3. juni med fokus på distribusjon og salg.

3.3.2 INDIVIDUELL OPPFØLGING

Da det viste seg umulig å gjennomføre ws nr 3 på planlagt tidspunkt, ble den individuelle oppfølgingen av bedriftene styrket og alle deltakende bedrifter ble tilbudt individuelle veiledning fra innleide konsulenter fra 2469 Reiselivsutvikling. Veiledningene ble gjennomført på Teams, Zoom eller telefon og etter bedriftenes initiativ.

Det var i alt 35 bedrifter som benyttet seg av tilbudet med individuell veiledning om produktene/pakkene de hadde under utvikling. Veiledningene dreide seg om ulike tem:

- «Reason to go» eller salgsutløsning i pakker
- Komposisjon i produktark
- Oppbygging av kalkyler og pris
- Bruk av bilder i kombinasjon med tekst og produktnavn
- Målgrupper og spissing av leveranser
- Distribusjon av produktene

Veiledningene viste at de ulike bedriftene er kommet til ulike stadier i kommersiell utvikling. Noen av bedriftene som søkte veiledning hadde behov for enkle råd og noe veiledning for å komme i mål med produktutviklingen. Andre hadde mer grunnleggende behov å dekke, og har derved også en lengre vei å gå innen produktene eller pakken er ferdig utviklet.

Oversikten i Vedlegg 1 til rapporten, viser hvilke av aktørene som jobbet med konkret produktutvikling og pakketering og hvor langt den enkelt kom i prosessen. Tallet 1 indikerer at produktene er nærmest klar for salg, kommersialisering-prosessen er nærmest gjennomført og det gjenstår fin-tuning av produktpresentasjoner eller komposisjon av produktene.

Om lag 35 produkter har tatt steget fra idéer til nærmest ferdig kommersielle produkter, klargjort for salg. 30 produkter er under utvikling. Til sammen representerer disse et vekstpotensial for regionen. Produktutviklingen er med dette på langt nær ferdig, men en er kommet meget godt i gang.

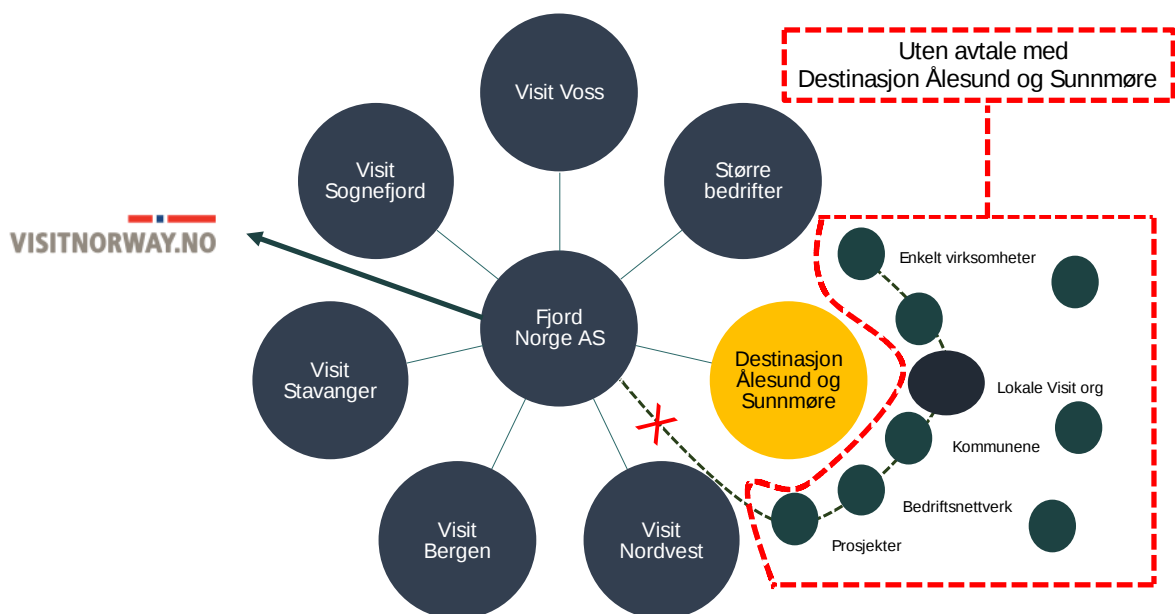
3.4 UTREDNING OG DISKUSJONER ORGANISERING, HERUNDER ETABLERING AV SALGSKANAL

Vi har bistått oppdragsgiver med innspill til lokal organisering. Disse innspillene har i hovedsak dreid seg om følgende:

- Styrke oppslutningen rundt Destinasjon Ålesund og Sunnmøre på ytre søre Sunnmøre, og hindre at det etableres mindre «Visit» selskaper i de enkelte kommunene

- Etablere en egen regional salgs- og booking enhet som kan distribuere de salgbare produktene i regionen ut i markedene

Bakgrunnen for anbefalingen om ikke å understøtte etablering av mindre fellesselskaper eller isolerte, egne satsninger i hver av kommunene, er to deler: En vil ikke ha samlet sterk nok attraksjonskraft på produksiden og heller ikke ha tyngde nok i markedsføringen til at små og isolerte satsninger kan gi resultater. Destinasjon Ålesund og Sunnmøre har ved siden av å ha opparbeidet kompetanse og strukturer for effektiv digital markedsføring også erfaring i arbeid med bedriftsmarkedet, cruisemarkedet og en har tilgang til en rekke internasjonale markeder bearbejdet av Visit Norway gjennom landsdels selskapet Fjord Norge. Dette er illustrert i figuren under.



Figur 6, Struktur for fellesorganisering reiseliv (2469)

Vi har videre gitt positive innspill og støtte til tanken om å etablere en egen salgskanal for produktene i regionen. Det begrunnet i at den enkelte aktøren blir for liten og har for svak kraft for å penetrere markeder for salg på egenhånd. En bookingløsning som er initiert og utviklet med initiativtaker tilknyttet Runde Miljøsentre er en viktig og riktig satsning. Salg gjennom løsningen allerede sommeren 2020 dokumenterer at dette er et riktig valg. Det gjenstår naturligvis å fylle varelageret til løsningen med langt flere produkter, samt å styrke kjennskapen til booking plattformen og generere økt trafikk til denne.

3.5 KOMMUNENES ROLLE I UTVIKLING AV REISELIVET

I denne delen av rapporten tar vi for oss kommunenes rolle i utvikling av det lokale reiselivet. Utgangspunktet for dette er at helhetlige reisemål skapes av tre forhold:

1. Gjestens drømmer og forventninger
2. Reisemålets aktører og deres produksjon og leveranse av opplevelser

3. Det fysiske stedet, reisemålet, og møtet mellom gjesten og leverandørene/reisemålet

På samme måte som at det er folk som skaper lokalsamfunn, så er det folk som skaper reisemål. Det er fire komponenter som samlet skaper forutsetninger for tre ulike attraktivitetsdimensjoner i levende og attraktive lokalsamfunn rundt om i landet vårt. De tre dimensjonene er:

1. Bostedsattraktivitet
2. Bedriftsattraktivitet
3. Besøksattraktivitet

De fire komponentene er (1) Bygg/areal, (2) Armenitter (stedlige goder), (3) Profil/identitet og (4) Omdømme. Teorien som definerer komponentene er universell, men hvilke enkelttiltak som skal operasjonalisere de ulike delene, må finnes lokalt.

3.5.1 LOKALSAMFUNN OG REISEMÅLSUTVIKLING

Lokalsamfunn og reisemålsutvikling smelter derfor sammen i en rekke faglige dimensjoner. Nødvendigheten av å forstå og respektere kvaliteter i den brede verdiskapingen er en av dem. Bred verdiskaping handler om miljømessige-, kulturelle-, sosiale og økonomiske verdier i samspill. Bærekraftige reisemål og bærekraftige lokalsamfunn utvikler strategier i sammensmeltingen av de ulike verdiene. Forståelse og organisering i forhold til bred verdiskaping ser blant annet ut til å være et nødvendig grunnlag for å lykkes med utvikling og drift av steders fellesgoder.

Et reisemål er et geografisk sted som besøkes fordi stedet har noen kvaliteter, og stedet gir den besøkende noen opplevelser som gjør det verdt å besøke. Disse kvalitetene og de opplevelsene som de gir, foregår alltid et sted. I sentrum av opplevelsen står det riktignok ofte en definert leverandør, ikke alltid ved konsumering av frie goder, men ellers. Denne leverandøren vil ofte være en næringsaktør.

Det skiller ofte mellom tre reisemotiv i analyser av reiselivet; yrkesreiser, kurs/konferanse og ferie/fritid.

Attraktivitetsutvikling som konkurransekraft er hovedsakelig knyttet til de to siste. I ferie-/fritidssegmentet er det den reisende selv som bestemmer hvor de vil reise på bakgrunn av egne og reisefølges ønsker og preferanser. I kurs/konferansemarkedet er det gjerne en arrangør som bestemmer kurssets eller arrangementets lokalisering. Stedets attraksjonskraft spiller like fullt inn, men ofte med andre karaktertrekk enn overfor individuell fritidstrafikk. Logistikk, reisetid og tekniske fasiliteter, spiller inn på en annen måte. Også i dette markedet ser vi derfor at stedets besøksattraktivitet har betydning, en må bare være oppmerksom på hvilke faktorer som er kritiske.

Yrkestrafikk er nødvendig overnatting som personer må gjøre i forbindelse med yrkesreiser. En spesialist fra Oslo på jobb i Ålesund må overnatte to netter fordi jobben i byen tar tre dager. En oljearbeider fra Porsgrunn rekker ikke flyet til Geiteryggen etter vaktturnusen på Osebergfeltet, og må overnatte på hotell på Flesland. Her slår stedsattraktivitet også inn, men på en helt annen måte. Steder som vokser sysselsettingsmessig, som har en positiv bedriftsattraktivitet vil naturlig generere flere yrkesovernattinger enn steder med lav bedriftsattraktivitet.

3.5.2 FELLESGODER

Fellesgodeutfordringene i reiselivsnæringen kan inndeles i tre hovedtyper:

1. Natur- og kulturgoder er fellesgoder i seg selv
2. Tilretteleggende infrastruktur er fellesgoder
3. Koordinering av det kommersielle produkttilbudet på destinasjonene er fellesgoder.

Med fellesgode mener vi goder hvor publikum ikke kan ekskluderes fra godet, slik at det potensielt oppstår overforbruk og hvor det er mulige gevinster av å koordinere bruk og produksjon av godene. I tillegg til fellesgoder finnes det «fellesonder» («public bads»), det vil si negative eksterne effekter fra en aktør over på andre.

Fellesgoder kan både gjelde selve produktet (f.eks. et attraktivt sti- og løypenett), men også ift. oppgaver knyttet til marked- og vertskapsrollen. Eksempelvis tjener alle som selger noe til turister på at det kommer turister til destinasjonen, og felles profilering og distribusjon av informasjon om tilbudet blir også et fellesgode for alle næringsaktørene (også innen handel og transport). Når noen ikke vil være med å betale for slike goder får vi det som ofte kalles for gratispassasjerer. Mange reisemålselskap har stadige diskusjoner om hvordan en skal håndtere dette, og om det er et problem (som kan forsure samarbeidsklimaet mellom aktørene på destinasjonen).

3.5.3 KOMMUNENES ROLLER I REISEMÅLSUTVIKLINGEN

Kommunene har flere roller i utvikling av et reisemål og vi beskriver rollemiksen Som følger:

3.5.3.1 PRODUKTEIER

Kommunen disponerer/eier en rekke offentlige rom, strender, parker, kulturhus, museer og annet som inngår som sentrale komponenter i det helhetlige stedlige reiselivsproduktet.

3.5.3.2 RAMMESETTER

Kommunen er planmyndighet, bestemmer åpningstider, skjenkebevilgninger og løyver som er med på å gi aktørene rammer for utvikling – eller manglende utvikling – av det næringsgrunnlaget, tilbudene og opplevelsene som etterspørres. Kommuneplanens arealdel er en sentral ramme for utviklingen av stedet, ikke minst i håndtering av vernebestemmelser og potensielle brukerkonflikter.

3.5.3.3 UTVIKLINGSPARTNER

Det er ikke slik at utvikling enten er offentlig eller privat, ofte foregår den gjennom partnerskap. Kommunen deltar med kompetanse, administrativ kapasitet, økonomisk gjennom bruk av næringsfond, de iverksetter kompetansetiltak, etablere og stimulere engasjement i destinasjonsselskaper, regionale reisemålselskap, samarbeider om bygging av attraksjoner, etc.

3.5.3.4 VERTSKAPSFUNKSJON

Mange kommuner har egne turistkontorer, kommunen står for stedlig informasjon, skilting, drift av offentlige toaletter, parkeringsplasser, etc.

3.5.3.5 SPØRSMÅL KOMMUNENE MÅ TA STILLING TIL

Vi oppfatter at kommunene på ytre søre Sunnmøre vil satse på reiseliv som ei fremtidsnæring. I den sammenhengen er det viktig at kommunene tar stilling til:

1. Hvordan den enkelte kommune vil fylle sin rolle som produkteier?
2. Hvordan kommunen kan ivareta funksjonen som rammesetter best mulig ovenfor reiselivsaktørene?
3. Hvordan kommunen skal fylle rollen som utviklingspartner for reiselivsaktørene og næringen samlet?
4. Hvordan kommunen vil fylle vertskapsfunksjonen?
5. Hvordan løser vi felles oppgaver?

3.6 FOLKEMØTER

For å forankre prosess og prosjekt samt få innspill på nåsituasjon og mulige utviklingsløp for Ytre Søre Sunnmøre ble det gjennomført folkemøter i Herøy, Vanylven/Sande og Ulstein/Hareid. Det ble et veldig godt oppmøte på alle folkemøtene og totalt var det ca 150 deltakere fordelt på de tre møtene.

Programmet for folkemøtene startet med innledning fra ordfører(e), så en seanse med å forklare bakgrunn og hovedmål med prosjektet ved prosjektansvarlig og reiselivssjef i Destinasjon Ålesund og Sunnmøre. Videre gikk 2469 Reiselivsutvikling i gang med å innhente innspill til reiselivssatsing fremover.

Folkemøtene var ment som en arena for innspill til den videre prosessen med ei felles reiselivssatsing. Det var ikke noen målsetting om å konkludere eller bli enige på møtene, men alt som kom av innspill tatt med videre i prosessen.

Vi stilte fem spørsmål som ble diskutert i grupper og som vi fikk tilbakemeldinger på – dette verktøyet ble benyttet på alle de tre folkemøtene og så oppsummert for å se hovedtrendene i svarene. Metoden* tar utgangspunkt i fem overordnede spørsmål:

1. Hvorfor trenger vi besøkende?
2. Hva har vi å tilby de som besøker oss?
3. Hvor og når vil vi ha besøkende?
4. Hvem vil vi invitere hjem?
5. Hvordan får vi tak i de som skal besøke oss?

**The Method of Persistent Enquiry*

Svarene på disse spørsmålene ble diskutert i plenum og det ble oppsummert hovedinntrykket av tilbakemeldinger. Dette ble så bearbeidet av 2469 Reiselivsutvikling som grunnlag for oppstart i første felles workshop. Presentasjonen av kartlegging og funn fra folkemøter ligger vedlagt rapporten.

De stikkordsmessige oppsummeringene på de fem overordnede spørsmålene om hvorfor og hvordan vi vil ha reiselivsutvikling på Ytre Søre Sunnmøre kan ses på neste side.



Figur 7, Spørsmål og innspill folkemøter (2469)

4 Evaluering og anbefaling

4.1 VÅR EVALUERING AV FORSTUDIET

Forstudiet som her er gjennomført er i tråd med hvordan vi, basert på erfaring fra 20-25 reisemålsprosesser rundt om i Norge, mener starten på slike prosesser skal være. Vi begrunner dette med at forstudiet har engasjert næringsaktørene med oppstart av målrettet kommersielt arbeid innen produktutvikling, pakketering, prising og salg, og ikke bare omhandlet kartlegging og skrivebords undersøkelser som er vanlig i mer ordinære forstudier.

Prosjektfasen er gjennomført over en komprimert tidsperiode, noe vi mener er fordelaktig. Både for å holde i gang motivasjonen hos aktørene, men også for å gjennomføre et effektivt prosjekt.

Med andre ord, mens flere andre forstudier ender med en beskrivelse av hva som er muligheter og barrierer, har oppdragsgiver i dette prosjektet identifisert og tatt tak i en del av mulighetsrommet, og vist gjennom praktiske og operasjonelt arbeid sammen med næringsaktørene at en sammen kan gjøre noe med dette.

Kortsiktige effekter og motiverte næringsaktører er utbytte av denne måten å legge an prosjektarbeidet på, noe som legger grunnlaget for stor og stabil oppslutning underveis. Vi mener dette er spesielt viktig i en region som ytre søre Sunnmøre der reiselivsnæringen består av mange små aktører og der samhandling mellom aktørene er etterspurt.

Effekten av denne måte å gjennomføre en forstudie på, til tross for at Covid-19 pandemien traff oss midt i forstudiet, er motiverte aktører som har vært gjennom første delen av ei brattere kommersiell utvikling, som har høstet positive erfaringer av kommersielt samarbeid med andre aktører og som er motivert for å gå videre i et felles utviklingsarbeid.

Det er også påbegynt andre kartlegginger og prosesser i forstudien. Disse omhandler lokalbefolkningens forhold til økning av besøksnæringen, kommunenes ambisjoner og rolle i reiselivsutviklingen i regionen, organisering av fellesoppgaver og utvikling av mer gjennomgående ruter og konsepter.

4.2 VÅR ANBEFALING

Vi anbefaler oppdragsgiver og samarbeidspartnere å videreføre prosjektet med samme hovedinnretning som i forstudien; en kombinasjon av praktisk, operative tiltak sammen med utforming av mer overordnede retninger for reiselivet i regionen. Det er videre vår anbefaling å gjennomføre neste fase over en periode på ett-år, da dette etter vår erfaring gir optimale effekter.

Konkret vil vi anbefale oppdragsgiver følgende innhold i neste fase:

1. Utvikle bærende produkt-konsepter, eller hvilke tema skal regionen være best på i årene fremover (2-4 konsepter)
2. Fortsette produktutviklings/pakketeringsarbeidet med to delt fokus:
 - Utvikle rundreise/basetilbud som dekker større deler av regionen (helhetlige pakker), og som inkluderer bruk av offentlig transport
 - Utvikling av flere pakker mellom samarbeidende bedrifter med komplementær produksjon og der pakken tilsammen dekker målgruppe/personas definerte behov

- Gjennomgang av kalkyler og pris, for å sikre at riktig margin er regnet inn på toppen av alle produktrelaterte kostnader, samt at alle aktørene er trygge på bruk av riktig pris, brutto eller netto, i ulike settinger
3. Styrke etablert salgsfunksjon ved å skape et større varelager og tyngre distribusjon av salgsløsningen
 4. Beskrive markedsmuligheter, rammebetingelser for framtidig vekst og krav til bærekraftig utvikling
 5. Etablere felles visjon og mål for reiselivssatsingen i regionen, mellom kommunene – og næringen, samt beskrive vekst-strategier for utvikling av reiselivet i regionen post Covid-19
 6. Utforme hovedinnsatsområder i tre års perspektiv, med tydelige prioriteringer av hvilke oppgaver som skal løses av hvem

Avslutningsvis legger vi igjen noen formuleringer vi har satt sammen –

uhøytidelig og uten forankring hos oppdragsgiver.

Som en beskrivelse av reiselivet i regionen om et lite ti-år.

Vi kaller det målbilde og gjengir det under.

I 2030 er ytre søre Sunnmøre den foretrukne regionen av kystnære opplevelser i Norge. I lokalsamfunnene er tilbudene godt kjent, vel brukt og lokalbefolkningen er et stolt vertskap.

Blant kundene er regionen kjent som Kyst & Fjell, gode matopplevelser og en levende kystkultur. Enkelt å booke, lett å elske og «value for money», er kundenes beskrivelse av regionen.

Aktørene, kommunen og virkemiddelapparatet beskriver regionen som den mest bærekraftige reiselivsutviklingen på Vestlandet og for den sterkeste samhandling mellom aktørene og det offentlige.



5 Vedlegg

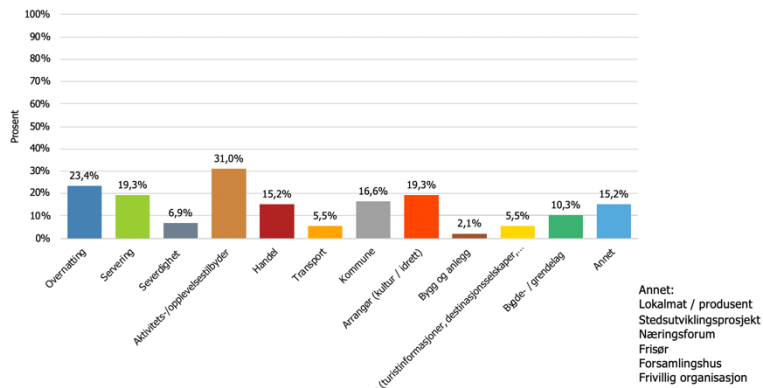
5.1 VEDLEGG 1, STATUS PRODUKTUTVIKLING I BEDRIFTENE

1) Nesten klar 2) i prosess 3) ikke prosess					
Navn på bedrifta	Navn	Kategori	Status	Kategori	Ansv.
Andreasgården	Oddbjørg Vartdal	1	Produktark snart ferdig		Børre
Brekkgården	Nina Elisabeth Bøe og Aliv Ottar Folkestad	1	Nye produktark og kalkyler motatt		Svert
Bøen Gård	Bente Klumvik Hilde/Trond Hilde	1	Nye produktark og kalkyler motatt		Børre
Flø Feriesenter as	Eldar Stein Fl. Kåte Bersås, Peter Flø	3	Presentert produktark andre WS		
Hekallegården	Aina Moldsred Kråkset	3	Presentert produktark etter første WS		
Haugsholmen	Liv Myskia	3	Sendt produktark etter første WS		
Havla Kystuten	Asgeir Blindheim	3	Dybdeintervju		
Havlander AS	Hilde Gråberg Bakke	3	Fellesorgan for Herøy		
Havopplevelse	Eivind Sævik/nnye Sævik	2	Sendt produktark etter første WS		Svert
Herøy kommune kulturavdeling/Herøy gård	Eileen Gjerde	3	Presentert produktark andre WS, Pilgrimsreise sammen med Hans Sævik		
Hjørungavåg Vikingpark	Romy Njopen	3	Ligger i pakke til Ishavsmuseet		
Ishavsmuseet Aanvåk	Webjørn Landmark / Annika Brandal	1	Hindholm fra Ålesund til Ishavsmuseet / Bamas dag / Skuler av tre, mannskap av ten / Familietur / Fra Viking til Polarhet		Børre
ISYUDE	Kurt Tonvanger	1	Høyt og lavt på synte Sunnmøre / Self dñve på Synste Sunnmøre		Svert
Jermund Gjestehjem, Åheim	Marta Andruskiewicz	2	Jobber med 3 pakker hvorav to i samarbeid med Norsk Olvinsenter		Svert
Lantemen	Kåre Jørnholm	1	Produktark klart		Børre
More-to-sea	Phil Mansfield	1	Produktark klart		Børre
Norsk Olvinsenter / Borholmen AS	Jermund Rekkedal	1	Har jobbet godt med produktet fra Vanylven til Månen		Svert
Quality Hotel Ulstein	Britt Janne Stokkevåg	1	Produktark presentert på andre WS - ferdige ark		Børre
Roburda - Herøy Kystcamp	Anne-Solgunn Sundnes	1	Sendt nye produktark etter 2. ws		Svert
Runde Miljøsentier	Lars Gustavsen	1	Presentert produktark andre WS		Børre
Runde Miljøsentier	Louise Holmelund Tackmann	1	Sendt nye produktark etter 2. ws		Svert
Rønneberghuset	Inger-Anne Alnestad	3	Sendt produktark etter første WS		
Skotholmen AS / Kami Skotholmen	Arthur Alnestad / Magnus Bergseth	2	Sendt produktark etter første WS		Svert
Somak / SvUt	Karin Flatøy Svartstad	2	Levert brosjyrer, ikke produktark og prisenkalkyle		Svert
Stiftinga Hindholm	Kjell Barstad	1	Fått produktark - ikke kyle		Svert
Summørsejka Anna Olava	Hans Lennart Sævik	3	Presentert produktark etter første WS		
Thon Hotel Fosnavåg	Monica Bjørnhojvde	3	Produktark presentert på workshop		
Tunheimsfjora	Nils Olav Moen	2	Har fått tilbakemeldinger, men ikke fått produktark i retur		Børre
Ulstein Næringsforum	Lise Ulke	2	Har fått produktark		Svert
Vanylven Utvikling	Tor Inge Nygård	2	Se Tunheimsfjora		Børre
Vanylventours	Tobias Tanner	1	Sendt produktark etter første WS		Børre
Vestator Måne	Guri Aasen	1	Sendt produktark etter første WS		Svert

5.2 VEDLEGG 2, KARTLEGGING AV BEDRIFTENE

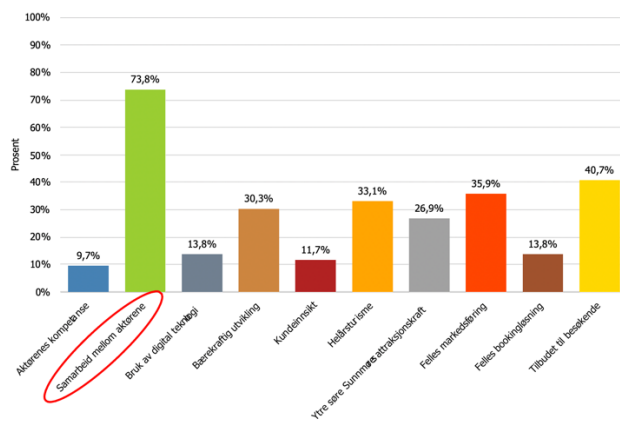
Reiselivsundersøkelse ytre søre Sunnmøre

1. Hvilken bedrift / organisasjon representerer du? (flere svar mulig)



Reiselivsundersøkelse ytre søre Sunnmøre

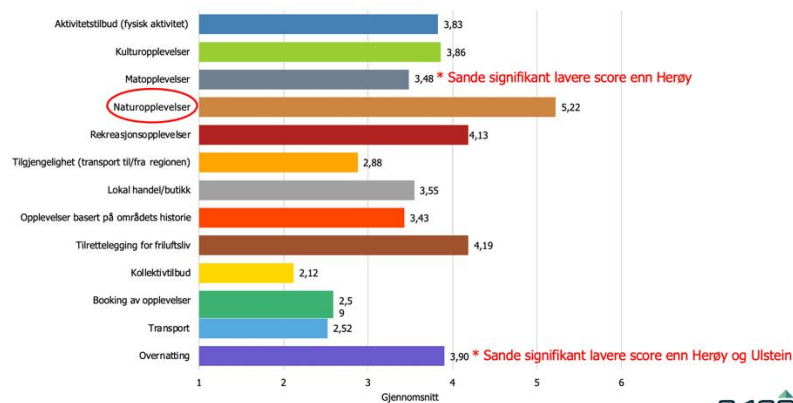
2. I videre utvikling av ytre søre Sunnmøre som reisemål, hvilke innsatsområder mener du er viktigst? (velg maks 3 av alternativene)



2469
reiselivsutvikling

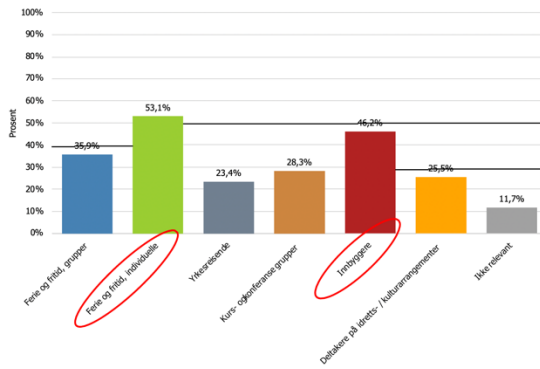
Reiselivsundersøkelse ytre søre Sunnmøre

3. Hvor bra synes du ytre søre Sunnmøre er som reiselivsdestinasjon på følgende områder? (1 = svært dårlig / 6 = svært bra)

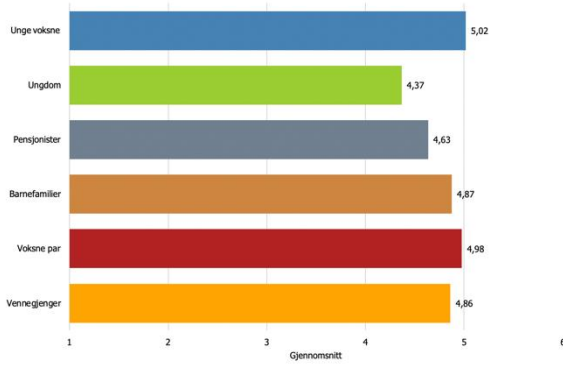


2469
reiselivsutvikling

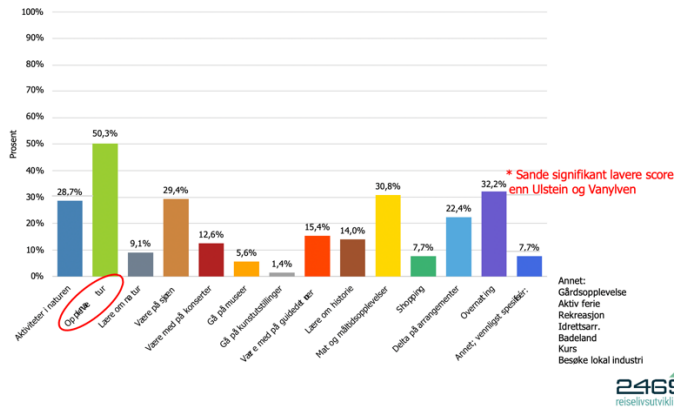
4. Hva er det viktigste markedet for din bedrift? (flere svar mulig)



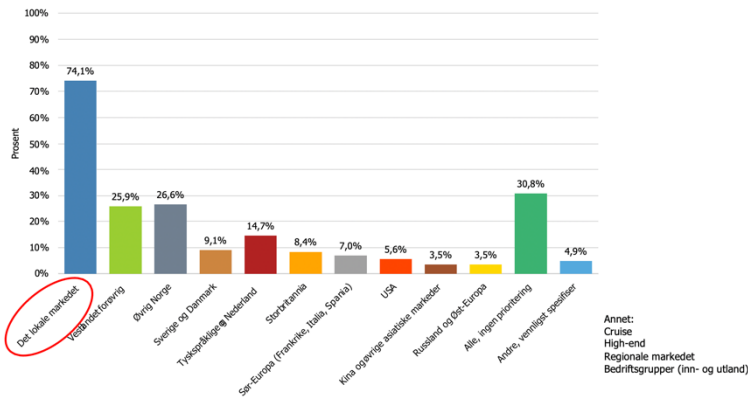
5. Hvor viktig er følgende målgrupper for din virksomhet? (1 = svært lite viktig / 6 = svært viktig)



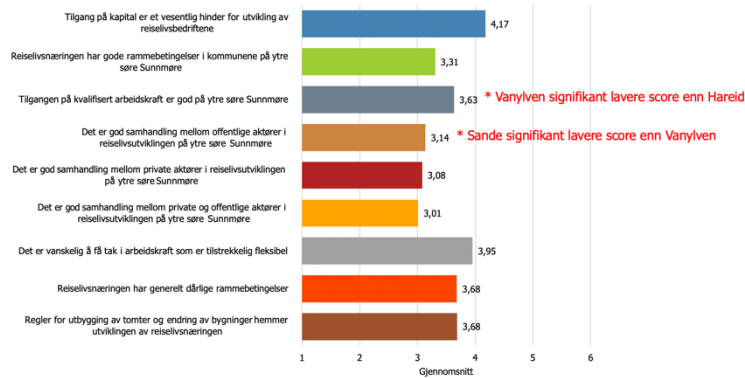
6. I et reiselivsperspektiv, hvilke tilbud/opplevelser er dine gjester først og fremst er interessert i - velg maks tre alternativer



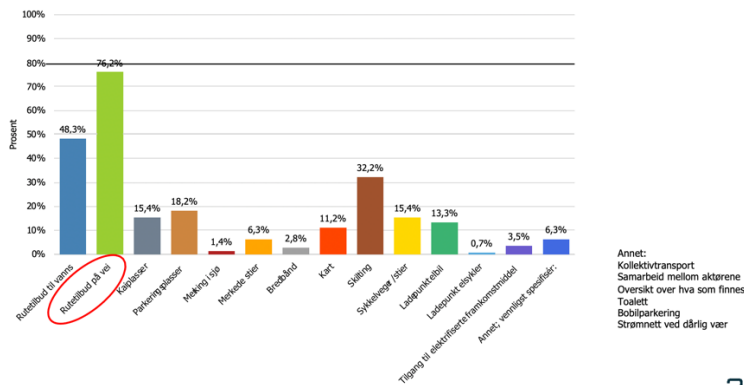
7. Hvilke geografiske markeder prioriterer din virksomhet? (flere svar mulig)



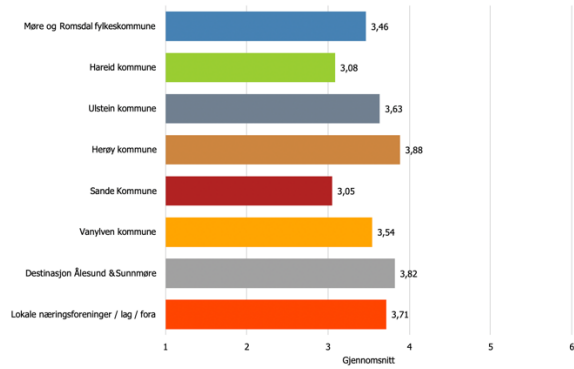
8. Hvor enig er du i følgende utsagn? (1 = svært uenig / 6 = svært enig)



9. I din kommune, hva er de største utfordringene når det gjelder infrastruktur? (vennligst velg maks tre alternativer)



10. Hvor fornøyd er du med følgende aktørers innsats for utvikling av reiselivs- og opplevelsesnæringen på ytre søre Sunnmøre? (1 = svært lite tilfreds, 6 = svært tilfreds)





Møre og Romsdal
fylkeskommune

Ulstein kommune
Postboks 143
6067 Ulsteinvik

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
		130040/2020	Anne Lene Helgetun, 71 28 00 17	05.11.2020

Vedtatt rammeplan for avkøyrslar og differensierte byggegrenser

Møre og Romsdal fylkeskommune har i fylkestinget den 15.06.2020 vedtatt rammeplan for avkøyrslar og differensierte byggegrenser langs fylkesveg med verknad frå 01.09.2020.

Alle dokumenta i saka og protokoll frå møtet er lagt ut på denne nettsida, sjå sak T-51/20:
<https://einnsyn.mrfylke.no/motedag/index/2750>

Fire haldningsklassar

Gjennom rammeplanen er vegnettet delt inn i fire haldningsklassar for lik haldning til behandling av avkøyrslar- og byggegrensespørsmål:

Haldningsklasse 1 - Meget streng – byggegrense 50 meter

Avkøyrslar

- Vegane skal i prinsippet være fri for avkøyrslar. Dette gjeld også driftsavkøyrslar.
- Gardsbruk si hovudavkøyrslar bør kunne tillatast når den fyller dei tekniske krava. For vegar kor det er særskilt vedtak om motorveg A eller motortrafikkveg – avkøyrslarsfri veg – kan slikt løyve ikkje gis.
- Nye avkøyrslar og utvida bruk av eksisterande avkøyrslar – utanom til primærnæring som er bunden til areala – blir berre godkjent etter reguleringsplan, og i tråd med kommune(del)plan.

Haldningsklasse 2 – Streng – byggegrense 50 meter

Avkøyrslar

- Talet på avkøyrslar til vegane må vere svært avgrensa. Dette gjeld også for driftsavkøyrslar.
- Hovudavkøyrslar til gardsbruk bør kunne godkjennast når den oppfyller dei tekniske krava.
- Nye avkøyrslar bør ikkje godkjennast utan at det ligg føre stadfesta reguleringsplan som godkjenner ei slik løysing. Val av stad for avkøyrslar må vurderast nøye med tanke på den framtidige arealutviklinga.
- Godkjenning til endra bruk av bustadavkøyrslar bør avgrensast. Det bør være et visst tal brukarar av avkøyrslaren frå før.

<p>Haldningsklasse 3 - Mindre streng – byggegrense 30 meter</p> <p>Avkøyrslar</p> <p>a) Talet på direkte avkøyrslar til vegane må vere avgrensa.</p> <p>b) Nye bustadavkøyrslar bør avgrensast. Val av plassering av avkøyrslar må vurderast med tanke på framtidige utviklingsmoglegheiter. Der forholda ligg til rette for det, kan tilkomst visast til næraste eksisterande avkøyrslar.</p> <p>c) Godkjenning til utvida bruk av bustadavkøyrslar til bustadformål bør normalt godkjennast dersom dei tekniske krava blir oppfylt</p>
<p>Haldningsklasse 4 - Lite streng – byggegrense 20 meter</p> <p>Avkøyrslar</p> <p>Godkjenning av ny avkøyrslar kan normalt bli gitt under forutsetning av at dei tekniske krava til utforming av avkøyrslar blir oppfylt. Der forholda ligg til rette for det, kan tilkomst visast til næraste eksisterande avkøyrslar.</p>

Konsekvensar av rammeplanen for behandling av enkeltsaker

Avkøyrslar

Rammeplanen er ikkje eit juridisk bindande dokument når det gjeld avkøyrslar, men gir føringar for kva haldning som skal leggjast til grunn ved saksbehandling av avkøyrslarsaker. Kommunar og søkjarar kan nytte rammeplanen til å finne ut kva haldning dei kan forvente frå fylkeskommunen ved etablering langs vegnettet.

Der avkøyrslar er vist i stadfesta reguleringsplan, gjeld reguleringsplanen for avkøyrslene som er vist i planen. Kommunen er vedtaksmynde for søknad om dispensasjonar frå reguleringsplanen. Saka skal vere sendt på høyring til fylkeskommunen før vedtak blir fatta.

Dispensasjon byggegrense

Det er ikkje er nødvendig å søke fylkeskommunen om dispensasjon frå byggegrense etter veglova dersom tiltaket er plassert meir enn:

- 30 meter frå senter fylkesveg i haldningsklasse 3
- 20 meter frå senter fylkesveg i haldningsklasse 4

For vegar i haldningsklasse 1 og 2 er grensa for å søke om dispensasjon framleis 50 meter.

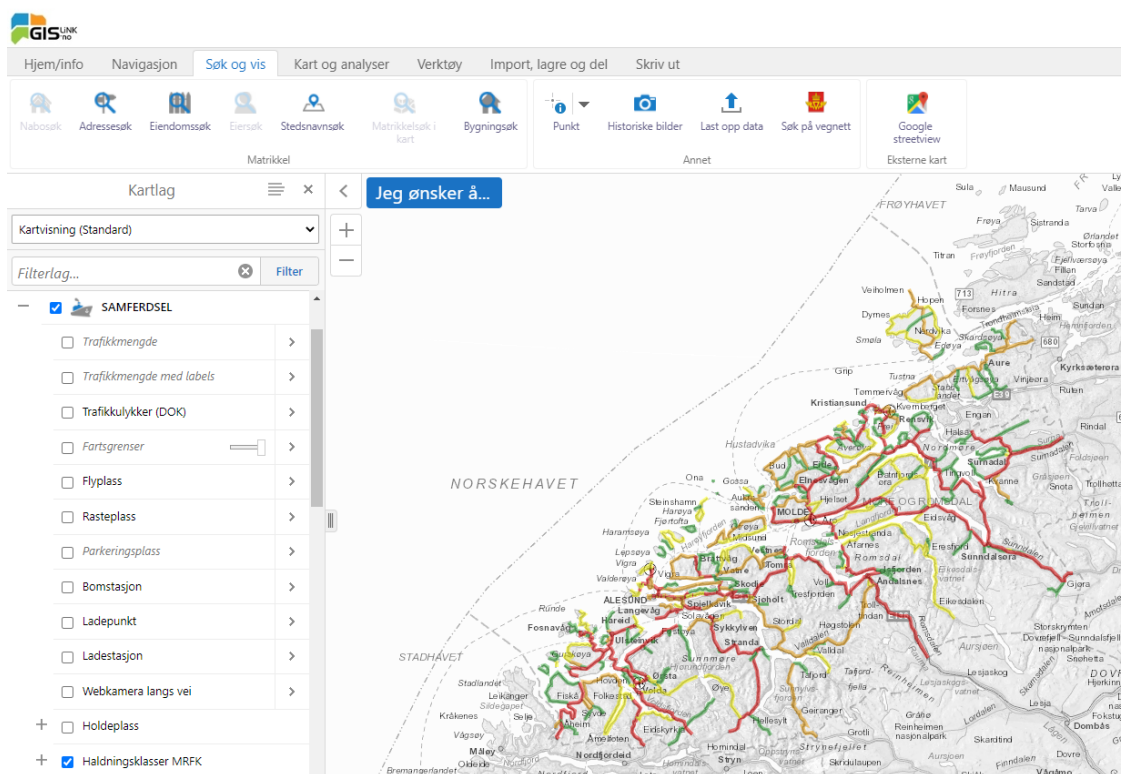
Der det er gitt anna byggegrense gjennom reguleringsplan eller kommune(del)plan, gjeld denne framfor veglova og rammeplanen si byggegrense. Kommunen er vedtaksmynde for søknad om dispensasjon for byggegrense gitt kommune(del)plan eller reguleringsplan. Saka skal vere sendt på høyring til fylkeskommunen før vedtak blir fatta.

Kommuneplanen sin arealdel

Vi ber kommunane om å legge rammeplanen for avkøyrslar og differensierte byggegrenser til grunn ved rullering av kommuneplanen, og vise til den i planføresegnene.

Informasjon om rammeplanen

Haldningsklassar er vist på karttenesta [GisLink](#) under «Samferdsel» og «Haldningsklasser MRFK»:



Det er også lagt ut informasjon om rammeplanen på nettsidene våre: www.mrfylke.no/vegskjema under «Søknad om avkørsler» og «Dispensasjon frå byggegrenser».

Med helsing

John Hauger
leiar

Anne Lene Helgetun
senioringeniør

Kopi:
Statens vegvesen Postboks 1010 Nordre Ål 2605 LILLEHAMMER

Frist for uttalelse
15. januar 2021

Publisert dato
12. oktober 2020

Høringsnotat – forslag til forskrift om organisering, bemanning og utrustning av brann- og redningsvesen og nødmeldesentralene (brann- og redningsvesenforskriften)

Ingen merknader til høringen

1. Innledning og anmodning om innspill

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) sender med dette på høring forslag til ny forskrift om organisering, bemanning og utrustning av brann- og redningsvesen og nødmeldesentralene (brann- og redningsvesenforskriften).

Forslaget til forskrift skal erstatte gjeldende forskrift 26. juni 2002 nr. 729 om organisering og dimensjonering av brannvesen. Gjeldende forskrift kapittel 7 om opplæring og kompetanse er kun noe justert i påvente av ny fagskole for brann- og

redningspersonell. I forbindelse med etablering av fagskolen for brann- og redningspersonell vil det bli foretatt ytterligere endringer i kvalifikasjonskravene i kapittel 8. Dette vil bli sendt på høring på et senere tidspunkt. Forslag til forskrift ligger vedlagt.

Høringsfristen er 15. januar 2021.

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap har lagt vekt på bred og grundig involvering av brann- og redningsvesenet og andre interessenter i utarbeidelsen av forskriften. Representanter fra brann- og redningsmiljøet har deltatt i utarbeidelsen av forskriften, i tillegg til at det har vært en bredt sammensatt referansegruppe bestående av representanter fra KS, Samfunnsbedriftene (tidligere KS bedrift), Norsk brannbefalslandsforbund, 110-forum, Feiermesterenes landsforbund, Fagforbundet og Brannforbundet i Delta. Videre har Nasjonalt brannfaglig råd vært brukt som referanse i arbeidet, det har vært arrangert egne høringsmøter og forskriften har vært diskutert på ulike samlinger, møter og konferanser.

DSB ønsker innspill på hele forslaget til forskrift, men ønsker særskilt oppmerksomhet og innspill på følgende forslag:

- Tydeligere krav til risiko og sårbarhetsanalyser, forebyggende analyser og beredskapsanalyser som grunnlag for organisering, utrustning og bemanning av brann- og redningsvesenet. DSB ber også særlig om kommentarer på hvordan metodikken er beskrevet. Se høringsbrevet pkt. 3.5 og forslaget til forskrift §§ 6 til 9.
- Funksjonskravene til leder av brann- og redningsvesenet. Se høringsbrevet pkt. 3.6 og forslaget til forskrift § 11.
- Begrepsbruken, se høringsbrevet pkt. 3.4 og forslaget til forskrift.

Uttalelser til høringen sendes gjennom vårt elektroniske høringssystem.

Eventuelle spørsmål i forbindelse med høringen kan rettes til Suzanne Hauge Norvang på e-post suzanne.norvang@dsb.no eller Heidi Vassbotn Løfqvist på e-post heidi.lofqvist@dsb.no.

2. Forslagets bakgrunn og rammer

DSB fikk i oppdrag fra Justis- og beredskapsdepartementet å revidere forskrift om organisering og dimensjonering^[1]. Det fremkommer av oppdragsbrevet at regjeringen er opptatt av å legge til rette for at kommunene skal ha profesjonelle og slagkraftige brann- og redningsvesen med god evne til å forebygge og håndtere også større og krevende hendelser^[2]. Regjeringens målsetting er å utvikle en enda bedre brann- og redningstjeneste enn det vi har i dag.

Det har i den senere tid vært foretatt utredninger og annet arbeid som berører brann- og redningstjenesten og som gjør det nødvendig å gjennomgå dagens regulering.

Brannstudien^[3] konkluderte med at mye fungerer bra, men at det er noen utfordringer særlig når det gjelder størrelse, profesjonalitet og ledelse. Brannstudiens hovedfunn var at dagligdagse hendelser håndteres på en god måte, men at det er forbedringspotensial ved håndteringen av store og kompliserte hendelser. Videre fremgår det av studien at det er utfordringer knyttet til kompetanse på det brannforebyggende arbeidet.

I rapporten Beslutningsgrunnlag for ny organisering av brann- og redningsvesenet fra DSB^[4] ble det anbefalt samarbeid for i større grad å stå bedre rustet til å kunne håndtere de store og kompliserte hendelsene, sikre tilstrekkelig kompetanse på det brannforebyggende området og få en mer profesjonell ledelse på heltid.

I 2016 trådte ny forskrift om brannforebygging i kraft^[5]. Det fremgår av forskriften at kommunene/brann- og redningsvesenene i større grad selv skal kartlegge risiko for brann, og planlegge og gjennomføre tiltak basert på egne vurderinger. Tilsynet har også blitt risikobasert, hvor type objekter det skal føres tilsyn med og hyppigheten av tilsyn i større grad må vurderes basert på lokal risiko. En slik tilnærming vil også i enda større grad fordre fag- og kompetansemiljøer og profesjonell ledelse.

I Meld. St. 10 (2016-2017)^[6], jf. Innst. 326 S (2016-2017), fremgår det at regjeringen har besluttet å etablere en offentlig to-årig fagskole for utdanning av brann- og redningspersonell, som skal erstatte ordningen vi har i dag. Det er også besluttet å etablere en høyere utdanning på bachelornivå for utdanning av ledere til brann- og redningsvesenet.

Opprettelsen av ny fagskole vil være førende for kvalifikasjonskravene som skal stilles til kommunene. DSB finner det likevel hensiktsmessig at kvalifikasjonskravene justeres noe i påvente av ny fagskole for å sikre samsvar mellom kvalifikasjonskravene og dagens utdanningsmodell ved Norges brannskole.

3. Forslag til forskrift om organisering, bemanning og utrustning av brann- og redningsvesen og nødmeldesentralene

3.1. Innledning

DSB vil i dette kapittelet redegjøre for hvem forskriften pålegger plikter (pliktsubjekt), navn/struktur, begrepsbruk og noe mer om de større endringene som foreslås. Avslutningsvis i kapittelet vil det bli gitt merknader til hver enkelt bestemmelse.

3.2. Pliktsubjekt

Etter brann- og eksplosjonsvernloven §§ 9 og 16 skal kommunen sørge for etablering og drift av et brannvesen og kan bli pålagt å etablere en nødalarmeringssentral for mottak av meldinger om branner og andre ulykker.

Det foreslås å endre begrepet «brannvesen» til «brann- og redningsvesen» i forskriften. Dette for å være i samsvar med dagens begrepsbruk. Begrepsbruken vil også endres i brann- og eksplosjonsvernloven i forbindelse med regelverksendringer knyttet til opprettelse av fagskolen for brann- og redningspersonell. I forskriftsforslaget er det også foreslått at begrepet "nødmeldesentral" benyttes i stedet for "nødalarmeringssentral" av forenklingshensyn.

I forslaget til forskrift er kommunene pliktsubjekt. Begrepet "kommunen" benyttes i utkastet der det er hensiktsmessig og naturlig. Ved krav som vil gjelde brann- og redningsvesenene og nødmeldesentralene, finner DSB det naturlig å rette kravene direkte til disse som underliggende kommunale eller interkommunale organer/tjenester.

Det er ikke aktuelt å endre pliktsubjektet, som i brann- og eksplosjonsvernloven helt klart er kommunen.

3.3. Navn og struktur

DSB foreslår å endre navnet på forskriften. Begrunnelsen for dette har særlig vært at DSB ønsker at begrepet "dimensjonering" ikke videreføres fra dagens forskrift. DSB mener at "organisering, bemanning og utrustning" er mer treffende og forståelig opp mot hva det er forskriften skal regulere. DSB mener også at nødmeldesentralen bør inn som del av navnet på forskriften. Det ligger i forslaget en anbefaling om at forskriften skal få en offisiell korttittel – brann- og redningsvesenforskriften.

Forslag til revidert forskrift er bygget opp på en litt annen måte enn dagens forskrift. Etter kapittelet om innledende bestemmelser kommer et kapittel om analyser, planer og ledelse. DSB har valgt å sette disse kravene innledningsvis, fordi ønsket er at analyse- og plankrav i enda større grad enn i dag skal bevisstgjøre kommunen/brann- og redningsvesenet om risikoer og utfordringer innenfor eget ansvarsområde, og at resultatet av analysene og planene skal danne et godt grunnlag og utgangspunkt for hvordan brann- og redningsvesenet skal organiseres, bemannes og utrustes.

I kapittel 3 i forslaget er kravene som gjelder beredskapen samlet. Det fremstår som mer leservennlig å ha disse bestemmelsene samlet, i motsetning til i dagens forskrift hvor kravene er fordelt i flere kapitler om organisering, dimensjonering og utrustning.

Tidskravene og kravet til utkalling av nærmeste ressurs har fått et eget kapittel. Som det fremgår nedenfor er det innført nye begrep om tidskrav, og kravet om utkalling av nærmeste ressurs har sammenheng med tidskravet. Dette er viktige krav for beredskapen som bør synliggjøres i et eget kapittel.

En endring fra dagens forskrift er at kravene til øvelser og evaluering har fått et eget kapittel. DSB ser det som hensiktsmessig å ha disse bestemmelsene i et eget kapittel for å skille disse fra kvalifikasjonskravene, som vil ha en nær tilknytning til ny fagskole.

Nødnett har fått et eget kapittel, og kravene til nødmeldesentralene er samlet i et eget kapittel.

Kapittelet 8 om opplæring og kompetanse er innholdsmessig uendret fra kravene i gjeldende forskrift 26. juni 2002 nr. 729 om organisering og dimensjonering av brannvesen kapittel 7, med unntak av § 37.

3.4. Begrepsbruk

I forslaget til forskrift er det forsøkt å forenkle begrepsbruken ved å bruke mer alminnelige kjente begreper. Det er likevel slik at flere begreper har fått et innhold over tid som det er viktig å ta hensyn til når innholdet i kravene bestemmes. Dette skal være ivare tatt både gjennom omfattende deltakelse i forskriftsarbeidet av personer fra brann- og redningsvesenet og kontakten med andre som har særlig fokus på begreper og begrepsbruk, herunder Kollegiet for brannfaglig terminologi.

Den nærmere forståelsen av bestemmelsene i forslaget til forskrift og begrepene som er benyttet, vil bli gitt nedenfor i merknadene til hver bestemmelse.

3.5. Analyser/planer og minimumskrav til organisering, bemanning og utrustning

De fleste grunnkrav er videreført i forslaget til ny forskrift. DSB har likevel et ønske om å åpne for noe mer fleksibilitet, slik at analyser og planer i større grad kan være førende for organisering, bemanning og utrustning av brann- og redningsvesenene og nødmeldesentralene. Formålet er også å skape økt bevissthet om viktigheten av grundige analyser og planer som grunnlag for organisering, bemanning og utrustning av brann- og redningsvesenet og øke kvaliteten på dette grunnlaget.

DSB har valgt en tilnærming som avviker noe fra en tradisjonell tilnærming til beredskapsplanlegging der beredskapen planlegges direkte basert på en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse). I DSBs forslag skilles det tydeligere mellom

ROS-analysen, som kartlegger risikoen og sårbarheten i ansvarsområdet og en supplerende forebyggendeanalyse og en beredskapsanalyse, som skal angi hvordan man skal håndtere det som skjer og med hvilke ressurser. Tanken bak dette har vært å gjøre arbeidet med grunnlaget for organisering, bemanning og utrustning av brann- og redningsvesenet mer pedagogisk, og ikke minst tydeliggjøre hvilke steg som bør være med i dette arbeidet. En slik tilnærming kan på den andre siden gi inntrykk av at kravene til analyser ser omfattende ut, men analysene kan gjøres enkle for små kommuner med mindre risiko og sårbarheter i sitt område.

3.6. Ledelse av brann- og redningsvesen

I brann- og eksplosjonsvernloven er det åpnet for at to eller flere kommuner kan avtale å ha felles brann- og redningsvesen eller felles ledelse av brann- og redningsvesenet. Noen kommuner kjøper i dag funksjonen brannsjef fra nabobrann- og redningsvesen uten å være i et vertskommunesamarbeid eller i et felles interkommunalt brann- og redningsvesen. Det samme gjelder også leder forebyggende og leder beredskap, men det er vanligere på forebyggendeområdet enn på beredskapsområdet.

I 2019 var det 94 brannsjefer i heltidsstilling og 109 brannsjefer i deltidsstilling. Siden 2016 har det vært en svak nedgang i antall deltidsbrannsjefer og en svak økning i antall heltidsbrannsjefer. De fleste brann- og redningsvesen er fortsatt små og det er stor variasjon i størrelse. De 81 minste brann- og redningsvesene har alle under 2 årsverk og de 18 største har mellom 53 og 443 årsverk.

Det følger av Meld. St. 10 (2016-17) *Risiko i et trygt samfunn Samfunnssikkerhet* på side 42, at regjeringen mener det er behov for færre og større brann- og redningsvesen. Større enheter som legger til rette for ledelse på heltid, vil gi bedre muligheter til å utvikle lederrollen. Større brann- og redningsvesen gir også mulighet til å etablere fag- og kompetansemiljøer med bred erfaring og kunnskap innenfor forebygging, håndtering av hendelser og samvirke med andre aktører. Dette er spesielt viktig ved håndtering av store og komplekse hendelser. DSB ser en positiv utvikling de siste årene i retning av større brann- og redningsvesen og noe mer faglig samarbeid. I arbeidet med ny forskrift vurderte DSB et krav om ledelse på heltid for leder for brann- og redningsvesenet og lederfunksjoner innen forebygging og beredskap for alle brann- og redningsvesen. I den statlige styringen av kommunene er det imidlertid et ønske om å la kommunene selv finne

fram til hensiktsmessige løsninger, uten at dette skal fremgå som et krav i forskrift.

I forskriftsforslaget videreføres derfor gjeldende krav til at brann- og redningsvesenet som et minimum skal ledes av tre kvalifiserte personer i hele stillinger der brann- og redningsvesenets ansvarsområde dekker mer enn 20 000 innbyggere. Det skal fortsatt være én leder av brann- og redningsvesenet, én leder av det forebyggende arbeidet og én leder av beredskapsarbeidet. I brann- og redningsvesenets ansvarsområde med færre enn 20 000 innbyggere er det fortsatt mulig med deltidsledelse.

Nytt i forskriftsforslaget er at det er inntatt funksjonskrav til leder av brann- og redningsvesenet. Dette skal bidra til å tydeliggjøre lederens ansvar og ivareta systematisk styring av brann- og redningsvesenets oppgaver. Å stille funksjonskrav er et virkemiddel for å tydeliggjøre hvilke oppgaver en leder av brann- og redningsvesenet må ivareta, og legge til rette for kommunal styring av brann- og redningsvesenet. Funksjonskravene er av overordnet karakter og er ment å dekke de sentrale oppgavene innenfor planlegging av forebyggende brannvern og beredskapsarbeidet, gjennomføring av analyser, faglig forsvarlig ledelse av innsats med mer. Oppramsingen av funksjonskravene er ikke uttømmende, i tillegg til at formuleringen vil ivareta en fremtidig utvikling. DSB anmoder høringsinstansene om innspill på hvorvidt funksjonskravene er treffende og eventuelle forslag til endringer.

3.7. Nødmeldesentralene

I forslaget til revidert forskrift er det gjort et overordnet grep knyttet til pliktene til nødmeldesentralene. I gjeldende forskrift hviler nødmeldesentralens plikter på en forsvarlighetsstandard som fremkommer i § 4-5 andre ledd. I stedet for å videreføre forsvarlighetsstandarder er det nå foreslått å detaljere pliktene til nødmeldesentralene i større grad, og samle disse i et eget kapittel 7. Pliktene som er foreslått i kapittel 7 om nødmeldesentralen er plikter som nødmeldesentralene stort sett har i dag, men som nå fremkommer tydelig.

Skillet mellom politiets operasjonssentraler og brann- og redningsvesenets nødmeldesentraler består blant annet i at operasjonssentralene har andre oppgaver og et annet ansvar knyttet til det å lede og koordinere den samlede innsatsen på taktisk nivå i politidistriktet (Politiets beredskapssystem (PBS) del I,

punkt 7.1). Det er ikke foreslått slike oppgaver eller ansvar for brann- og redningsvesenets nødmeldesentraler i kapittel 7. Nødmeldesentralenes primæroppgaver i utkastet til forskrift vil være de samme oppgavene som gjelder i dag.

Når det gjelder myndighetsforholdet mellom brann- og redningsvesenet og nødmeldesentralen vises det til brann- og eksplosjonsvernloven § 12 første ledd bokstav a og b, hvor det fremgår at leder av brannvesenet "har ledelsen av brannbekjempelsen" og "skadestedsledelsen ved andre akutte ulykkessituasjoner inntil ledelsen overtas av politiet". I dette ligger det at leder av brann- og redningsvesenet bestemmer. Myndighetsforholdet mellom leder av brann- og redningsvesenet og nødmeldesentralen er med andre ord videreført i forslaget til forskrift.

3.8. Krav som ikke er foreslått videreført fra gjeldende forskrift

Flere av bestemmelsene i gjeldende forskrift er i forslaget til ny forskrift omformulert og/eller satt sammen med andre bestemmelser eller plassert andre steder i forslaget. Dette vil bli synliggjort og beskrevet i merknadene til hver enkelt bestemmelse nedenfor i kapittel 3.10.

Følgende bestemmelser fra gjeldende forskrift er ikke videreført:

- § 2-5 tredje ledd om at brannvesenet skal organiseres med en forebyggende avdeling og en beredskapsavdeling. Brann- og redningsvesenet bør selv kunne bestemme sin avdelingsstruktur.
- § 4-2 Bistand – brann- og redningsvesenet vil gjennom arbeidet med risiko- og sårbarhetsanalysen og beredskapsanalysen identifisere om og hvem det må inngås bistandsavtaler med.
- § 4-4 Utskriving – Dette er tilstrekkelig regulert i brann- og eksplosjonsvernloven § 17.
- § 4-5 andre ledd første punktum Mottak av nødmelding - Forsvarlighetskravet er erstattet med detaljerte krav til nødmeldesentralene i forslaget kapittel 6 og 7.
- § 4-9 Røyk og kjemikaliedykking – Bestemmelsen regulerer en av flere slokketeknikker som skal være dekket av forslagets generelle bestemmelser i kapittel 3 om beredskap. Personellets sikkerhet er regulert i HMS-regelverket.

- § 5-1 første ledd annet punktum Dimensjonering og lokalisering – Det absolutte kravet om 16 personer i samlet innsatstyrke er foreslått moderert ved at dette kan fravikes med grunnlag i beredskapsanalysen. Se forslaget § 13.
- § 5-4 andre ledd Antall vaktlag – Etter 170 000 innbyggere er det foreslått i forslaget at antall vaktlag kan fravikes med grunnlag i risiko- og sårbarhetsanalysen, forebyggendeanalysen og beredskapsanalysen etter forslaget §§ 7, 8 og 9.
- § 6-2 Personlig vern – Bestemmelsen foreslås ikke videreført fordi dette skal være tilstrekkelig regulert i HMS-regelverket.
- § 6-3 Alarmerings- og sambandsutstyr – Første og andre ledd foreslås ikke videreført. Det følger av brann- og eksplosjonsvernloven § 16 andre ledd at nødmeldesentralen skal "utrustes" slik at den til enhver tid fyller behovet for mottak og registrering av nødmeldinger, alarmering av mannskaper og kommunikasjon med innsatsstyrkene og den som melder ulykken.

3.9. Merknader til den enkelte bestemmelse

3.9.1. Kapittel 1 – Innledende bestemmelser

Forskrift om organisering, bemanning og utrusting av brann- og redningsvesen og nødmeldesentralene (brann- og redningsvesenforskriften)

Hjemmel: Fastsatt av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (dato) med hjemmel i lov 14. juni 2002 nr. 20 om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brann- og eksplosjonsvernloven) § 9, § 10, § 11, § 12, § 15 og § 16, jf. delegeringsvedtak fra Justis- og politidepartementet 1. september 2003 nr. 1161 og delegeringsvedtak fra Justis- og beredskapsdepartementet 1. juni 2015 nr. 580.

3.9.1.1. § 1 Formål og virkeområde

Forskriften

a) stiller krav til kommunene om organisering, bemanning og utrustning av brann- og redningsvesen og nødmeldesentraler

- b) stiller krav til kommunene om hvilken kompetanse personell i brann- og redningsvesen og nødmeldesentraler skal ha

- c) skal bidra til å redusere sannsynligheten for brann og begrense konsekvensene av branner og andre ulykker.

Har du kommentar til § 1 Formål og virkeområde?

 Legg til kommentar

3.9.1.2. § 2 Definisjoner

I denne forskriften menes med

- a) *tettsted*: Statisk sentralbyrås tettstedsdefinisjon og Statistisk sentralbyrås tabell over tettsteder

- b) *beredskapsstyrke*: det totale antall personell som inngår i brann- og redningsvesenets beredskap

- c) *innsatsstyrke*: personellet som utkalles til innsats ved branner, ulykker eller andre hendelser

- d) *risiko*: hvor sannsynlig det er at uønskede hendelser kan komme til å inntreffe, konsekvensene av disse og usikkerheten knyttet til disse vurderingene

- e) *trippelvarsling*: at de andre nødetatene varsles til samme hendelse, når det er behov for samtidig innsats fra flere nødetater.

Har du kommentar til § 2 Definisjoner?

🗨 Legg til kommentar

3.9.1.3. § 3 Rapportering

Brann- og redningsvesenet og nødmeldesentralen skal innen 1. februar hvert år rapportere til Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap om egen virksomhet foregående år.

Nødmeldesentralen skal overføre informasjon om brann- og redningsvesenene sine oppdrag automatisk til det nasjonale verktøyet for hendelsesrapportering. Overføringen skal skje umiddelbart etter at et oppdrag er opprettet og oppdateres frem til oppdraget er avsluttet på nødmeldesentralen.

Brann- og redningsvesenet skal rapportere alle hendelser til Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap gjennom det nasjonale verktøyet for hendelsesrapportering.

Merknader:

Plikten til å gi en årlig melding om brannvernet er i gjeldende forskrift regulert i § 2-3. Denne rapporteringsplikten videreføres i forskriftsforslaget § 3 første ledd. Innholdsmessig er plikten tilpasset dagens praksis. Datoen for rapportering er endret for å rekke frister for videre rapportering til Statistisk sentralbyrå.

Bestemmelsen i andre ledd er ny, selv om dagens oppdragshåndteringsverktøy på nødmeldesentralene automatisk overfører informasjon om brann- og redningsvesenenes oppdrag til det nasjonale verktøyet for hendelsesrapportering. Utarbeidelse av statistikk vil med denne plikten bli ivaretatt uavhengig av hvem som har eierskapet til fremtidige oppdragshåndteringsverktøy.

Eksempler på informasjon om brann- og redningsvesenenes oppdrag som skal overføres er geografisk informasjon, tidsinformasjon, oppdragstype, informasjon om oppdraget og informasjon om brann- og redningsvesenenes ressurser og innsats.

Forskriftsforslaget tredje ledd omhandler rapportering gjennom det nasjonale verktøyet for hendelsesrapportering, kalt BRIS. Dette er en presisering av brann- og eksplosjonsvernloven § 10 tredje ledd. Hendelser det skal rapporteres på blir automatisk sendt i systemet fra nødmeldesentralen til det enkelte brann- og redningsvesen.

Har du kommentar til § 3 Rapportering?

 Legg til kommentar

3.9.1.4. § 4 Dokumentasjon

Kommunen skal dokumentere at kravene i forskriften §§ 5 til 19, §§ 21 til 22, §§ 24 til 28, og §§ 32 til 33 er oppfylt, og hvilke andre oppgaver kommunen har lagt til brann- og redningsvesenet, jf. brann- og eksplosjonsvernloven § 11 andre ledd.

Merknader:

Bestemmelsen er en endring av gjeldende § 2-4 første ledd der det fremgår at kommunen skal dokumentere at forskriftens krav til organisering, utrustning og bemanning oppfylles alene eller i samarbeid med annen kommune. I forslag til ny bestemmelse er det ramset opp hvilke konkrete bestemmelser som skal dokumenteres. Kravene til forebyggendeanalyse og beredskapsanalyse (som er redegjort for nedenfor i §§ 8 og 9) er nye, men de er egentlig bare tydeliggjøring av gjeldende regelverk på området. Det blir altså tydeligere at disse analysene må synes i dokumentasjonen.

Oppfyllelsen av kravene i en rekke av de opplistede bestemmelsene kan kommunene sørge for at fremgår av beredskapsanalysen, og de vil dermed være dokumentert. Bestemmelsen må også sees i sammenheng med de enkelte bestemmelsene i forslaget, eksempelvis §§ 25 siste ledd og 26 hvor det ved øvelser og evalueringer etter hendelser i tillegg stilles nærmere krav om hva dokumentasjonen skal inneholde. Når det gjelder § 27 om kommunikasjon i Nødnett, så er dette et nytt krav som skal dokumenteres. Øvrige bestemmelser som skal dokumenteres er ikke nye krav da brann- og redningsvesenene

dokumenterer disse per i dag i henhold til gjeldende forskrift og internkontrollforskriften § 5.

Har du kommentar til § 4 Dokumentasjon?

 Legg til kommentar

3.9.1.5. § 5 Samarbeid

Brann- og redningsvesenet skal søke samarbeid med andre brann- og redningsvesen, politiet, helsetjenesten, Sivilforsvaret og andre samvirkeaktører med sikte på en best mulig tjeneste for innbyggerne.

Merknader:

Bestemmelsen om samarbeid er en sammenslåing av kravene i gjeldende forskrift §§ 2-1, 3-1 og 4-1. Andre relevante samvirkeaktører kan være statlige, kommunale, frivillige organisasjoner eller andre beredskapsaktører, eksempelvis Direktoratet for byggkvalitet, Riksantikvaren, Hovedredningssentralen, Arbeidstilsynet, Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, Forsvaret, Kystverket, Miljødirektoratet, Fylkesmannen, kommunen, Det lokale eltilsyn, NAKs flytjeneste, Redningsselskapet, industrivern etc.

Har du kommentar til § 5 Samarbeid?

 Legg til kommentar

3.9.2. Kapittel 2 – Analyser, planer og ledelse

3.9.2.1. § 6 Grunnlag for organisering, bemanning og utrustning

Kommunen skal organisere, bemanne og utruste brann- og redningsvesenet på bakgrunn av en

- a) risiko- og sårbarhetsanalyse
- b) forebyggendeanalyse, og
- c) beredskapsanalyse.

Brann- og redningsvesenet skal sørge for at relevante aktører inviteres med i arbeidet med å utarbeide analysene.

Analysene skal oppdateres ved endringer i risiko og sårbarhet som kan få betydning for organiseringen, bemanningen og utrustningen av brann- og redningsvesenet. Analysene skal oppdateres minimum hvert fjerde år.

Merknader:

Bestemmelsen er delvis ny. Kravet til risiko- og sårbarhetsanalyse og sammenhengen med etablering og drift av brann- og redningsvesenet følger av brann- og eksplosjonsvernloven § 9 andre ledd. Dette er ytterligere detaljert i gjeldende forskrift § 2-4 andre og fjerde ledd.

De tre analysene skal til sammen danne grunnlaget for å organisere, bemanne og utruste brann- og redningsvesenet.

I risiko- og sårbarhetsanalysen (ros-analysen) avdekkes hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe i ansvarsområdet gjennom å kartlegge risiko og sårbarheter. Ros-analysen gir svar på hva som kan gå galt og hvor det kan gå galt.

Hvordan den kartlagte risikoen skal håndteres, følges opp gjennom en forebyggendeanalyse og en beredskapsanalyse.

Kravene til analyser er foreslått innført for å få bedre kvalitet på ros-analysen i brann- og redningsvesenet, og for å få frem en bevisst sammenheng mellom

uønskede hendelser og hvordan brann- og redningsvesenet er organisert, utrustet og bemannet på det forebyggende og beredskapsmessige området.

Har du kommentar til § 6 Grunnlag for organisering, bemanning og utrustning?

🗨 Legg til kommentar

3.9.2.2. § 7 Risiko- og sårbarhetsanalyse

Brann- og redningsvesenet skal fastsette mål og rammer for egen organisering, bemanning og utrustning, og på bakgrunn av dette utarbeide en risiko- og sårbarhetsanalyse. Risiko- og sårbarhetsanalysen skal kartlegge og vurdere sannsynligheten for og konsekvensen av uønskede hendelser. Risiko- og sårbarhetsanalysen skal som et minimum omfatte

- a) risiko- og sårbarhet innenfor ansvarsområdet til brann- og redningsvesenet
- b) risiko og sårbarhet utenfor ansvarsområdet som kan ha betydning for brann- og redningsvesenet
- c) hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre, og
- d) brann- og redningsvesenets evne til å opprettholde egen virksomhet når det utsettes for en uønsket hendelse, og evnen til å gjenoppta virksomheten etter at hendelsen har inntruffet.

Brann- og redningsvesenet skal samordne sin risiko- og sårbarhetsanalyse med kommunens helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse, jf. sivilbeskyttelsesloven § 14.

Merknader:

Bestemmelsen utfyller gjeldende forskrifts krav til ros-analyse i § 2-4. Kortfattede plikter følger av forslaget til ny forskrift, mens brann- og redningsvesenets ønske om hjelp til metode må følge av en veiledning eller lignende.

Identifisering av mål og rammer for organiseringen, utrustningen og bemanningen av forebyggende og beredskap i brann- og redningsvesenet, innebærer å ta utgangspunkt i krav som følger av lover og forskrifter, veiledninger og lignende og eventuelle egne krav eller ambisjoner som kommunen har til brann- og redningsvesenet. Identifiseringen av mål og rammer er nødvendig for å få en god ros-analyse.

Minimumskravene til ros-analysen er i tråd med forskrift om kommunal beredskapsplikt § 2 som stiller krav til kommunen om en helhetlig (sektorovergripende) ros-analyse. Systematikken i det kommunale systemet er således gjenkjennelig, her bare på et sektornivå relatert til brann- og redningsvesenet.

Forskriftsforslagets plikt til ros-analyse i § 7 er overordnet og skal gi et grunnlag for organisering, bemanning og utrustning av hele brann- og redningsvesenet. Den skal ikke være så detaljert som kartleggingsplikten i forskrift om brannforebygging § 14, som kun har fokus på det forebyggende aspektet ved brannforebyggende arbeid.

Er det andre kriterier som risiko- og sårbarhetsanalysen som et minimum skal omfatte?

 Legg til kommentar

Har du andre kommentarer til § 7 Risiko- og sårbarhetsanalyse?

 Legg til kommentar

3.9.2.3. § 8 Forebyggendeanalyse og krav til bemanning

Brann- og redningsvesenet skal utarbeide en forebyggendeanalyse på bakgrunn av risiko- og sårbarhetsanalysen etter forskriften § 7 og oppgavene i brann- og eksplosjonsvernloven § 11 og forskrifter gitt i medhold av denne.

Forebyggendeanalysen skal identifisere hvilket personell og hvilken kompetanse som er nødvendig for å sikre et tilfredsstillende forebyggende arbeid.

Brann- og redningsvesenets brannforebyggende arbeid etter forskrift 17. desember 2015 nr. 1710 om brannforebygging skal utføres med minst 0,1 årsverk per 1 000 innbyggere i ansvarsområdet. I tillegg gjelder krav til leder for forebyggendearbeid, jf. forskriften § 11, og krav til bemanning ved feiing og tilsyn med fyringsanlegg etter forskrift 17. desember 2015 nr. 1710 om brannforebygging § 17.

Merknader:

Bestemmelsen om en forebyggendeanalyse er ny, men er egentlig bare en tydeliggjøring av gjeldende regelverk på området. Brann- og eksplosjonsvernloven § 9 andre ledd stiller krav til at *"[k]ommunen skal gjennomføre en risiko- og sårbarhetsanalyse slik at brannvesenet blir best mulig tilpasset de oppgaver det kan bli stilt overfor."* Ros-analysen gir svar på hva som kan gå galt og hvor det kan gå galt, og kommunen er nødt til å gjøre vurderinger innenfor det som nå kalles forebyggendeanalyse og beredskapsanalyse for å vite hvordan brann- og redningsvesenet skal tilpasses oppgavene det kan bli stilt overfor. Gjeldende forskrift § 2-4 fjerde ledd detaljerer sammenhengen noe ved å stille krav til ytterligere ressurser dersom kommunen etter kartlegging av risiko og sårbarhet avdekker forhold som ikke kan ivaretas av forskriftens minstekrav, særskilte forebyggende tiltak og samarbeidsavtaler mv. Gjeldende § 2-4 videreføres ikke, men vil være en del av analysene som nå kreves i forskriftsforslaget.

Hvordan kommunen skal utføre det brannforebyggende arbeidet følger av forskrift om brannforebygging §§ 14 til 20. Hvilken bemanning (personell og kompetanse) som er nødvendig for dette arbeidet følger av kravet til forebyggendeanalyse som foreslås i denne bestemmelsen. Bemanning for å utføre oppgaver av forebyggende art som ikke er brannrelatert, er tatt med ved å henvise til risiko- og sårbarhetsanalysen i § 7. I forebyggendeanalysen må brann- og redningsvesenet vurdere hva som vil være et "tilfredsstillende forebyggende arbeid" for å dekke

oppgavene det skal bemannes for. Tilfredsstillende forebyggende arbeid skal bidra til å redusere risiko ved hjelp av forebyggende tiltak.

I bestemmelsens andre ledd oppstilles et minimumskrav til bemanningen som en nedre skranke for analysen i første ledd. Dette er en videreføring av gjeldende forskrift § 3-2, men det er inntatt noen detaljer i minimumskravene slik at bestemmelsen blir i tråd med praksis i tolkningen av gjeldende § 3-2. Detaljeringen med 0,1 årsverk per 1 000 innbyggere tydeliggjør at det også skal utføres forebyggende arbeid for kommuner med innbyggertall under 10 000, jf. dagens krav som er ett årsverk per 10 000 innbyggere.

Forskriftsforslagets plikt til forebyggendeanalyse i § 8 omhandler kun antall personell og kompetanse, mens forskrift om brannforebygging kapittel 4 omhandler hvordan kommunene på en systematisk måte skal arbeide for å reduseres risikoen for brann.

Er det behov for minimumskrav til forebyggendeanalysen? Hvis ja, skrive forslag til minimumskrav.

Ja

Nei

Vet ikke

Legg til kommentar

Kommer det tydelig frem at årsverk til leder av forebyggende arbeid kommer i tillegg til forebyggende personell?

Ja

Nei

Vet ikke

Er det forståelig at det er krav til forebyggende personell i alle landets kommuner, også der det er færre enn 1000 innbyggere?

Ja

Nei

Vet ikke

Legg til kommentar

Har du kommentarer til § 8 Forebyggendeanalyse og krav til bemanning?

Legg til kommentar

3.9.2.4. § 9 Beredskapsanalyse

Brann- og redningsvesenet skal utarbeide en beredskapsanalyse på bakgrunn av risiko- og sårbarhetsanalysen og forebyggendeanalysen, jf. forskriften §§ 7 og 8. Beredskapsanalysen skal angi hvilke uønskede hendelser det skal etableres beredskap for, og vurderingene som ligger til grunn for organiseringen, utrustningen og bemanningen av brann- og redningsvesenet. Beredskapsanalysen skal identifisere hvilke ressurser som er nødvendig for å kunne håndtere hendelsene på en tilfredsstillende måte.

Vurderingen av antall personer i beredskapsstyrken, vaktberedskapen, antall vaktlag, og lokaliseringen av beredskapsstyrken, jf. forskriften §§ 13, 17, og 15 skal omfatte

a) risikoen i ansvarsområdet

b) kravet til utrykningstid

c) oppmøtetiden for personellet som skal møte til førsteinnsats og videre innsats, og

d) samarbeid med andre brann- og redningsvesen.

Merknader:

Bestemmelsen om en beredskapsanalyse er nytt i forskriftsforslaget, men i likhet med §§ 7 og 8 er kravet bare en tydeliggjøring av krav som følger av gjeldende regelverk på området. Bakgrunnen for kravet til beredskapsanalyse er at DSB erfarer at det er vanskelig å se sammenhengen mellom ros-analysen og organiseringen, bemanningen og utrustningen av brann- og redningsvesenet.

DSB har i arbeidet med kravene til beredskapsanalysen sett hen til metodikk fra Høgskulen på Vestlandet.

Beredskapsanalysen har som mål å håndtere restrisikoen når de forebyggende kravene er oppfylt. Beredskapsanalysen er en systematisk fremgangsmåte som har til hensikt å sikre at brann- og redningsvesenet skal håndtere utvalgte uønskede hendelser og trusler ved å stille konkrete krav til beredskapen.

Beredskapsanalysen har grovt sett som formål å:

1. Fastsette hvilken ambisjon kommunen skal ha for sin beredskap ved å angi hvilke uønskede hendelser det skal etableres beredskap for å kunne håndtere og så sette krav til respons og håndtering av de valgte hendelsene.

2. Identifisere hvilke ressurser (utstyr, personell, kompetanse o.l.) som er nødvendig for å kunne respondere tilfredsstillende og håndtere hendelsene slik man ønsker, jf. punkt. 1.

Bestemmelsens andre ledd fastsetter krav fra a) – d) som minimum må vurderes i beredskapsanalysen i forbindelse med antall personer i beredskapsstyrken, vaktberedskapen, antall vaktlag og lokalisering av brannstasjoner.

**Er det andre kriterier som beredskapsanalysen som et minimum skal omfatte?
Hvis ja, skriv forslag til minimumskrav.**

Ja

Nei

Vet ikke

Legg til kommentar

Har du kommentarer til § 9 Beredskapsanalyse?

Legg til kommentar

3.9.2.5. § 10 Planverk for håndtering av hendelser

Risiko- og sårbarhetsanalysen, forebyggendeanalysen, og beredskapsanalysen, jf. forskriften §§ 7, 8 og 9, skal følges opp med nødvendig planverk for å sikre god håndtering av bestemte typer hendelser og viktige risikoobjekter. Brann- og redningsvesenet skal også følge opp analysene med en plan for å sikre at personellet har nødvendig kompetanse.

Planene skal iverksettes, evalueres og ved behov endres i henhold til erfaringer.

Merknader:

Bestemmelsen er ny i forskriftsforslaget. I bestemmelsen ligger krav til planverk som for eksempel beredskapsplan, objektplan, standard operasjonelle rutiner og lignende.

Dekker bestemmelsen om planverk alle nødvendige planer for brann- og redningsvesenet? Hvis nei, skriv hvilke i kommentarfeltet.

✓ Ja

✗ Nei

Vet ikke

🗨 Legg til kommentar

Har du andre kommentarer til § 10 Planverk for håndtering av hendelser?

🗨 Legg til kommentar

3.9.2.6. § 11 Ledelse av brann- og redningsvesenet

Kommunen skal delegere myndighet til leder av brann- og redningsvesenet slik at oppgaver etter brann- og eksplosjonsvernloven med forskrifter ivaretas på en effektiv og sikker måte.

Kommunen skal sørge for at leder av brann- og redningsvesenet ivaretar systematisk styring av brann- og redningsvesenets oppgaver, som blant annet innebærer å:

- a) ha oversikt over lover og forskrifter som gjelder for brann- og redningsvesenet
- b) sørge for å gjennomføre og oppdatere risiko-, forebyggende- og beredskapsanalyser
- c) sørge for å gjennomføre forebyggende brannvern
- d) sørge for beredskap, herunder at innsatsstyrken er kompetent, utrustet og øvet
- e) sørge for faglig forsvarlig ledelse av innsats og brann- og redningsvesenets krisehåndtering
- f) sørge for at brann- og redningsvesenet bidrar i kommunens kriseledelse i tråd med kommunens beredskapsplan, jf. forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4
- g) bidra til samarbeid med øvrige nødetater og andre samvirkeaktører, og
- h) sørge for at relevante hendelser og øvelser evalueres og at læringspunkter implementeres i brann- og redningsvesenet.

Brann- og redningsvesenet skal som et minimum ledes av tre kvalifiserte personer i hele stillinger der brann- og redningsvesenets ansvarsområde dekker mer enn 20 000 innbyggere. Det skal være én leder av brann- og redningsvesenet, én leder av det forebyggende arbeidet og én leder av beredskapsarbeidet. I brann- og redningsvesenets ansvarsområde med færre enn 20 000 innbyggere kan det være ledelse i deltidsstillinger dersom ledelsen ivaretar systematisk styring av brann- og redningsvesenet, jf. andre ledd.

Lederen av brann- og redningsvesenet skal ha en stedfortreder.

Merknader:

Bestemmelsen er delvis ny. I forslagetets første ledd er det foreslått å videreføre innholdet i delegeringsbestemmelsen i gjeldende § 2-2. I forslagetets andre ledd er det inntatt en presisering av kravet til å ivareta forebyggende og beredskapsmessige oppgaver etter loven på en effektiv og sikker måte, jf. brann- og eksplosjonsvernloven § 9. Kommunen skal sørge for at lederen av brann- og redningsvesenet ivaretar systematisk styring av brann- og redningsvesenets oppgaver. Funksjonskrav til lederen av brann- og redningsvesenet er inntatt i en liste fra a til h. Dette skal bidra til å tydeliggjøre lederens ansvar og hvilke oppgaver som må ivaretas, i tillegg til å legge til rette for kommunal styring av brann- og redningsvesenet. Funksjonskravene er av overordnet karakter og er ment å dekke de mest sentrale oppgavene, i tillegg til at formuleringene vil ivarta en fremtidig utvikling. Oppramsingen av funksjonskravene er ikke uttømmende, jf. ordene "blant annet".

I forslaget til bokstav a er det inntatt et krav til oversikt over lover og forskrifter som gjelder for brann- og redningsvesenet, da dette er grunnmuren som lederen bygger brann- og redningsvesenet på. En god forståelse av regelverket er avgjørende for at planlegging, håndtering og drift av brann- og redningsvesenet ivaretas på en forsvarlig måte. Regelverket angir også lederens handlingsrom.

I forslaget til bokstav b skal lederen sørge for å gjennomføre og oppdatere risiko-, forebyggende- og beredskapsanalyser. I likhet med regelverket er analysene også en del av grunnmuren som brann- og redningsvesenet bygges på. Forskriftens minimumskrav skal sikre innbyggerne et minstenivå av sikkerhet og beredskap mot brann og andre akutte ulykker uavhengig av geografi, men analysene skreddersyr tjenesten for brann- og redningsvesenets ansvarsområde.

I forslaget til bokstav c skal lederen sørge for å gjennomføre forebyggende brannvern. Dette innebærer å gjennomføre risikobasert brannforebyggende arbeid. Eksempelvis informasjons- og motivasjonstiltak i brann- og redningsvesenets ansvarsområde, herunder målrettet arbeid for å ivareta risikoutsatte grupper som har en særlig risiko for å omkomme eller bli skadet i brann. En annen viktig oppgave i det forebyggende arbeidet er å gjennomføre brannforebyggende tilsyn med nødvendig juridisk oppfølging når reaksjonsmidler skal tas i bruk.

I forslaget til bokstav d skal lederen sørge for beredskap, herunder at innsatsstyrken er kompetent, utrustet og øvet. Beredskap er et vidt begrep og et omfattende resultatkrav. Det stilles store krav til lederes planlegging og gjennomføring for å opprettholde en forsvarlig beredskap i brann- og

redningsvesenets ansvarsområde. Eksempelvis har lederen et helhetlig ansvar gjennom å sørge for ressursstyring, etablere vaktordninger, rutiner for å ivareta helse, miljø og sikkerhet, kompetanseplaner, innkjøps- og utstyrsplaner med mer.

I forslaget til bokstav e skal lederen sørge for faglig forsvarlig ledelse av innsats og brann- og redningsvesenets krisehåndtering. Nødvendig planverk er en forutsetning og må være på plass for å utøve faglig forsvarlig innsats.

Innsatsledelse krever blant annet god forståelse for og ferdigheter i hvordan brann- og redningsvesenets operative oppgaver organiseres og ledes. Under innsats skal brann- og redningsvesenet organiseres og ledes etter et nasjonalt enhetlig ledelsessystem for brann- og redningsvesenet. Videre innebærer innsatsledelse god situasjonsvurdering, beslutningstaking, kommunikasjon, samhandling og lagarbeid. Krisehåndtering er summen av tiltak som iverksettes når en krise har inntruffet, for å begrense skadene og bringe krisen til opphør.^[7]

I forslaget til bokstav f skal leder sørge for at brann- og redningsvesenet bidrar i kommunens kriseledelse i tråd med kommunens beredskapsplan, jf. forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4. Kommunens beredskapsplan skal blant annet inneholde en plan for kommunens kriseledelse som gir opplysninger om hvem som utgjør kommunens kriseledelse og deres ansvar, roller og fullmakter. I tillegg skal beredskapsplanen inneholde en ressuroversikt som skal inneholde opplysninger om hvilke ressurser kommunen selv har til rådighet og hvilke ressurser som er tilgjengelige hos andre aktører ved uønskede hendelser.

I forslaget til bokstav g skal lederen av brann- og redningsvesenet bidra til samarbeid med øvrige nødetater og andre samvirkeaktører, jf. forskriftsforslaget § 5. Samvirkeprinsippet er et av de fire grunnleggende prinsippene som beredskapsarbeidet er bygget på. Hensikten er at etater, private og frivillige organisasjoner skal bruke sine ressurser og sin kompetanse slik at oppgavene totalt sett blir løst på best mulig måte. Redningstjeneste er også en viktig samvirkearena, jf. Organisasjonsplan for redningstjenesten 6. desember 2019.

I forslaget til bokstav h skal lederen av brann- og redningsvesenet sørge for at relevante hendelser og øvelser evalueres og at læringspunkter implementeres i brann- og redningsvesenet, jf. forskriftsforslaget § 25 *Øvelseskrav til brann- og redningsvesenet* og § 26 *Evaluering i brann- og redningsvesenet*. Brann- og redningsvesenets fagkunnskap er under kontinuerlig utvikling og erfaringslæring er et bidrag til denne.

I forslaget til tredje ledd videreføres gjeldende forskrift § 2-5 med krav til heltidsledelse i brann- og redningsvesenets ansvarsområde med mer enn 20 000 innbyggere. Dette gjelder for leder av brann- og redningsvesenet, leder av det forebyggende arbeidet og leder av beredskapsarbeidet. Gjeldende krav til at brann- og redningsvesenet skal organiseres med en forebyggende avdeling og en beredskapsavdeling er ikke foreslått videreført da brann- og redningsvesenet selv bør bestemme sin avdelingsstruktur.

I forslaget til tredje ledd er det også inntatt en presisering om at det i ansvarsområde med færre enn 20 000 innbyggere kan være ledelse i deltidstillinger dersom ledelsen ivaretar systematisk styring av brann- og redningsvesenet, jf. andre ledd. Denne delen av bestemmelsen er ny, men er i tråd med tolkning av gjeldende § 2-5 og dagens praksis der hver av funksjonene beregnes proporsjonalt ut fra innbyggertallet. Det er likevel slik at leder av brann- og redningsvesenet må ha stor nok stillingsandel til å ivareta de lov- og forskriftspålagte oppgavene, hvilket er presisert med de nye funksjonskravene.

DSB foreslår at det kun stilles funksjonskrav til leder av brann- og redningsvesenet som har ansvar for å ivareta alle oppgavene i brann- og redningsvesenet. Lederne av brann- og redningsvesenene vil i ulik grad delegerere videre ansvar og oppgaver til øvrig ledelse i brann- og redningsvesenet, i tråd med hvordan kommunene har valgt å organisere det enkelte brann- og redningsvesen. I mindre brann- og redningsvesen vil eksempelvis alle lederfunksjonene kunne ivaretas av én person, mens større brann- og redningsvesen vil kunne ha behov for flere ledere enn de tre som er nevnt i forskriftskravet. I tillegg til leder av brann- og redningsvesenet, leder av det forebyggende arbeidet og leder av beredskapsarbeidet, kan det være behov for øvingsleder, administrasjonssjef osv.

I forslaget til fjerde ledd videreføres kravet til at lederen av brann- og redningsvesenet skal ha en stedfortreder, jf. gjeldende § 2-5.

Har du kommentar til § 11 Ledelse av brann- og redningsvesenet?

 **Legg til kommentar**

3.9.2.7. § 12 Ledelse under innsats

Brann- og redningsvesenet skal ha eller være omfattet av en overordnet vaktberedskap slik at myndigheten til lederen av brann- og redningsvesenet ivaretas under innsats. Overordnet vaktberedskap er særskilt kvalifisert personell i egen vaktordning.

Under innsats skal den overordnede ledelsen av brann- og redningsvesenet ivaretas av lederen av brann- og redningsvesenet eller noen som inngår i den overordnede vaktberedskapen. Utrykningslederen skal lede brann- og redningsvesenet under innsats dersom lederen av brann- og redningsvesenet eller de som inngår i overordnet vaktberedskap ikke er tilgjengelige.

Under innsats skal brann- og redningsvesenet organiseres og ledes etter et nasjonalt enhetlig ledelsessystem for brann- og redningsvesenet.

Brann- og redningsvesenet skal under og etter innsats gi informasjon til nødmeldesentralen slik at enhver innsats blir tilfredsstillende dokumentert, jf. forskriften § 31.

Merknader:

Alle brann- og redningsvesen skal være omfattet av en overordnet vaktberedskap som beskrevet i første ledd. Denne vaktberedskapen er det som i gjeldende forskrift § 5-6 er beskrevet som overordnet vakt.

Dagens krav til overordnet vakt inntreer når kommunen eller brannvernregionen har tettsteder med mer enn 2 000 innbyggere. Dette innbyggertallet er fjernet i forslag til ny forskrift, da det er viktig at også små brann- og redningsvesen er dekket av en slik vaktberedskap. Store hendelser, eller flere samtidige hendelser, for eksempel utløst av ekstremvær kan skje hvor som helst, og krever overordnet ledelse med kompetanse og erfaring. Ethvert brann- og redningsvesen bør ha en lederstøtteordning i forbindelse med håndtering av store eller kompliserte hendelser.

I forskriftsarbeidet har det kommet innspill om at vaktberedskapen bør dekke en region med minst 10 000 innbyggere for å få tilstrekkelig erfaringsgrunnlag. En

grense for innbyggertall er imidlertid ikke satt, fordi det er store variasjoner i Norge utfra geografi, antall hendelser og nærhet til innbyggere.

Lederen av brann- og redningsvesenet bør inngå i vaktberedskapen, men dette er ikke et absolutt krav da det legges til rette for at vaktberedskapen kan dekke flere brann- og redningsvesen.

Andre og fjerde ledd viderefører i stor grad dagens krav til overordnet innsatsledelse, jf. gjeldende forskrift § 4-10.

I tredje ledd er det inntatt et krav om å organisere og lede innsatser etter et nasjonalt enhetlig ledelsessystem (ELS). Behovet for et enhetlig ledelsessystem for å håndtere større, langvarige og/eller komplekse innsatser er godt dokumentert og begrunnet fra år 2000 og frem til 2011 da veileder om enhetlig ledelsessystem (ELS) ble publisert.

ELS brukes selv om det ikke er en stor hendelse. Alle hendelser skal håndteres etter samme gjenkjennbare modell, der organisasjonen utvides ved å sette inn mer ressurser etter hvert som kompleksiteten øker.

ELS gjør at alle brann- og redningsvesen har én modell å forholde seg til og jobber likt. Samarbeidet og samvirke vil bli enklere og bidra til en mer effektiv håndtering.

Plikten til å gi informasjon til nødmeldesentralen i bestemmelsens siste ledd må sees i sammenheng med nødmeldesentralens loggføringskrav i § 31. For å ivareta loggføringskravet i § 31 er nødmeldesentralen avhengig av at brann- og redningsvesenet under og etter innsats gir informasjon til nødmeldesentralen. En tilfredsstillende dokumentasjon av hendelser og innsatsene vil også komme brann- og redningsvesenet til gode når det gjelder etterprøvbarehet. I tillegg vil en tilfredsstillende dokumentasjon av innsatsen være til hjelp ved evaluering og læring etter hendelser.

Har du kommentar til § 12 Ledelse under innsats?

 **Legg til kommentar**

3.9.3. Kapittel 3 – Beredskap

3.9.3.1. § 13 Beredskapsstyrken

Brann- og redningsvesenets beredskapsstyrke skal normalt bemannes med minst 16 personer, der minst fire skal være kvalifiserte som utrykningsledere. Antall personer i beredskapsstyrken kan økes eller reduseres med grunnlag i beredskapsanalysen, jf. forskriften § 9.

Brann- og redningsvesenets beredskapsstyrke skal lokaliseres med grunnlag i beredskapsanalysen, jf. forskriften § 9. Alle tettsteder skal være dekket av en beredskapsstyrke. Én beredskapsstyrke kan dekke flere tettsteder.

Merknader:

Grunnkravet om en beredskapsstyrke på minst 16 personer er videreført fra gjeldende forskrift § 5-1. Det nye i forslaget er at det er mulig å fravike dette antallet med grunnlag i beredskapsanalysen, men det er listet opp noen temaer som må inngå i vurderingene i beredskapsanalysen, jf. forskriften § 9 andre ledd.

Det kan eksempelvis være færre enn 16 personer dersom det er lite risiko i ansvarsområdet, beredskapsstyrken består av personer med høy sannsynlighet for oppmøte (ikke pendlere), det foreligger alarmeringsrutiner som sikrer at det kommer personell fra et annet brann- og redningsvesen og kravene til utrykningstid overholdes. Det må eksempelvis være flere enn 16 personer, dersom brann- og redningsvesenet trenger dette for å være sikret oppmøte av personell for første innsats og videre innsats der det er for langt til nærmeste nabobrannvesen.

Bestemmelsens andre ledd endrer utgangspunktet for lokalisering av beredskapsstyrken i forhold til dagens bestemmelse der beredskapen skal legges til et tettsted der slikt finnes, jf. gjeldende forskrift § 5-1

Praksis har vist at en strategisk plassering av en brannstasjon kan være ved en motorvei utenfor et tettsted fordi beredskapsstyrken eksempelvis skal dekke flere tettsteder eller viktig industri. Kravet til at beredskapsstyrken skal dekke tettsteder

er nødvendig fordi statistikk viser at det er en nær sammenheng mellom antall innbyggere og antall hendelser. Plassering av beredskapsstyrken må inngå i beredskapsanalysen slik at det sikres en systematisk vurdering av blant annet utrykningstid, avstand til risikoobjekter eller risikoområder, rekruttering og oppmøtetid for personell.

Har du kommentar til § 13 Beredskapsstyrken?

 Legg til kommentar

3.9.3.2. § 14 Vaktlag

Et vaktlag skal bestå av minst én utrykningsleder og tre brannkonstabler.

Vaktlaget skal styrkes med ytterligere mannskap dersom det er forutsatt at beredskapen skal ivareta rømningsvei med høyderedskap etter krav i plan- og bygningsloven.

Vaktlaget skal styrkes med ytterligere mannskap dersom kommunen har vedtatt at tankbil kan erstatte tilrettelagt slokkevannsforsyning, jf. forskrift 17. desember 2015 nr. 1710 om brannforebygging § 21.

Merknader:

Bestemmelsen er en sammenslåing og justering av gjeldende forskrift §§ 5-2 og 5-5. Ytterligere mannskap er i noen tilfeller påkrevd for å betjene høyderedskap og/eller tankbil. Disse vil være en del av vaktlaget. Som følge av dette er begrepet "støttestyrke" fjernet. Krav til vaktberedskap for ytterligere mannskap til høyderedskap og/eller tankbil følger av forslag til ny forskrift § 17 sjettede ledd.

Beredskapen for høyderedskap i andre ledd kan ivareta beredskapen for slokkevannsforsyning i tredje ledd dersom behovene for disse to (høyderedskap og tankbil) ikke inntreffer samtidig.

Har du kommentar til § 14 Vaktlag?

 Legg til kommentar

3.9.3.3. § 15 Antall vaktlag

I tettsteder med 3 000 til 50 000 innbyggere skal det være minst ett vaktlag.

I tettsteder med 50 000 til 100 000 innbyggere skal det være minst to vaktlag.

I tettsteder med over 100 000 innbyggere skal det være minst tre vaktlag.

Deretter skal beredskapen økes med ett vaktlag for hver 70 000 innbygger. Antall vaktlag etter 170 000 innbyggere kan fravikes med grunnlag i risiko- og sårbarhetsanalysen, forebyggendeanalysen og beredskapsanalysen, jf. forskriften §§ 7, 8 og 9.

Merknader:

Første, andre og tredje ledd der antall vaktlag knyttes til konkrete innbyggertall er en videreføring av gjeldende forskrift § 5-4. Kravet til et nytt vaktlag for hver 70 000 innbyggere videreføres som et grunnkrav, men dette kan fravikes med grunnlag i risiko- og sårbarhetsanalysen, forebyggendeanalysen og beredskapsanalysen. I analysene vil det være naturlig å se forebyggende tiltak og risiko i et større område sammen med ressurser som også kan være tilgjengelige fra nabobrannvesen.

Har du kommentar til § 15 Antall vaktlag?

 Legg til kommentar

3.9.3.4. § 16 Reservestyrker for skogbrann og andre hendelser

Dersom brann- og redningsvesenets egne beredskapsstyrker ikke har tilstrekkelige personellressurser til å håndtere innsatssituasjonene som kan inntreffe, skal brann- og redningsvesenet alene eller i samarbeid med andre brann- og redningsvesen sørge for å ha tilstrekkelige reservestyrker ved skogbrann og andre hendelser. Behovet for reservestyrker skal fremgå av beredskapsanalysen, jf. forskriften § 9. Reservestyrken skal øves for aktuelle oppgaver.

Merknader:

I gjeldende forskrift er det to bestemmelser om reservestyrker i henholdsvis §§ 4-3 og 4-12. Det foreslås at disse bestemmelsene slås sammen til én bestemmelse. Det vil være brann- og redningsvesenets beredskapsanalyse som skal identifisere hvilke reservestyrker som er nødvendig for å kunne respondere tilfredsstillende og for å kunne håndtere hendelser som fremkommer i risiko- og sårbarhetsanalysen, og hvor det forventes innsats fra brann- og redningsvesenet. Kravet til reservestyrker må sees i sammenheng med blant annet brann- og eksplosjonsvernloven § 15 første ledd, hvor det fremgår at kommunene har en plikt til å samarbeide om lokale og regionale løsninger med sikte på en best mulig utnyttelse av samlede ressurser.

Noe av bakgrunnen for at det foreslås å videreføre et krav til reservestyrker er at DSB og Skogbrannutvalget mener at det fortsatt er et behov for en slik bestemmelse, blant annet som følge av erfaringene fra Frolandsbrannen i 2008 og de mange samtidige skogbrannene sommeren 2018, hvor fullt ressurspådrag i en tidlig fase var ett av punktene som ble fremhevet.

Har du kommentar til § 16 Reservestyrke for skogbrann og andre hendelser?

 Legg til kommentar

3.9.3.5. § 17 Vaktberedskap

Brann- og redningsvesenets beredskapsstyrke skal være organisert i en vaktberedskap ut fra antall innbyggere i det største tettstedet i ansvarsområdet.

I tettsteder med inntil 3 000 innbyggere skal beredskapen som et minimum organiseres av deltidspersonell uten kontinuerlig vaktberedskap. I perioder hvor det ikke kan forventes tilstrekkelig oppmøte ved hendelser skal det opprettes kontinuerlig vaktberedskap.

I tettsteder med 3 000 til 8 000 innbyggere skal beredskapen som et minimum være organisert i vaktlag bestående av deltidspersonell i kontinuerlig vaktberedskap.

I tettsteder med 8 000 til 20 000 innbyggere skal beredskapen som et minimum være organisert i vaktlag bestående av heltidspersonell med kontinuerlig vaktberedskap innenfor ordinær arbeidstid. Utenfor ordinær arbeidstid kan beredskapen organiseres i vaktlag bestående av deltidspersonell med kontinuerlig vaktberedskap, men hvor utrykningsleder har brannvern som hovedyrke.

I tettsteder med mer enn 20 000 innbyggere skal beredskapen være organisert i vaktlag bestående av heltidspersonell med kontinuerlig vaktberedskap.

Dersom det er krav til ytterligere mannskap etter forskriften § 14, skal personell for høyderedskap og tankbil ha samme vaktberedskap som vaktlaget for øvrig.

Brann- og redningsvesenet skal uavhengig av kravene i andre til femte ledd sikre innsats i hele ansvarsområdet, og ha tilstrekkelige beredskap etter risiko- og sårbarhetsanalysen, beredskapsanalysen og kravet til utrykningstid.

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap kan etter søknad dispensere fra bestemmelsen når særlige grunner foreligger og tilstrekkelig grad av beredskap kan opprettholdes.

Merknader:

Kravene til innbyggertall for de ulike vaktordningene, jf. gjeldende forskrift § 5-3, videreføres i forslag til ny forskrift. Forskriftsforslagets § 17 sjettede ledd er en videreføring og justering av gjeldende forskrift § 5-5.

Organiseringen av vaktberedskap som fremkommer av første og siste ledd er en presisering av gjeldende forskrift og dagens praksis. Ansvarsområdet vil være de kommunale eller interkommunale grensene for det enkelte brann- og redningsvesen.

Bestemmelsens siste ledd er en delvis videreføring av gjeldende forskrift § 8-2, og gir DSB en dispensasjonsadgang. Dagens dispensasjonsadgang gjelder samtlige bestemmelser, men videreføringen gjelder kun vaktberedskap da det her er absolutte krav knyttet til innbyggertall som kan slå uheldig ut fordi forskriften skal passe for svært ulike brann- og redningsvesen.

Har du kommentar til § 17 Vaktberedskap?

 Legg til kommentar

3.9.3.6. § 18 Krav til midlertidig forhøyet beredskap ved særskilt risiko

Brann- og redningsvesenet skal innføre høyere beredskap i situasjoner hvor risikoen for brann og andre ulykker etter brann- og eksplosjonsvernloven § 11 første ledd bokstav f er vesentlig større enn normalt.

Merknader:

Bestemmelsen er en videreføring av gjeldende forskrift § 4-11, men med et forslag om å utvide bestemmelsens anvendelsesområde til også å omfatte vesentlig større risiko for "andre ulykker". Forslaget gir et bedre samsvar med brann- og redningsvesenets plikt etter brann- og eksplosjonsvernloven § 11 om å være innsatstyrke ved brann og ved andre akutte ulykker der det er bestemt med grunnlag i kommunenes risiko- og sårbarhetsanalyse.

Høyere beredskap kan eksempelvis være flere personell på jobb, sette personell i dreiende vaktordning, utplassere materiell og lignende.

Har du kommentar til § 18 Krav til midlertidig forhøyet beredskap ved særskilt risiko?

 Legg til kommentar

3.9.3.7. § 19 Utstyr til bruk ved branner og andre ulykker

Brann- og redningsvesenet skal disponere egnet utstyr til å løse oppgavene som følger av brann- og eksplosjonsvernloven § 11, risiko- og sårbarhetsanalysen og beredskapsanalysen.

Brann- og redningsvesenet skal som et minimum ha egnet utstyr til slokke- og redningsinnsats ved branner, trafikkulykker og overflateredning ved ulykker i vann. Brann- og redningsvesenet kan inngå avtale med andre om bruk av slikt utstyr.

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap kan gi pålegg om anskaffelse av nødvendig utstyr til bruk ved branner og andre ulykker.

Merknader:

Bestemmelsens første ledd er i stor grad en videreføring av gjeldende forskrift § 6-1. Brann- og redningsvesenets utstysbehov vil alltid henge sammen med risiko og sårbarhet som finnes i innsatsområdet der det forventes en innsats fra brann- og redningsvesenet.

Det fremgår av bestemmelsens andre ledd at brann- og redningsvesenet som et minimum må ha egnet utstyr til slokke- og redningsinnsats ved branner, trafikkulykker og overflateredning ved ulykker i vann. Utover disse minimumskravene er det behovene som fremkommer gjennom risiko- og sårbarhetsanalysen og beredskapsanalysen som avgjør omfang og type av utstyr som brann- og redningsvesenet må disponere.

At brann- og redningsvesenet må ha egnet utstyr til overflateredning ved ulykker i vann er nytt i forslaget. Det vises til DSBs rapport "Redningsdykkerberedskap" fra

juni 2016 med en beskrivelse av overflateredning, vanlige prosedyrer for dette og nødvendig utstyr.

Overflateredning er ett av de fire kompetanseområdene som styringsgruppen til Det store brannløftet (Brannløftet)^[8] har satset på.^[9] Brannløftet har hatt et mål om å utruste brann- og redningsvesen som har søkt om det med overflateredningsutstyr, og samtidig lære opp instruktører innenfor politidistriktene som får ansvar for å lære opp lokale instruktører. Informasjon fra Brannløftet viser at 186 kommuner er tildelt overflateredning "grunnpakke", og 58 kommuner er tildelt overflateredning "tilleggs pakke". Brannløftet har med dette bidratt til at svært mange brann- og redningsvesenene i Norge allerede er dekket med utstyr og opplæring innenfor overflateredning. Den totale dekningen for landet er sannsynligvis enda høyere da det er grunn til å tro at noen brann- og redningsvesen ikke har søkt Brannløftet om utstyr da de allerede har dette.

Bestemmelsens krav til at brann- og redningsvesenet skal ha egnet utstyr til overflateredning ved ulykker i vann er et minimumskrav. Det vil være risiko- og sårbarhetsanalysen og beredskapsanalysen som vil angi eventuelt behov for beredskap og utstyr utover minimumskravene, herunder et krav til redningsdykkertjeneste.

Bestemmelsens siste ledd er i stor grad en videreføring av gjeldende forskrift § 6-5. Virkeområdet for dagens bestemmelse er "akutt forurensning og andre ulykker". I forslaget er dette endret til "utstyr til bruk ved branner og andre ulykker". Forslaget gir et bedre samsvar med brann- og redningsvesenets plikt etter brann- og eksplosjonsvernloven § 11 om å være innsatstyrke ved brann, og ved andre akutte ulykker der det er bestemt med grunnlag i kommunenes risiko- og sårbarhetsanalyse.

Et krav til nødvendig beredskapsutstyr mot mindre tilfeller av akutt forurensning er ivaretatt gjennom kravet til beredskapsanalyse i ny § 18A-5 i forurensningsforskriften^[10]

Bestemmelsen gir DSB myndighet til å pålegge en kommune å anskaffe nødvendig utstyr, dersom en kommune ikke har anskaffet nødvendig utstyr på bakgrunn av relevante analyser og/eller på bakgrunn av minimumskravene i forskriften.

Har du kommentar til § 19 Utstyr til bruk ved branner og andre ulykker?

🗨 Legg til kommentar

3.9.4. Kapittel 4 – Tidskrav og utkalling av nærmeste ressurs

3.9.4.1. § 20 Responstid

Responstid er tiden det tar fra nødmeldesentralen besvarer en melding om en hendelse til brann- og redningsvesenet er på hendelsesstedet. Responstiden skal være så kort som mulig, jf. forskriften §§ 21 og 22, innenfor brann- og redningsvesenets ansvarsområde.

Merknader:

Bestemmelsen er delvis ny. Det foreslås et responstidskrav som innebærer at den totale tidsbruken fra nødmeldesentralen besvarer en melding om en hendelse og til brann- og redningsvesenet er på hendelsesstedet, skal være så kort som mulig. I gjeldende forskrift er det et tidskrav fra innsatsstyrken er alarmert og til den er i arbeid på skadestedet, jf. §§ 4-8, jf. 1-4. Ved å fastsette et tidskrav fra innringer får kontakt med nødmeldesentralen og til brann- og redningsvesenet er fremme på hendelsesstedet, vil det kunne sikres og måles at den nødstilte får raskest mulig hjelp.

Det foreslås ikke å medregne svartiden i kravet til responstid. Svartiden regnes som tiden det tar fra telefonen begynner å ringe på nødmeldesentralen og til operatør svarer. Bakgrunnen for at det ikke foreslås å inkludere svartiden i responstiden er at det med dagens kontrollromsløsninger ikke er mulig å kontrollere hvorvidt et eventuelt krav om svartid oppfylles på en god og effektiv måte.

Da brann- og redningsvesenet og nødmeldesentralene er separate juridiske enheter flere steder, er det hensiktsmessig at det stilles separate tidskrav til henholdsvis nødmeldesentralen og brann- og redningsvesenet. Derfor er det ønskelig å benytte både begrepet "responstid" og "alarmbehandlingstid", jf.

bestemmelsen under. Bakgrunnen er at brann- og redningsvesenet og nødmeldesentralen skal kunne måle egen organisasjons etterlevelse av tidskravet. RISE Fire Research har også anbefalt at kravet til maksimum tidsbruk for henholdsvis nødmeldesentralen og brann- og redningsvesenet bør behandles separat.^[11]

På bakgrunn av dette er det foreslått at responstiden skal "være så kort som mulig". Kravet til "så kort som mulig" må sees i sammenheng med nødmeldesentralens krav til alarmbehandlingstid, og brann- og redningsvesenets krav til utrykningstid.

Innføringen av et krav til responstid er i tråd med et ønske om å harmonisere begrepsbruken mellom nødetatene, men tidskravet er ulikt. Politidirektoratet innførte krav til responstid for politiet i 2015.^[12] Politiet definerer responstid som tiden det tar fra politiet mottar melding om en hendelse til første politienhet er på stedet. For helse fremkommer det i NOU 2015: 17, et forslag om at responstidskrav for de ulike tjenestene inngår i et helhetlig kvalitetsindikatorsett, ikke som et krav i forskrift.

Har du kommentar til § 20 Responstid?

 Legg til kommentar

3.9.4.2. § 21 Alarmbehandlingstid

Alarmbehandlingstiden er tiden det tar fra nødmeldesentralen besvarer en melding om en hendelse til innsatsstyrken er alarmert. Alarmbehandlingstiden skal normalt ikke overstige 90 sekunder.

Merknader:

Bestemmelsen er ny. Det foreslås et krav til at alarmbehandlingstiden på nødmeldesentralen normalt ikke skal overstige 90 sekunder. Forslaget innebærer altså ikke et absolutt tidskrav. Bakgrunnen for dette er at et absolutt tidskrav kan

bidra til en dårligere intervjuhåndtering på nødmeldesentralene og flere unødige uttrykninger. I tillegg er det forhold ved enkelte nødmeldinger som ikke kan lastes operatøren. Eksempler kan være språkproblemer, stress hos innringer, ukjent adresse osv. Verken AMK-sentralene eller politiets operasjonssentraler har et absolutt tidskrav, og dette anbefales heller ikke for nødmeldesentralene til brann- og redningsvesenet.

I forslaget til forskrift er det et ønske om et tydeligere tidskrav til nødmeldesentralen enn etter gjeldende forskrift, men som samtidig kan ta høyde for ulikheten og kompleksiteten i nødmeldingene. Et krav om 90 sekunders normalbehandlingstid for nødmeldinger vil kunne virke motiverende for nødmeldesentralene, og kan være med på å bidra til raskere hjelp til nødstilte. Kravet vil også fungere som et ytelseskrav som nødmeldesentralene kan evaluere mot.

Alarmbehandlingstiden er foreslått satt til 90 sekunder blant annet fordi flertallet av 110-sentralene bruker 90 sekunder som et måltall for alarmbehandlingstid allerede. Dette fremgår av en spørreundersøkelse som 110-sentralene besvarte for DSB i forbindelse med arbeidet med ny brann- og redningsvesenforskrift. I tillegg viser DSBs analyser av BRIS-data for 2020 at mediantiden for alarmbehandling for hendelser med branner og ulykker i 2020 er på 86 sekunder. Alarmbehandlingstiden for 53 % av hendelsene med branner og ulykker i 2020 var med dette på under 90 sekunder.

Har du kommentar til § 21 Alarmbehandlingstid?

 Legg til kommentar

3.9.4.3. § 22 Utrykningstid til brann

Utrykningstiden til brann er tiden det tar fra innsatsstyrken er alarmert til første innsatsstyrke er på hendelsesstedet.

Utrykningstiden skal ikke overstige 10 minutter til brann i

- a) tettbebyggelse med særlig fare for rask og omfattende brannspredning
- b) sykehus, sykehjem og lignende institusjoner som krever assistert rømning
- c) områder med konsentrert og omfattende næringsdrift eller lignende.

Utrykningstiden til objekter og områder nevnt i andre ledd kan være lengre dersom det er installert automatisk slokkeanlegg, men utrykningstiden skal aldri overstige 20 minutter.

Utrykningstiden skal ikke overstige 20 minutter til brann i tettsteder.

Utrykningstiden bør ikke overstige 30 minutter til brann utenfor tettsteder.

Merknader:

Det foreslås et krav til utrykningstid som i stor grad er en videreføring av gjeldende bestemmelse om innsatstid i § 4-8. Tidskravene på 10, 20 og 30 minutter er de samme som i gjeldende forskrift. I forslaget har man gått bort fra begrepet "innsatstid" da dette gir assosiasjoner til varigheten på selve innsatsen, og ikke til tiden brann- og redningsvesenet bruker på å komme frem til innsatsstedet. Utrykningstid er et mer presist begrep.

En endring i forslaget er at tidskravet til utrykningstiden avsluttes når brann- og redningsvesenet "er på hendelsesstedet", altså ankomsttidspunktet. Dagens bestemmelse har et tidskrav som avsluttes når brann- og redningsvesenet er "i arbeid" på skadestedet, jf. definisjonen av innsatstid i § 1-4. Erfaringen fra dagens forskriftskrav er at ordene "i arbeid" gir rom for tolkning, og at praksisen i brann- og redningsvesenet varierer på bakgrunn av dette. Noen brann- og redningsvesen praktiserer kravet som at ankomsttidspunktet er når man er "i arbeid", mens andre mener at slangeutlegget må være gjennomført og vannet påkoblet, for at man kan anses å være "i arbeid". Den ulike praktiseringen illustrerer behovet for en tydeligere regel. Ankomsttidspunktet er lettere å måle enn når brann- og redningsvesenet er "i arbeid". DSB legger til grunn at brann- og redningsvesenet begynner å arbeide så snart de kommer frem til hendelsesstedet. Å avslutte målingen for utrykningstiden med ankomsttidspunktet er også i overensstemmelse med hvordan det rapporteres til det nasjonale verktøyet for hendelsesrapportering (BRIS). En endring i kravet fra "i arbeid" til "er på

hendelsesstedet" medfører at brann- og redningsvesen som i dag praktiserer tidskravet med slangeutlegg osv. (omtalt som "angrepstid") inkludert, vil få inntil ett minutt lengre tid med forslaget til utrykningstid. Dette kan potensielt gi noen få endringer i brannstasjonsstrukturen, eksempelvis dersom det blir overlappende dekning i et grenseområde.

I dagens forskrift er det akseptert en lengre utrykningstid (fra 10 til 20 minutter) dersom *"det er gjennomført tiltak som kompenserer den økte risiko."* Det er foreslått en endring i dette i revidert bestemmelse. Det er nå spesifisert at det kun vil være der hvor det er installert automatiske slokkeanlegg at man kan få utvidet utrykningstid fra 10 til 20 minutter.

Er det riktig å utvide utrykningstiden kun der det er installert automatisk slokkeanlegg?

Ja

Nei

Vet ikke

Legg til kommentar

Har du kommentar til § 22 Utrykningstid til brann?

Legg til kommentar

3.9.4.4. § 23 Krav til antall personer som deltar i håndtering av brann

Ved brann skal minst ett vaktlag være på hendelsesstedet innenfor kravene til utrykningstid i forskriften § 22.

Ved mindre branner med lav sannsynlighet for spredning, kan likevel første innsatsstyrke være færre personer enn i et fulltallig vaktlag. Ved slike hendelser kan brann- og redningsvesenet rykke ut med det antallet personer som anses hensiktsmessig og forsvarlig.

Merknader:

Bestemmelsen er ny. Et vaktlag må ikke være samlet til enhver tid. Dette følger også av gjeldende forskrift, men det er ikke veldig synlig eller tydelig. Forslag til ny bestemmelse tydeliggjør muligheten for utrykning med færre enn et komplett vaktlag. Formålet er å gi en bedre utnyttelse av personellet på vakt.

Ved brann innenfor tidskravene i forskriften § 22 må brann- og redningsvesenet stille med et komplett vaktlag. Ressurspådrag med ytterligere mannskaper, tiden det tar før de kommer osv. i forbindelse med håndtering av en større brann eller ulykke skal fremkomme av beredskapsanalysen og gjenspeiles i organiseringen, bemanningen og utrustningen av brann- og redningsvesenet, jf. kravene til analyser.

Ved mindre branner med lav sannsynlighet for spredning kan første innsatsstyrke være færre enn et fullt vaktlag. Bestemmelsen vil gi en bedre utnyttelse av personellet på vakt da mange oppdrag er av en slik karakter at det ikke kreves et helt vaktlag for å løse det. Meldingene som kommer inn på nødmeldesentralen må risikovurderes opp mot hendelsens art. Alarmorganiseringen vil da styre hvor mange av personellet som rykker ut. Utrykning med eksempelvis to personer skal være et supplement til dagens ordning. Dette innebærer ikke at vaktlaget skal kunne bestå av bare to personer. Det legges i likhet med dagens forskrift til grunn at vaktlaget (det vil si én utrykningsleder og tre brannkonstabler med eventuelt ytterligere mannskap til høyderedskap og/eller tankbil, jf. forskriften § 14) skal kunne håndtere en liten brann eller ulykke.

En fleksibel bruk av de som er på vakt innebærer ikke et krav om at det må være to personer for å løse et oppdrag. Oppdragets art vil avgjøre om det eksempelvis er rett med én, to eller tre av innsatspersonellet for å løse oppdraget.

Bestemmelsen regulerer ikke noe om kjøretøy. Brann- og redningsvesenet står fritt til å vurdere hvilket kjøretøy som skal brukes. Lokale løsninger skal fremgå av beredskapsanalysen der vurderingene vil vise hvordan leder av brann- og redningsvesenet utnytter fleksibiliteten som ligger i forskriften.

Bakgrunnen for at bestemmelsen ikke regulerer ulykker er begrunnet i brann- og eksplosjonsvernloven § 11 første ledd bokstav f som legger til grunn at brann- og redningsvesenet skal være innsatsstyrke ved andre akutte ulykker "der det er bestemt med grunnlag i kommunens risiko og sårbarhetsanalyse". Hvilke ulykker brann- og redningsvesenet forventes å håndtere, og hva som trengs for en tilfredsstillende håndtering av de valgte hendelsene, vil følge av analysene, jf. forskriften §§ 7 til 9.

Har du kommentar til § 23 Krav til antall personer som deltar i håndtering av brann?

 Legg til kommentar

3.9.4.5. § 24 Utkalling av nærmeste ressurs

Nødmeldesentralen skal ved tidskriske hendelser med fare for liv, helse, store miljømessige konsekvenser eller tap av store materielle verdier, utkalle nærmeste relevante ressurs uavhengig av brann- og redningsvesenets ansvarsområde.

Merknader:

Det foreslås et nytt krav om at nødmeldesentralen skal utkalle nærmeste relevante ressurs i tidskriske hendelser med fare for liv, helse, store miljømessige konsekvenser eller tap av store materielle verdier. Bakgrunnen for å stille et uttrykkelig krav til dette er å sikre nødstilte hjelp fra den innsatsstyrken som har kortest utrykningstid uavhengig av kommunegrenser.

Nødmeldesentralene for brann er ansvarlige for alarmering og utkalling av tilstrekkelig innsatsstyrke og overordnet vakt, jf. gjeldende forskrift § 4-6 og brann-

og eksplosjonsvernloven § 16. Brann- og redningsvesenene plikter å samarbeide om beredskapsmessige oppgaver med sikte på best mulig utnyttelse av samlede ressurser, jf. brann- og eksplosjonsvernloven § 15. Samarbeid er ytterligere presisert i gjeldende forskrift §§ 2-1, 3-1 og 41. Veiledningen til forskriften §§ 4-6 og 4-1 presiserer at det må foreligge avtaler mellom brann- og redningsvesen og nødmeldesentraler som gir sentralene fullmakter til å utalarmere nærmeste innsatsstyrke slik at nødstilte får hjelp fra den innsatsstyrke som har kortest innsatstid. Dette er også i tråd brann- og eksplosjonsvernloven § 1 som har formål å verne liv, helse, miljø materielle verdier mot brann og eksplosjon, mot ulykker med farlig stoff og farlig gods og andre akutte ulykker, samt uønskede hendelser.

Har du kommentar til § 24 Utkalling av nærmeste ressurs?

 Legg til kommentar

3.9.5. Kapittel 5 – Øvelser og evaluering

3.9.5.1. § 25 Øvelseskrav til brann- og redningsvesenet

Brann- og redningsvesenet skal utarbeide en årlig plan for øvelser på bakgrunn av risiko- og sårbarhetsanalysen og beredskapsanalysen jf. forskriften §§ 7 og 9. Øvelsene skal variere i type og omfang slik at hendelsene som er bestemmende for brann- og redningsvesenets organisering, utrustning og bemanning blir øvd over tid.

Øvelsene skal bidra til at personellet blir kjent med og øvet i beredskapsorganiseringen og bruken av utstyret, slik at personellet får nødvendig kompetanse til å utføre sine oppgaver og funksjoner.

Brann- og redningsvesenet skal sørge for at personellet deltar i fellesøvelser med øvrige nødetater og andre samvirkeaktører.

Alle øvelsene skal dokumenteres. Dokumentasjonen skal omfatte hvorfor, hva og hvordan det ble øvd, hvem som deltok, evaluering og hvordan eventuelle læringspunkter skal følges opp i brann- og redningsvesenet.

Merknader:

Det foreslås å detaljere øvelseskravet i større grad enn i gjeldende forskrift. Brann- og redningsvesenet må være forberedt på å håndtere branner og andre akutte ulykker, ofte i samvirke med andre beredskapsaktører. For at brann- og redningsvesenet skal ivareta sitt ansvar best mulig og utvikle en god rolleforståelse, må det gjennomføres realistiske øvelser. Øvelser styrker håndteringsevnen.

Som et ledd i å styrke samvirket er det foreslått en plikt for brann- og redningsvesenet til å sørge for at personellet gjennomfører fellesøvelser med øvrige nødetater og andre samvirkeaktører. Plikten vil være med på å sikre at fellesøvelser blir prioritert. For en beskrivelse av hvilke samvirkeaktører det kan være aktuelt å ha fellesøvelser med vises det til Politiets beredskapssystem del I (PBS) kapittel 5. Bakgrunnen for dette er at en god krisehåndtering forutsetter at ulike etater samvirker godt og løser oppgaver i fellesskap, tross ulikheter i organisering, faglig tilnærming, ansvar og ulikheter i kultur. Den viktigste forutsetningen for å lykkes er at aktørene har god kunnskap om hverandres roller, ansvar og kapasiteter. For at innsatspersonell fra politi, brann- og redningsvesenet og helsetjenesten skal kunne samhandle i tråd med eksempelvis prosedyren for pågående livstruende vold (PLIVO), kreves det innsats innenfor opplæring, samtrening og felles øvelser.

I forslaget tydeliggjøres dokumentasjonskravet til øvelsene. Erfaringene fra DSBs tilsyn med både store og små brann- og redningsvesen er at det er mange som har avvik på dokumentasjon av øvelser, herunder mål, gjennomføring og evaluering av øvelser. Å tydeliggjøre dokumentasjonskravet synes som et riktig tiltak for å løse disse utfordringene.

I forslaget til ny øvelsesbestemmelse følger det at øvelsene skal bidra til at personellet får nødvendig kompetanse til å fylle sine funksjoner. I dette ligger at også ledelsesnivået i brann- og redningsvesenet må øves. Lederøvelser har vært fraværende hos mange av brann- og redningsvesen som DSB har ført tilsyn med.

Har du kommentar til § 25 Øvelseskrav til brann- og redningsvesenet?

 Legg til kommentar

3.9.5.2. § 26 Evaluering etter hendelser

Når kommunen evaluerer hendelser, skal det dokumenteres hvordan eventuelle læringspunkter skal følges opp i brann- og redningsvesenet.

Merknader:

Bestemmelsen er ny. Til forskjell fra forskriften § 25 fjerde ledd som stiller krav til dokumentasjon om læringspunkter etter *øvelser*, stiller denne bestemmelsen krav til dokumentasjon om læringspunkter etter *hendelser*. Ved den siste endringen i brann- og eksplosjonsvernloven 29. mai 2015 nr. 36, ble det tilføyet et krav i § 9 andre ledd andre punktum: "*Kommunen skal evaluere hendelser for å sikre kontinuerlig læring og forbedring av det forebyggende og beredskapsmessige arbeidet.*" Etter brann- og eksplosjonsvernloven § 10 første ledd skal kommunen dokumentere at denne plikten er oppfylt. I oppfølgingen av dette er det nå foreslått å forskriftsfeste at dokumentasjonen av evaluering etter hendelser også skal inneholde hvordan læringspunkter skal følges opp i brann- og redningsvesenet. Dette som et ledd i å sikre at oppfølgingen av læringspunkter etter hendelser blir prioritert.

Har du kommentar til § 26 Evaluering etter hendelser?

 Legg til kommentar

3.9.6. Kapittel 6 – Nødnett

3.9.6.1. § 27 Kommunikasjon i Nødnett

Kommunen skal sørge for at personell i vaktberedskap i brann- og redningsvesenet og på nødmeldesentralen er tilgjengelige for alarmering og utkalling i Nødnett. Personell i brann- og redningsvesenet og på nødmeldesentralen skal kommunisere med hverandre, andre brann- og redningsvesen og andre samvirkeaktører i Nødnett.

Kommunen skal sørge for at personell i brann- og redningsvesenet og på nødmeldesentralen følger gjeldende sambandsreglement for bruk av Nødnett.

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap kan etter søknad dispensere fra bestemmelsens første ledd ved ekstraordinære dekningsutfordringer.

Merknader:

Bestemmelsens første ledd er en videreføring av gjeldende forskrift § 6-3 tredje ledd, men med en tydeliggjøring av at kommunikasjonen skal skje i Nødnett som en oppfølging av Stortingets vedtak om landsdekkende utbygging av Nødnett i Innst. 371 S (2010-2011), jf. Prop. 100 S (2010-2011). Personell i brann- og redningsberedskapen, er avhengig av radiokommunikasjon for å kunne gjennomføre en effektiv og sikker innsats i forbindelse med ulykker, kriser og andre hendelser. Nødnett gir nødetatene både mulighet til intern kommunikasjon, og fungerer som et samvirkenett hvor brann- og redningsvesenene kan dele tidskritisk informasjon seg imellom, med nødmeldesentralen og de øvrige nødetatene og andre innsatsressurser (eksempelvis Sivilforsvaret) i talegrupper. Nødnett styrker samfunnets sikkerhet og beredskap gjennom å effektivisere nødetatenes arbeid, ivareta kravet til avlyttingssikkerhet og bedre koordineringen mellom aktørene. En forskriftsfestet plikt for kommunene til å sørge for at personell i brann- og redningsberedskapen er *tilgjengelig for alarmering og utkalling i Nødnett*, og kan kommunisere med hverandre og med andre samvirkeaktører, tydeliggjør at det er Nødnett som skal benyttes som kommunikasjonsverktøy i beredskapssammenheng. Det vises i denne sammenheng til akuttmedisinforskriften^[13] § 17, hvor det fremkommer en lignende plikt for personell i akuttmedisinsk beredskap. En felles plattform for alarmering og utkalling gjør det også enklere å realisere reserverløsninger sentralene imellom.

I forslaget oppstilles det en plikt for kommunen til å sørge for at personell i brann- og redningsvesenet og på nødmeldesentralen følger et sambandsreglement for brann- og redningsvesen og øvrige nødetater. Sambandsreglementet skal sikre entydige og enhetlige prosedyrer og rutiner for kommunikasjon ved intern og ekstern samhandling. Formålet med regelen er å sikre at sambandsreglementet følges. Sambandsreglementet for nødetatene består i dag av flere nivåer. Nivå 1 er "Felles sambandsreglement for nødetatene og andre beredskapsbrukere" utgitt av Politidirektoratet. Nivå 2 er et nasjonalt nivå for den enkelte etat. I tillegg benyttes regionale/lokale etatsvise beskrivelser eller prosedyrer flere steder. Ved å formulere kravet til å følge sambandsreglementene overordnet ivaretas en nødvendig fleksibilitet knyttet til at sambandsreglementene vil oppdateres og utvikles.

Plikten til å bruke Nødnett er begrunnet i viktige beredskapsmessige hensyn som gjennomføring av en effektiv og sikker innsats hvor liv og helse er truet. I bestemmelsens tredje ledd er det foreslått at DSB kan gi dispensasjon fra plikten til å bruke Nødnett ved ekstraordinære dekningsutfordringer. Dette kan for eksempel gjelde for vei- eller jernbanetunneler uten Nødnett, eller bygg som av helt spesielle årsaker ikke kan ha Nødnett installert. Alternative løsninger for nødkommunikasjon må da finnes for slike tilfeller.

Har du kommentar til § 27 Kommunikasjon i Nødnett?

 Legg til kommentar

3.9.7. Kapittel 7 – Nødmeldesentralen

3.9.7.1. § 28 Analyser og bemanning

Nødmeldesentralen skal ha en egen risiko- og sårbarhetsanalyse, beredskapsanalyse og nødvendig planverk tilsvarende kravene til brann- og redningsvesenet i forskriften §§ 7, 9 og 10. Organisering og bemanning av nødmeldesentralen skal besluttes på bakgrunn av risiko- og sårbarhetsanalysen og beredskapsanalysen.

Bemanningen i operatørrommet på nødmeldesentralen skal ikke være mindre enn to operatører, hvorav én skal utøve vaktledelse.

Merknader:

Bestemmelsen er ny, selv om alle nødmeldesentralene tidligere var del av brann- og redningsvesenene og således omfattet av kravet til risiko- og sårbarhetsanalyse. Det foreslås her at nødmeldesentralene skal utarbeide en egen risiko- og sårbarhetsanalyse og beredskapsanalyse. Innbyggertallet i en region vil ut fra statistikk og erfaring kunne si noe om omtrentlig oppdragsmengde per år for den enkelte sentral, men dette er ikke tilstrekkelig dokumentasjon til å organisere beredskapen. En fastsettelse av eksempelvis nødvendig bemanning må skje gjennom en risiko- og sårbarhetsanalyse og beredskapsanalyse. En risiko- og sårbarhetsanalyse og beredskapsanalyse vil gi informasjon om hvilke hendelser det kan forventes at nødmeldesentralen skal kunne håndtere, og vil være et godt grunnlag til å organisere beredskapen ut fra. Et krav til en egen beredskapsanalyse for nødmeldesentralene vil løfte kvaliteten på vurderingene som gjøres.

Risiko- og sårbarhetsanalysen og beredskapsanalysen som skal si noe om nødvendig bemanning på nødmeldesentralene, men det foreslås likevel et minimumskrav til at bemanningen aldri kan være under en døgkontinuerlig to-mannsbetjening. Kravet til to-mannsbetjeningen gjelder tilstedeværelse i "operatørrommet" på nødmeldesentralen.

Det foreslås videre et krav til funksjonen vaktleder på nødmeldesentralen. Som ute i brann- og redningsvesenet er det også viktig at man på nødmeldesentralen har en definert rolle som leder, som har det overordnede ansvaret både i normaldrift og ved innsatser. Det er behov for en funksjon som kan organisere, tilrettelegge, følge opp, evaluere, stå ansvarlig for gjennomføring av øvelser og ta nødvendige beslutninger. I de samlokaliserte sentralene for brann og politi vil behovet for funksjonen vaktleder bli enda mer fremtredende. Behovet for funksjonen vaktleder henger også sammen med at de fleste nye 110-regionene dekker større områder og har flere operatører på vakt.

Har du kommentar til § 28 Analyser og bemanning?

 Legg til kommentar

3.9.7.2. § 29 Alarmere og utkalle

Nødmeldesentralen skal alarmere og utkalle tilstrekkelig innsatsstyrke og personell i overordnet vaktberedskap, jf. forskriften § 12.

Merknader:

Bestemmelsen er en videreføring av gjeldende forskrift § 4-6. Dette er en av hovedoppgavene til nødmeldesentralen, og følger også av brann- og eksplosjonsvernloven § 16 andre ledd.

DSB har mottatt flere innspill om å forskriftsfeste en plikt til at nødmeldesentralene skal ha likt oppdragshåndteringsverktøy. DSB har vurdert dette, men funnet at det er for mange uavklarte problemstillinger knyttet til blant annet eierskap og finansiering til at forskriftsfesting er et riktig virkemiddel på det nåværende tidspunkt. For DSB er andre styringsmåter som eierskap og avtaler mer aktuelt å bruke per i dag. Det er likevel ikke utelukket at DSB kan komme tilbake til en eventuell forskriftsfesting av oppdragshåndteringsverktøy på et senere tidspunkt.

Har du kommentar til § 29 Alarmere og utkalle?

 Legg til kommentar

3.9.7.3. § 30 Trippelvarsle

Ved behov for samtidig innsats fra flere nødetater skal nødmeldesentralen umiddelbart trippelvarsle, og bidra i oppfølgingen av hendelsen med nødvendig informasjonsdeling.

Merknader:

Bestemmelsen er ny. Bestemmelsen gir en utdypning av nødmeldesentralens samordningskrav som følger av brann- og eksplosjonsvernloven § 16 andre ledd. Prinsippet om samordning er ved siden av fagkyndighetsprinsippet, ett av de to hovedprinsippene som den norske ordningen med etatsvise nødmeldesentraler er basert på. [\[14\]](#)[\[15\]](#)[\[16\]](#)

I DSBs evaluering [\[17\]](#)

Har du kommentar til § 30 Trippelvarsle?

 Legg til kommentar

3.9.7.4. § 31 Loggføre

Nødmeldesentralen skal loggføre kommunikasjon med innringer ved hjelp av lydopptak og hendelseslogg. Nødmeldesentralen skal loggføre viktig kommunikasjon med innsatsstyrken ved hjelp av lydopptak og hendelseslogg.

Nødmeldesentralen skal sørge for at loggføringen er av en slik kvalitet at den er egnet til å rekonstruere og evaluere hendelser.

Merknader:

En eksplisitt bestemmelse om loggføring er ny, men kravet har vært utledet av gjeldende forskrift § 4-5 andre ledd om forsvarlig mottak og registrering av nødmelding. Erfaringer fra hendelser som terrorangrepene 22. juli 2011, drapene på Valdresekspressen og vinterbrannene i Lærdal, Flatanger og Frøya, viser at kvaliteten på nødmeldesentralenes loggføring er svært viktig. Nødmeldesentralenes logger er samfunnets "vindu" til hendelser i ettertid, og spiller en sentral rolle i rekonstruksjon av hendelser, og i opplæring og erfaringsdeling. Plikten til loggføring som nå foreslås skal sikre at loggføringen til nødmeldesentralene er av en slik kvalitet at den er egnet til å oppfylle dette

formålet. En uttrykkelig forskriftsfesting av plikten til loggføring vil være med på å legitimere plikten i større grad enn i dag. I spørreundersøkelsen som DSB gjennomførte hos nødmeldesentralene i forbindelse med forskriftsrevisjonen har flere av nødmeldesentralene vært åpne om at de har et forbedringspotensial på loggføring, og at kravene til loggføringen bør strammes til. Teknologien ligger også til rette for et slikt krav. Et krav til at loggføringen skal være av en slik kvalitet at den er egnet til å rekonstruere hendelsen vil gi nødmeldesentralene et viktig incentiv til å benytte mulighetene som teknologien gir. For AMK-sentralene er det også tatt inn en eksplisitt plikt til lydopptak til bruk for dokumentasjon og kvalitetssikring av egen virksomhet i akuttmedisinforskriften ^[18]

Det vises til forskriften § 12 fjerde ledd hvor det er foreslått en plikt for brann- og redningsvesenet til både under og etter innsats å gi informasjon til nødmeldesentralen slik at enhver innsats blir tilfredsstillende dokumentert. Denne plikten til brann- og redningsvesenet vil være med på å sikre at nødmeldesentralene kan ivareta sin plikt om å utarbeide logger som er egnet til å evaluere og rekonstruere hendelser.

Har du kommentar til § 31 Loggføre?

 Legg til kommentar

3.9.7.5. § 32 Reserveløsning

Nødmeldesentralen skal ha reserveløsning for mottak av nødmeldinger, utkalling av mannskaper og trippelvarsling.

Merknader:

En eksplisitt bestemmelse om reserveløsning er ny, men kravet har vært utledet av gjeldende forskrift § 4-5 andre ledd om forsvarlig organisering av nødmeldesentralen. Bestemmelsen skal sikre at nødmeldesentralene har reserveløsninger for de viktigste funksjonene som er mottak av nødmelding, utkalling av mannskaper og trippelvarsling. Det er altså ikke et krav til at nødmeldesentralene skal ha reserveløsninger for alle andre funksjoner.

Vurderinger knyttet til nødmeldesentralens sårbarhet skal fremkomme i risiko- og sårbarhetsanalysen, og vurderinger knyttet til valg av reserveløsninger skal fremkomme i beredskapsanalysen, jf. forskriftsforslaget § 28. Det vil altså være nødmeldesentralen selv som må vurdere hva som vil være hensiktsmessige reserveløsninger for sin region. Det finnes alternative løsninger for de tre funksjonene som det nå er foreslått å stille et reserveløsningskrav til, og slik sett skal kravet være overkommelig. Bestemmelsen stiller ikke krav til at reserveløsningene skal være like gode som hovedløsningene.

Har du kommentar til § 32 Reserveløsning?

 Legg til kommentar

3.9.7.6. § 33 Øvelseskrav til nødmeldesentralen

Nødmeldesentralen skal utarbeide en årlig plan for øvelser på bakgrunn av risiko- og sårbarhetsanalysen og beredskapsanalysen, jf. forskriften §§ 7 og 8.

Nødmeldesentralen skal sørge for at personellet deltar i fellesøvelser med øvrige nødetater og andre samvirkeaktører.

Alle øvelsene skal dokumenteres. Dokumentasjonen skal omfatte hvorfor, hva og hvordan det ble øvd, hvem som deltok, evaluering og hvordan eventuelle læringspunkter skal følges opp av nødmeldesentralen.

Merknader:

En eksplisitt bestemmelse med øvelseskrav til nødmeldesentralen er ny, men kravet har vært utledet av gjeldende forskrift § 4-13 om at alt personell som inngår i beredskapen skal øves jevnlig. Som for brann- og redningsvesenet, er det også viktig at nødmeldesentralene øver på oppgavene de kan forventes å bli stilt overfor. I gjeldende forskrift fremkommer det ikke uttrykkelig at øvelseskravet også omfatter nødmeldesentralene. For å tydeliggjøre at det er viktig at også nødmeldesentralene må øve, foreslås det å stille et eksplisitt krav om dette.

Som for brann- og redningsvesenet, er det også viktig at nødmeldesentralene gjennomfører øvelser med tilknyttede brann- og redningsvesen, fellesøvelser med øvrige nødetater (inkludert politiets operasjonssentraler og AMK-sentralene) og eventuelt andre samvirkeaktører. Nødmeldesentralene samlokaliseres nå med politiets operasjonssentraler, og det er naturlig at sentraler som er samlokalisert også gjennomfører fellesøvelser sammen. Nødmeldesentralene må også ha fokus på å gjennomføre fellesøvelser med AMK-sentralene.

I forslaget tydeliggjøres også dokumentasjonskravet til øvelsene slik som for brann- og redningsvesenet.

Har du kommentar til § 33 Øvelseskrav til nødmeldesentralen?

 Legg til kommentar

3.9.7.7. § 34 Samband

Nødmeldesentralen skal ha et koordinerende ansvar for sambandet innenfor ansvarsområdet. Nødmeldesentralen skal blant annet styre og prioritere bruken av talegrupper og bidra til omprogrammering av radioterminaler.

Merknader:

Bestemmelsen er ny, og i første ledd er nødmeldesentralene tiltenkt en samlende rolle for sambandet og et bindeledd i sin 110-region. Hensikten er å oppnå en enhetlig praksis for sambandet mellom kommunene/brann- og redningsvesenene. Det er også viktig at nødmeldesentralene samarbeider seg imellom og deltar på nasjonale møter om sambandsreglement og fleetmap. I det koordinerende ansvaret ligger det også kontakt med øvrige samvirkeaktører.

Bestemmelsen må sees i sammenheng med forskriftsforslaget § 27 andre ledd, hvor det fremgår en plikt for kommunen til å sørge for at personell i brann- og redningsvesenet og på nødmeldesentralen følger et sambandsreglement for brann- og redningsvesen og øvrige nødetater. Nødmeldesentralene må styre og

koordinere sambandsbruken i 110-regionen i henhold til sambandsreglementet. I det koordinerende ansvaret for sambandet ligger det også et ansvar for nødmeldesentralen til å bidra i arbeidet med å videreutvikle sambandsreglementet og fleetmap. Talegruppene eies av DSB og nødmeldesentralene disponerer talegruppene på vegne av DSB.

Når det gjelder nødmeldesentralens plikt til å "bidra til" omprogrammering av radioterminalene, er det her ment at nødmeldesentralene skal være deltagende og informert ved endringer i radioterminalene.

Har du kommentar til § 34 Samband?

 Legg til kommentar

3.9.7.8. § 35 Samarbeid mellom nødmeldesentraler

Nødmeldesentralene skal under hendelser samarbeide der dette er hensiktsmessig, og når det er behov for alarmering og utkalling av innsatsstyrker fra flere nødmeldesentraler.

Merknader:

En eksplisitt bestemmelse om samarbeid er ny, men kravet har vært utledet av gjeldende forskrift § 4-5 andre ledd om forsvarlig oppfølging av nødmelding. Som for brann- og redningsvesenet, er det også av betydning at nødmeldesentralene samarbeider seg imellom med tanke på en best mulig utnyttelse av samlede ressurser, og i arbeidet med å gi en best mulig tjeneste for brann- og redningsvesenet og publikum. Bestemmelsen må sees i sammenheng med brann- og eksplosjonsvernloven § 15 første ledd, hvor det fremkommer en plikt for kommunene til å samarbeide om lokale og regionale løsninger med sikte på en best mulig utnyttelse av samlede ressurser. Ved hendelser som krever alarmering og utkalling av innsatsstyrker fra flere nødmeldesentraler gjør behovet for samarbeid seg spesielt gjeldende.

Har du kommentar til § 35 Samarbeid mellom nødmeldesentraler?

🗨 Legg til kommentar

3.9.8. Kapittel 8 – Opplæring og kompetanse

Gjeldende forskrift kapittel 7 er i stor grad videreført i ny forskrift kapittel 8. Forslaget innebærer en oppdatering av kursnavn til nøytrale begreper, da kursnavnene i gjeldende forskrift ikke lenger brukes på Norges Brannskole.

I tillegg til begrepsendringer er det også i §§ 37, 39, 40, 42 og 45 foreslått å åpne for utdanning etter ansettelse. Dette er en endring som er i tråd med dagens praksis og utdanningsmodell som blant annet innebærer at man må være ansatt i et brann- og redningsvesen før man kan gjennomføre opplæring ved Norges brannskole.

I gjeldende forskrift er det krav til at utdanning er gjennomført til tross for at det ikke er mulig å ta utdanningen før ansettelse. Det er heller ikke kapasitet ved Norges brannskole til å utdanne alle de som en gang i fremtiden kanskje skulle få en lederfunksjon i brann- og redningsvesenet. Konsekvensen av gjeldende regelverk er at det vanskelig å rekrutte eksternt personell som ikke allerede har en ansettelse i et brann- og redningsvesen. På denne bakgrunn foreslås det i forskriftsforslaget å åpne for utdanning etter ansettelse.

Utdanningen foreslås å være gjennomført i løpet av to år etter ansettelse. For brannkonstabel er dette i tråd med veiledning til gjeldende forskrift og praksis, hvor det følger at yrkesutdanning for brannkonstabel innebærer to års systematisk internopplæring i brann- og redningsvesenet og det som i dag kalles grunnkurs for brannkonstabel. For operatør ved nødmeldesentral, forebyggende personell og leder av brann- og redningsvesenet er det foreslått at utdanningen skal være gjennomført innen to år etter ansettelse fordi dette anses å være et gjennomførbart tidsperspektiv, i tillegg til at det kan være en fordel med praksis for å få godt utbytte av kursene.

Forslaget til § 36 er endret fra gjeldende forskrift ved at § 7-2 tredje, fjerde, femte og sjette ledd ikke foreslås videreført. Se nærmere om dette i merknaden til § 36.

3.9.8.1. § 36 Yrkesutdanning

All yrkesutdanning i Norge skal gjennomføres i samsvar med kurs- og læreplaner som imøtekommer de krav til kvalifikasjoner som er fastsatt i denne forskriften. Kursplaner for personell i brann- og redningsvesenet og læreplaner for personell i feiefaget fastsettes av det aktuelle departement.¹

Norges brannskole skal gi tilbud om yrkesutdanning fastsatt i medhold av denne forskriften. Sentral tilsynsmyndighet kan godkjenne yrkesutdanning fra annen utdanningsinstitusjon.

Merknader:

Gjeldende forskrift § 7-2 første og andre ledd videreføres uendret, med unntak av at begrepet «brannvesenet» er endret til «brann- og redningsvesenet».

Det foreslås at gjeldende forskrift § 7-2 tredje, fjerde, femte og sjette ledd ikke videreføres.

Lov 16. juni nr. 69 om godkjenning av yrkeskvalifikasjoner (yrkeskvalifikasjonsloven) gjennomfører europaparlaments- og rådsdirektiv 2005/36/EF om godkjenning av yrkeskvalifikasjoner og direktiv 2013/55/EU om endring av direktiv 2005/36/EF. Yrkeskvalifikasjonsdirektivene omtaler ikke offentlig myndighetsutøvelse, men det følger av EØS-avtalen artikkel 39, jf artikkel 32, at offentlig myndighetsutøvelse ikke er en del av EØS-avtalen.

Brann- og redningspersonell er gjennom brann- og eksplosjonsvernloven tillagt myndighet på en rekke områder som er klare eksempler på offentlig myndighetsutøvelse. EØS-borgere som har ervervet sine yrkeskvalifikasjoner utenfor Norge, vil derfor ikke kunne påberope seg yrkeskvalifikasjonsloven som grunnlag for å utøve yrker innen brann og redning i Norge som omfatter offentlig myndighetsutøvelse.

Gjeldende forskrift § 7-2 tredje, fjerde, femte og sjette ledd gir derfor større rettigheter enn det som kan utledes av yrkeskvalifikasjonsdirektivene og EU-retten. Dette synes imidlertid ikke å være til hinder for at den enkelte medlemsstat, ut fra formålsbetraktninger, gir tilsvarende rettigheter for yrker innen offentlig myndighetsutøvelse, herunder yrker innen brann- og redning.

Vi finner ikke grunn til å utvide denne rettigheten til yrker innen brann- og redning. Forslagets annet ledd, som er en videreføring av gjeldende forskrift § 7-2 annet ledd, kan benyttes dersom det er ønskelig å vurdere kandidater fra andre land til stillinger i brann- og redningsvesenet.

Har du kommentar til § 36 Yrkesutdanning?

 Legg til kommentar

3.9.8.2. § 37 Brannkonstabel

Personell som skal arbeide som brannkonstabel, skal ha gjennomført yrkesutdanning som brannkonstabel innen to år fra tilsetting.

Personell under opplæring kan fungere som brannkonstabel i henhold til den kompetanse de til enhver tid har opparbeidet.

Merknader:

Bestemmelsen er endret for å sikre samsvar mellom kvalifikasjonskravet i forskrift og dagens utdanningsmodell for brannkonstabler. Forskriften regulerer krav til ulike funksjoner i brann- og redningsvesenet og ikke stillingstitler.

Brannkonstabler under opplæring, etter bestemmelsens andre ledd, må ikke være til hinder for at vaktlaget kan yte en forsvarlig innsats under utrykning, eller utgjøre en fare for egen eller andres helse og sikkerhet. Det betyr at vaktlaget ikke kun kan bestå av personell under opplæring da de ikke være i stand til å løse de oppgaver de kan bli stilt overfor. Det er leder av brann- og redningsvesenet som har det

overordnede ansvaret for vaktlagets sikkerhet, for at brannkonstabler under opplæring sine oppgaver er i tråd med opplæringen vedkommende har fått, og for at arbeidsmiljølovens generelle krav til arbeidsmiljø og tilrettelegging følges. I den forbindelse vises det til arbeidsmiljøloven § 4-2 andre ledd bokstav b om at "arbeidet [skal] organiseres og tilrettelegges under hensyn til den enkelte arbeidstakers arbeidsevne, kyndighet, alder og øvrige forutsetninger".

Har du kommentar til § 37 Brannkonstabel?

 Legg til kommentar

3.9.8.3. § 38 Feiersvenn

Personell med oppgaver innenfor feiing og tilsyn med fyringsanlegg etter forskrift 17. desember 2015 nr. 1710 om brannforebygging, skal ha svennebrev i feiefag.

Lærlinger i feiefag kan utføre feiing og tilsyn med forsvarlig oppfølging.

Merknader:

Bestemmelsen er endret for å sikre overenstemmelse med dagens utdanningsmodell for feiere som innebærer at lærlinger må gjennomføre feiing og tilsyn som en del av utdanningen. I forslag til ny bestemmelse åpnes det for at lærlinger kan utføre feiing og tilsyn i lærlingperioden, som er praksis i dag.

Har du kommentar til § 38 Feiersvenn?

 Legg til kommentar

3.9.8.4. § 39 Operatør på nødmeldesentral

Operatør på nødalarmeringssentral skal ha gjennomført yrkesutdanning for brannkonstabel, kurs for utrykningsleder deltid og kurs for operatør. Kurs for operatør skal være fullført og bestått innen to år fra tilsetting.

Merknader:

Begrepet «nødalarmeringssentral» er endret til «nødmeldesentral».

Bestemmelsen er innholdsmessig uendret. Forslaget innebærer en oppdatering av kursnavn til et nøytralt begrep, da kursnavnet i gjeldende forskrift er endret. Videre er det åpnet for utdanning etter ansettelse i tråd med praksis og dagens utdanningsmodell som innebærer at utdanning gis etter ansettelse i nødmeldesentralen.

Har du kommentar til § 39 Operatør på nødmeldesentral?

 Legg til kommentar

3.9.8.5. § 40 Forebyggende personell

Personell med oppgaver innen brannforebygging skal ha gjennomført yrkesutdanning i forebyggende brannvern innen to år fra ansettelse, og ha enten:

- a) utdanning som ingeniør eller annen relevant universitets- eller høyskoleutdanning
- b) yrkesutdanning som brannkonstabel, jf. forskriften § 37, og kurs for utrykningsleder deltid, jf. forskriften § 41, eller
- c) fagutdanning som feiersvenn, jf. forskriften § 38.

Merknader:

Gjeldende krav til "ingeniørutdanning fra ingeniørhøgskole eller annen relevant høgskoleutdanning" har blitt forenklet til krav til "utdanning som ingeniør eller annen relevant universitets- eller høgskoleutdanning." Videre har det gjeldende alternativet om "særskilt brannteknisk utdanning på samme nivå" blitt fjernet, da alle slike utdanninger vil omfattes av den forenklede ordlyden i forslaget til ny bestemmelse.

Forslag til ny bestemmelse bokstav b og c er en videreføring av gjeldende forskrift og innebærer kun en oppdatering av begrepsbruk.

Har du kommentar til § 40 Forebyggende personell?

 Legg til kommentar

3.9.8.6. § 41 Utrykningsleder

Utrykningsleder skal ha gjennomført yrkesutdanning som brannkonstabel, jf. forskriften § 37, og kurs for utrykningsleder tilpasset stilling som heltids- eller deltidspersonell.

Merknader:

Bestemmelsen er innholdsmessig uendret. Forslaget innebærer en forenkling av ordlyd, og en oppdatering av kursnavn til et nøytralt begrep da kursnavnet i gjeldende forskrift er endret. Utdatert kursnavn i gjeldende forskrift er "beredskapsutdanning trinn I og II", som i dag har kursnavnene "Ledelse trinn B" for deltidspersonell og "Ledelse trinn C" for heltidspersonell på Norges brannskole.

Har du kommentar til § 41 Utrykningsleder?

 Legg til kommentar

3.9.8.7. § 42 Leder av beredskapsarbeidet

Leder av beredskapsarbeidet skal ha bestått kurs i overordnet vaktberedskap og innsatsledelse innen to år fra ansettelse, og ha enten

a) utdanning som ingeniør eller annen relevant universitets- eller høyskoleutdanning,

eller

b) være kvalifisert som utrykningsleder for heltidspersonell, jf. forskriften § 41.

Merknader:

Begrepet «leder for beredskapsavdeling» er endret til «leder av beredskapsarbeidet».

Forslaget innebærer en oppdatering av kursnavn til et nøytralt begrep da kursnavnet i gjeldende forskrift er endret. I gjeldende forskrift brukes begrepet "beredskapsutdanning III", som i dag er erstattet av kurset "Ledelse trinn D". Det nøytrale kursbegrepet i forslaget er "overordnet vaktberedskap og innsatsledelse".

Videre har gjeldende krav til "ingeniørutdanning fra ingeniørhøgskole eller annen relevant høyskoleutdanning" blitt forenklet til krav til "utdanning som ingeniør eller annen relevant universitets- eller høyskoleutdanning. Det gjeldende alternativet om "særskilt brannteknisk utdanning på samme nivå" har blitt fjernet, da alle slike utdanninger vil omfattes av den forenklete ordlyden i forslaget til ny bestemmelse. Brannfaglig utdanning innen to år fra ansettelsen er avgjørende for å kunne sikre ekstern rekruttering, da man må være ansatt i et brann- og redningsvesen før man kan gjennomføre opplæring ved Norges brannskole.

Forslag til ny bestemmelse bokstav a og b er en videreføring av gjeldende forskrift og innebærer kun en oppdatering av begrepsbruk og forenklet fremstilling i bokstavene a og b.

Har du kommentar til § 42 Leder av beredskapsarbeidet?

 Legg til kommentar

3.9.8.8. § 43 Leder av forebyggendearbeidet

Leder av forebyggendearbeidet skal være kvalifisert som forebyggende personell, jf. forskriften § 40, og ha enten

- a) utdanning som ingeniør eller annen relevant universitets- eller høyskoleutdanning
- b) kvalifikasjoner som utrykningsleder for heltidspersonell, jf. forskriften § 41 eller
- c) minst to års erfaring som forebyggende personell, jf. forskriften § 40.

Merknader:

Begrepet «leder for forebyggende avdeling» er endret til «leder av forebyggendearbeidet».

Gjeldende krav til "ingeniørutdanning fra ingeniørhøgskole eller annen relevant høyskoleutdanning" har blitt forenklet til krav til "utdanning som ingeniør eller annen relevant universitets- eller høyskoleutdanning." Videre har det gjeldende alternativet om " særskilt brannteknisk utdanning på samme nivå" blitt fjernet, da alle slike utdanninger vil omfattes av den forenklede ordlyden i forslaget til ny bestemmelse. Forslag til ny bestemmelse bokstav b og c er en videreføring av gjeldende forskrift og innebærer kun en oppdatering av begrepsbruk og forenklet fremstilling i bokstavene a - c.

Har du kommentar til § 43 Leder av forebyggendearbeidet?

 Legg til kommentar

3.9.8.9. § 44 Personell med overordnet vaktberedskap

Personell i overordnet vaktberedskap skal være kvalifisert som leder av beredskapsarbeidet, jf. forskriften § 42 eller leder av forebyggendearbeidet, jf. forskriften § 43, og ha gjennomført kurs i overordnet vaktberedskap og innsatsledelse.

Hvis personell ikke har gjennomført kurs i overordnet vaktberedskap og innsatsledelse, må leder av brann- og redningsvesenet sørge for at nødvendig bistand er tilgjengelig.

Merknader:

Begrepet «overordnet vakt» er endret til «personell med overordnet vaktberedskap». Forslaget innebærer en oppdatering av kursnavn til et nøytralt begrep da kursnavnet i gjeldende forskrift er endret. Begrepet "beredskapsutdanning III" er i dag erstattet av kurset "Ledelse trinn D". Det nøytrale kursbegrepet i forslaget er "overordnet vaktberedskap og innsatsledelse".

Bestemmelsens andre ledd er en konsekvens av at personellet må være ansatt i brann- og redningsvesenet før de kan ta kurs i "overordnet vaktberedskap og innsatsledelse". Dette medfører at man kan få personell i overordnet vaktberedskap som ikke har tatt kurset. Personellet kan ha ulike kompetansegap, og andre ledd forskriftsfester at nødvendig bistand fra annet personell med denne kompetansen er tilgjengelig for å sikre at overordnet vaktberedskap kan utføre sin funksjon i alle typer hendelser.

Har du kommentar til § 44 Personell med overordnet vaktberedskap?

 Legg til kommentar

3.9.8.10. § 45 Leder av brann- og redningsvesenet

Leder av brann- og redningsvesenet i kommune eller ansvarsområde med inntil 20 000 innbyggere skal ha gjennomført yrkesutdanning i forebyggende brannvern, jf. forskriften § 40, bestått kurs i overordnet vaktberedskap og innsatsledelse og enten ha:

a) utdanning som ingeniør fra ingeniørhøgskole eller annen relevant høgskole, eller

b) kvalifikasjoner som leder av forebyggendearbeidet, jf. forskriften § 43 og minst to års erfaring som leder, eller

c) kvalifikasjoner som leder av beredskapsarbeidet, jf. forskriften § 42 og minst to års erfaring som leder.

Leder av brann- og redningsvesenet i kommune eller ansvarsområde mellom 20 000 og 50 000 innbyggere skal ha gjennomført yrkesutdanning i forebyggende brannvern, bestått kurs i overordnet vaktberedskap og innsatsledelse og enten ha:

a) utdanning som ingeniør fra ingeniørhøgskole eller annen relevant høgskole, eller

b) minst to års erfaring som leder av brann- og redningsvesen i kommune eller ansvarsområde med inntil 20 000 innbyggere.

Leder av brann- og redningsvesen i kommune eller ansvarsområde med mer enn 50 000 innbyggere skal ha bestått kurs i overordnet vaktberedskap og innsatsledelse og enten ha

a) eksamen fra teknisk høgskole eller annen relevant universitets-/høgskoleeksamen, eller

b) kvalifikasjoner som leder av brann- og redningsvesen i kommune eller ansvarsområde med inntil 50 000 innbyggere, og minst fem års erfaring som leder av brann- og redningsvesen.

Kurs i overordnet vaktberedskap og innsatsledelse skal gjennomføres snarest og senest to år etter ansettelsestidspunktet.

Stedfortrederen til leder av brann- og redningsvesen skal ha kvalifikasjoner enten som leder av forebyggendearbeidet eller som leder av beredskapsarbeidet.

Merknader:

Bestemmelsen er endret. Begrepet «brannsjef» er endret til «leder av brann- og redningsvesenet», «leder for forebyggende avdeling» er endret til «leder av forebyggendearbeidet» og «leder for beredskapsavdeling» er endret til «leder av beredskapsarbeid». Begrepet "region" er endret til "ansvarsområde". Begrepet "beredskapsutdanning trinn III" er endret til et kursnøytralt begrep "kurs i overordnet vaktberedskap og innsatsledelse".

Brannfaglig utdanning innen to år fra ansettelsen er avgjørende for å kunne sikre ekstern rekruttering, da man må være ansatt i et brann- og redningsvesen før man kan gjennomføre opplæring ved Norges brannskole.

Har du kommentar til § 45 Leder av brann- og redningsvesenet?

 Legg til kommentar

3.9.9. Kapittel 9 – Avsluttende bestemmelser

3.9.9.1. § 46 Ikrafttredelse og overgangsbestemmelser

Forskriften trer i kraft (dato).

Fra (dato) oppheves forskrift 26. juni 2002 nr. 729 om organisering og dimensjonering av brann- og redningsvesen.

4. Administrative og økonomiske konsekvenser

Oppsummering av administrative og økonomiske konsekvenser

Samlet sett vil forslaget ikke innebære merutgifter av betydning for kommunene.

De innledende bestemmelsene, som blant annet omhandler virkeområde, rapportering, dokumentasjon og samarbeid, vil ikke medføre merarbeid eller merkostnader for kommunene. Kravene til analyser og planer vil heller ikke medføre økonomiske konsekvenser, men krav om forebyggende analyse kan medføre noe mer bruk av kommunenes personellressurser til kompetanseutvikling og gjennomføring av gode analyser. Det vil ikke være økonomiske merkostnader knyttet til ledelse. Forslaget om innføring av krav til overordnet vakt på alle tettsteder, vil for et lite antall brann- og redningsvesen kunne medføre økte kostnader, men de samlede økonomiske og administrative konsekvensene anses som beskjedne.

Det er gjort noen mindre justeringer og presiseringer innenfor beredskap, som kan gi positive eller negative økonomiske konsekvenser, men samlet sett vil kommunene ha større mulighet til å påvirke beredskapsnivået og dermed utgiftene til beredskapen i eget brann- og redningsvesen. Nytt krav til overflateredningsutstyr i norske brann- og redningsvesen gir ingen betydelige økonomiske eller administrative konsekvenser da dagens dekning er høy. Nye tidskrav, utkalling av nærmeste ressurs og mer detaljerte krav til øvelser og evalueringer, vil ikke medføre økonomiske konsekvenser, men kan føre til noe mer arbeid knyttet til økonomiske oppgjør mellom kommunene, og noe mer bruk av personellressurser til dokumentasjon.

En forskriftsfesting av at personell i brann- og redningsvesenet og på nødmeldesentralene er tilgjengelige i Nødnett, vil ikke medføre økte kostnader for kommunene. En økt detaljering av pliktene til nødmeldesentralene vil ikke å ha økonomiske eller administrative konsekvenser. Nytt forskriftskrav om funksjonen vaktleder på nødmeldesentralene vil kunne medføre noe opplæringskostnader, men disse vil være beskjedne.

De foreslåtte forskriftsendringene om opplæring og kompetanse har ingen negative økonomiske og administrative konsekvenser. Det vil være noe mindre bruk av administrative ressurser ved at brann- og redningsvesenene vil sende færre søknader til DSB om fravik fra forskriften.

4.1. Kapittel 1 – Innledende bestemmelser

Kapittelet inneholder ingen nye krav som medfører økonomiske eller administrative konsekvenser for kommunene.

Har du kommentarer til økonomiske og administrative konsekvenser til bestemmelsene i kapittel 1 i forskriftsforslaget?

 Legg til kommentar

4.2. Kapittel 2 – Analyser, planer og ledelse

Analyser og planer

Kapittel 2 i forslaget til ny forskrift samler kravene til analyser og planer som grunnlag for organisering, utrustning og bemanning. Kravet til risiko- og sårbarhetsanalyser og indirekte kravet til beredskapsanalyser ligger allerede i dagens regelverk. Nytt forslag til forskrift tydeliggjør imidlertid hva slike analyser skal inneholde. Det innføres også et nytt krav om en forebyggendeanalyse. Dette kravet er også gjeldende i dagens forskrift om brannforebygging.

Disse kravene anses ikke å medføre økonomiske konsekvenser for kommunene. For noen brann- og redningsvesenet kan et slikt krav medføre at de må bruke noe mer ressurser på å gjennomføre gode analyser, og skaffe seg tilstrekkelig kompetanse.

Ledelse av brann- og redningsvesenet

Både ny og gjeldende forskrift skal oppfylle lovens krav om å ivareta forebyggende og beredskapsmessige oppgaver på en effektiv, sikker og forsvarlig måte, jf. brann- og eksplosjonsvernloven § 9. Den nye forskriftens krav til ledelse av brann- og redningsvesenet vil ikke medføre økte kostnader for kommunene sett opp mot dagens krav i gjeldende forskrift, da det ikke er en realitetsendring i kravene til ledelse.

I forslaget til ny forskrift er det anbefalt å videreføre gjeldende forskriftskrav om at det skal være tre kvalifiserte ledere i hele stillinger der brann- og redningsvesenets ansvarsområder dekker 20 000 innbyggere eller flere. I ansvarsområder med færre enn 20 000 innbyggere kan det fremdeles være ledelse i deltidsstillinger dersom ledelsen ivaretar systematisk styring av brann- og redningsvesenet. Brann- og eksplosjonsvernlovens § 9 om å ivareta beredskapsmessige og forebyggende oppgaver på en effektiv og sikker måte, med tilhørende forskriftskrav, er i forskriftsforslaget presisert som funksjonskrav til leder av brann- og redningsvesenet. Funksjonskravene tydeliggjør ledelsens ansvar og oppgaver, og de vil være de samme uavhengig av brann- og redningsvesenets størrelse.

Det følger av loven at kommunene skal samarbeide om løsninger av forebyggende og beredskapsmessige oppgaver med sikte på best mulig utnyttelse av samlede ressurser. Dersom kravet til systematisk styring vanskelig kan oppnås av den enkelte kommune alene, kan kommunen som i dag, samarbeide med andre om ledelse av brann- og redningsvesen. Samarbeid kan være særlig viktig for de minste brann- og redningsvesenene.

Ledelse under innsats

I gjeldende forskrift er det krav om overordnet vakt for tettsteder med mer enn 2 000 innbyggere. I forslaget til forskrift § 12 foreslås det å innføre en vaktberedskap uavhengig av tettsted, slik at alle brann- og redningsvesen blir dekket av en vaktberedskap som sikrer at myndigheten til lederen av brann- og redningsvesenet ivaretas under innsats.

DSB gjorde en analyse av antall brann- og redningsvesen som var dekket av en overordnet vakt i 2017. I følge den årlige rapporteringen for 2017 fra det enkelte brann- og redningsvesenet til DSB (Melding om brannvernet, som rapporteres det påfølgende året) hadde 204 av landets 263 brann- og redningsvesen allerede etablert en overordnet vakt, enten alene eller sammen med andre. De 59 brann- og redningsvesenene som ikke hadde en slik vaktberedskap betjente om lag 120 000 innbyggere, vel 2 % av Norges befolkning.

Antall brann- og redningsvesen uten en overordnet vakt, ble enda færre som følge av kommunereformen i 2020 og nye kommunale samarbeid om brann- og redningsvesen. Det er i dag 205 brann- og redningsvesen, og av disse er det i overkant av 30 brann- og redningsvesen uten overordnet vakt. Det eksakte tallet vil bli klart når brann- og redningsvesenene rapporterer for 2020.

Det ligger ikke i verken dagens krav eller i det nye forslaget at krav til vaktberedskap for å ivareta ledelse under innsats må løses alene. For mindre brann- og redningsvesen vil det både være hensiktsmessig og mest økonomisk effektivt å samarbeide med tilgrensende brann- og redningsvesen. De samlede økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget anses derfor som små. For brann- og redningsvesen som i dag ikke har en vaktberedskap for å ivareta ledelse under innsats, vil det medføre en økt kostnad å etablere en slik vaktberedskap. Det vil være betydelig mer ressurskrevende å etablere vaktberedskap for ledelse under innsats alene enn i samarbeid med andre. Det er naturlig å tenke seg at de fleste av de minste brann- og redningsvesenene vil kjøpe tjenesten av nærliggende brann- og redningsvesen, både fordi effektene (i form av kompetanse og erfaringsgrunnlag hos personellet som inngår i overordnet vakt) vil være større, og kostnadene blir fordelt på flere kommuner.

Kostnadene vil avhenge av hvilken ordning som velges lokalt. Dette gjøres på ulike måter i dag. I en del interkommunale selskaper fordeles kostnadene til vaktberedskap for ledelse under innsats ut fra en kombinasjon av variable kostnader (for eksempel antall innbyggere og antall særskilte brannobjekter, jf. brann- og eksplosjonsvernloven § 13) og noen faste kostnader. I andre interkommunale selskaper skiller man ikke ut kostnadene spesielt til overordnet vakt, men baker det inn i de totale kostnadene.

Tall DSB innhentet i 2017 viser at kostnadene til overordnet vakt per innbygger i ulike interkommunale brann- og redningsvesen varierer. Sogn brann og redning IKS har til sammen knapt 20 000 innbyggere. De totale utgiftene til overordnet vakt i samarbeidet på vel 1,2 millioner kroner er fordelt mellom kommunene som inngår i samarbeidet. Utgiftene i de ulike kommunene varierer mellom 49 og 105 kroner per innbyggere. Det finnes også eksempler der mindre brann- og redningsvesen kjøper brannsjefstillingen av nabobrannvesen, og får inkludert overordnet vakt. Eksempelvis har Røros, Os, Holtålen og Tydal felles brannsjef. Røros har krav til overordnet vakt og selger denne tjenesten til Holtålen og Tydal, som må betale 15 000 kroner hver for dette.

Kostnaden for et mindre brann- og redningsvesen med å etablere overordnet vakt alene kan anslagsvis være mellom 700 000 og 900 000 kroner årlig, men dette vil trolig variere rundt i landet. Kostnadene er knyttet til timegodtgjørelse og tillegg, som følger av gjeldende avtaler mellom partene i arbeidslivet.

Har du kommentarer til økonomiske og administrative konsekvenser til bestemmelsene i kapittel 2 i forskriftsforslaget?

🗨 Legg til kommentar

4.3. Kapittel 3 – Beredskap

Grunnkravene i gjeldende forskrift innebærer en rekke detaljerte krav som innebærer at utgifter blir bundet til brann- og redningsvesenets beredskap, blant annet i form av krav til lokalisering av beredskap, antall vaktlag, størrelse på vaktlag og vaktberedskap. Disse kravene ligger i nytt utkast til forskrift i kapittel 3.

I hovedsak videreføres grunnkravene i nytt forslag til forskrift. Imidlertid er det gjort noen mindre justeringer og presiseringer, som samlet sett skal gi noe økt fleksibilitet for kommunene til å tilpasse beredskapen til risikoen i brann- og redningsvesenets ansvarsområde. Dette gjelder:

- § 13 Beredskapsstyrken første ledd der kravet om minst 16 personer i beredskapsstyrken kan fravikes med grunnlag i beredskapsanalysen.
- § 13 Beredskapsstyrken andre ledd, der det presiseres at beredskapsstyrken kan lokaliseres slik at den dekker flere tettsteder med grunnlag i beredskapsanalysen.
- § 23 Krav om antall personer som deltar i håndteringen av branner, der det presiseres at brann- og redningsvesenet kan ha fleksibel bruk av de som er på vakt ut fra hva som er hensiktsmessig og forsvarlig.
- § 15 Antall vaktlag, kravet om et nytt vaktlag per 70 000 innbyggere i tettsted med over 100 000 innbyggere kan fravikes med grunnlag i risiko- og sårbarhetsanalysen og beredskapsanalysen.
- § 16 Reservestyrker for skogbrann og andre hendelser, som gir mulighet til at brann- og redningsvesenet kan ha reservestyrker i samarbeid med andre brann- og redningsvesen, og ikke nødvendigvis alene.

Det er vanskelig å anslå de økonomiske og administrative konsekvensene av disse endringene, som hver for seg er mindre justeringer og presiseringer.

Konsekvensene vil avhenge av risiko- og sårbarhetsanalysene og beredskapsanalysene i det enkelte brann- og redningsvesen. Mange steder kan det føre til noe lavere utgifter. Samlet sett bidrar uansett denne økte fleksibiliteten til at kommunen får større mulighet til å påvirke beredskapsnivået og dermed utgiftene til beredskapen i eget brann- og redningsvesen.

Utstyr til bruk ved branner og andre ulykker

I § 19 i nytt forslag til forskrift foreslås det å innføre krav om at brann- og redningsvesenet som et minimum skal ha egnet utstyr til å håndtere overflateredning ved ulykker i vann. Bakgrunnen er at alle brann- og redningsvesen antas å ha risiko knyttet til sjø, elver eller vann innenfor eget ansvarsområde.

De aller fleste brann- og redningsvesen har utstyr til å håndtere ulykker i vann allerede i dag, først og fremst gjennom overflateredningsberedskap. Gjensidigestiftelsen gav i 2016 350 millioner kroner til det norske brann- og redningsvesenet via Brannløftet. Et av de prioriterte områdene var utstyr til overflateredningsberedskap. Brann- og redningsvesenet kunne søke om utstyr til dette formålet. Brannløftet har gitt ut 186 komplette pakker med overflateredningsutstyr og ytterligere 58 har fått RDC (bananbåt) som følge av at de har utstyr fra før. Mange av de som ikke søkte hadde sannsynligvis utstyr fra før. Selv om DSB ikke har den fulle oversikten over hvor mange brann- og redningsvesen som har overflateredningsutstyr, er det ut fra dette grunn til å tro at andelen er høy. I følge rapporteringen, Melding om brannvernet 2019, har 20 av landets brann- og redningsvesen oppgitt at de er en regionale eller nasjonal ressurs på redningsdykking.

Den høye dekingen av overflateredningsutstyr i norske brann- og redningsvesen gjør at de økonomiske og administrative konsekvensene av å innføre et krav om utstyr til å håndtere overflateredning ved ulykker i vann anses som begrensede. Dette vil gjelde et fåtall brann- og redningsvesen. Kostnadene ved å etablere overflateredningsberedskap er i DSBs rapport fra 2016 om Redningsdykkerberedskap anslått til 100 – 150 000 kroner for kjøp av utstyr til et lag på 4 mann, mens årlig drift utgjør opptil 20 000 kroner. I tillegg kommer eventuell kompetanseheving av mannskaper knyttet til overflateredning. Grunnleggende overflateredning inngår allerede i grunnkurset for brannkonstabel på Norges brannskole. Et firedagers kurs som også inkluderer elveredning og redning på is, anslås å koste om lag 30 -35 000 kroner for et vaktlag.

Selv om svært mange brann- og redningsvesen allerede har anskaffet utstyr til å håndtere ulykker i vann, må utstyr over tid vedlikeholdes og skiftes ut, noe som også krever ressurser. Det må imidlertid antas at dette er kostnader kommunen har tatt hensyn til da de anskaffet utstyret.

Har du kommentarer til økonomiske og administrative konsekvenser til bestemmelsene i kapittel 3 i forskriftsforslaget?

 Legg til kommentar

4.4. Kapittel 4 – Tidskrav og utkalling av nærmeste ressurs

Tidskravene i § 20 til § 22 anses ikke å medføre økonomiske eller administrative konsekvenser for kommunene.

§ 24 Utkalling av nærmeste ressurs er et nytt krav, men viderefører i stor grad dagens praksis. Økt bruk av nærmeste ressurs uavhengig av brann- og redningsvesenets grenser kan medføre noe mer økonomiske oppgjør mellom kommunene enkelte steder, men dette må styres av avtaler mellom kommunene.

Har du kommentarer til økonomiske og administrative konsekvenser til bestemmelsene i kapittel 4 i forskriftsforslaget?

 Legg til kommentar

4.5. Kapittel 5 – Øvelser og evaluering

Det stilles mer detaljerte krav til øvelser og evalueringer, og til dokumentasjon av disse. I utgangspunktet er dette krav som brann- og redningsvesenet skal følge

allerede i dag, men brann- og redningsvesen som i liten grad dokumenterer øvelser i dag vil oppleve å bruke noe mer tid på dette.

Har du kommentarer til økonomiske og administrative konsekvenser til bestemmelsene i kapittel 5 i forskriftsforslaget?

👍 Legg til kommentar

4.6. Kapittel 6 – Nødnett

En forskriftsfesting av at personell i brann- og redningsvesenet og på nødmeldesentralene er tilgjengelige i Nødnett medfører ikke i seg selv økte kostnader for kommunene, da plikten for brann- og redningsvesenet til å ha samband allerede følger av gjeldende § 6-3 tredje ledd. En tydeliggjøring av at kommunikasjonen skal skje i Nødnett er en oppfølging av Stortingets vedtak om landsdekkende utbygging av Nødnett i Innst. 371 S (2010-2011), jf. Prop. 100 S (2010-2011). Det vises til Innst. 371 S (2010-2011) s. 13, hvor det fremkommer at *Dersom Nødnett ikke blir innført, legger komiteen til grunn at nødetatene vil stå overfor store investerings- og driftsutgifter ved utskiftning av enkeltvise og lokale løsninger, samtidig som man vil gå glipp av mulighetene som ligger i et nasjonalt nett for alle nød- og beredskapsstatene. Det vil påløpe vesentlige kostnader til kryptering i tråd med pålegget fra Datatilsynet, og det er usikkert om det er teknisk mulig å kryptere alle de gamle nettene.*

Har du kommentarer til økonomiske og administrative konsekvenser til bestemmelsene i kapittel 6 i forskriftsforslaget?

👍 Legg til kommentar

4.7. Kapittel 7 – Nødmeldesentralen

I gjeldende forskrift hviler nødmeldesentralens plikter på en forsvarlighetsstandard som fremkommer i § 4-5 andre ledd. I stedet for å videreføre forsvarlighetsstandarden er det nå foreslått å detaljere pliktene til nødmeldesentralene i større grad, og samle disse i et eget kapittel 7. De pliktene som er foreslått i kapittel 7 om nødmeldesentralen er plikter som nødmeldesentralene stort sett har i dag, men som nå fremkommer uttrykkelig. Forslaget anses derfor i utgangspunktet ikke å ha økonomiske eller administrative konsekvenser.

I forslaget § 28 stilles det krav om at bemanningen i operatørrommet aldri kan være mindre enn to operatører, hvorav en skal utøve vaktledelse. DSB har lagt til grunn at det i dagens forsvarlighetskrav til nødmeldesentralene allerede ligger en nedre grense for bemanningen på to operatører døgnet rundt. Slik sett vil en uttrykkelig forskriftsfesting av plikten til en døgnkontinuerlig to-mannsbetjening ikke være et tiltak som innebærer økte kostnader, da kostnaden allerede følger av dagens regelverk.

Forskriftskravet om funksjonen vaktleder på nødmeldesentralene vil kunne medføre minimale opplæringskostnader for kommunene. Forskriften har ingen kompetansekrav til den nye foreslåtte vaktlederfunksjonen. Spørreundersøkelsen som DSB hadde ute hos nødmeldesentralene i 2017 viste at 80 % av nødmeldesentralene allerede hadde vaktlederfunksjonen.

Har du kommentarer til økonomiske og administrative konsekvenser til bestemmelsene i kapittel 7 i forskriftsforslaget?

 Legg til kommentar

4.8. Kapittel 8 – Opplæring og kompetanse

De foreslåtte forskriftsendringene i kapittel 8 om opplæring og kompetanse har ingen negative økonomiske og administrative konsekvenser, fordi endringene skal sørge for at det blir samsvar mellom dagens praksis og dagens utdanningsmodell ved Norges brannskole og de krav som stilles i forskriften. Administrativt vil brann-

og redningsvesen slippe å sende en rekke søknader om fravik fra forskriften, og DSB vil få færre søknader til behandling.

Har du kommentarer til økonomiske og administrative konsekvenser til bestemmelsene i kapittel 8 i forskriftsforslaget?

 Legg til kommentar

Til hvilke bestemmelser i forskriftsforslaget mener du det er størst behov for veiledning fra DSB?

 Legg til kommentar

Generelt positiv

Generelt negativ

Hverken eller

 Legg til generell kommentar

Fotnoter

1. Oppdragsbrev nr. 14 datert 04.10.2016 fra Justis- og beredskapsdepartementet om revisjon av dimensjoneringsforskriften.
2. Meld. St. 10 (2016-2017) Risiko i et trygt samfunn.

3. Brannstudien desember 2013 – Rapport fra arbeidsgruppen som har vurdert brann- og redningsvesenets organisering og ressursbruk
4. Rapporten Beslutningsgrunnlag for ny organisering av brann- og redningsvesenet datert 01.12.2015
5. Forskrift 17. desember 2015 nr. 1719 om brannforebygging
6. Meld. St. 10 (2016-2017) Risiko i et trygt samfunn. Samfunnssikkerhet
7. Ref. Meld. St. 10 (2016-2017) Risiko i et trygt samfunn, s. 26-27.
8. <http://brannloftet.no/>
9. <http://brannloftet.no/kompetanseheving/>
10. Forskrift 01. juni 2004 nr. 931 om begrensning av forurensning (forurensningsforskriften)
11. RISE Fire Research "Rapport – Utredning i forbindelse med brannvesenets dimensjonering", RISE-rapport A17 20323:1, 04.05.17, s. 30.
12. Politidirektoratets rapport "Politiets responstid – Resultater første halvår 2014 og fastsatte krav for 2015".
13. Forskrift 20. mars 2015 nr. 231 om krav til og organisering av kommunal legevaktordning, ambulansetjeneste, medisinsk nødmeldetjeneste mv. (akuttmedisinforskriften)
14. Forslag til fremtidig organisering av nødmeldetjenesten, rapport fra en interdepartemental arbeidsgruppe (112-rapporten), 15. juni 2009, s. 20.
15. Felles sambandsreglement for nødetatene og andre beredskapsbrukere, Politidirektoratet 2013.
16. Forskrift 20. mars 2015 nr. 231 om krav til og organisering av kommunal legevaktordning, ambulansetjeneste, medisinsk nødmeldetjeneste mv. (akuttmedisinforskriften).
17. Rapport "Valdresekspressen Evaluering av myndighetenes håndtering av hendelsen november 2013", DSB mars 2014.
18. Forskrift 20. mars 2015 nr. 231 om krav til og organisering av kommunal legevaktordning, ambulansetjeneste, medisinsk nødmeldetjeneste mv. (akuttmedisinforskriften).

Vedlegg

 [Forslag til forskriftstekst brann- og redningsvesenforskriften.docx](#)

 [Høringsliste.docx](#)

Lagre og send inn

Lagre utkast

Videresend utkast

+

Om Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap

Kontaktinformasjon

33 41 25 00

postmottak@dsb.no

Bruk av informasjonskapsler



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
116/20	Teknisk utval	10.12.2020

Delegerte saker

Underliggende sak:

Saksnr.	Tittel
305/20	Endring av løyve - Hytte - Eika - gnr 72 bnr 38
303/20	Endringsvedtak - Bustadhus - Gamlevegen 95 - gnr. 9, bnr. 349
311/20	Ferdigattest - Vikemarkhøgda 7 - gnr 8 bnr 528
302/20	Ferdigattest - Bustadhus - Hansvika 49 - gnr 33 bnr 74
310/20	Ferdigattest - Bustadhus med garasjedel - Gamlevegen 95 - gnr. 9, bnr. 349
299/20	Ferdigattest - Fasadeendring - Sjøgta 33 - gnr 8 bnr 466
298/20	Løyve til tiltak - Bustadhus - Kolbeinhaugane 12 - gnr 5 bnr 143
304/20	Løyve til tiltak - Garasje - Dimnøyvegen 427 - gnr 32 bnr 24
297/20	Løyve til tiltak - Støy- og innsynsvegg - Anholen 23 - gnr 8 bnr 411
308/20	Mellombels bruksløyve - Einebustad med garasje - Hansvika 57 - gnr. 33, bnr. 77
309/20	Mellombels bruksløyve - Bustadhus - Hovsetsvingane 72 - gnr 9 bnr 517
284/20	Mindre endring av - Bustadområde på gnr. 2 bnr. 2 - Flø
301/20	Omadressering for gnr. 6, bnr. 18 - frå Skeidsreina til Fløvegen
300/20	Rammeløyve - Tilbygg til bustadhus - Dimnasund 19 - gnr 28 bnr 25
307/20	Vedtak om deling - Gnr 9 bnr 492 - Deling av grunneigedom - Hovsetsvingane 25
306/20	Vedtak om dispensasjon og bruksendring - Havågvegen 84 - gnr 70 bnr 30

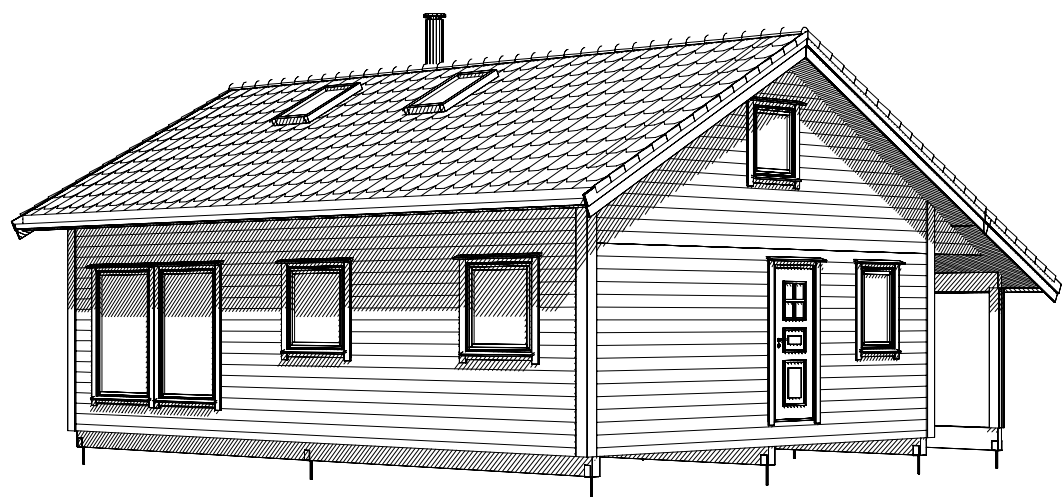
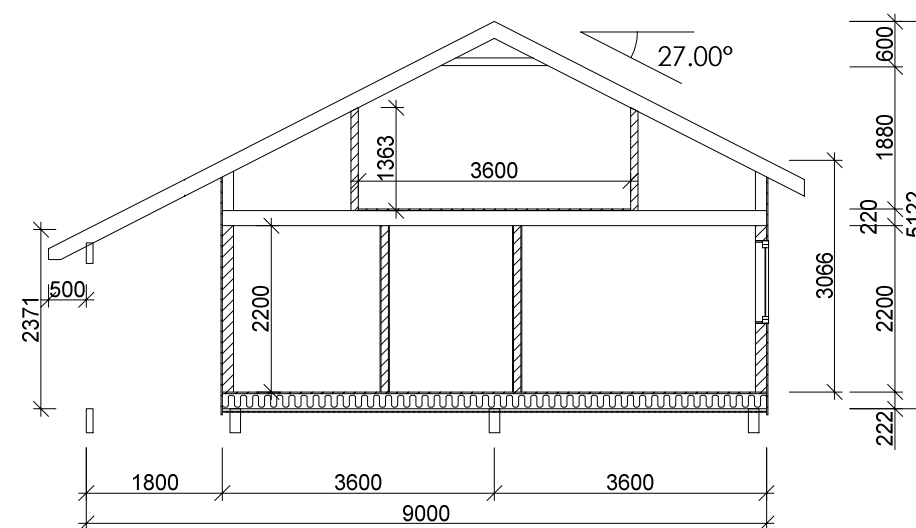
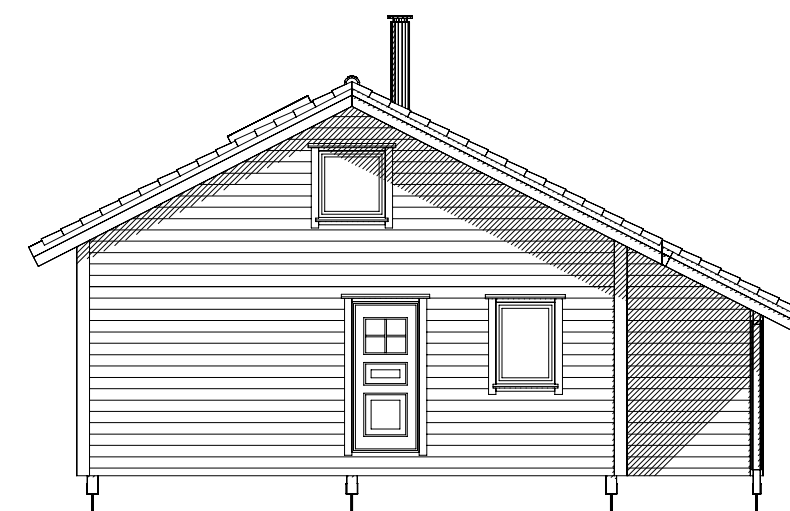
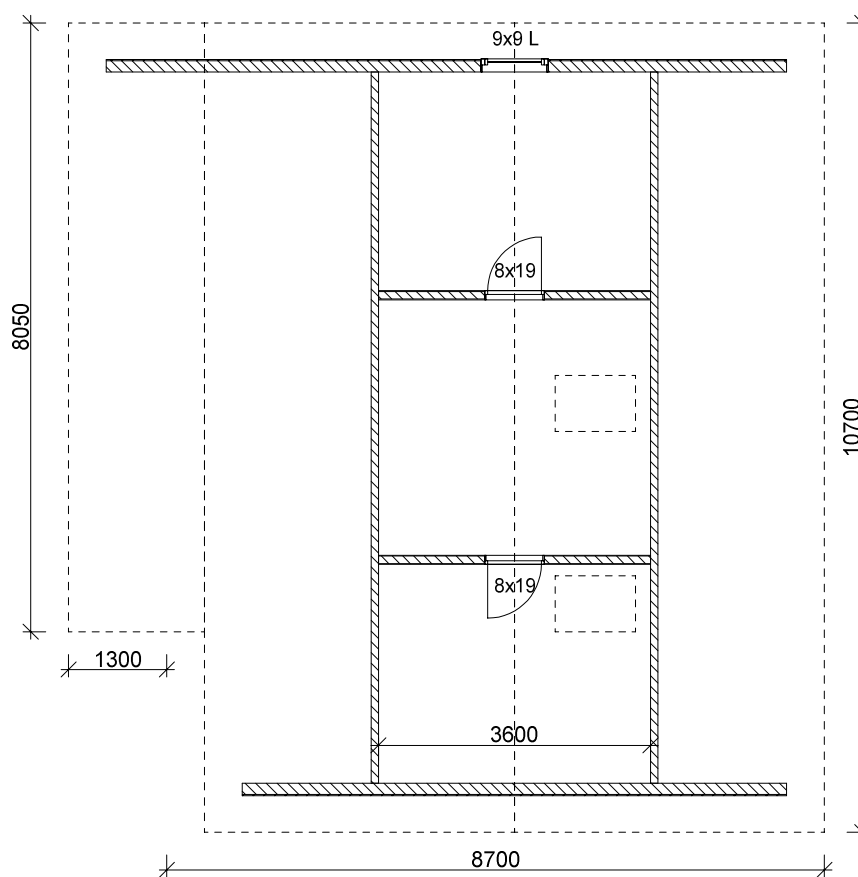
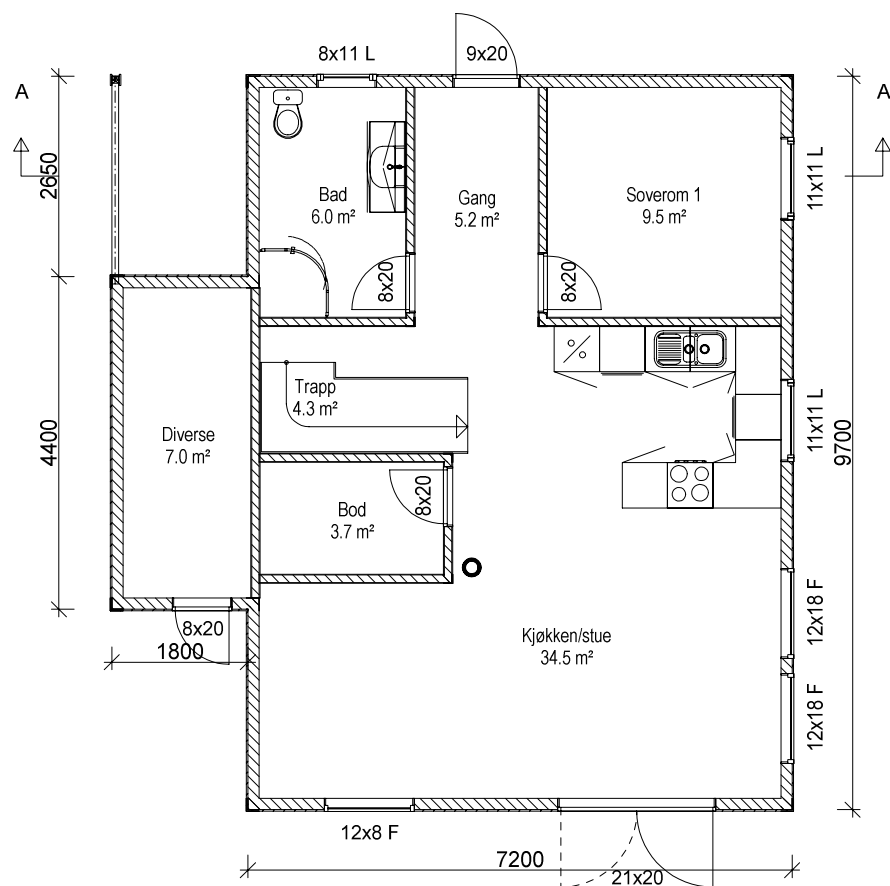
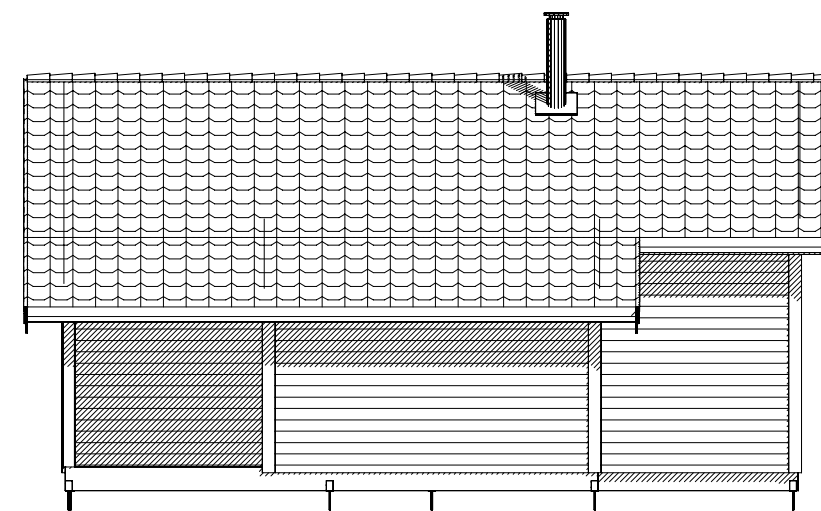
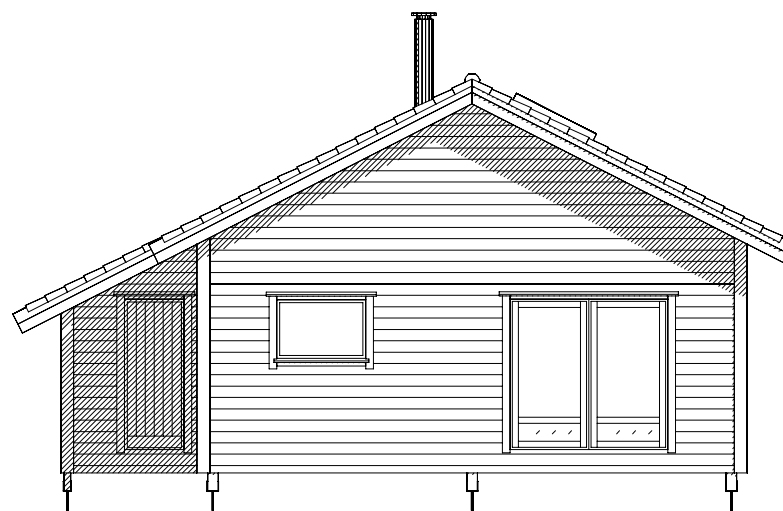
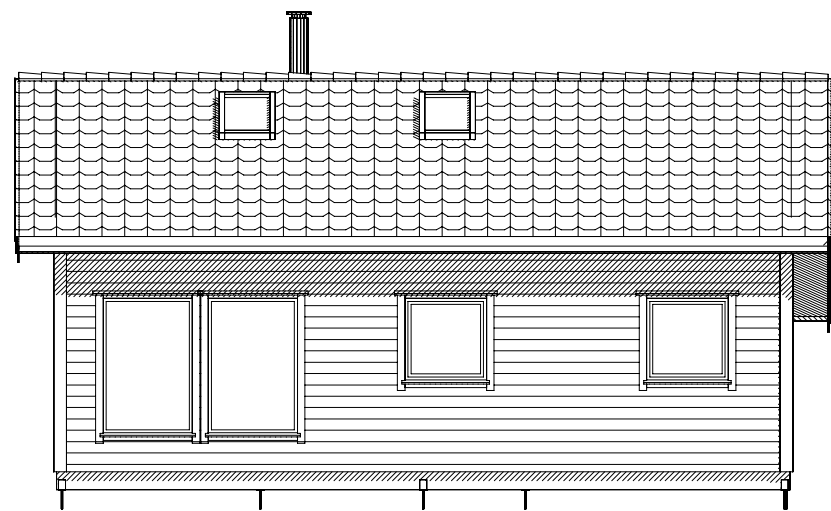


Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
305/20	Teknisk utval	10.12.2020

Endring av løyve - Hytte - Eika - gnr 72 bnr 38

Vedlegg:
Samleteikning - fasader og plan



Arealberegninger i hht. NS 3940	Bruksareal BRA i m ²			Sum BRA	P-ROM Primære rom
	Pr etasje	Utvendig bod/garasje	Åpent overbygg areal og carport		
H. etg. plan	63.2	7.0	4.7	74.9	63.2
SUM :	63.2	7.0	4.7	74.9	63.2
BYA :	69.8	7.9	4.7	82.4	



© Tegningen er beskyttet i.h.t. lov om opphavsrett.

Tiltakshaver: _____
 Byggeplass: _____
 Kommune: _____
 Gnr: _____ Bnr: _____ Mål: 1 : 100
 Planer, snitt, fasader og perspektiv

Dato: _____
 Tegn: _____
 Prosjekt nr.: _____
 Tegn.nr: 501
 hytte_Johnsen_72x97



Vår referanse: 19/10036 20/16523

Saksbehandlar: Arnfinn Rørvik

Dato: 20.11.2020

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
303/20	Teknisk utval	10.12.2020

Endringsvedtak - Bustadhus - Gamlevegen 95 - gnr. 9, bnr. 349

Vedlegg:

Fråsegn - nabosamtykke, datert 26.10.2020

Planteikning (A01), underetasje, datert 30.08.2018, sist revidert 06.11.2019

Planteikning (A02), hovudetasje, datert 30.08.2018, sist revidert 06.11.2019

Situasjonsplan (A4H), datert 30.08.2018

FRÅSEGN – NABOSAMTYKKE

Samtykke frå nabo (Gamlevegen 97, gnr 9 og bnr 307) til oppføring av byggverk nærmare enn 4 meter frå felles tomtegrense, jf. Plan- og bygningslova §29-4:

§ 29-4. Byggverkets plassering, høyde og avstand fra nabogrense

Byggverkets plassering, herunder høydeplassering, og byggverkets høyde skal godkjennes av kommunen. Kommunen skal påse at veglovas bestemmelser om byggegrense og frisikt blir fulgt. Bygning med gesimshøyde over 8 meter og mønehøyde over 9 meter kan bare føres opp hvor det har hjemmel i plan etter kapittel 11 eller 12.

Hvis ikke annet er bestemt i plan etter kapittel 11 eller 12, skal byggverk ha en avstand fra nabogrense som angitt i forskrift eller som minst svarer til byggverkets halve høyde og ikke under 4 meter.

Kommunen kan godkjenne at byggverk plasseres nærmere nabogrense enn nevnt i andre ledd eller i nabogrense:

- a) når eier (fester) av naboeiendommen har gitt skriftlig samtykke eller
- b) ved oppføring av frittliggende garasje, uthus og lignende mindre tiltak

Departementet kan gi forskrift med nærmere bestemmelser om plassering av byggverk, som regler om avstand mellom byggverk, avstand til nabogrense, og beregningsmåten for høyde og avstand, samt for areal på byggverk som nevnt i tredje ledd bokstav b.

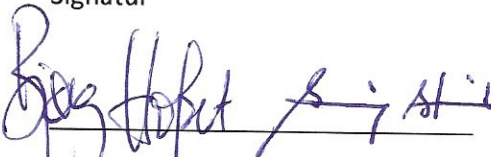
I kraft 1 juli 2010, sjå §34-3. Tilføyd ved lov 8 mai 2009 nr 27, endra ved lov 25 juni 2010 nr. 48.

Underteikna ...Svenning Normann Skeide og Bjørg Hofset... eigarar av gnr ...9... bnr ...307...
gjev med dette ...Vegard Alme Ulstein og Katrine Vestbøstad.. eigararar av gnr ...9... bnr ...349...
rett til å byggje inntil ..3,7.. meter frå felles grense, jf plan- og bygningslova §29-4. Avstanden er målt
frå felles grense til vindu/vindsperre (dvs 0,3 meter innanfor utlekta ytterkledning).

Branntekniske tiltak ihht TEK17/VTEK17 blir utført på gnr 9 bnr 349 slik at det ikkje seinare blir
avgrensingar for utnytting av gnr 9 bnr 307.

Stad...Ulsteinvik... Dato...26.10.20...

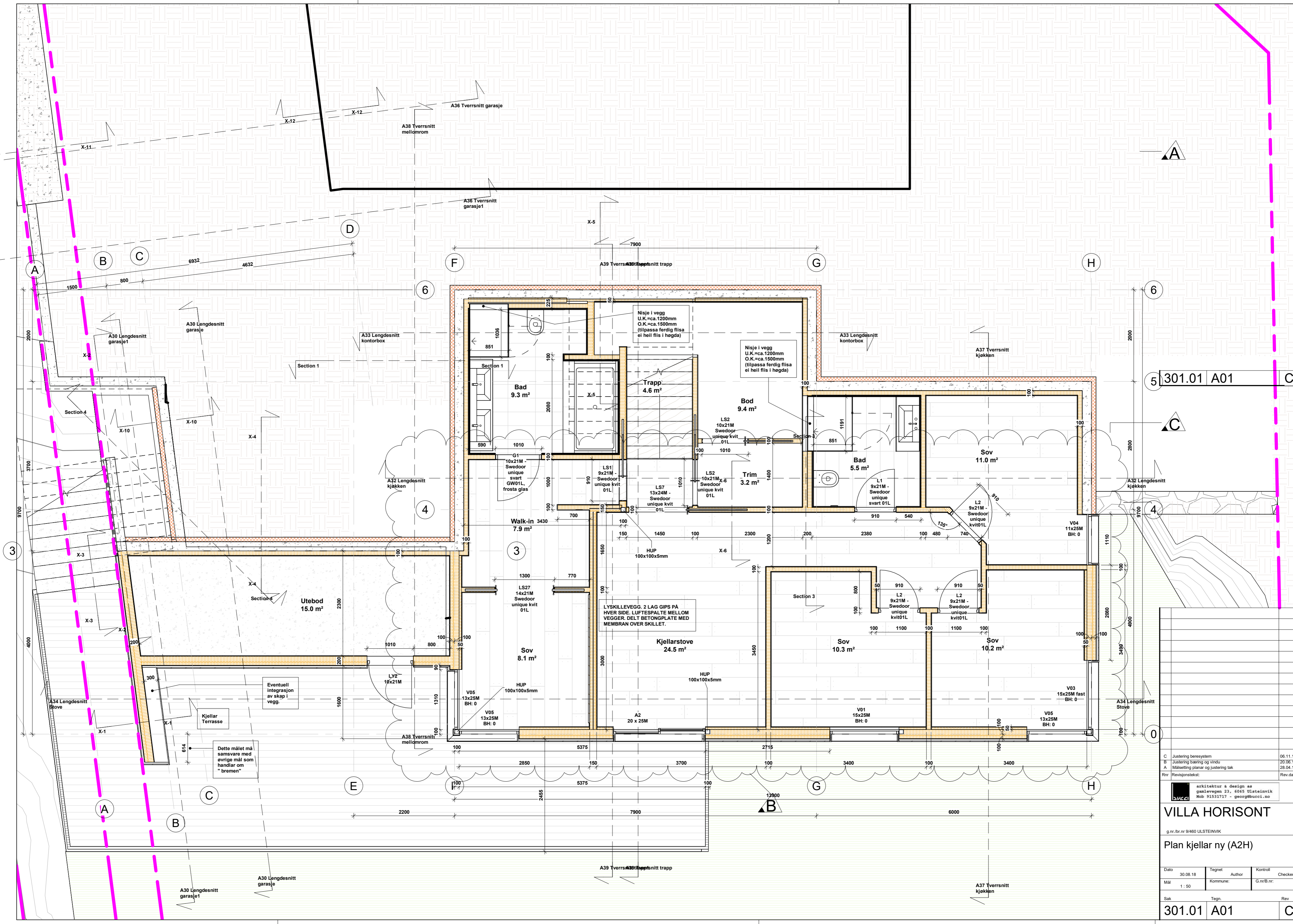
Signatur


Eigarar av gnr 9 bnr 307


Eigarar av gnr 9 bnr 349

DENNE FRÅSEGNA SKAL TINGLYSAST SOM HEFTE PÅ EIGENDOMEN 9/349.

DETTE MÅ ORDNAST OG BETALAST AV EIGARANE AV 9/349.



301.01 A01

Section 1

Section 2

Section 3

Section 4

Section 5

C	Justering beresystem	06.11.19
B	Justering bering og vindu	20.06.19
A	Måling planar og justering tak	29.04.19
Rnr	Revisjonstekst:	Rev.dat

arkitektur & design as
 gamlevegen 23, 6065 Ulsteinvik
 Mob: 91533717 - georg@bucci.no

VILLA HORISONT

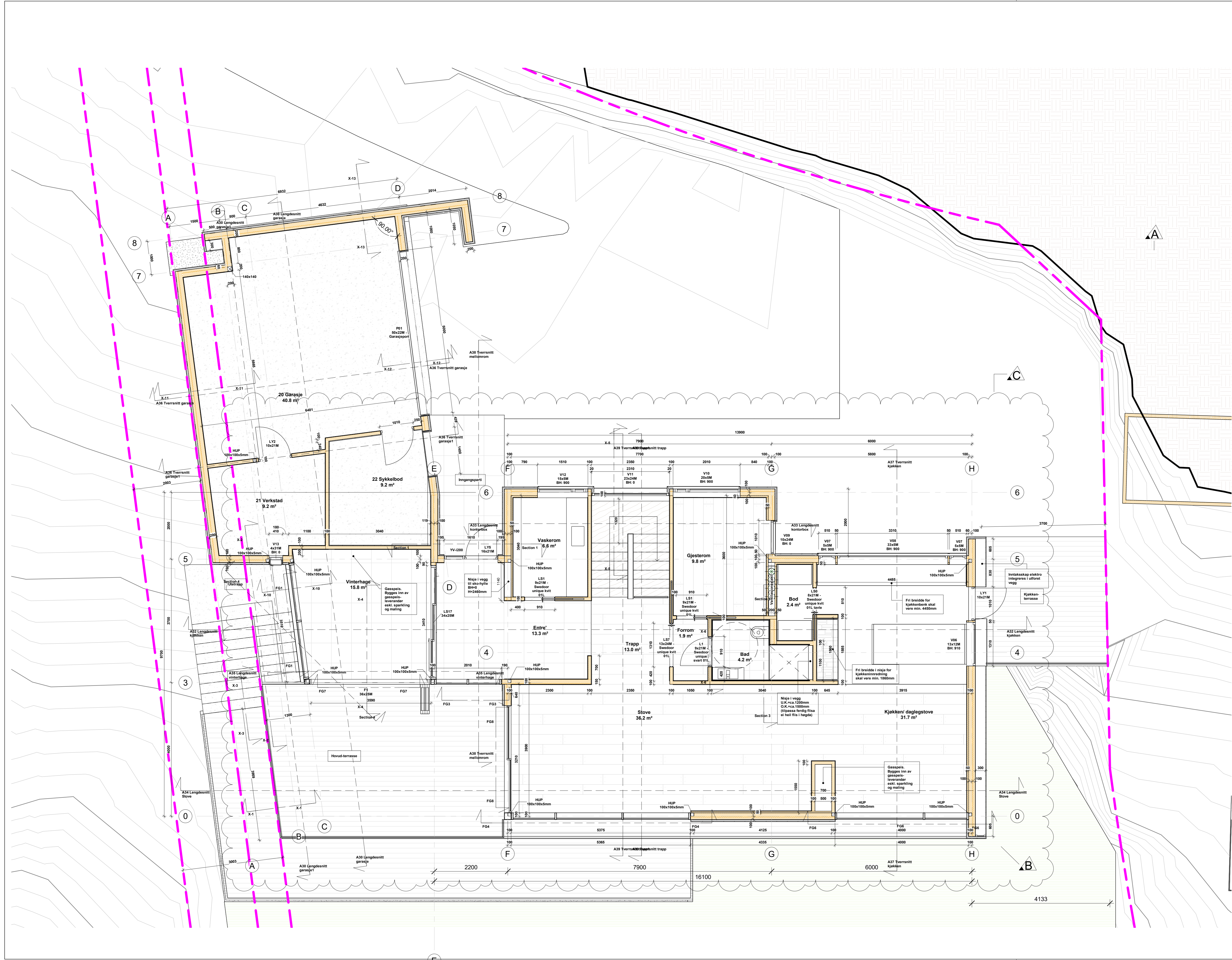
g.nr./br.nr 9460 ULSTEINVK

Plan kjellar ny (A2H)

Dato	30.08.18	Tegnet	Author	Kontroll	Checker
Mål	1 : 50	Kommune:	G.nr/Br.nr:		

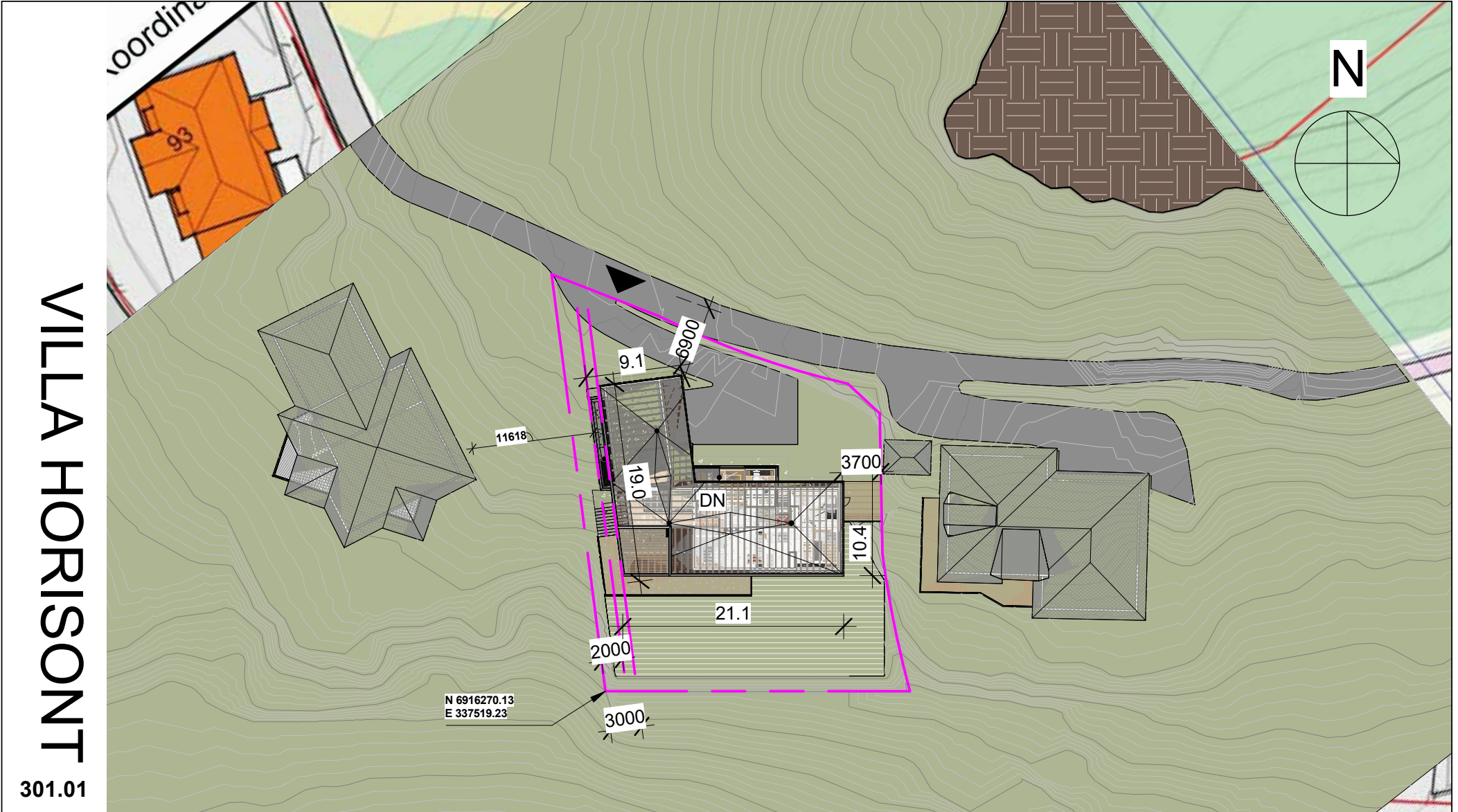
Sak	Tegn.	Rev
-----	-------	-----

301.01 A01



301.01 A02 C

C Justeringsberedning		01.11.16
B Justering heving og nivå		20.04.16
A Måling planer og seiling tek		20.04.16
Rev Revisjonsstikk		Rev.01
arkitektur & design as gjenlevesvegen 23, 4045 Stathelid Mob 91531717 - georg@bucci.no		
VILLA HORISONT g nr./nr av 9400 ULSTERVIK		
Plan hovedetasje ny (A1H)		
Dato	Signet	Kontroll
01.11.16	georg	georg
Må	Kommune	G nr./nr.
1 : 50		
Ark	Trapp	Rev
301.01 A02		C



VILLA HORIZONT

301.01



30.08.18

Situasjonsplan (A4H)



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
311/20	Teknisk utval	10.12.2020

Ferdigattest - Vikemarkhøgda 7 - gnr 8 bnr 528



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
302/20	Teknisk utval	10.12.2020

Ferdigattest - Bustadhus - Hansvika 49 - gnr 33 bnr 74



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
310/20	Teknisk utval	10.12.2020

Ferdigattest - Bustadhus med garasjedel - Gamlevegen 95 - gnr. 9, bnr. 349



Vår referanse: 20/2698 20/16132

Saksbehandlar: Arild Støylen

Dato: 12.11.2020

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
299/20	Teknisk utval	10.12.2020

Ferdigattest - Fasadeendring - Sjøgta 33 - gnr 8 bnr 466



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
298/20	Teknisk utval	10.12.2020

Løyve til tiltak - Bustadhus - Kolbeinhaugane 12 - gnr 5 bnr 143

Vedlegg:

Situasjonsplan

Teikning ny fasade



Fasadeteikning sør-nord

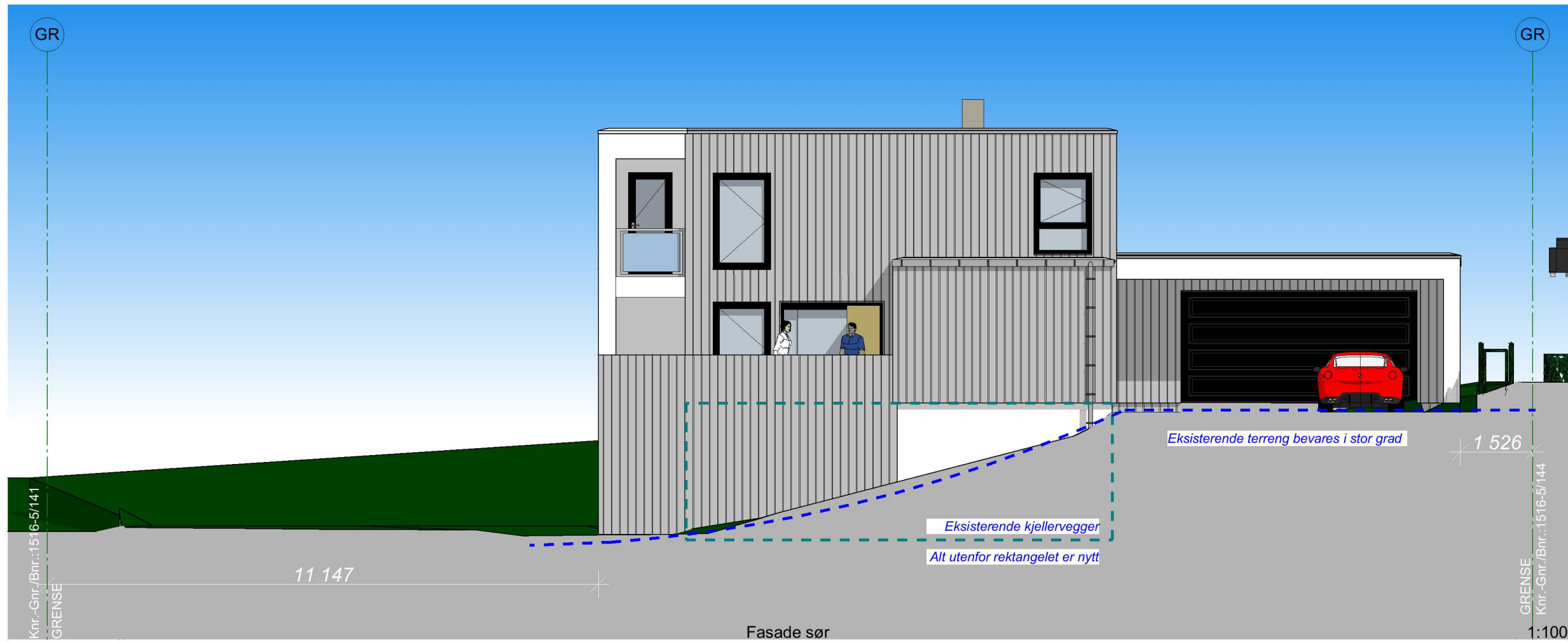
Fasadeteikning aust-vest

Planteikning

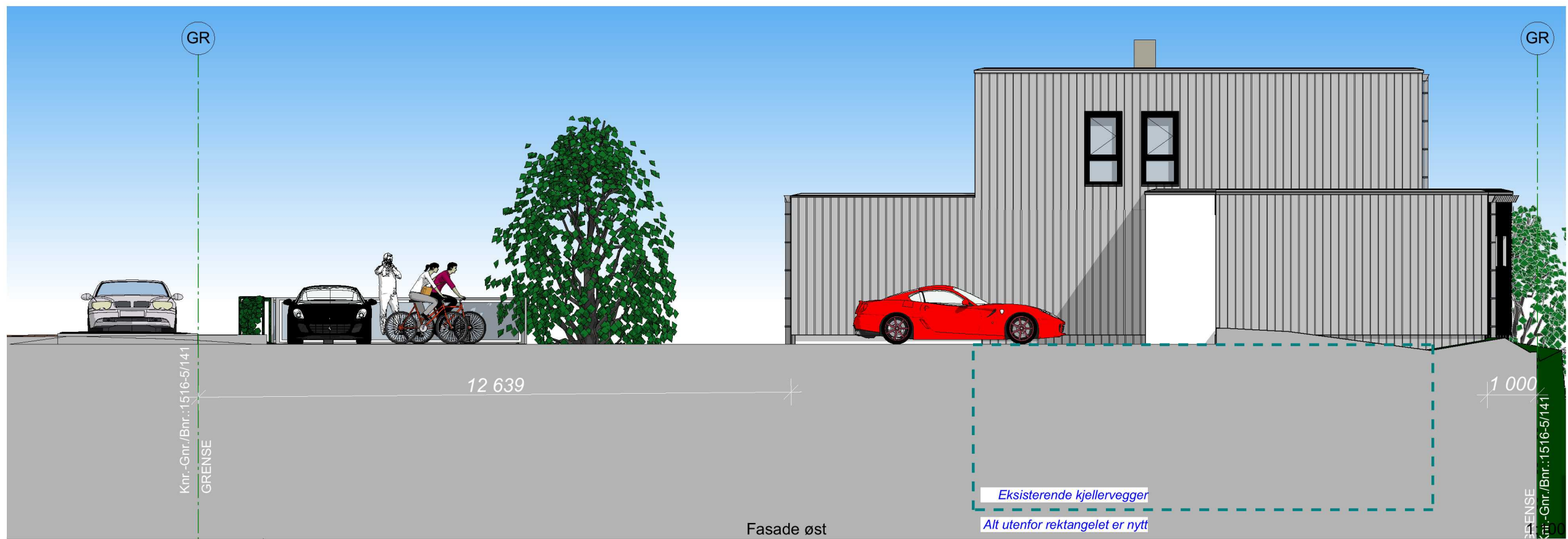
Snitt



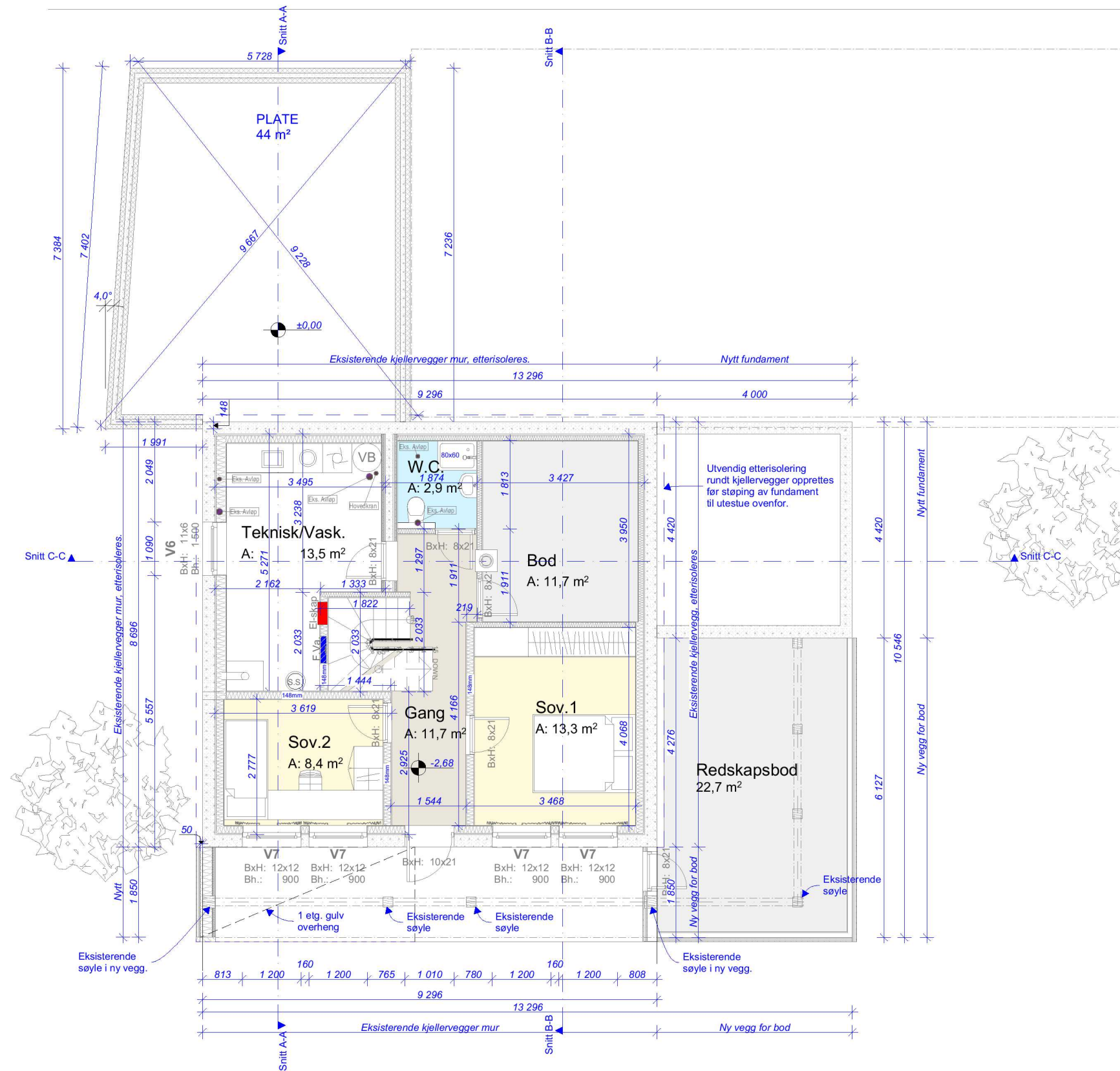
Prosjekt: Ny enebolig				
Tiltakshaver: Hoddevik, Elisabeth & Rønning, Even Byggeplass: Kolbeinhaugane 12 [Knr.-Gnr./Bnr.:1516/5/143] 6065 ULSTEINVIK				
Arkitekt: MARK arkitekter AS Hillevågsveien 101, 4016 Stavanger www.onlinearkitektene.no				
Prosjektnr.: 787	Prosjektfase: SØK/ARB	Tegnet av: A. KA.	Kontrollert av: O. M.	
Tegning: Visualisering				Dato: 08.09.2020
				Målestokk: A3
© Alle rettigheter tilhører MARK arkitekter, kopiering eller bruk av disse tegningene er forbudt uten skriftlig samtykke.				Tegningsnr.: 787 ARB v.3 #1



Prosjekt: Ny enebolig					
Tiltakshaver: Hoddevik, Elisabeth & Rønning, Even Byggeplass: Kolbeinhaugane 12 [Knr.-Gnr./Bnr.:1516/5/143] 6065 ULSTEINVIK					
Arkitekt: MARK arkitekter AS Hillevågsveien 101, 4016 Stavanger www.onlinearkitektene.no					
Prosjektnr.: 787	Prosjektfase: SØK/ARB	Tegnet av: A. KA.	Kontrollert av: O. M.	Dato: 08.09.2020	
Tegning: Fasader Nord og Sør				Målestokk: 1:100	Papir: A3
© Alle rettigheter tilhører MARK arkitekter, kopiering eller bruk av disse tegningene er forbudt uten skriftlig samtykke.				Tegningsnr.: 787 ARB v.3 #6	



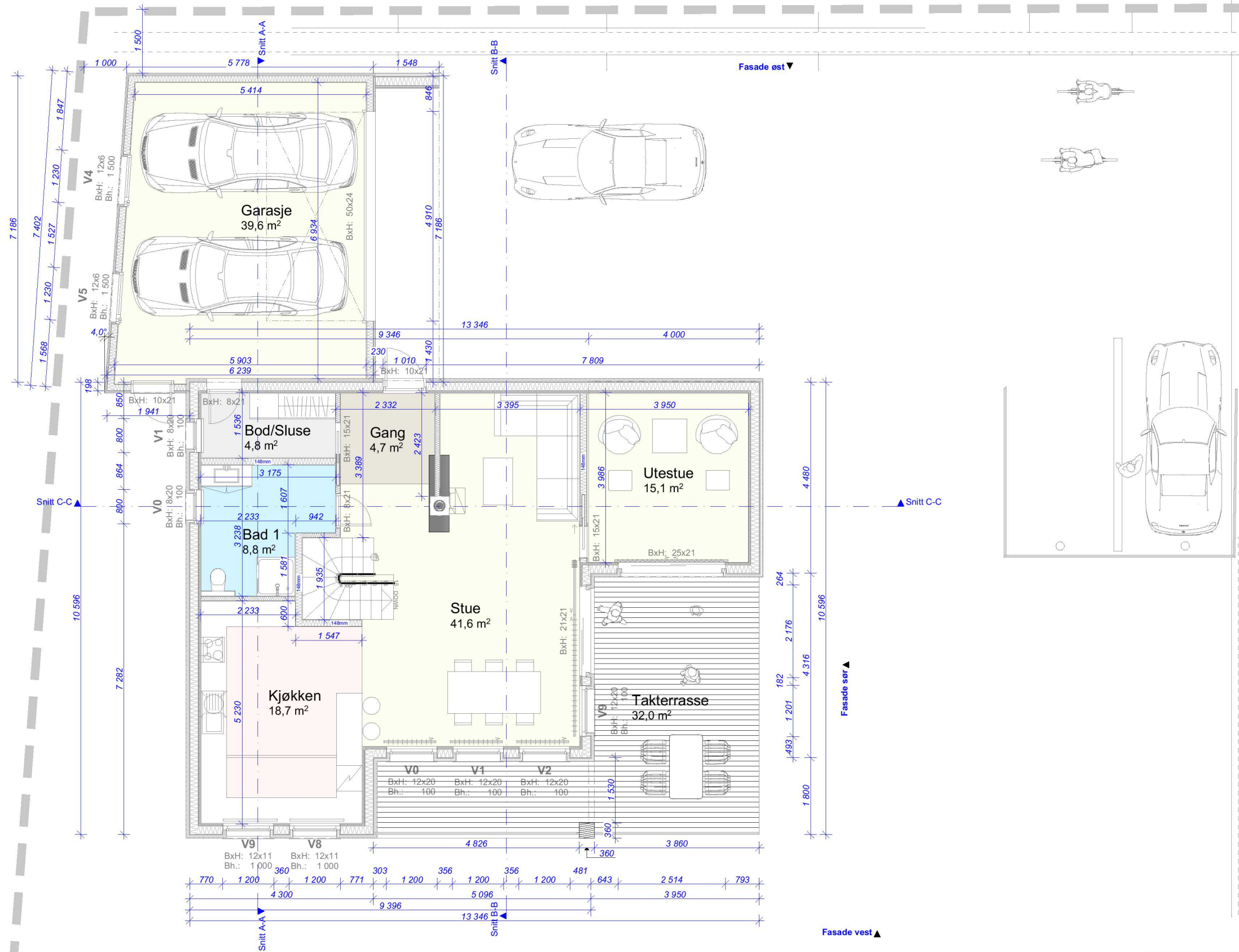
Prosjekt: Ny enebolig						
Tiltakshaver: Hoddevik, Elisabeth & Rønning, Even Byggeplass: Kolbeinhaugane 12 [Knr.-Gnr./Bnr.:1516/5/143] 6065 ULSTEINVIK						
Arkitekt: MARK arkitekter AS Hillevågsveien 101, 4016 Stavanger www.onlinearkitektene.no						
Prosjektnr.: 787	Prosjektfase: SØK/ARB	Tegnet av: A. KA.	Kontrollert av: O. M.	Dato: 08.09.2020		
Tegning: Fasader Vest og Øst					Målestokk: 1:100	Papir: A3
<small>© Alle rettigheter tilhører MARK arkitekter, kopiering eller bruk av disse tegningene er forbudt uten skriftlig samtykke.</small>					Tegningsnr.: 787 ARB v.3 #5	



Prosjekt: Ny enebolig				
Tiltakshaver: Hoddevik, Elisabeth & Rønning, Even Byggeplass: Kolbeinhaugane 12 [Knr.-Gnr./Bnr.:1516/5/143] 6065 ULSTEINVIK				
Arkitekt: MARK arkitekter AS Hillevågsveien 101, 4016 Stavanger www.onlinearkitektene.no				MARK ONLINEARKITEKTENE
Prosjektnr.: 787	Prosjektfase: SØK/ARB	Tegnet av: A. KA.	Kontrollert av: O. M.	Dato: 08.09.2020
Tegning: Kjeller				Målestokk: 1:100 Papir: A3
© Alle rettigheter tilhører MARK arkitekter, kopiering eller bruk av disse tegningene er forbudt uten skriftlig samtykke.				Tegningsnr.: 787 ARB v.3 #2

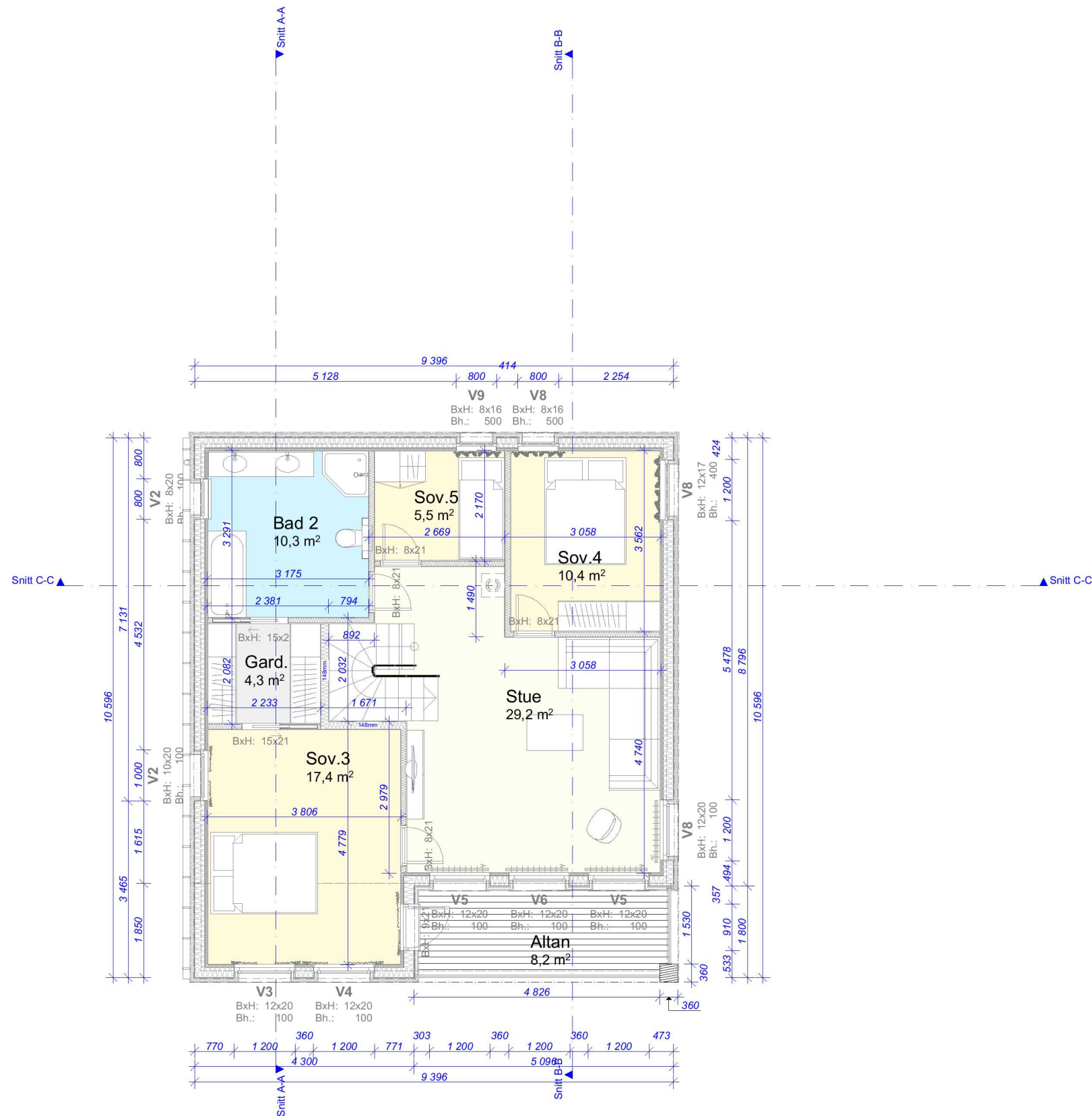
NB: Mål må kontrolleres på byggeplass. Vi gjør oppmerksom på at ingen av våre tegninger er detaljprosjektert. Alle fag står ansvarlig for egen prosjektering. Endringer kan forekomme.

▼ Fasade nord



Hele 1.etg. bygges opp nytt på eksisterende kjellervegger.

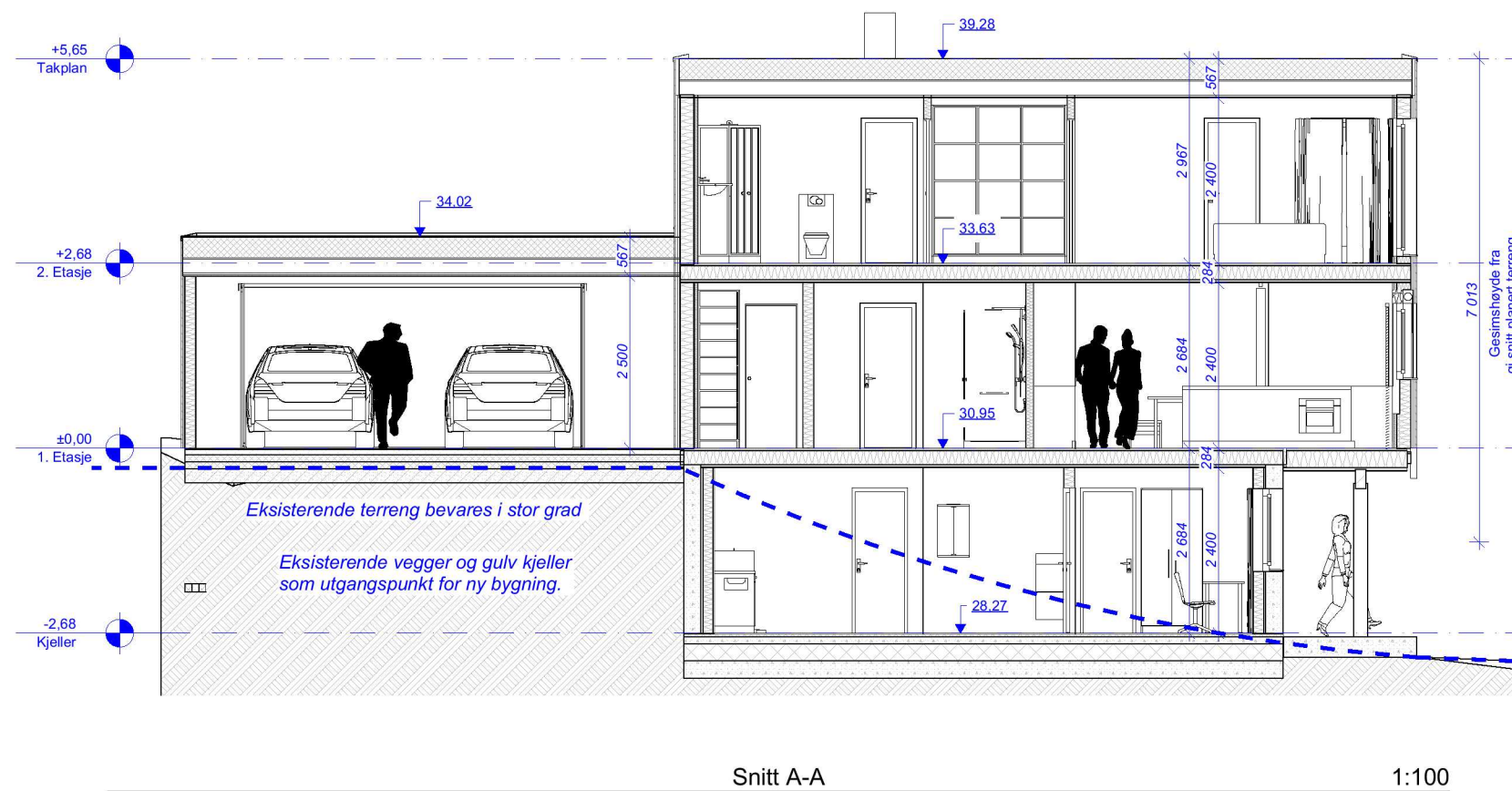
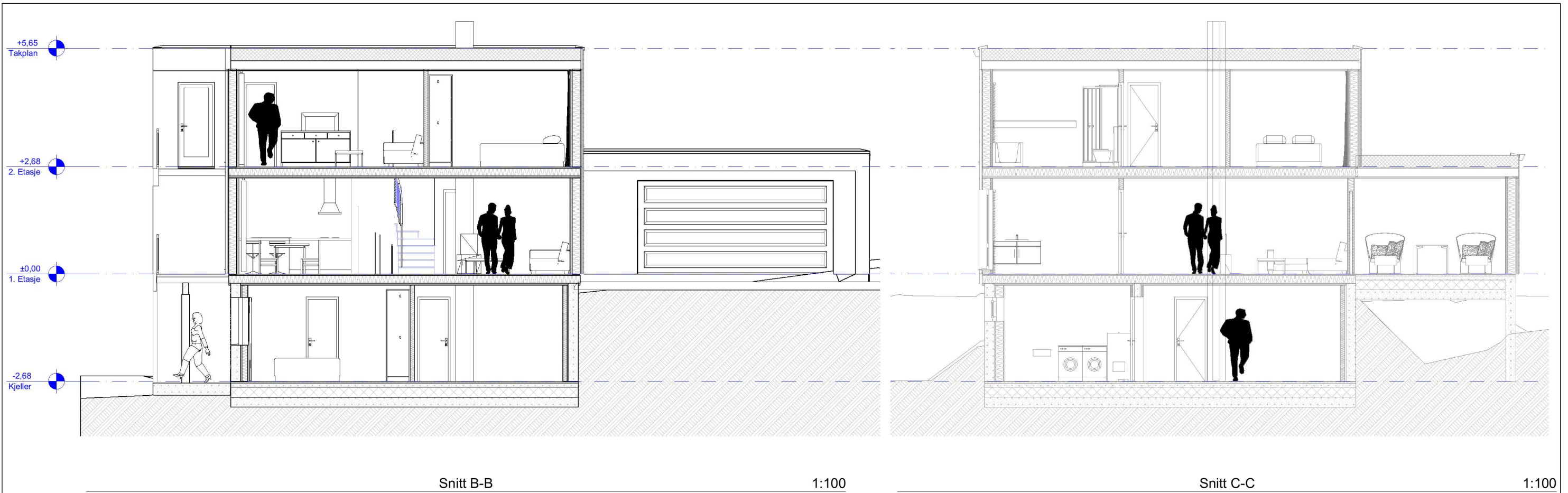
Prosjekt: Ny enebolig					
Tiltakshaver: Hoddevik, Elisabeth & Rønning, Even Byggeplass: Kolbeinhaugane 12 [Knr.-Gnr./Bnr.:1516/5/143] 6065 ULSTEINVIK					
Arkitekt: MARK arkitekter AS Hillevågsveien 101, 4016 Stavanger www.onlinearkitektene.no					
Prosjektnr.: 787	Prosjektfase: SØK/ARB	Tegnet av: A. KA.	Kontrollert av: O. M.		Dato: 08.09.2020
Tegning: Plan 1. Etasje				Målestokk: 1:100	Papir: A3
© Alle rettigheter tilhører MARK arkitekter, kopiering eller bruk av disse tegningene er forbudt uten skriftlig samtykke.				Tegningsnr.: 787 ARB v.3 #3	



Ny 2.etg.

Prosjekt: Ny enebolig				
Tiltakshaver: Hoddevik, Elisabeth & Rønning, Even Byggeplass: Kolbeinhaugane 12 [Knr.-Gnr./Bnr.:1516/5/143] 6065 ULSTEINVIK				
Arkitekt: MARK arkitekter AS Hillevågsveien 101, 4016 Stavanger www.onlinearkitektene.no				MARK ONLINEARKITEKTENE
Prosjektnr.: 787	Prosjektfase: SØK/ARB	Tegnet av: A. KA.	Kontrollert av: O. M.	Dato: 08.09.2020
Tegning: Plan 2. Etasje				Målestokk: 1:100
				Papir: A3
© Alle rettigheter tilhører MARK arkitekter, kopiering eller bruk av disse tegningene er forbudt uten skriftlig samtykke.				Tegningsnr.: 787 ARB v.3 #4

NB: Mål må kontrolleres på byggeplass. Vi gjør oppmerksom på at ingen av våre tegninger er detaljprosjektert. Alle fag står ansvarlig for egen prosjektering. Endringer kan forekomme.



Prosjekt: Ny enebolig				
Tiltakshaver: Hoddevik, Elisabeth & Rønning, Even Byggeplass: Kolbeinhaugane 12 [Knr.-Gnr./Bnr.:1516/5/143] 6065 ULSTEINVIK				Entreprenør:
Arkitekt: MARK arkitekter AS Hillevågsveien 101, 4016 Stavanger www.onlinearkitektene.no				
Prosjektnr.: 787	Prosjektfase: SØK/ARB	Tegnet av: A. KA.	Kontrollert av: O. M.	Dato: 08.09.2020
Tegning: Snitt				Målestokk: 1:100 Papir: A3
© Alle rettigheter tilhører MARK arkitekter, kopiering eller bruk av disse tegningene er forbudt uten skriftlig samtykke.				Tegningsnr.: 787 ARB v.3 #7



Saksframlegg

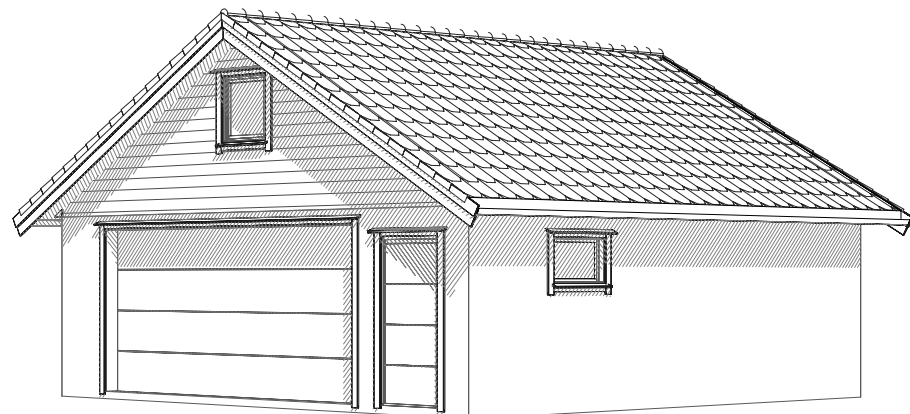
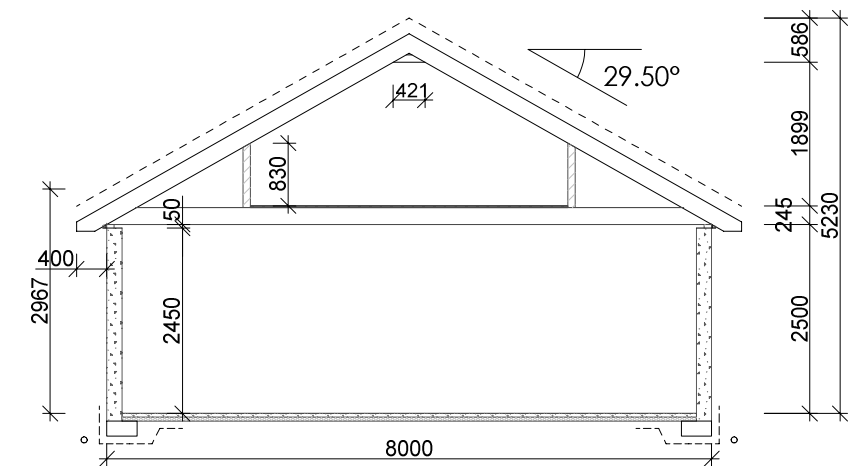
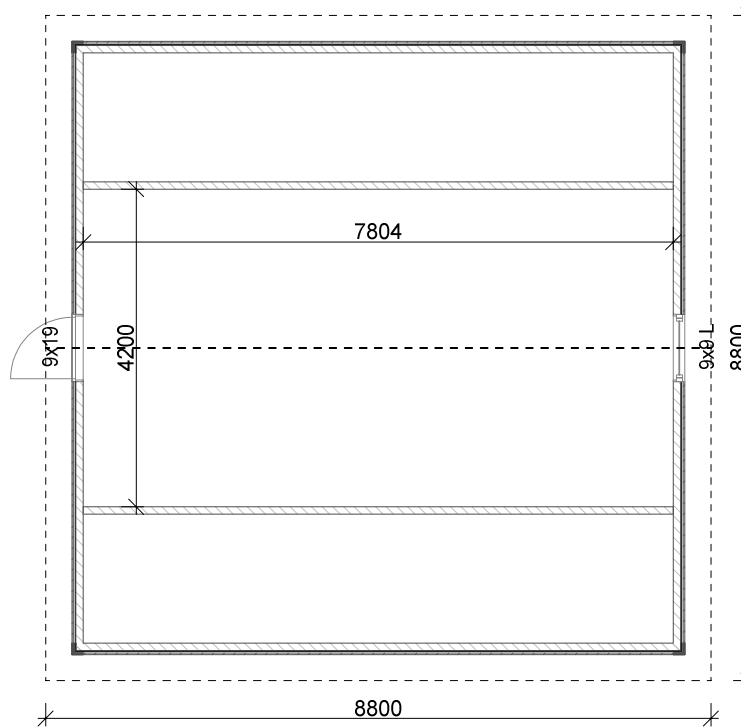
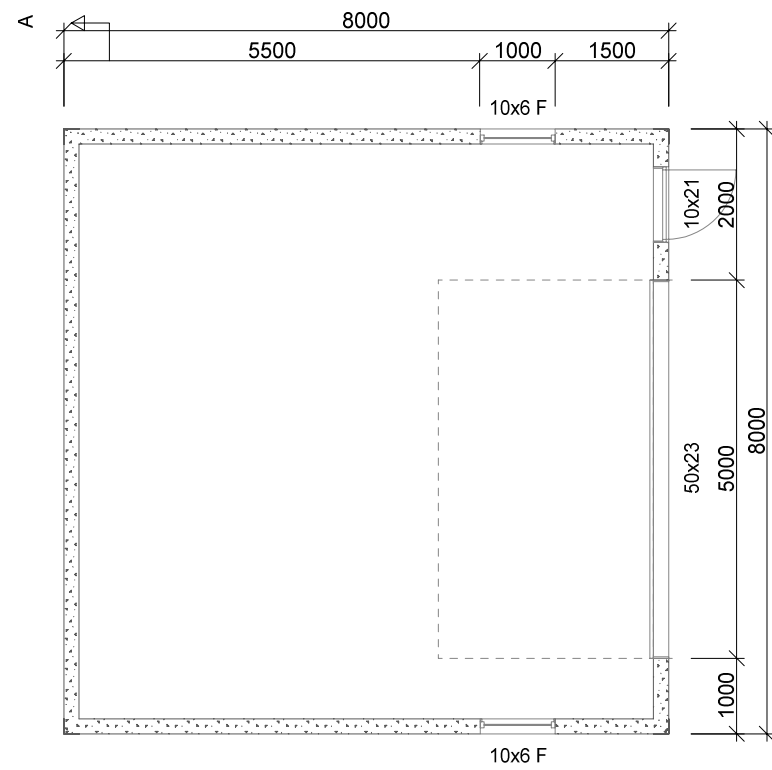
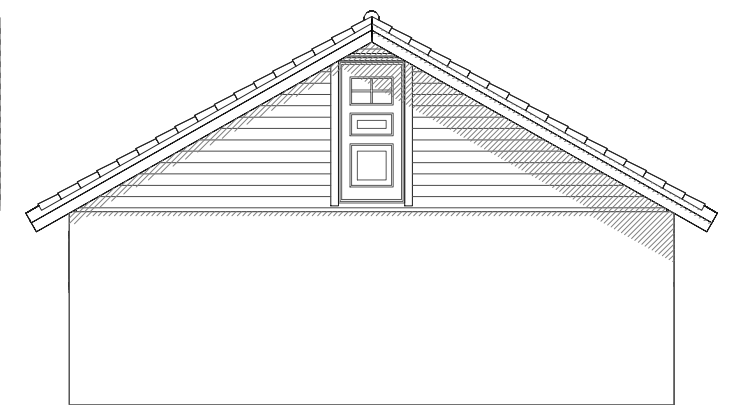
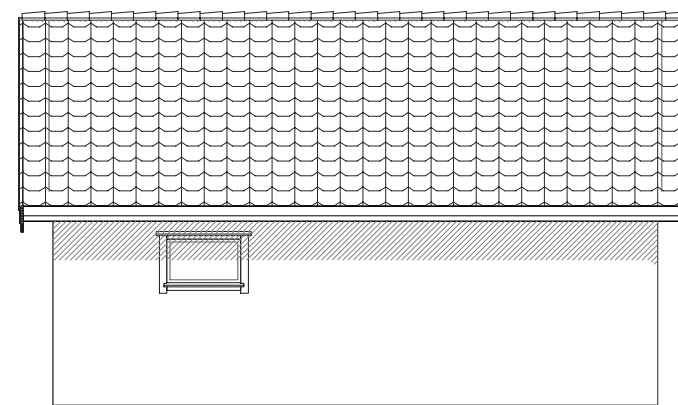
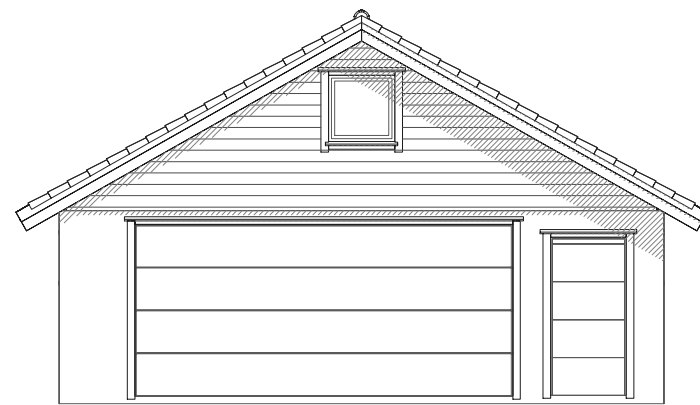
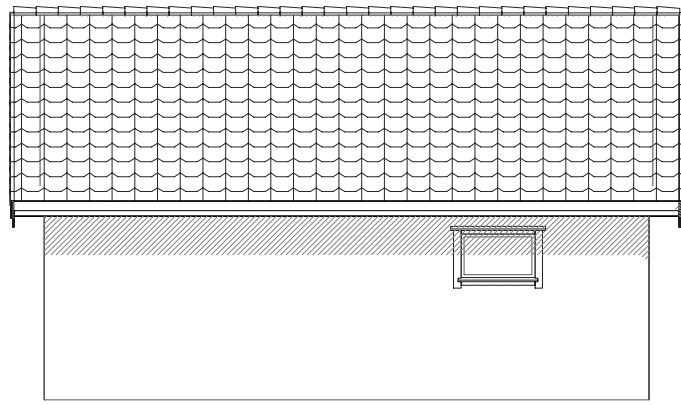
Saksnr.	Utval	Møtedato
304/20	Teknisk utval	10.12.2020

Løyve til tiltak - Garasje - Dimnøyvegen 427 - gnr 32 bnr 24

Vedlegg:

Samleteikning - garasje

Situasjonsplan - garasje



Arealberegninger i hht. NS 3940	Bruksareal BRA i m ²	
	Pr etasje	Sum BRA
H. etg. plan	57.8	57.8
SUM :	57.8	57.8
BYA :	64.0	64.0



© Tegningen er beskyttet i.h.t. lov om opphavsrett.

Tiltakshaver: **Steffen Stensland**
 Byggeplass: **Dimnøyvegen 427, 6065 Ulsteinvik**
 Kommune: **Ulstein**
 Gnr: Bnr: Mål: 1 : 100
 Planer, snitt, fasader og perspektiv

Dato: 21.09.2020
 Tegn: Per H
 Prosjekt nr.:
 Tegn.nr: 501
 8x8_295_gdl_stensland



Situasjonskart
Teknisk etat
28.09.2020
Målestokk 1:500
Ulstein kommune

3900

3950

350

X E

300

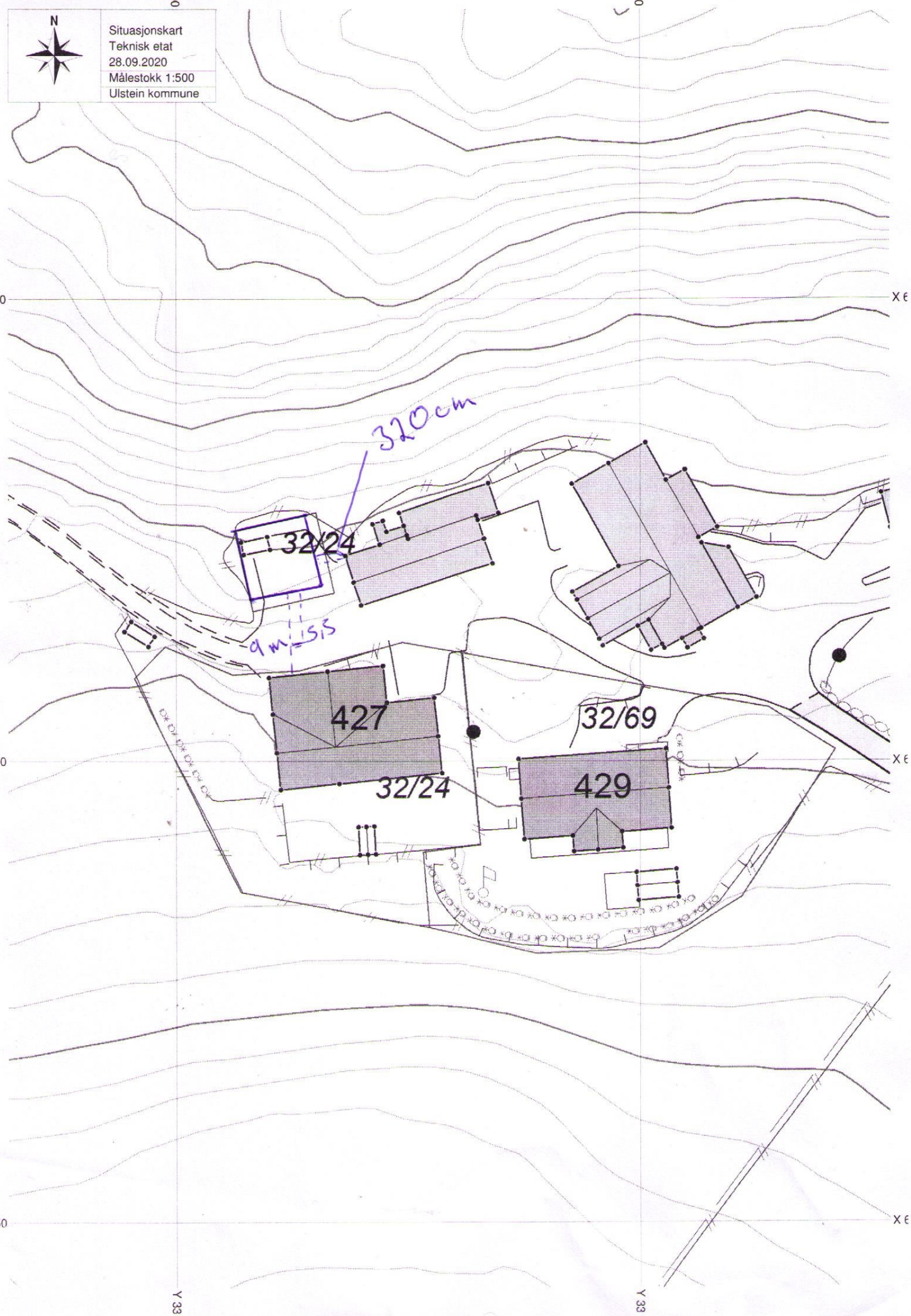
X E

350

X E

Y 33

Y 33





Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
297/20	Teknisk utval	10.12.2020

Løyve til tiltak - Støy- og innsynsvegg - Anholen 23 - gnr 8 bnr 411

Vedlegg:
Situasjonskart
Snitteikning

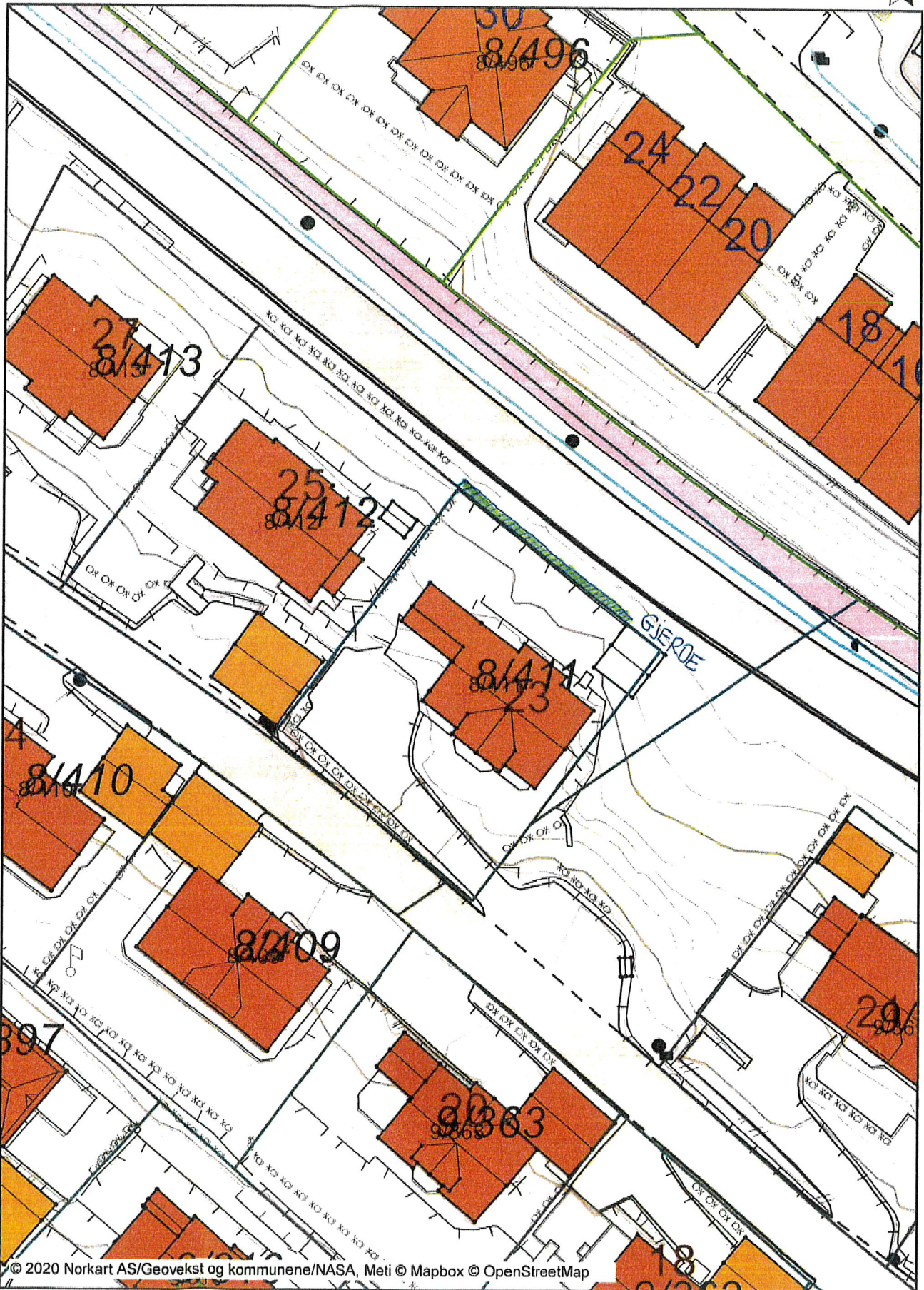


Støyskjerm

Dato: 20.10.2020

Målestokk: 1:500

Koordinatsystem: UTM 32N



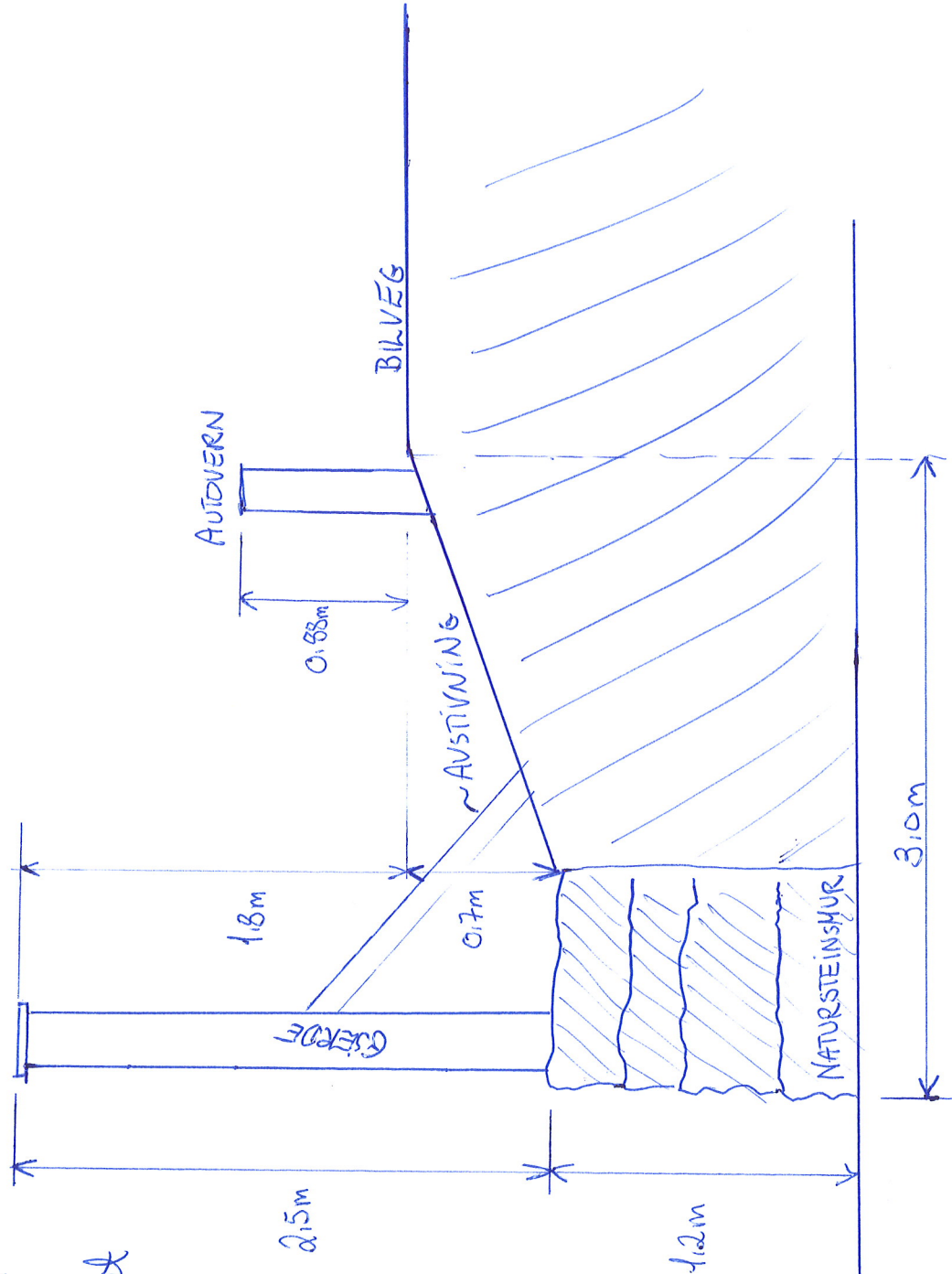
GJERDE bygges som støyvegg med
sviller opppe og nede og støndere
med 60cm avstand.

Borrekledning begge sider med støyisolasjon
i midten.

Stykesteke brukes som fundament for gjerdet

Material er Møre Royal

Handrette på topp



← HUS ANHOLEN
2.3



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
308/20	Teknisk utval	10.12.2020

Mellombels bruksløyve - Einebustad med garasje - Hansvika 57 - gnr. 33, bnr. 77



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
309/20	Teknisk utval	10.12.2020

Mellombels bruksløyve - Bustadhus - Hovsetsvingane 72 - gnr 9 bnr 517



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
284/20	Teknisk utval	10.12.2020

Mindre endring av - Bustadområde på gnr. 2 bnr. 2 - Flø

Vedlegg:
Kartvedlegg

Om søknaden:

Det er søkt om mindre endring av plan. Søknaden dreier seg om at innregulert fellesveg som var tenkt til felles avkøyrsløse for gnr 2 bnr 52, 53 og 54, vert fjerna frå plankartet. Arealet vert regulert som tillegg til bustadtomta gnr 2, bnr 53, bortsett frå nordre enden som vert lagt til bnr 54. Dette for å unngå ulaglege grenser.

Gjeldande plangrunnlag

Området ligg innanfor gjeldande reguleringsplan Bustadområde på gnr. 2 bnr. 2 - Flø med planID 20080010.

Høyring

Statens vegvesen bekrefta i brev av 21.09.2015 (i byggesak for eigedomen gnr. 2, bnr. 52) at dei ikkje hadde merknadar til at tomt 3 i reguleringsplan (gnr. 2, bnr 54) fekk avkøyrsløse til fellesavkøyrsløse mot nord.

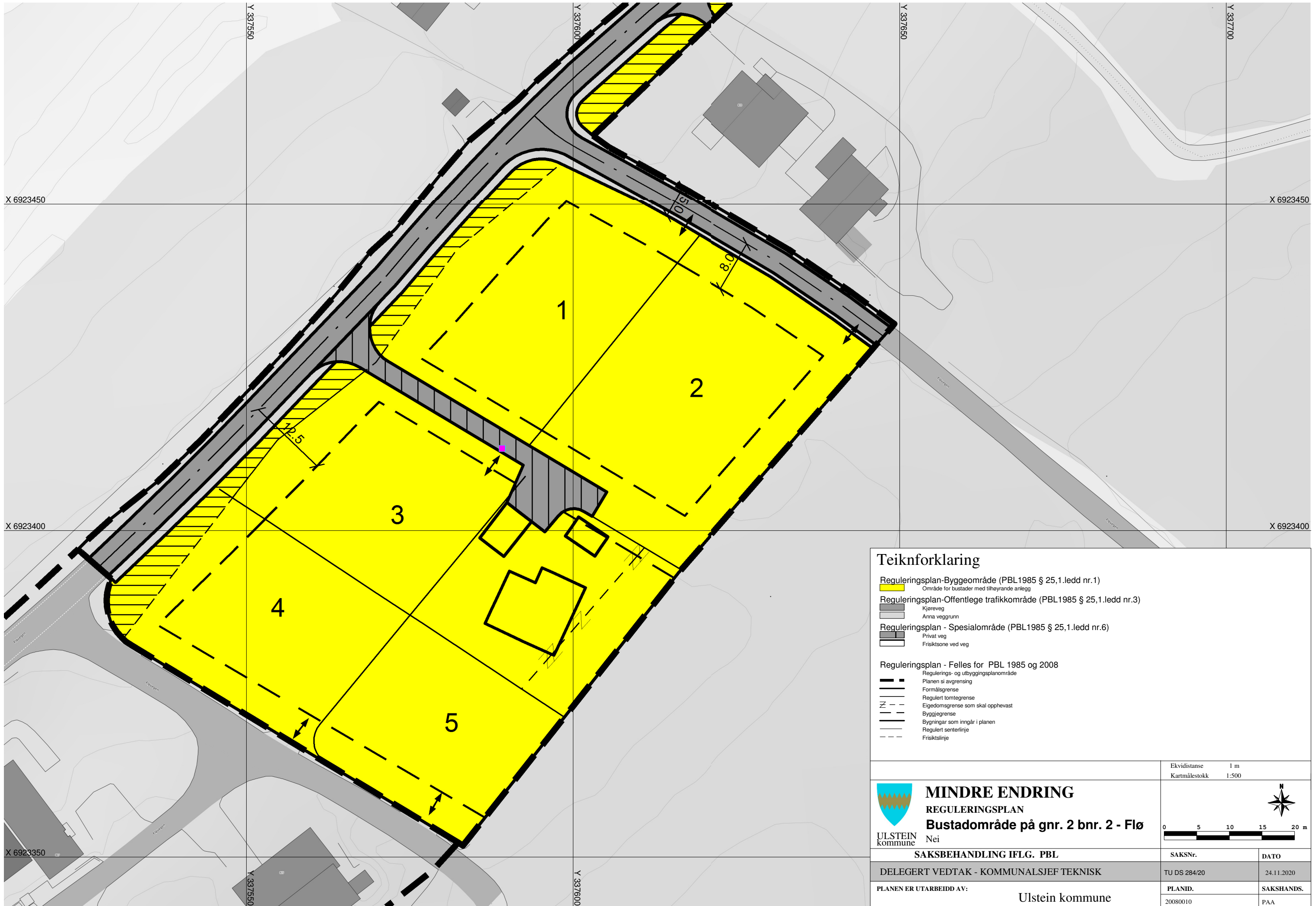
Saka har vore sendt på høyring til oppsitjarane i området. Det kom ikkje inn merknadar til planendringa. Planendringa er ikkje sendt på ytterlegare ekstern høyring.

Vurderingar og konklusjon:

Kommunen finn å kunne handsame endringane som omfattar reguleringsplan *Bustadområde på gnr. 2 bnr. 2 - Flø* med planID 20080010 som mindre endring i medhald av plan- og bygningslova, § 12-14. Vegen som blir vekkregulert og omgjort til tomtegrunn for bnr 53, er ikkje lenger nødvendig sidan det er semje om at eigar av gnr 2, bnr 54, kan ha felles avkøyrsløse med gnr 2, bnr 13, og bnr 52 har fått vedtak på at dei kan bruke landbruksvegen som tilkomst. Saka er ikkje prinsipiell eller i strid med føringar i kommuneplan eller reguleringsplan. Temaet har også vore drøfta i teknisk utval ved handsaming av byggesaka til gnr. 2, bnr 52, og kan såleis handsamast av kommunalsjef teknisk etter generell delegasjon.

Sakshandsamingsgebyr 1)		
Mindre reguleringsendring, handsama delegert	kr	4 200,00

1) Faktura vert ettersendt



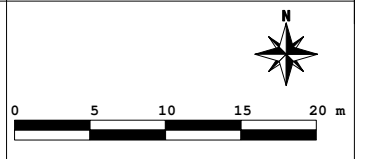
Teiknforklaring

- Reguleringsplan-Byggeområde (PBL1985 § 25,1.ledd nr.1)
Område for bustader med tilhoyrande anlegg
- Reguleringsplan-Offentlege trafikkområde (PBL1985 § 25,1.ledd nr.3)
Kjøreveg
Anna veggrunn
- Reguleringsplan - Spesialområde (PBL1985 § 25,1.ledd nr.6)
Privat veg
Frisiktsone ved veg
- Reguleringsplan - Felles for PBL 1985 og 2008**
- Regulerings- og utbyggingsplanområde
- Planen si avgrensing
- Formålsgrense
- Regulert tomtgrense
- Eidedomsgrense som skal opphevast
- Byggjiegrense
- Bygningar som inngår i planen
- Regulert senterlinje
- Frisiktslinje

Ekvidistanse 1 m
Kartmålestokk 1:500



MINDRE ENDRING
REGULERINGSPLAN
Bustadområde på gnr. 2 bnr. 2 - Flø
Nei



SAKSBEHANDLING IFLG. PBL		SAKSNr.	DATO
DELEGERT VEDTAK - KOMMUNALSJEF TEKNISK		TU DS 284/20	24.11.2020
PLANEN ER UTARBEIDD AV: Ulstein kommune		PLANID.	SAKSHANDS.
		20080010	PAA



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
301/20	Teknisk utval	10.12.2020

Omadressering for gnr. 6, bnr. 18 - frå Skeidsreina til Fløvegen



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
300/20	Teknisk utval	10.12.2020

Rammeløyve - Tilbygg til bustadhus - Dimnasund 19 - gnr 28 bnr 25

Vedlegg:

Situasjonsplan

Teikning ny fasade

Teikning plan 1

Teikning plan 2

Teikning plan 3

Teikning nytt snitt



Det er ikkje definert noko bustadsføremål på tomta, og vi reknar med heile tomta i utrekning av %BYA

Eksisterande bustad: 64 m²
 Garasje/uthus: 62 m²
 (Vi reknar parkering i garasje)

Tilbygg: 58 m²

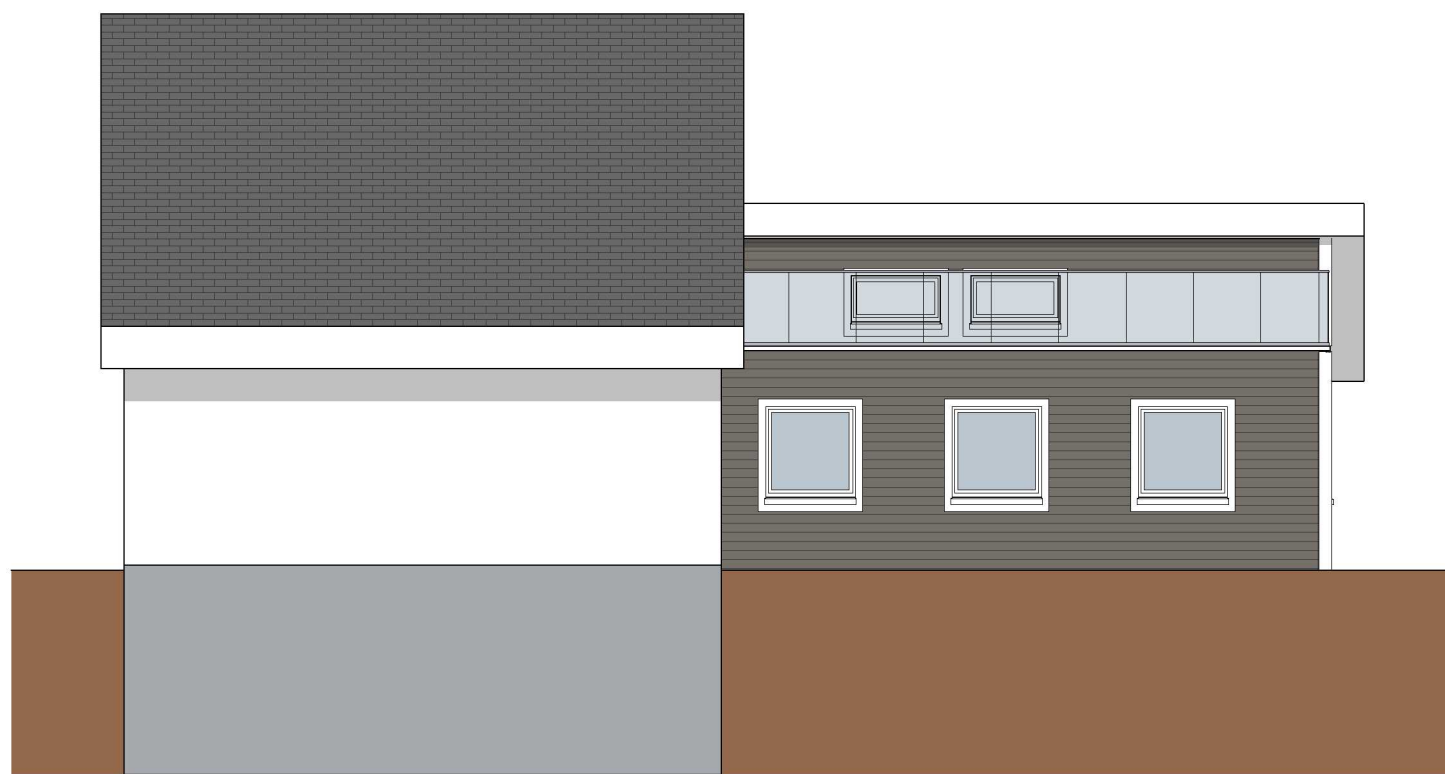
Totalt: 184 m²

%BYA etter tiltak er 16%

Prosjekt: Dimnasund 19	Kontroll prosjekt: Sign.: Kontroll:
Tiltakshaver: Bjørn Arve Ringstad Dimnasund 19 6065 Ulsteinvik	Gnr./Bnr./Festenr.: 28/25
Prosjekterende: Støylen Service AS Hamna 9 6087 Kvamsey	 Støylen Service
© Alle rettigheter tilhører utførende for prosjektering, kopiering eller bruk av disse tegningene er forbudt uten skriftlig samtykke	Dato: Dato oppr.
Tegning: Situasjonsplan	Målestokk: 1:200
	Tegningsnr.: A10-01
	Rev.: .

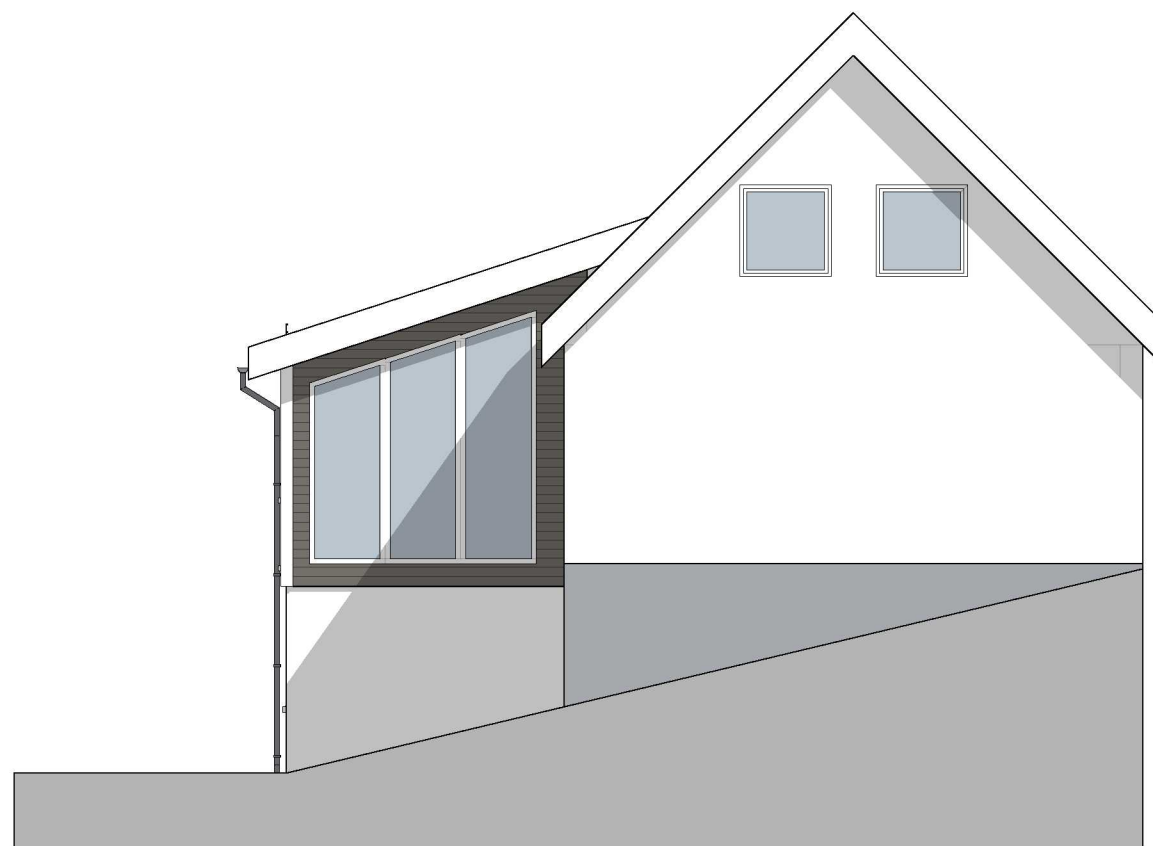


1:100 Fasade Vest



1:100 Fasade Nord

Prosjekt: Dimnasund 19	Kontroll prosjekt: Sign.: Kontroll:
Tiltakshaver: Bjørn Arve Ringstad Dimnasund 19 6065 Ulsteinvik	Gnr./Bnr./Festenr.: 28/25
Prosjekterende: Støylen Service AS Hamna 9 6087 Kvamsey	 Støylen Service
© Alle rettigheter tilhører utførende for prosjektering, kopiering eller bruk av disse tegningene er forbudt uten skriftlig samtykke	Dato: Dato oppr.
Tegning: Fasade Nord og Vest	Målestokk: 1:100
	Tegningsnr.: A40-01
	Rev.: .

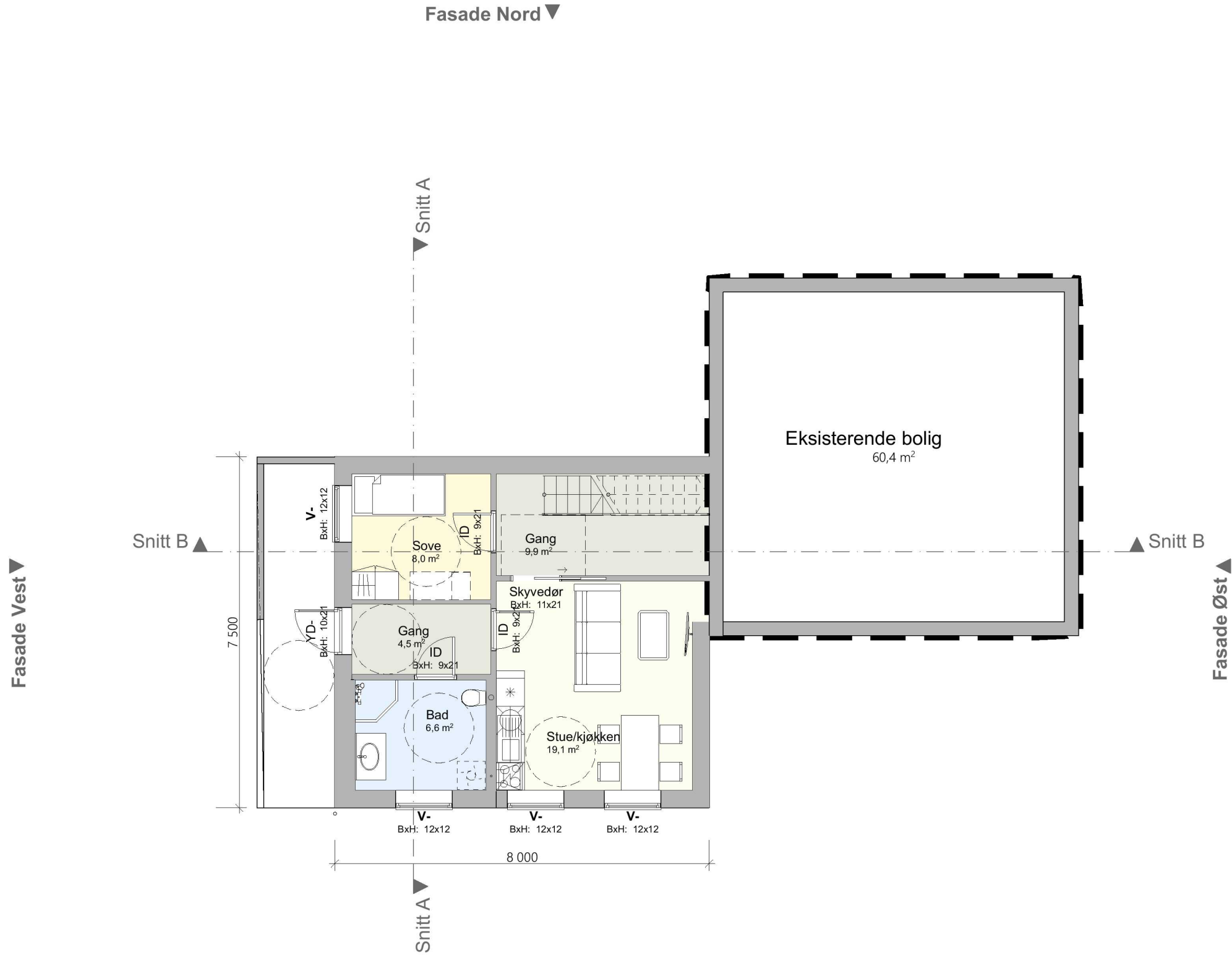


1:100 Fasade Øst

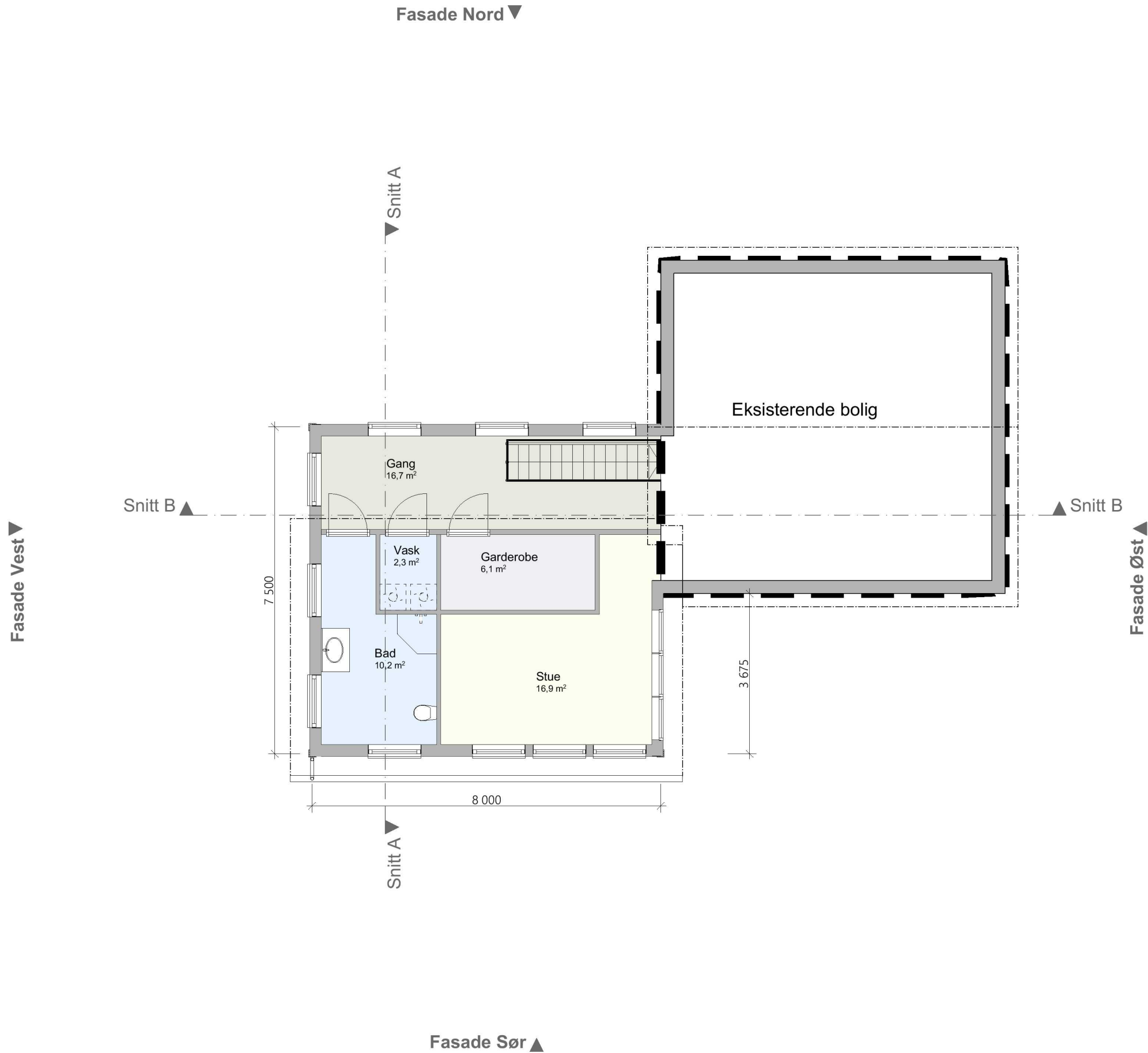


1:100 Fasade Sør

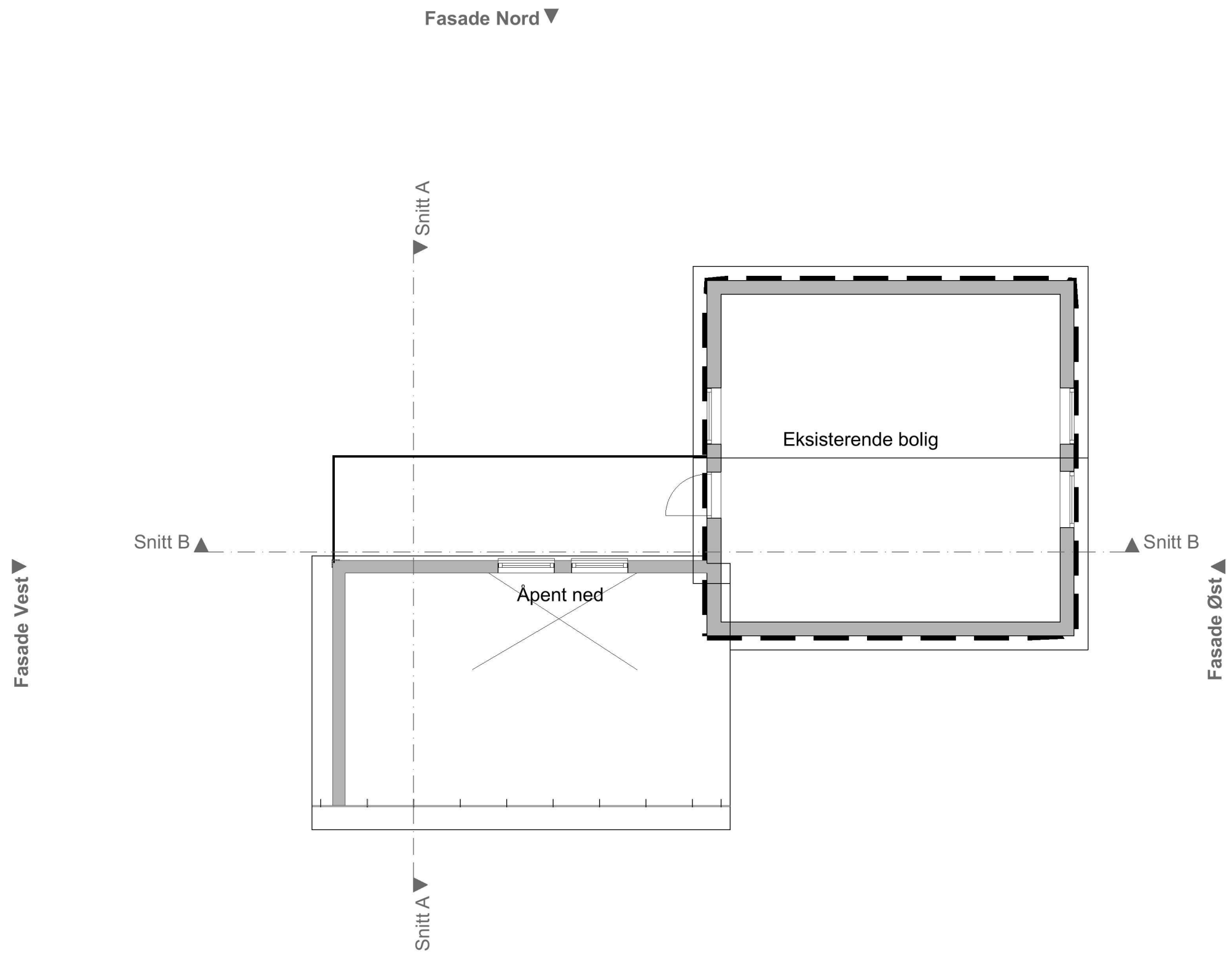
Prosjekt: Dimnasund 19	Kontroll prosjekt:	
	Sign.:	Kontroll:
Tiltakshaver: Bjørn Arve Ringstad Dimnasund 19 6065 Ulsteinvik	Gnr./Bnr./Festenr.: 28/25	
Prosjekterende: Støylen Service AS Hamna 9 6087 Kvamøy	 Støylen Service	
© Alle rettigheter tilhører utførende for prosjektering, kopiering eller bruk av disse tegningene er forbudt uten skriftlig samtykke	Dato: Dato oppr.	
Tegning: Fasade Sør og Øst	Målestokk: 1:100	
	Tegningsnr.: A40-02	Rev.: .




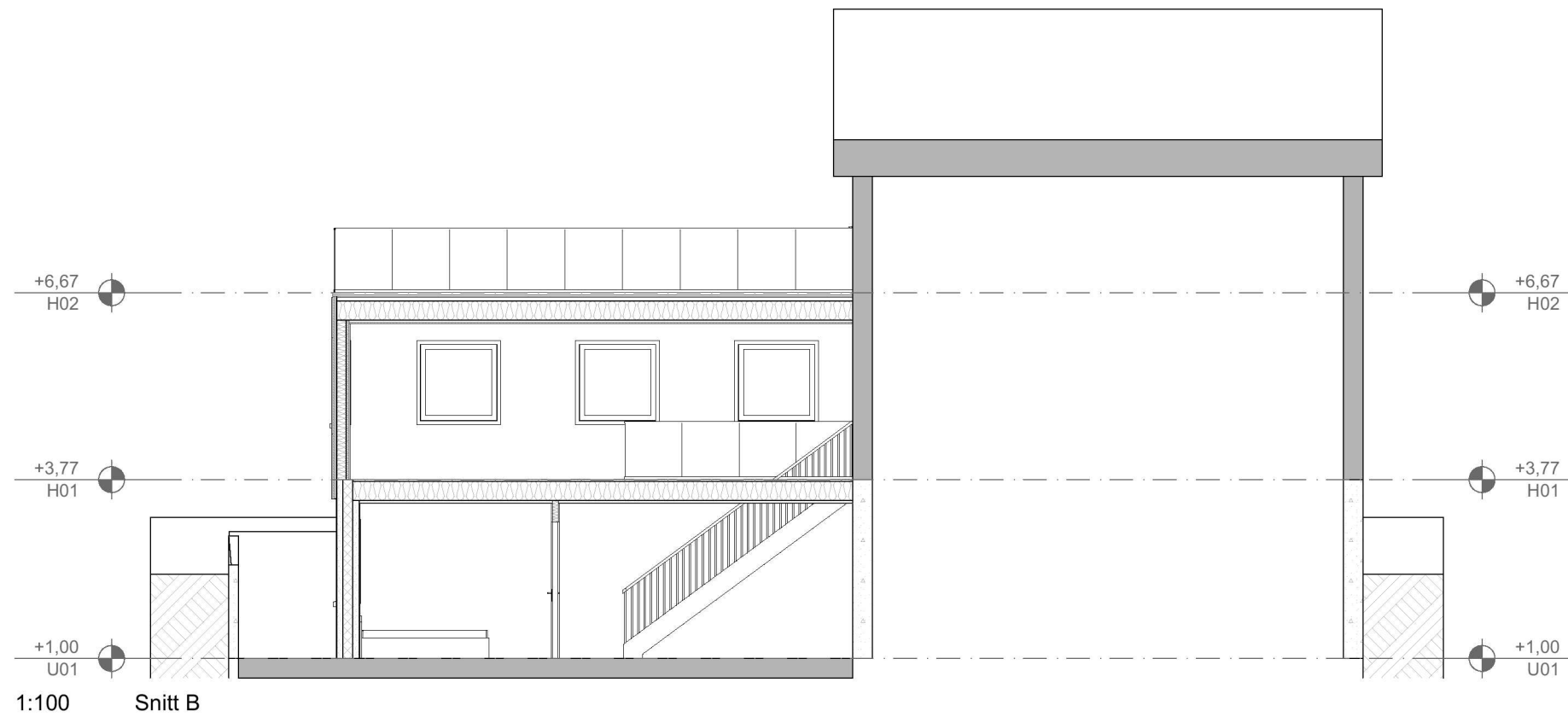
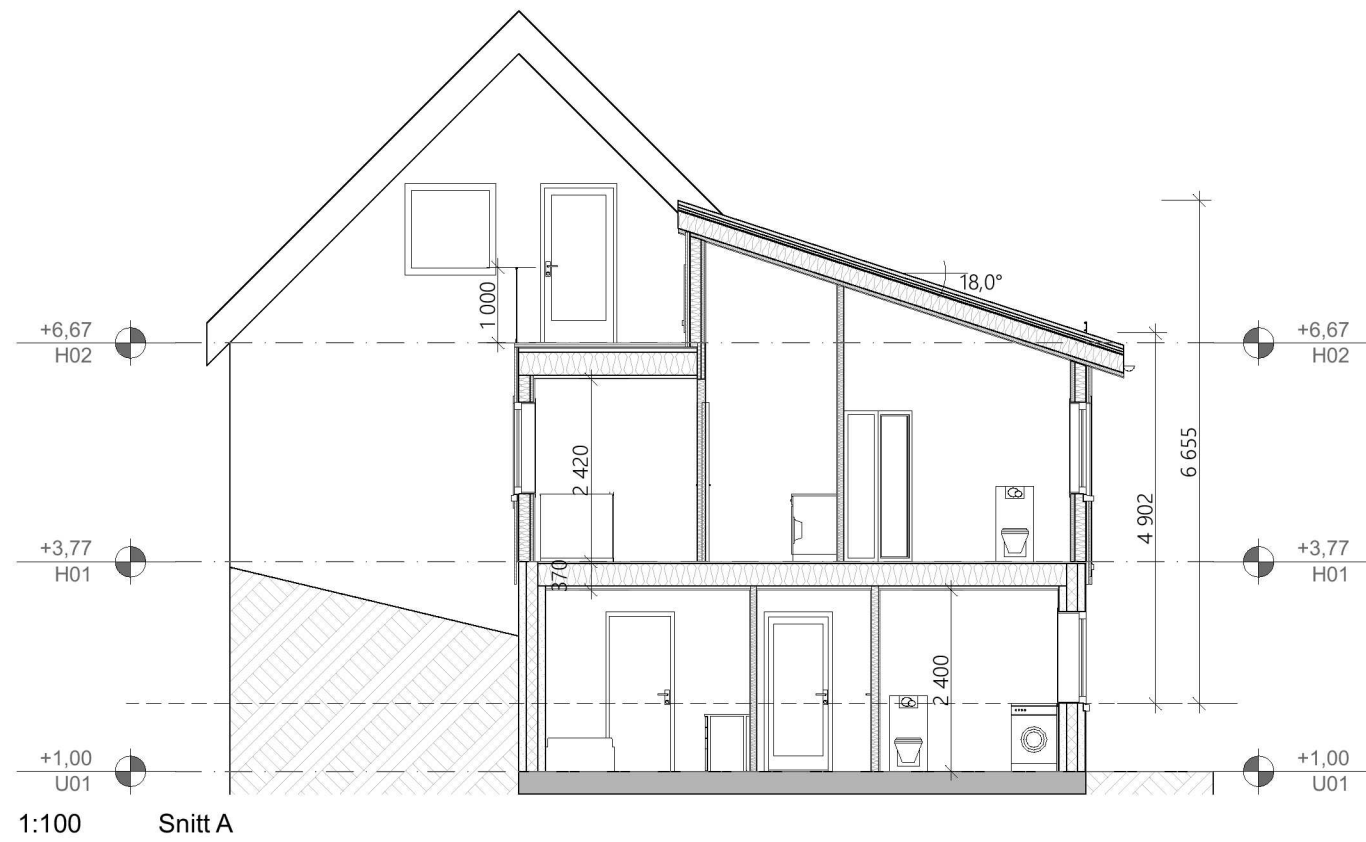
Prosjekt: Dimnasund 19	Kontroll prosjekt: Sign.: Kontroll:
Tiltakshaver: Bjørn Arve Ringstad Dimnasund 19 6065 Ulsteinvik	Gnr./Bnr./Festnr.: 28/25
Prosjekterende: Støylen Service AS Hamna 9 6087 Kvamsey	 Støylen Service
© Alle rettigheter tilhører utførende for prosjektering, kopiering eller bruk av disse tegningene er forbudt uten skriftlig samtykke	Dato: Dato oppr.
Tegning: Plan 1. Etasje	Målestokk: 1:100
	Tegningsnr.: A20-01
	Rev.: .



Prosjekt: Dimnasund 19	Kontroll prosjekt: Sign.: Kontroll:
Tiltakshaver: Bjørn Arve Ringstad Dimnasund 19 6065 Ulsteinvik	Gnr./Bnr./Festnr.: 28/25
Prosjekterende: Støylen Service AS Hamna 9 6087 Kvamøy	 Støylen Service
© Alle rettigheter tilhører utførende for prosjektering, kopiering eller bruk av disse tegningene er forbudt uten skriftlig samtykke	Dato: Dato oppr.
Tegning: Plan 2. Etasje	Målestokk: 1:100
Tegningsnr.: A20-02	Rev.: .



Prosjekt: Dimnasund 19	Kontroll prosjekt:	
	Sign.:	Kontroll:
Tiltakshaver: Bjørn Arve Ringstad Dimnasund 19 6065 Ulsteinvik	Gnr./Bnr./Festnr.: 28/25	
Prosjekterende: Støylen Service AS Hamna 9 6087 Kvamsey	 Støylen Service	
© Alle rettigheter tilhører utførende for prosjektering, kopiering eller bruk av disse tegningene er forbudt uten skriftlig samtykke	Dato: Dato oppr.	
Tegning: Plan 3. Etasje	Målestokk: 1:100	Rev.:
	Tegningsnr.: A20-03	.



Prosjekt: Dimnasund 19	Kontroll prosjekt: Sign.: Kontroll:
Tiltakshaver: Bjørn Arve Ringstad Dimnasund 19 6065 Ulsteinvik	Gnr./Bnr./Festnr.: 28/25
Prosjekterende: Støylen Service AS Hamna 9 6087 Kvamsey	 Støylen Service
© Alle rettigheter tilhører utførende for prosjektering, kopiering eller bruk av disse tegningene er forbudt uten skriftlig samtykke	Dato: Dato oppr.
Tegning: Snitt A og B	Målestokk: 1:100
	Tegningsnr.: A30-01
	Rev.: .



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
307/20	Teknisk utval	10.12.2020

Vedtak om deling - Gnr 9 bnr 492 - Deling av grunneigedom - Hovsetsvingane 25

Vedlegg:

Hovsetsvingane 25 - situasjonskart i målestokk

Saksutgreiing:

Søknad om oppretting av grunneigedom, jf. plan- og bygningslova (pbl) §§ 20-1 bokstav m og 26-1, og rekvisisjon av oppmålingsforretning etter matrikkellova er datert 02.11.2020 frå Total-Bygg Hjørungavåg AS, som er heimelshavar til eigedomen.

Situasjonskartet datert 16.09.2020 som ligg ved søknaden viser planlagt nye grenser og tilkomst til eigedomen. Situasjonskartet viser at omsøkt parsell gjev ein storleik som mogleggjer opparbeiding av parkeringsplassar og uteopphaldsareal i samsvar med krav i reguleringsplan.

Søknaden gjeld frådelling av ei bustadtomt frå gnr. 9, bnr. 492.

Nabovarsling:

Søknaden er nabovarsla 02.11.2020. Det ligg ikkje føre merknader til nabovarselet.

Planstatus – dispensasjon:

Søknaden er i samsvar med reguleringsplanen for Hovsetmarka II, planID 20110003, som viser at området er regulert til bustad.

Teknisk anlegg - veg, vatn, avlaup og ev. fjernvarme:

Parsellen skal vere knytt til kommunal veg samt offentleg vass- og avlaupsløysing.

Tryggleik i høve fare frå natur- eller miljøtilhøve (pbl § 28-1):

Det ligg ikkje føre opplysningar som hindrar ei frådelling av bustadtomt med omsyn til sikring mot fare eller ulempe når det gjeld flaum, ras, støy eller liknande.

Vidare saksgang:

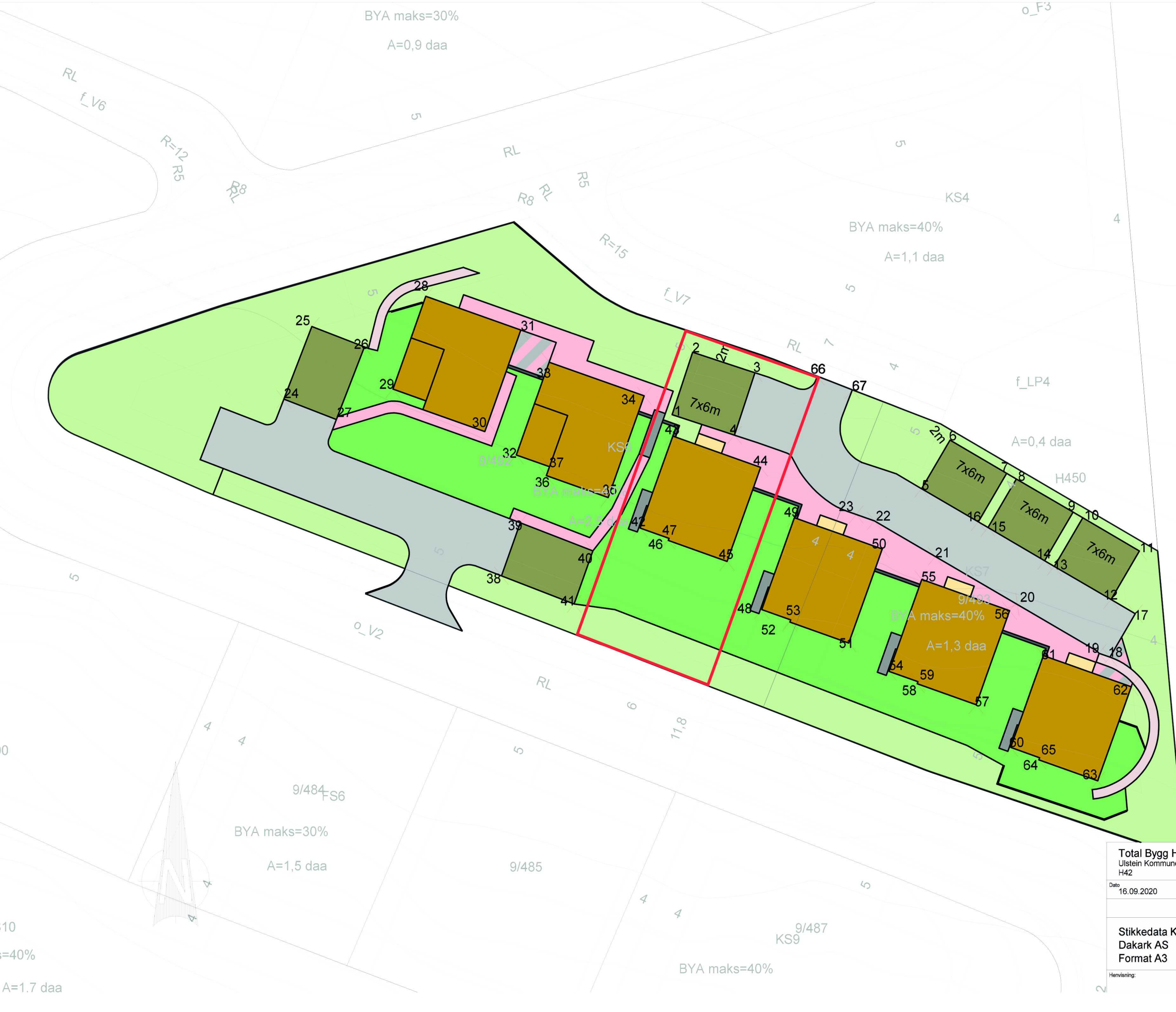
No vert saka overført til oppmålingsavdelinga. Oppmålingsforretninga vert det varsla om i forkant i brev eller ved telefon.

Dersom oppmålingsforretning ikkje er gjort innan 3 år etter at løyvet er gjeve, fell godkjenninga bort, jf. § 21-9 i PBL.

Faktura for sakshandsamingsgebyr vert sendt separat. Gebyr for oppmåling vert sendt etter at arbeidet er utført. Til informasjon kan ein opplyse om at sakshandsamingsgebyr for denne saka vert i følgja gjeldande gebyrregulativ: kr. 4 100,-. Oppmålingsgebyr for oppretting av eigedom er etter gjeldande gebyrregulativ sett til kr. 19 866,- pr. parsell og i tillegg kjem tinglysingsgebyr til staten. Nærare informasjon om gebyra finn du på kommunen sine heimesider.

Klagerett

Vedtaket kan påklagast. Fristen for å klage er tre veker etter de har mottatt dette vedtaket. Sjå meir informasjon på kommunen sine heimesider: [Lenke til side om klagerett](#)



Id	Øst	Nord
1	338478,291	6916304,712
2	338480,493	6916311,357
3	338487,138	6916309,155
4	338484,936	6916302,510
5	338504,888	6916296,755
6	338507,927	6916301,924
7	338513,961	6916298,377
8	338514,996	6916297,769
9	338521,030	6916294,222
10	338522,065	6916293,614
11	338528,100	6916290,066
12	338525,059	6916284,894
13	338519,025	6916288,442
14	338517,991	6916289,050
15	338511,957	6916292,598
16	338510,922	6916293,206
17	338527,645	6916283,374
18	338524,926	6916278,749
19	338523,780	6916279,160
20	338515,075	6916284,383
21	338506,334	6916289,520
22	338499,848	6916293,333
23	338497,912	6916294,022
24	338436,894	6916306,443
25	338439,898	6916314,180
26	338445,491	6916312,008
27	338442,487	6916304,271
28	338452,051	6916317,385
29	338448,522	6916307,496
30	338458,647	6916303,883
31	338462,176	6916313,772
32	338461,666	6916300,443
33	338465,195	6916310,332
34	338475,320	6916306,719
35	338471,455	6916295,888
36	338464,862	6916298,240
37	338465,198	6916299,182
38	338460,058	6916287,548
39	338462,075	6916293,201
40	338469,816	6916290,196
41	338467,798	6916284,543
42	338474,855	6916292,624
43	338478,361	6916302,415
44	338487,719	6916299,063
45	338484,129	6916289,040
46	338477,850	6916291,290
47	338477,933	6916291,521
48	338487,809	6916283,893
49	338491,316	6916293,684
50	338500,674	6916290,332
51	338497,084	6916280,310
52	338490,805	6916282,559
53	338490,888	6916282,791
54	338501,375	6916277,281
55	338504,882	6916287,072
56	338514,240	6916283,720
57	338510,650	6916273,698
58	338504,371	6916275,947
59	338504,454	6916276,178
60	338514,329	6916269,140
61	338517,836	6916278,931
62	338527,193	6916275,579
63	338523,604	6916265,557
64	338517,324	6916267,806
65	338517,407	6916268,038
66	338493,790	6916308,768
67	338497,519	6916307,320

Total Bygg Hjørungavåg AS			
Ulstein Kommune			
H42			
Dato	Konstr./tegn	Godkjent	Målestokk
16.09.2020	YK		1:400
Stikkedata KS6_revB_160920			Erstatning for:
Dakark AS			Erstattet av:
Format A3			914
Henvisning:		Beregning:	Hovsetmarka

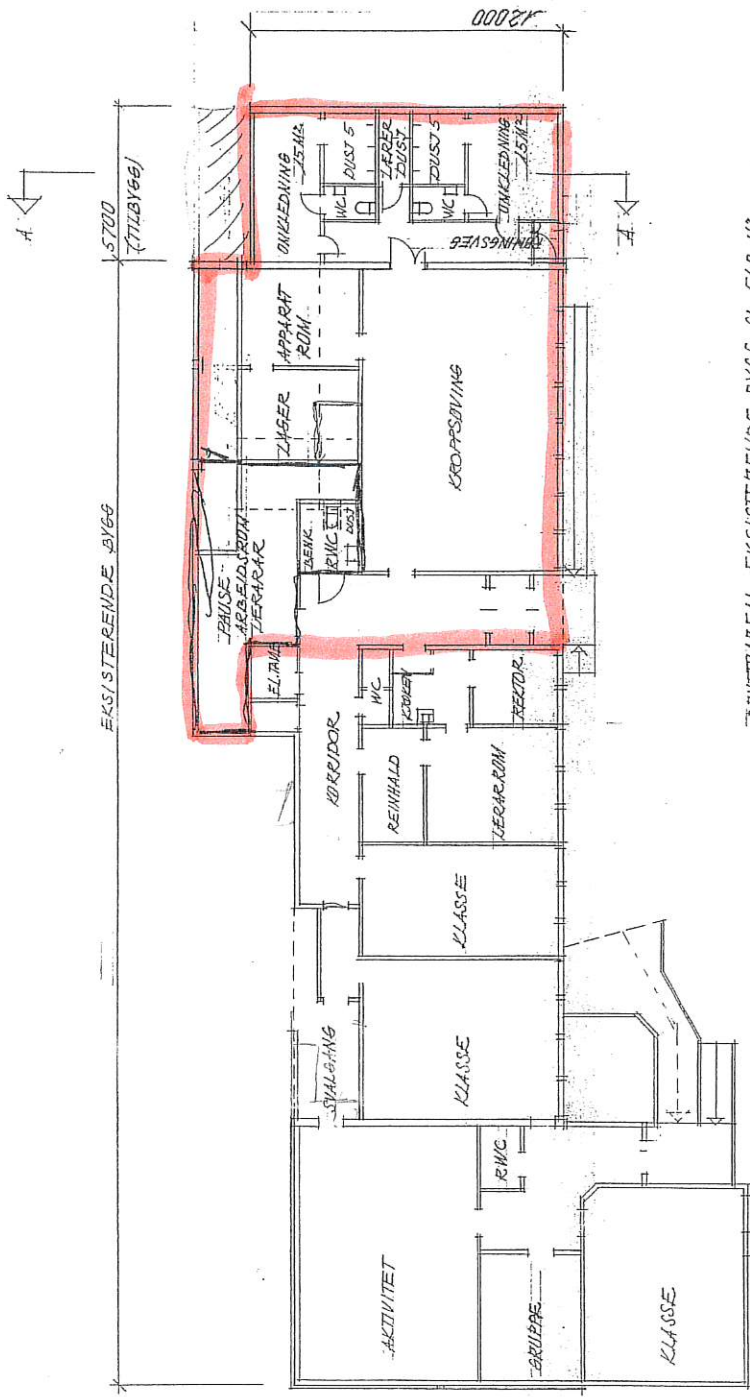


Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
306/20	Teknisk utval	10.12.2020

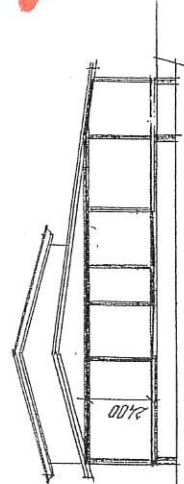
Vedtak om dispensasjon og bruksendring - Havågvegen 84 - gnr 70 bnr 30

Vedlegg:
Teikningar

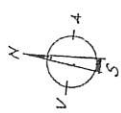


BRUTTOAREAL EKISTERENDE BYGG CA 540 M²
 " " TILBYGG 80 M²
 BRUTTOAREAL SUM 620 M²

Rosa areal: Framtidig bruk som forsamlingsareal.



SNITT A-A



ENDRETT 220600

ULSTEIN KOMMUNE - EIKSUND SKULE - OM-TILBYGG
 PLAN 1. ETASJE - 5
 ARKITEKTFIRMA SP...STØL AS - BOKS 301 - 6067 ULSTEINVIK - TLF 70018550

MÅL 1:200



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
117/20	Teknisk utval	10.12.2020

Søknad om bygging av landbruksveg på gnr. 20, bnr. 3

Samandrag:

Ann Cecilie Garnes Utgård søker om å få byggje om lag 170 meter med enkel traktorveg (vegklasse 8) på gnr. 20, bnr. 3 på Garnes. Administrasjonen rår til at teknisk utval gir løyve til tiltaket.

Kommunalsjef teknisk si tilråding:

Med heimel i Forskrift om planlegging og bygging av landbruksveier av 28.05.2015 gir teknisk utval løyve til bygging av om lag 170 meter lett traktorveg (vegklasse 8) på gnr. 20, bnr. 3 slik det er søkt om.

Løyvet vert gjeve på følgjande vilkår:

1. Viss det dukkar opp automatisk freda kulturminne ved gjennomføring av tiltaket, må arbeidet stoppe opp med det same. Søkjaren må varsle det regionale kulturminnevernet, jf. § 8 i kulturminneloven. Det regionale kulturminnevernet skal og varslast viss søkjaren kjenner til kulturminne som kjem i konflikt med tiltaket.
2. Løyvet er gjeldande i 3 år frå vedtaksdato.
3. Fyrste del av vegen må ha slik utforming at den kan byggjast om til ein høgare vegstandard viss det vert aktuelt med utbygging av gnr. 20, bnr. 67 som i arealdelen til kommuneplanen er avsett til fritidsbustad/rorbuføremål. Ombygging til høgare vegstandard krev ny byggjesøknad og løyve etter anna lovverk.
4. Vegen skal leggjast lett i terrenget og vere godt terrengtilpassa. Ved utføring og tilstelling skal dei landskapsmessige konsekvensane av traktorvegen minimerast sidan vegen ligg i strandsona.

Vedlegg:

Traktorveg havnavika nov 2020

Søknad om bygging av landbruksveg

Referat frå synfaring 06.10.2020

Orientering om status - vidare handsaming av veg på Garnes

Melding om vedtak

Saksopplysningar:

Ann Cecilie Garnes Utgård søker om å få byggje om lag 170 meter med enkel traktorveg (vegklasse 8). Utgård sende byggesøknaden datert 09.04.2020 til Ulstein kommune for handsaming. Søknaden vart handsama i Teknisk utval i PS 68/20 den 02.07.2020, og som del av saka vart det og handsama «oppfølging av utført tiltak». Vedtaket i saka med 6 mot 1 røyst: *Teknisk utval utset saka basert på ny informasjon. Utvalet ber administrasjonen om å få saka framlagt på nytt.*

Landbrukssjefen var på ny synfaring på eigedomen den 6.10.2020 saman med søkjar. Representantar frå teknisk etat og landbrukskontoret har deretter vurdert saka på nytt. Administrasjonen ser det som viktig at Garnes får gode høve til å både nytte ressursane på eigedomen og skjøtte kulturlandskapet ved aktiv beitebruk.

I arealdelen til kommuneplanen er det lagt ut eit område for utbygging av fritidsbustader/rorbuer på gnr. 20, bnr. 67. Søknaden om traktorveg som vert handsama i denne saka inkluderer ikkje tilkomst til dette området. Men vert ein slik tilkomst aktuell, så må ikkje løyve til bygging av traktorveg no, hindre slikt løyve seinare. Det vert difor sett vilkår om dette i tilrådinga. Spørsmåla om vegrettar som tidlegare har vore framsette i saka er ikkje relevant for bygging av enkel traktorveg på eigedomen, men det må vere avklart i forkant av ein reguleringsplanprosess i høve bruk av gnr. 20, bnr. 67.

Etter ein administrativ gjennomgang av alle aspekt i saka har det vorte konkludert med at det vil vere mest korrekt å handsame saka etter Forskrift om planlegging og bygging av landbruksvei. Når det gjeld ulovlegheitsoppfølging etter PBL av den vegbygging som har vore utført på denne delen av eigedommen, så tek teknisk etat seg av dette etter at det er fatta vedtak i landbruksvegsaka.

Det går fram av søknaden datert 09.04.2020 at nytten av tiltaket er 50% skogbruk, 30% utmark og 20% aktivitetsbygg. Etter gjennomgang og drøfting på synfaringa den 06.10.2020 vart vi samde om at søknaden vert endra til 30% skogbruk, 50% jordbruk og 20% aktivitetsbygg. Det er ut frå ny vurdering av området som landbruksvegen skal gi tilkomst til. Grunngeving for endringa er at hovudføremålet med tilkomsten er drift av skogområdet som beite. Her skal det takast ned tre og ryddast vindfall. Området skal opnast opp for å kunne ha større verdi som beiteområde. Skogområdet rundt innmarka består i hovudsak av lauvtre med unntak av eit mindre område med sitkagran mot innmarka. «20% aktivitetsbygg» gjeld naustet og den delen er det ikkje endra på i høve opphavleg søknad. Landbruksvegen vil kunne gi ein enklare tilkomst for vedlikehald og utbetring av naustet.

Søknaden gjeld bygging av om lag 170 meter enkel traktorveg som skal gå frå gardsvegen og ned mot sjøen. Veggen vil gå i lett terreng ned mot ein krapp sving(slyng) og vidare i skråninga ned mot sjøen. Veggen vert avslutta med ein snuplass utforma som ei T-snue. Vegbreidda vert frå 2,5 til 3,5 meter, men med større utviding i svingen, for å kunne runde den med traktor og hengar. I nedre delen

av vegen vert det til dels høg fylling på nedsida, opp mot 2 meter frå eksisterande terreng. Her bør vegen ha breidde på 3,5 meter for å vere stabil.

Forskrift om planlegging og bygging av landbruksvei er heimla i skoglov og jordlova. Landbruksvegar som er godkjent med heimel i forskrifta er unnateke handsaming etter Plan- og bygningslova. Planstatus i området er LNF – landbruk, natur og friluftsliv. Landbruksvegar som er naudsynt for drift av jord- og skobruk vert ikkje rekna som dispensasjon frå kommuneplanen når dei er knytt til stadbunden næring som i dette tilfellet.

Søknaden vart fyrst handsama etter plan- og bygningsloven (PBL) og sendt på høyring til fylket. Fylkesmannen la til grunn reglane i PBL og rådde frå tiltaket grunna omsynet til strandsona. For søknadar som skal handsamast etter Forskrift om planlegging og bygging av landbruksveg vert ikkje strandsonevernet tillagt same vekt.

Definisjon av vegklasse 8 – enkel traktorveg:

Vegklasse 8 er vegar for transport med landbrukstraktor eller anna lett transportutstyr. Det er ikkje krav om aksellast, men vegen må tåle bruken av det transportutstyret den er bygd for. Vegbreidde skal vere minst 2,5 meter, men ikkje breiare enn det som er nødvendig. I fyllingar høgare enn 2 meter skal breidda aukast med minst 0,5 meter. Kurveradius skal vere tilpassa utstyret vegen er bygd for. Maksimal stigning i motkøyring/motbakke med lass er 15% (1 : 6,67), og maksimal stigning i motkøyring utan lass er 30% (1 : 3,3). Grøfter og drenering skal leggjast etter behov.

Vegar som vert bygd etter denne standarden bør normalt leggjast så lett i terrenget som råd og byggjast av dei massane som er på staden. Under bygginga må det leggjast vekt på å gi vegen eit harmonisk og roleg preg, slik at anlegget vert tilpassa terrenget og omgivnadene så godt som råd.

Kommunen skal vurdere alle landbruksvegsaker etter naturmangfaldlova (Nml).

Nml § 8 (kunnskapsgrunnlaget):

Tiltaket er vurdert etter opplysingar i Naturbasen og Artsdatabanken. Området der traktorvegen skal byggast ligg i område med verdifulle kulturlandskap «Fjordlandskapet i Herøy, Ulstein og Hareid» eller den såkalla «Grøne korridoren».

Nml § 9 (føre-var-prinsippet):

I denne saka vurderer vi kunnskapsgrunnlaget til å vere godt nok for å fatte vedtak.

Nml § 10 (økosystemtilnærming og samla belastning):

Tiltaket vil ikkje føre til auka motorisert ferdsel i området. Ferdsele vil vere avgrensa til å gjelde landbruksdrift.

Nml § 11 (kostnad for å avgrense negativ miljøpåverknad):

Kostnad for å avgrense negativ påverknad ved gjennomføring av tiltaket må tiltakshavar

koste sjølv. I denne saka er det ingen kjende omsyn som vil føre til auka kostnadar.

Nml § 12 (miljøforsvarlege teknikkar og driftsmetodar):

Bygginga av traktorvegen er naudsynt for å utnytte potensialet i eigedommen med

beitebruk.

Vurdering mot friluftsliv:

Omsøkte vegbygging vil ikkje ha negativ påverknad på friluftslivet.

Vurdering og konklusjon:

Tiltaket det er søkt om er naudsynt for å kunne utnytte eigedomen med beitebruk på småfe. Vegen skal fylje retningslinene for bygging av landbruksveg i vegklasse 8 – lett traktorveg.

Tiltaket er vurdert etter §§ 8-12 i Naturmangfaldlova og vi finn ikkje grunn til å sette vilkår til løyvet.

Vidare har vi vurdert faren for flaum og erosjon ut frå lokale forhold, og ikkje funne grunn til å sette vilkår om tiltak.

Ein kunne vurdere det slik at eit alternativ til å bygge landbruksveg er å ta ut skog og vedvirke ved hjelp av traktorvinsj. Avstanden er ikkje større frå eksisterande traktortilkomst til det området vegen skal dekke enn at det burde vere mogeleg, jf. at heile området kan dekkast ved hjelp av vinsj med wire som har lengde om lag 50 m. Men i tillegg til å ta ut skog, skal tilkomsten brukast i samband med tilsyn og stell av dyr som går på beite heile året. Det kan vere for å køyre ut tilleggsfôr eller handtere hendingar med dyra som gjer at det er praktisk å kunne kome til med traktor.

Stell av kulturlandskap til beite krev og meir enn berre å vinsje ut tre. Det kan mellom anna vere å fjerne kratt og greiner og eventuelt drenere ut blaute parti.

Likestillingsmessige sider ved saka: Ingen kjende.

Konsekvensar for folkehelsa: Ingen kjende.

Miljøkonsekvensar: Utgreia etter NML.

Økonomiske konsekvensar: Privatøkonomiske.

Beredskapsmessige konsekvensar: Ja, i forhold til beitedrift for småfe.

Konsekvensar for barn og unge: Ingen kjende.

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk

Anne Kathrine Løberg
avdelingsleiar

Vedlegg 1 side1/3 Kartutsnitt og skjæringar Traktorveg 20/ 3

Vedlegg til søknad om landbruksveg gnr 20, bnr 3 på Garnes.

Som kjendt hadde Landbrukssjef Anne Kathrine Løberg ny synfaring hos oss 06.10.20. Etter drøfting vart vi samde om å endre interessene i søknaden til 30% skogbruk,50% jordbruk og 20% aktivitetsbygg. (jamfør referat frå synfaring 06.10.20).

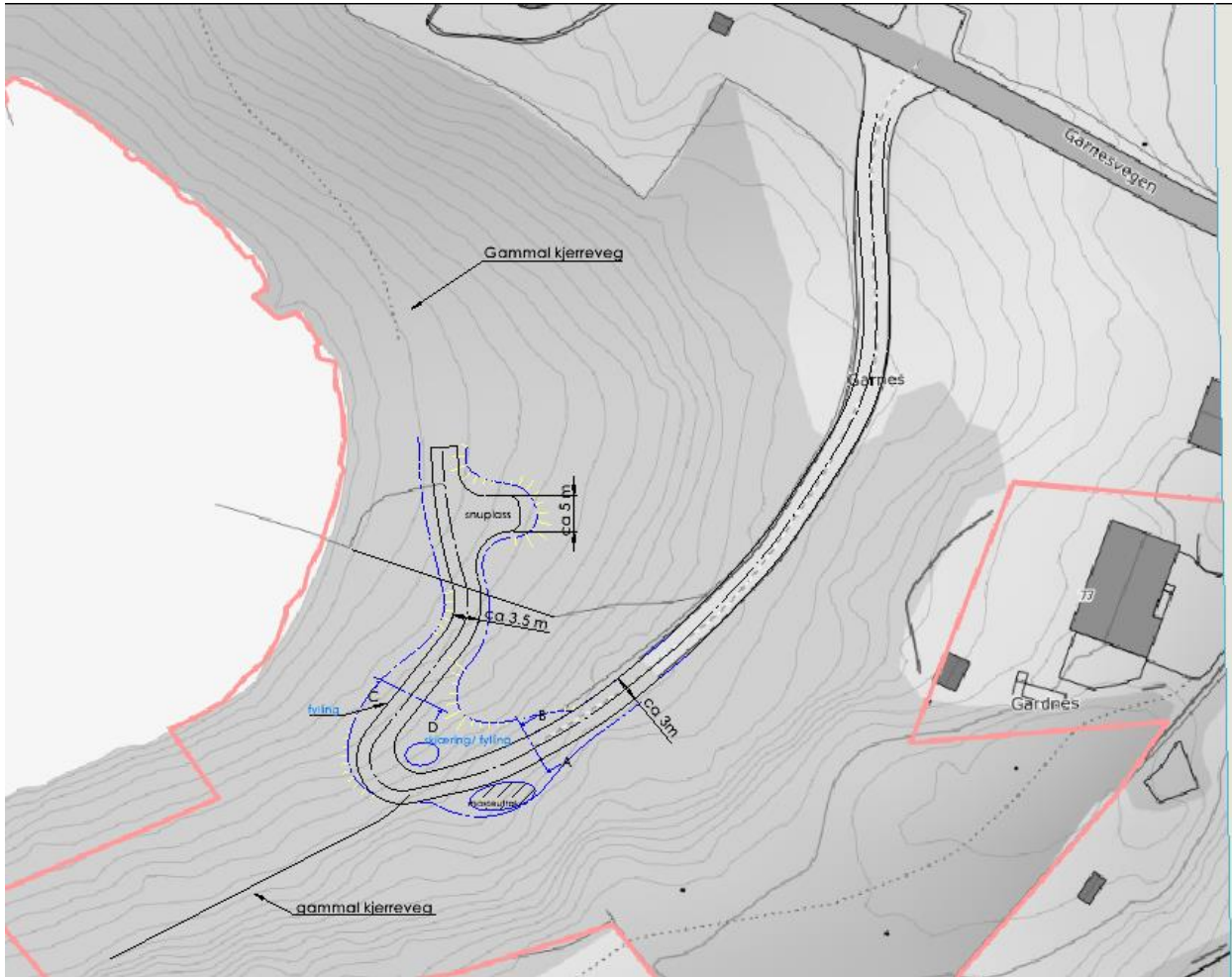
Endring i teikningar: Vi har no teikna vegen heilt opp til vår eksisterande gardsveg. Snuplassen som var teikna inn i enden av vegen er endra til ein T-snu. I svingen ned mot sjøen har vi auka breidda på vegen for at det skal vere trygt å kjøyre der med traktor med tilhengar. Vi vil bruke massa vi tek ut til å plastre «sår» i terrenget, slik desse etter kvart vert minst mogleg syneleg. Teikningane vi har laga er skissert litt grovt då vi **må** gå etter terrenget for å gi minst mogleg «sår» i naturen.

Mvh

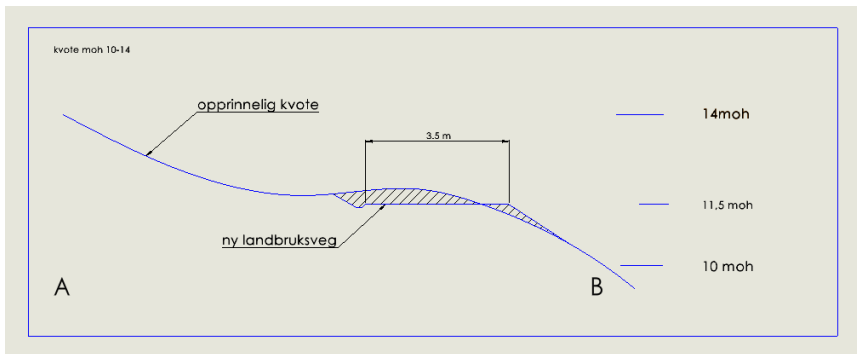
Ann Cecilie Garnes Utgård.



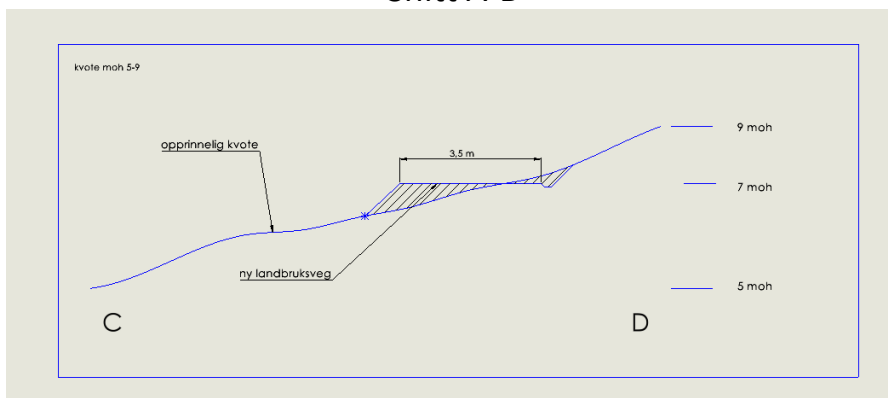
Kartutsnitt fra område fra kommunekart.



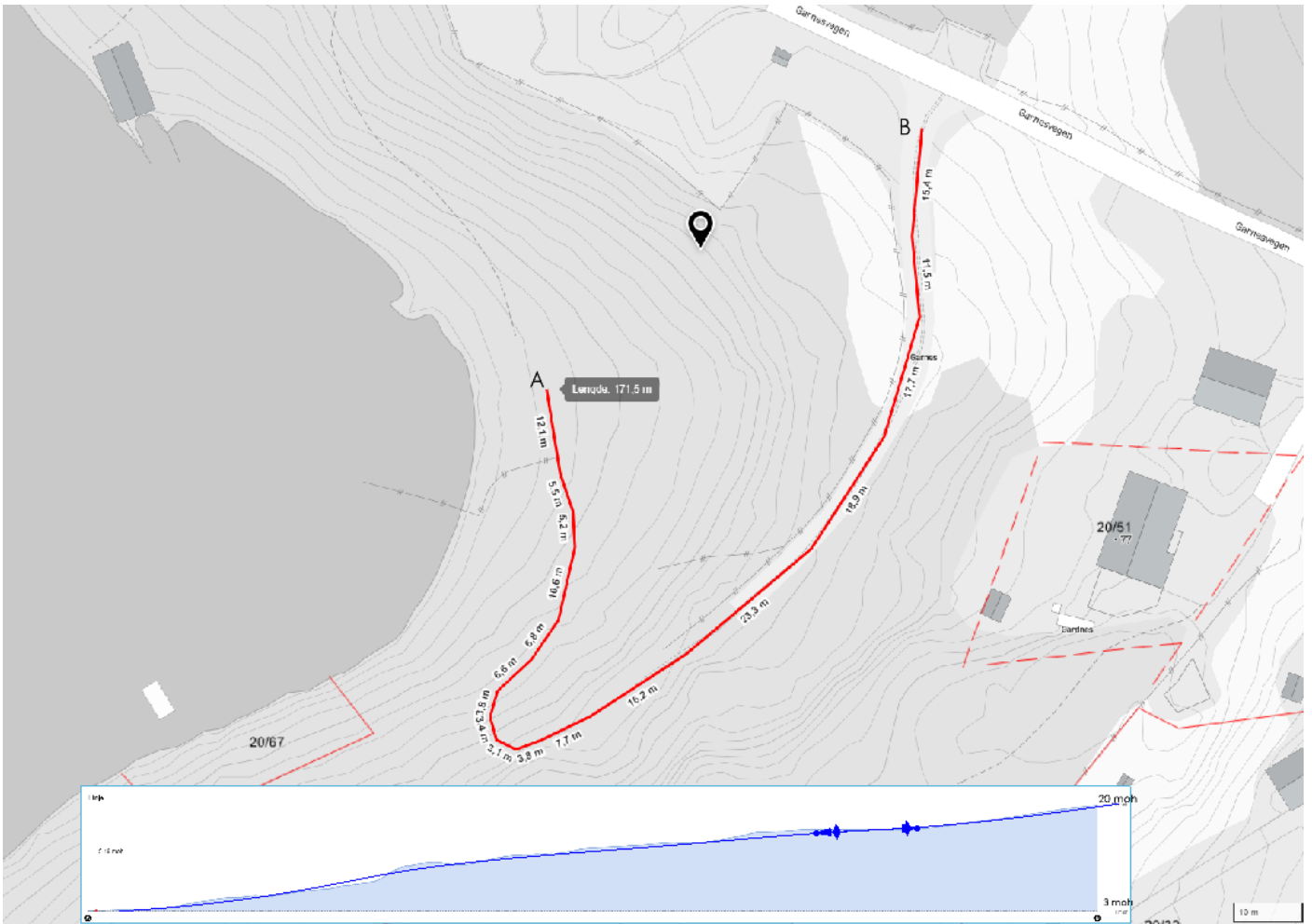
vegtrase med fyllingar og skjæringar traktorveg 20/3



Snitt A-B



Snitt C-D



Ca Veglengd og tverrprofil

Tøm skjema

Journalnummer

Ar 2020	Fylke Møre og Romsdal	Kommune Ulstein
------------	--------------------------	--------------------

1. Er tiltaket søknadspliktig?

Søknadspliktige tiltak: Nybygging og ombygging av landbruksvegar etter forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier (landbruksvegforskrifta)¹ er søknadspliktig. Eit tiltak kan vere søknadspliktig sjølv om det er angitt som ikkje søknadspliktig lenger ned i dette skjemaet. Dette er tilfelle der tiltaket kan ha vesentleg påverknad på dei omsyna som er nemnde i § 1-1 i landbruksvegforskrifta. Du kan ikkje starte opp byggearbeidet før kommunen har gitt løyve.

Tiltak som ikkje er søknadspliktige: Opparbeiding av oppstillingsplass for landbruksmaskinar til bruk på eigedomen eller enkle avkøyringar frå godkjente landbruksvegar, er ikkje søknadspliktige. Det same gjeld enkle og mellombelse driftsvegar som berre medfører små terrenginngrep. Med små terrenginngrep meins planering med samla omfang på inntil 150 meter eller på areal mindre enn 450 m², der fylling/skjering ikkje fører til meir enn 1 meter avvik frå det opphavelige terrengnivået (sjå unntaket ovanfor).

2. Kva for regelverk skal tiltaket behandlast etter?

Før du sender inn skjemaet må du finne ut om tiltaket er søknadspliktig etter punkt 1, og om søknaden skal behandlast etter landbruksvegforskrifta eller plan- og bygningslova. Du kan berre nytte dette skjemaet dersom tiltaket skal behandlast etter landbruksvegforskrifta, det vil seie når over 50 % av samla nytte er knytt til landbruksverksemd. Les òg rettleiinga bakerst i dette skjemaet.

Dersom delsum landbruksnytte (L) er større enn delsum andre interesser (P) i vegen (L > P), skal søknaden behandlast etter landbruksvegforskrifta. I så fall skal du bruke dette skjemaet og levere det til kommunen, saman med vedlegga.

Dersom delsum andre interesser (P) er større en landbruksnytte (L) i vegen (P > L), skal søknaden behandlast etter plan- og bygningslova. Då skal du ikkje bruke dette skjemaet. Ta kontakt med kommunen din for meir informasjon rundt søknadsreglane for tiltak etter plan- og bygningslova.

Landbruk (L)		Andre formål utanom landbruk (P)	
Skogbruk	50 %	Privat bustad	%
Utmark	30 %	Privat hytte	%
Jordbruk	%	Hyttefelt	%
Seterverksemd	%	Næringsbygg	%
Gardsturisme	%	Aktivitetsbygg	20 %
Kraftverk, ikkje konsesjonspliktig (<1MW)	%	Kraftverk, konsesjonspliktig (>1MW)	%
Landbruksbygg	%	Anna, grei ut	
Anna, grei ut	%		%
Delsum landbruksinteresser (L)	80 %	Delsum andre interesser (P)	20 %
Totalsum L + P = 100%	100%		

3. Opplysningar om søker		
Gnr./bnr./fnr. 20/3	Organisasjonsnr./fødselsnr. 915883575/16077746467	Telefonnr. 97148730
Søkarens namn Bøen Garnes Utgård, Ann Cecilie Garnes Utgård	E-postadresse anncgu@gmail.com	
Adresse Garnesvegen 75	Postnr. 6064	Poststad Haddal

4. Generelt om vegtiltaket (berre permanente tiltak)		
Vegnamn Havnavika	Vegplanleggar Eigar	
Er vegen en del av hovudplan for vegar eller anna overordna transportplan?	<input type="checkbox"/> Ja	<input checked="" type="checkbox"/> Nei
Er avkøyring frå offentleg veg godkjent av vegstyresmaktene?	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei <input checked="" type="checkbox"/> Ikkje aktuelt
Er naboar, rettshavarar eller andre som vedkjem tiltaket varsla?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja, liste er lagt ved	<input type="checkbox"/> Nei, ikkje aktuelt (legg ved grunngeving)
Antall interessentar/parteigarar i vegen:		1 stk.

5. Om tiltaket			
Fyll ut for permanente tiltak			
Totalareal dekar	270,5	Produktiv skog dekar	108,3
Hogstmoden skog m ³	640	Jordbruksareal dekar	16
Nyanlegg lengde	150 meter	Nyanlegg kostnad	ca 35 000 kr.
Ombygging lengde	meter	Ombygging kostnad	kr.
Søknadspliktig punktutbetring.			
Fører tiltaket til heving av vegklassa (ombygging) <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei			
<input type="checkbox"/> Bru <input type="checkbox"/> Bærevne <input type="checkbox"/> Kurvatur <input type="checkbox"/> Stigning <input type="checkbox"/> Snuplass <input type="checkbox"/> Velteplass <input type="checkbox"/> Anna, grei ut			
Skal det anleggast massetak knytt til vegen? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei			
Dersom ja, anslå antall m ³ masse som skal hentast ut m ³			
Landbruksvegklasse <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input checked="" type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> Avvik frå vegklassa			
Dersom avvik frå vegklassa, grei ut om årsaka			
Fyll ut for mellombelse tiltak			
<input type="checkbox"/> Oppstillingsplass for landbruksmaskinar <input type="checkbox"/> Enkel avkøyring frå landbruksveg <input type="checkbox"/> Enkle og mellombelse driftsvegar			
<input type="checkbox"/> Lengde over 150 m <input type="checkbox"/> Lengde under 150 m <input type="checkbox"/> Skjering/fylling over 1 m <input type="checkbox"/> Skjering/fylling under 1 m <input type="checkbox"/> Areal over 450 m ² <input type="checkbox"/> Areal under 450 m ²			
Storleiken på driftsområdet som tiltaket betener dekar			
Vil arbeidet med å gjennomføre sjølve tiltaket vare utover søknadsåret? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Dersom ja, kor mange år år			
Har du vurdert å bruke driftsmetodar som ikkje krev bruk av tiltaket du har søkt om? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei			
Før opp kostnadsauken ved å ikkje bruke det mellombelse tiltaket kr/m ³			
Grei ut			
Planlagde tiltak i etterkant			
<input type="checkbox"/> Forynging/gjenplantning <input type="checkbox"/> Reparere vasslaup <input type="checkbox"/> Oppretting køyrespor <input type="checkbox"/> Tilbakeføring av driftsveg/deaktivering <input type="checkbox"/> Anna			
Grei ut			

6. Omsyn til miljøverdiar og andre interesser

Følgande miljøverdiar er registrert, jamfør rettleiinga

Naturmangfald Ja Nei Landskap Ja Nei Kulturminne Ja Nei Friluftsliv Ja Nei

Dersom ja, før opp kva for verdiar, og kjelder for funn

Andre interesser som tiltaket rører ved

Verna vassdrag Ja Nei Reindriftsinteresser Ja Nei Vernskog Ja Nei

Dersom ja, før opp kva for verdiar og kjelder for funn

Ligg vegtraseen i område med fare for flaum, erosjon eller lausmasseskred? Ja Nei

Dersom ja, beskriv årsaka

Kan tiltaket gi ei auke i fare for flaum, erosjon eller lausmasseskred? Ja Nei

Dersom ja, beskriv årsaka og planlagde omsyn

Kan tiltaket føre til auka fare for flaum-, erosjon- eller skredskadar på omkringliggende bustader, anlegg eller anna offentleg infrastruktur (vegar, jernbane og så vidare)? Ja Nei

Dersom ja, beskriv planlagde omsyn

På kva måte ligg tiltaket samanlikna med marin grense: Over Under Både over og under

Dersom heile eller delar av tiltaket ligg under marin grense, grei ut om planlagde omsyn

Det vert teke omsyn til fri ferdsel i strandsona.

Eventuelle kommentarar

Det har vore utført arkeologiske prøver to gongar tidlegare utan at det har vorte gjort noko funn.

7. Underskrift

Eg er ansvarleg for, og godtar å gjere meg kjend med forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier og andre aktuelle lover og reglar i samband med tiltaket. Eg er òg ansvarleg for, og godtar å gi naudsyn og korrekte opplysningar til kommunen som grunnlag for behandling av søknaden. Dette gjeld òg i samband med kontrolltiltak. Eg er kjend med at eg ikkje kan setje i gang med å bygge utan skriftleg løyve i frå kommunen. Opplysningane i denne søknaden inkludert vedlegg er gitt etter beste skjønn og så fullstendig som mogleg. Eg er kjend med at eg kan komma i straffeansvar dersom eg gir urette eller ufullstendige opplysningar.

Stad og dato
Garnes, 09.04.20

Underskrift

Ann Cecilie Barnes Utgård

Kartvedlegg

Kart skal leggst ved søknaden både for permanente vegar og mellombelse tiltak.

Kart i målestokk 1:5 000 eller 1:10 000, og oversiktskart i målestokk 1:50 000, skal følge søknaden. Følgande opplysningar skal markerast på kartet:

- Planlagt vegtrasé (broten raud strek). Eventuelle alternativ skal merkast tydeleg (og skal vere nummererte).
- For mellombelse driftsvegar i skogbruket skal driftsområdet markerast (broten/stipla blå strek).
- Dekningsområdet for den planlagde vegen/tiltaket (heil blå strek).
- Planlagde massetak i samband med tiltaket (ring inn med raud strek).
- Eksisterande vegar med betydning for dekningsområdet (heil svart strek).
- Busetnadar, offentleg infrastruktur og andre interesser som vegen/tiltaket kan få følger for (heil gul strek). Dette gjeld òg dersom desse ligg vekke i frå sjølve vegen, til dømes i dalbotnen
- Markér på kartet kjente miljøverdiar som bygging eller køyring på vegen kan få følger for, vis òg til opplysningar på søknadsskjema (heil grøn strek).
- Aktsemdsområde for jord- og flaumskred (Skrednett).
- Marin grense og eventuelle identifiserte faresoner for kvikkleire (Skrednett).

Vedleggsliste	Vedlagt	Ikkje vedlagt
Oversikt over interessentane i vegen	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Oversikt over naboar, rettshavarar og andre som tiltaket kan få følger for	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kart i målestokk 1:5 000 eller 1:10 000	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Oversiktskart i målestokk 1:50 000, med tiltaket teikna inn	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Eiga vurdering av vegen sin verknad på flaum- og skredfare for bustadområde og infrastruktur, og kva for omsyn som eventuelt er tatt med i planen	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Eventuelle fråsegn frå vegplanleggar eller geoteknisk sakkynndig	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Rettleiing

Rettleiing til søknadsskjema om bygging av landbruksveg

Du skal nytte dette skjemaet ved søknad om bygging og ombygging av landbruksveggar etter landbruksvegforskrifta, stadfesta av Landbruks- og matdepartementet.

Du kan ikkje starte opp med å bygge vegen før du har fått løyve i frå kommunen. Du kan klage kommunen sitt vedtak inn til Fylkesmannen, jmfør landbruksvegforskrifta § 4-1 og forvaltningslova kapittel VI.

Kommunen si behandling av søknaden etter naturmangfaldlova

Kommunen skal òg vurdere tiltaket etter dei miljørettslege prinsippa i naturmangfaldlova §§ 8 – 12.

Vurderingane av prinsippa skal komme til uttrykk i kommunen si saksframstilling og vedtak. Kommunen skal vurdere påverknad på naturmangfaldet av sjølve vegtraséen, med grøfter og vegskulder og eventuelle nye massetak langs vegen.

Rettleiing til utfylling av punkta i søknadsskjemaet:

1 og 2. Er det eit søknadspiktig tiltak, og kva for regelverk skal tiltaket behandlast etter?

Ettersom søknad om vegbygging anten skal behandlast etter landbruksvegforskrifta eller plan- og bygningslova, må det først avklarast kva for regelverk vegsøknaden skal behandlast etter. Nyten av dei einiskilde interessene skal fastsettest etter samla nytte av vegen. Dersom nytta knytt til landbruksverksemda utgjer over halvparten av den samla nytta, skal vegen behandlast etter landbruksvegforskrifta. Dersom ikkje, skal vegen behandlast etter plan- og bygningslova. Du kan nytte rettleiinga "Plan- og bygningsloven og Landbruk Plus", jmfør Landbruksdirektoratet sine nettsider, som rettesnor for kva for tiltak som høyrer inn under landbruksomgrepet. Ta kontakt med kommunen din dersom du er usikker på kva måte dette vert avgjort. Du finn òg informasjon og ein kalkulator på www.landbruksdirektoratet.no, som kan vere til hjelp når landbruksinteressene til vegen skal fastsettest. Dersom nyttefordelinga blir rekna ut på anna måte, må utrekningane leggst ved søknaden.

3. Opplysningar om søkar

Det skal berre vere ein søkar, òg i tilfelle der det vert søkt på vegne av fleire interessentar/eigarar i vegen etter skriftleg fullmakt. Søkaren pliktar å fylle ut søknadsskjemaet så utførelse som mogleg, og bidra med alle kjende opplysningar som kan vere av verdi for saksbehandlinga og avgjerla.

4. Generelt om vegtiltaket

- Med hovudplan forstår vi ein heilskapleg vegplan, anten vegdelen inngår i kommunen sin oversiktsplan for skogbruk, eigen områdeplan/hovudplan for vegar, eller anna transportplan.
- Angi om det er inngått avtale med vegplanleggar eller om slik kompetanse er planlagt nytta for heile eller deler av tiltaket. Dersom vegtiltaket som det søkast om heilt eller delvis er under marin grense, og særleg i fareområde for kvikkleireskred, skal fråsegn frå geoteknikar som hovudregel leggst ved søknaden. Dersom søknaden omfattar vegtiltak der flaum, erosjon og/eller lausmasseskred kan ha vesentleg påverknad på bustader eller anna samfunns viktig infrastruktur, skal ei fråsegn frå vegplanleggar som hovudregel leggst ved søknaden. Kommunen kan i vedtaket stille vilkår om bruk av vegplanleggar med vidare.
- Avkøyrsløse frå offentleg veg og velteplass langs offentleg veg skal på førehand vere godkjend av vegstyresmaktene, jmfør forskrifta § 2-2.
- Ei liste over alle interessentane i vegen skal leggst ved søknaden. Før opp namn, adresse, telefon/e-post.
- Liste over naboar, retthavarar og andre som blir rørt av tiltaket og som på førehand er varsla om veisøknaden, skal leggst ved søknaden.

5. Om tiltaket

- Vegen sitt dekningsområde er det arealet som vegen betener.
- Det vert skilt mellom permanente og mellombelse tiltak. Dei permanente tiltaka er nybygging, ombygging eller punktutbetring. Tiltak som hever vegklassa i samsvar med dei nye vegnormalane, inkludert punktutbetringar, vil normalt vere ei søknadspiktig ombygging.
- Dei mellombelse tiltaka vil ofte vere graving av enkle driftsveggar i bratt terreng for å gjere skogen tilgjengeleg for hjulgåande skogsmaskinar. Disse driftsvegane skal normalt førast tilbake og foryngast med skog etter avslutta hogst. I søknaden skal dei mellombelse driftsområda merkast av på kart med ei ytre avgrensing av det arealet som skal drivast med bruk av driftsvegane. Du må føre opp kor mange år det vil ta å gjennomføre drifta. Kommunen kan stille vilkår til planlegging og utføring med meir, jmfør forskrifta § 3-3 andre ledd.
- Før opp planlagt vegklasse etter «Normaler for landbruksveier med byggebeskrivelse», som du finn under infrastruktur på www.landbruksdirektoratet.no.
- Vegklassene 2-3-4-5 er heilårs bilveggar eller sommarbilveggar, vegklasse 6 er vinterbilveg, og vegklassene 7 og 8 er traktorveggar. «Avvik i frå vegnormalane» er dei vegane som ikkje oppfyller vegnormalens krav, men som likevel medfører søknadspiktig terrenginngrep jf. §1-2.
- Før opp utrekna byggekostnad og meter for det tiltaket det er søkt om.

6. Omsyn til miljøverdiar og andre interesser

Søkaren må gjere greie for kjente miljøverdiar og bruksinteresser som blir rørt av det tiltaket som det er søkt om. Du finn kunnskap om miljøverdiar i eigedommen sin skogbruksplan, og i ulike innsynsløysingar og databasar (Kilden, Naturbase, Artskart, Skrednett osv.)

	Miljøverdiar/omsyn	Nettside	Informasjon om aktuelle kart
Naturmangfald	Prioriterte artar og freda artar (Forskriftfesta)	http://kart.naturbase.no	Prioriterte artar blir fastsette i egne forskrifter etter naturmangfaldlova. Dei freda artane er lista opp i forskrift om freding av trua artar etter naturmangfaldlova. Arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Underkategori, Arter av særleg stor forvaltningsinteresse. Kartlag: PA (prioriterte artar) og Fredete artar. Søk kan òg gjerast i 'Artskart' hos www.artsdatabanken.no .
	Utvalde naturtypar (Forskriftfesta)		Alle utvalde naturtypar blir fastsette i eiga forskrift etter naturmangfaldlova. Utvalde naturtypar. <i>Alle kartlaga er aktuelle.</i>
	Verneområde (Forskriftfesta)	Verneområde blir oppretta etter naturmangfaldlova. Det blir vedtekte egne forskrifter for kvart einiskilt verneområde. Verneområde. <i>Alle kartlaga er aktuelle.</i>	
	Miljøregistrering i skog (MIS) / Nøkkelbiotopar (Forskriftfesta og sertifisert)	http://kilden.skogoglandskap.no	Fane for arealinformasjon. Skog. Kartlag: Miljøregistrering i skog (MIS). Jmfør bærekraftforskrifta § 5, skal verdiane i viktige livsmiljø og nøkkelbiotopar takast vare på i samsvar med Norsk PEFC skogstandard (www.pefcnorgerge.org).
	Verna vassdrag (Forskriftfesta)		Fane for arealinformasjon. Eksterne. Kartlag: Verna vassdrag (NVE). Du skal krysse av for ja i søknadsskjema dersom vegen rører ei 100-meterssone på kvar side av verna vassdrag, med sideelver, større bekkar, sjøar og tjern. Der kommunen har fastsatt vassdragsbelte rundt verna vassdrag bruker du dette i staden for 100-metersbeltet.

Naturmangfold	Naturtypar (<i>ikkje knytt til eiga forskrift</i>)		Naturtypar. Kartlag: <i>Hovednaturtype skog.</i>
	Arter (<i>ikkje knytt til eiga forskrift</i>)	http://naturbase.no	Arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Underkategori, Arter av særlig stor forvaltningsinteresse. Kartlag: <i>Trua arter.</i> Søk kan òg gjerast i 'Artskart' hos www.artsdatabanken.no .
Landskap	Helhetlig kulturlandskap (<i>ikkje knytt til eiga forskrift</i>)		Kartlaget for <i>Helhetlige kulturlandskap</i> gir ein peikepinn på område der det er store kulturlandskapsverdier. Det finst ikkje egne kartlag for dei 22 utvalde kulturlandskapa i jordbruket. Desse områda har store biologiske- og kulturhistoriske verdier.
	Utvalde kulturlandskap i jordbruket (Vert forskriftfesta i 2016)	http://kart.naturbase.no	I tillegg til <i>Helhetlige kulturlandskap</i> skal kartlaget <i>Hovednaturtype kulturlandskap</i> sjekkast, da dette viser registrerte skjøtselsavhengige naturtypar. Informasjon om Utvalde kulturlandskap i jordbruket finn du på www.utvalgtekulturlandskap.no .
Kulturminner	Kulturminner og ståande byggverk (Lovfesta)	http://kilden.skogoglandskap.no	Kulturminner før år 1537 og ståande byggverk frå år 1537 – 1649, er automatisk freda, jamfør kulturminnelova. Fane for arealinformasjon. Eksterne Kartlag: <i>Arkeologiske kulturminner (RA).</i> Søk kan òg gjerast på 'Askeladden' og 'Kulturminnesøk' hos www.riksantikvaren.no . Ikkje alle arkeologiske kulturminner er registrert i basane eller fullstendig registrert.
Friluftsliv	Statleg sikra friluftsområde (Servituttavtalar)	http://kart.naturbase.no	Friluftslivsområde. Kart: <i>Statlig sikra friluftslivsområder.</i> Områda er sikra gjennom langsiktige avtalar med staten (servituttavtalar). Vert forvalta gjennom mellom anna regulerings- og byggesaksføresegnene i plan- og bygningslova, pålegg om tiltak etter forureiningslova og føresegnene i friluftslova om åtterdsreglar.
	Andre friluftsområde (<i>ikkje knytt til eiga forskrift</i>)		Kartlagde friluftsområde. Kartlag: <i>Kartlagte friluftsområder.</i>
Anna	Reindriftingsinteresser (Lovfesta)	http://kilden.skogoglandskap.no	Fane for reindrift. <i>Alle kartlaga er aktuelle.</i> Reindriften vert regulert av reindriftingslova. Sjå nettsida www.reindrift.no .
	Vernskog (Forskriftfesta)		Fane for arealinformasjon. Eksterne. Kartlag: <i>Vernskog</i> Vernskog er basert på kommunale vedtak og egne forskrifter. Sjå dokument 'Forvaltning av vernskog (B-300 M-0618B)' hos www.regjeringen.no .
	Lausmasseskred	www.skrednett.no	<i>Aktsomhetskart-skred i bratt terreng.</i> <i>Faresonekart-skred i bratt terreng.</i> NVE gjennomfører faresone- og aktsomhetskartlegging av skred i bratt terreng for utvalde område, jamfør plan for skredfarekartlegging (NVE rapport 14/2011).
			<i>Kvikkleiresoner og marin grense.</i> Ligg tiltaket under marin grense, er det generell fare for skred. Er tiltaket i, eller nær, kvikkleiresone er det spesiell stor fare for skred, og tiltaket som må utgreiast av fagkyndige (geoteknisk). NGU utviklar og held ved lag òg kartinnsyn om berggrunn, lausmasser, mineralske ressursar, grunnvatn m.m. Link til lausmasseskart: www.ngu.no/kart-og-data/kartinnsyn
Flaum	www.nve.no	Kart og karttenester. Kartlag: <i>Flomsøner.</i> Flaumsonekartet viser areal som vert fløymd over ved ulike flaumstorleikar. Det blir utarbeida flaumsøner for 20-, 200- og 1000-års-flaumane, og omfatter areal med størst skadepotensial ved flaum.	



Notat

Vår referanse
20/2001 20/12367

Dykkar referanse

Sakshandsamar
Anne Kathrine Løberg

Dato
13.10.2020

Til: Anne Kathrine Løberg

Referat frå synfaring 06.10.2020

Møtedato: 06.10.2020	Møtetid frå – til: kl. 16 – 17	Stad: Garnes 20/3 i Ulstein
Møteleiar:	Referent: Anne Kathrine Løberg	
Til stades: Ann Cecilie Garnes Utgård, Anders Utgård og Anne Kathrine Løberg	Fråverande:	

Løberg inviterte søkjarane til synfaring for å vurdere den landbruksfaglege delen av søknaden. Utgård har søkt om å byggje ein enkel traktorveg for å betre tilkomsten til skogen.

Landbruksdrifta på eigedomen er med sau som går ute heile året. Innmarka, og det meste av skogen som grensar til, er inngjerda. Heile området vert nytta til beite. I tillegg nyttar saudene Joholmen som beiteområde på fjøre sjø.

Det går fram av søknaden at nytten av tiltaket er 50% skogbruk, 30% utmark og 20% aktivitetsbygg. Etter gjennomgang og drøfting vart vi samde om at søknaden vert endra til 30% skogbruk, 50% jordbruk og 20% aktivitetsbygg. Det er ut frå ny vurdering av området som traktorvegen skal gi tilkomst til. Grunngeving for endringa er at hovudføremålet med tilkomsten er drift av skogområdet som beite. Her skal det takast ned tre og ryddast vindfall. Området skal opnast opp for å kunne ha større verdi som beiteområde. Skogområdet rundt innmarka består i hovudsak av lauvtre med unntak av eit mindre område med sitkagran mot innmarka. «20% aktivitetsbygg» gjeld naustet og den delen er det ikkje å endre på. Traktorvegen vil kunne gi ein enklare tilkomst for vedlikehald og utbetring av naustet.

Bygging av traktorvegen vil gi ein enklare tilkomst til deler av skogområdet. Når det gjeld skogen på Joholmen så er hogsten her eit større prosjekt som må vurderast for profesjonell tømmerdrift.

Utgård vart spurdt om planane for området som er regulert til fritidsbygg på gnr. 20 bnr. 67. Ho legg vekt på at ei eventuell utbygging av området og ein tilkomst dit må handsamast som ei eiga sak. Det ho er opptatt av no er å få løyve til å byggje ein traktorveg på eigen grunn.

Utgård vil få beskjed om vidare handsaming av saka når underteikna har drøfta søknaden med kollegar ved Teknisk etat i Ulstein kommune.

Med helsing

Anne Kathrine Løberg
avdelingsleiar landbruk

Dokumenter er elektronisk godkjent og har difor ikkje signatur

Kopi til
Anita Sundnes
Ann Cecilie Garnes Utgård



Ann Cecilie Garnes Utgård
Garnesvegen 75
6064 HADDAL

Vår referanse
20/864 20/16091

Dykkar referanse

Sakshandsamar
Anita Sundnes

Dato
12.11.2020

Orientering om status - vidare handsaming av veg på Garnes

Teknisk utval vedtok å utsette saka etter at innspel frå søkar vart lagt fram for utvalet i forkant av møtet den 02.07.2020. Landbrukssjefen var på ny synfaring på landbrukseigedomen i lag med søkar den 16.10.2020. Representantar frå teknisk etat og landbrukskontoret har deretter vurdert saka på nytt.

Administrasjonen ser det som viktig at eigar av gnr. 20, bnr. 3 får gode høve til å både nytte ressursane på og halde eigedommen i hevd – noko som skjer m.a. ved dyrehald.

Vi meiner difor at med dei opplysningane som ligg føre, skal saka handsamast vidare som ein søknad om landbruksveg av lavaste kategori (traktorveg) med dei krav til stigning og linjeføring som er fastlagde i relevant rettleiar.

Det er frå teknisk etat si side ei klar uro knytt til at ein veg som dette vert eit vesentleg inngrep i strandsona og vil kunne bli negativt for landskapsbilete og terreng, jf. fylkesmannen sin uttale ved høyring. Det er difor viktig at det vert lagt fram ein detaljplan som vegen kan byggjast etter der omsynet til desse kvalitetane vert ivaretekne så langt råd er, dvs. at innlevert materiell må omarbeidast og supplerast m.a. med lengdeprofil og realistiske tverrprofil.

Sidan der er frådelt eit naustområde som i kommuneplanen er lagt ut til rorbuområde (gnr. 20, bnr. 67), vil det måtte vere eit vilkår at vegen vert planlagt slik at den i framtida også kan tene som tilkomst til naust eller rorbuføremål. Spørsmål om vegrett er ikkje av relevans for ein landbruksveg, men må vere avklart i forkant av planprosessen.

Med denne konklusjon vert det landbrukssjefen som følgjer opp saka overfor eigar og fremjar den som sak til teknisk utval.

Når det gjeld ulovlegheitsoppfølging etter PBL, så tek teknisk etat seg av det, men dette er naturleg å avvente med til ein har kome til vedtak om landbruksvegen.

Med helsing

Anita Sundnes
leiar plan- og bygningsavdelinga

Dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ikkje signatur

Mottakar

Ann Cecilie Garnes Utgård Garnesvegen 75 6064 HADDAL

Kopi til

Arne Runar Vik

Astrid Karin Garnes Rekdal Kaptein Linges Veg 116 6006 ÅLESUND

Bjørn Gunnar Garnes Morviklien 51 5124 MORVIK

Britt Garnes Bryggjedalen 5 5122 MORVIK

Einar Atle Dimmen Garnesvegen 81 6064 HADDAL

Landbruksavdelinga - Herøy
kommune

Nils Einar Garnes Garnesvegen 77 6064 HADDAL

Peder Arne Almedal

Vedlegg

Referat frå synfaring 06.10.2020



ULSTEIN KOMMUNE
Plan- og bygningsavdelinga

Ann Cecilie Garnes Utgård
Garnesvegen 75
6064 HADDAL

Vår referanse
20/864 20/11140

Dykkar referanse

Sakshandsamar
Peder Arne Almedal

Dato
28.07.2020

Melding om vedtak

Teknisk utval har i møte 02.07.2020, sak 68/20, fatta følgjande vedtak:
Teknisk utval utset saka basert på ny informasjon. Utvalet ber administrasjonen om å få saka framlagt på nytt.

Med helsing

Peder Arne Almedal
ingeniør byggesak/frådeling

Dokumenter er elektronisk godkjent og har difor ikkje signatur

Kopi til

Astrid Karin Garnes Rekdal	Kaptein Linges Veg 116	6006	ÅLESUND
Bjørn Gunnar Garnes	Morviklien 51	5124	MORVIK
Britt Garnes	Bryggjedalen 5	5122	MORVIK
Einar Atle Dimmen	Garnesvegen 81	6064	HADDAL
Nils Einar Garnes	Garnesvegen 77	6064	HADDAL

Informasjon om klagerett:

Enkeltvedtak kan påklagast til kommunen. Klagefristen er 3 veker, rekna frå den dagen brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristen. Klagen skal sendast skriftleg til det organet som har gjort vedtaket. Med visse unntak har De rett til å sjå dokumenta i saka. Reglane om dette finst i §§ 18 og 19 i forvaltningslova.

[Meir informasjon om retten til å klage finn de på heimesida til kommunen.](#)



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
68/20	Teknisk utval	02.07.2020

Veg i strandsona - oppfølging av utført tiltak og vidare saksgang - Garnesvegen 75 - gnr. 20, bnr. 3

Samandrag:

Det er bygt ein veg på gnr 20, bnr 3 utan at det føreligg løyve og kommunen har, 26.03.2020, kravd umiddelbar stans i byggearbeid. Søknad om landbruksveg er motteken og har vore på høyring. Fylkesmannen rår ut frå strandsoneverdiar og negativ verknad på terreng og landskap sterkt ifrå omsøkte veg. Kommunalsjef teknisk frårår at omsøkte landbruksveg vert godkjend. Dersom det er ønskeleg med tilkomst til område for naust/rorbuer på gnr 20 bnr 67, må dette finne si løysing gjennom oppstarta planprosess.

Teknisk utval 02.07.2020:

Behandling:

Utsetjingsframlegg frå Jostein Sætrenes:

Teknisk utval var på synfaring før handsaming av saka. Under synfaringa mottok utvalsmedlemmene eit nytt vedlegg til sak om bygging av landbruksveg, datert 29.06.2020. Teknisk utval hadde ikkje fått dette vedlegget i førekant av møtet. Jostein Sætrenes fremja difor utsetjing av saka.

Røysting:

Jostein Sætrenes sitt utsetjingsframlegg vart vedteke med 6 mot 1 røyst. Runar Leikanger røysta i mot utsetjingsframlegget.

TEK- 68/20 Vedtak:

Teknisk utval utset saka basert på ny informasjon. Utvalet ber administrasjonen om å få saka framlagt på nytt.

Kommunalsjefen si tilråding:

Teknisk utval finn, med heimele i plan- og bygningslova (pbl) § 20-1, bokstav l, ikkje å kunne godkjenne omsøkte landbruksveg. Det er berre vegar som er naudsynt for jordbruk eller skogbruk med minst 50% som kan byggast etter landbruksvegforskrifta, eit vilkår som denne vegen ikkje oppfyller. Det vert elles i særleg grad vist til at vegen slik den er omsøkt vil gje negative verknader på terreng og landskap.

Dersom intensjonen med vegen er å etablere tilkomst til område for rorbuer, må denne finne si løysing gjennom oppstarta planprosess i samsvar med plankravet til § 7.1.4 i kommuneplan.

Då det er bygt veg utan naudsynt søknad og løyve, som bl.a omfattar store terrenginngrep innanfor 100-metersbeltet frå sjøen, vil kommunen følgje opp dette forholdet vidare i samsvar med sanksjonsreglane i kap. 32 i pbl.

Vedlegg:

Kartutsnitt

Uttale til bygging av landbruksveg på gnr 20 bnr 3

Gardskart utsnitt

Uttale - bygging av landbruksveg Garnes

Ulstein - bygging av landbruksveg - 20/3 - til uttale - dispensasjon frå kommuneplan

Merknad til nabovarsel Bjørn Gunnar Garnes

Merknad til nabovarsel -Einar Dimmen

Merknad til nabovarsel Astrid K.G. Rekdal

Kommentar til svar på merknad Britt Garnes

Merknad til nabovarsel Britt Garnes

Oversendingsbrev høyringspartar

Historikk - utgått vedtak:TU sak PS 118/00

Litt historikk:

Fram til 1995 låg det to nausttomter i Hamnavika i tillegg til naustet som høyrde til bnr. 3 på Garnes. I 1995 vart det søkt om ytterlegare to nausttomter, slik at alle etterkomarane etter Knut Garnes skulle få seg kvar si nausttomt. I 1999 starta dåverande brukar arbeidet med å få etablert ein veg til nausta. Fylkesmannen frårådde dispensasjon for bygging av bilveg, og meinte samstundes at ein traktorveg kanskje kunne byggast. Men det måtte uansett utarbeidast detaljplanar for vegen før ein kunne ta endeleg stilling til prosjektet.

Teknisk utval fatta 21.06.2000 vedtak der ein var positiv til saka, men kravde detaljplanlegging for vegen med lengde- og tverrprofilar. Det skal visast skjeringar og fyllingar og korleis tilstelling skulle utførast. Det vart gitt dispensasjon under slik føresetnad.

Dispensasjonen og vedtaket som heilskap er utgått på dato og det er i ettertid utarbeidd ny kommuneplan der nausttomter er blitt samla i utkanten av bruket og omdefinert til område for rorbuer. Området er underlagt plankrav, og det stillast krav om tilkomstveg og parkeringsdekning.

Det er også sidan den gong bygd nytt hovudhus på garden.

Om søknaden, merknader og uttalar:

Det ligg føre søknad datert 09.04.2020 om landbruksveg kl. 8, omsøkt etter landbruksvegforskrifta (FOR 2015-05-28-550).

Det ligg føre nabomerknader frå Bjørn Gunnar Garnes, Britt Garnes, Astrid Karin Garnes Rekdal og Einar Atle Dimmen. Einar Atle Dimmen spør om korleis eigarane av gnr. 20, bnr. 3 vil oppfylle sin bindande avtale om å bygge/koste veg til rorbueane på gnr. 20, bnr. 67. Han påpeikar også ei konflikt om utvida trafikk over bnr. 49 utan at eigar er informert eller har gitt løyve til dette.

Dei tre andre som har levert merknader er opptekne av om denne traktorvegen skal dekke den lovnad/plikt som gnr. 20, bnr. 3, har til å bygge og koste veg med parkering til tomt gnr. 20, bnr. 67. Dei krev at vegen blir starta opp umiddelbart, og at den skal ha standard som må til for å kome til med personbil, jf. Bjørn Gunnar Garnes sin e-post datert 21.04.2020. Britt Garnes (med tilslutning frå Bjørn Gunnar Garnes og Astrid Garnes Rekdal) understrekar i sin kommentar til svaret på

merknaden at Ann Cecilie Utgård har stadfesta i sitt svar at landbruksvegen skal enkelt gjerast om til veg heilt fram til rorbutomta. Sidan det er halde oppstartsmøte for reguleringsplan og arbeid med rydding av rorbutomta er starta, er det viktig å få skikkeleg avklara om dette berre er ei «muligheit» for eit ikkje nærare bestemt tidspunkt i framtida. Dei oppmodar også eigar av bnr. 3 og bnr. 49 (Einar Atle Dimmen) til å gjere det dei kan for å løyse usemja så snart som mogleg. Dei meiner likevel ikkje denne usemja rokkar ved bruket si plikt til å tilrettelegge parkering og veg over hovudbruket til rorbutomtene slik det vart bestemt ved overføringa av bruket i 2005.

Det ligg føre uttale frå landbrukssjefen, Møre og Romsdal fylkeskommune og Fylkesmannen i Møre og Romsdal. Uttalane frå høyringspartane er omtala nærare i vurderingane under.

Vurdering:

I denne saka er det fleire forhold som utvalet må ta stilling til. Administrasjonen vil vurderer nokre av desse slik:

1. Søknaden

Det er fagleg avklara frå landbrukskontoret at vegen ikkje kan omsøkjast og byggast som landbruksveg. Ei av vurderingane som er gjort er då om søknaden berre skal returnerast og søkjar bli bedt om å sende søknad om tiltak etter pbl §20-3 bokstav l. Sidan vegen er nabovarsla og søknaden har vore på høyring, meiner administrasjonen at søknaden må kunne leggest fram for utvalet. Det er lagt til grunn at det kan kome andre føringar frå utvalet enn at det må søkjast etter andre heimlar.

2. Overordna mynde

Det er henta inn uttale til søknaden frå landbrukskontoret, fylkeskommunen og fylkesmannen. Fylkeskommunen har ikkje merknader til søknaden, men er samd i kommunen si vurdering om å stoppe igangsette tiltak for avklaring.

Landbrukskontoret uttalar at vegklasse 8 pr. definisjon ikkje kan eller skal nyttast av personbil. Det vert tilrådd handsaming etter PBL. Vegen vil gå over om lag 0,1 dekar innmarksbeite og som del av eit eventuelt løyve er det behov for omdisponering etter jordlova § 9.

Fylkesmannen i Møre og Romsdal meiner at kommunen bør vurdere ulovlegheitsoppfølging for gjennomførte tiltak som ikkje er omsøkt. Vidare har han fleire merknader til tiltaket. I 100-meters beltet frå sjøen skal ein etter PBL ta særleg omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Vegen vil truleg medføre store inngrep og landskapsverknader som er skjemmande for landskapsbiletet i heile bukta. Om det skal førast veg fram til området for rorbuene må det gjerast på ein måte som går minst mogleg ut over terreng og landskap. Denne vegen sluttar midt i skråninga, og gir uro for om grunneigar vil halde fram med vegen vidare langs bukta til uboteleg skade for strandsona. Det vert vidare understreka at søkjar har ansvar for å gjere greie for at krava til tryggleik er oppfylte. Ut frå strandsoneverdiar og negativ verknad på terreng og landskap, rår fylkesmannen sterkt frå omsøkte veg.

Etter PBL §19-2, 4.ledd bør ikkje kommunen dispensere frå «planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i §1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden». Sidan fylkesmannen har rådd sterkt frå tiltaket slik det kjem fram i søknaden, må kommunen ha svært gode grunnar for å kunne godkjenne dispensasjon frå §1-8.

3. Plansituasjonen

Etter kommuneplanen §1.1.1, er alle område avsett til bygging og anlegg underlagt plankrav. Sidan verken rorbuene eller tilkomstvegen til desse kjem inn under unntaka i §1.1.2, må det ligge føre godkjent reguleringsplan før tiltak kan setjast i gong. Det har vore halde oppstartsmøte for «Rorbuer Hamnavika, Garnes», 16.07.2019. I referatet frå møtet er fylgjande nemnt som viktige utgreiingsbehov: Fri ferdsel i strandsona, veg og parkering må ta omsyn til landbruk med minst mogleg skjeringar og fyllingar, det må gjennomførast vurdering av naturmangfald, sjekklister for risiko- og sårbarhet må gåast gjennom. Det er nemnt spesielt at vegen må takast med i planen.

Planarbeidet har stoppa opp etter oppstartsmøtet og privatrettslege forhold rundt vegløyisingane er etter vårt kjennskap ein vesentleg grunn til at det har skjedd.

4. Privatrettslege forhold

I denne saka er det nokre private uløyste konfliktpunkt. Dette gjeld både spørsmålet om plikter nåverande eigar av bnr. 3 måtte ha i høve dei andre arvingane etter Knut Garnes, og bruk av vegtrase som er bygt over Einar Atle Dimmen sin eigedom (bnr. 49). Desse konfliktpunkta meiner administrasjonen at partane må finne andre arenaer for å løyse enn kommunal sakshandsaming.

5. Ulovlegheitsoppfølging

Fylkesmannen peikar på at kommunen bør vurdere å nytte ulovlegheitsoppfølging etter kap. 32 i pbl for gjennomførte tiltak som ikkje er omsøkt. Kommunen vil følgje opp dette forholdet vidare i samsvar med prosessane i sanksjonsreglane i pbl.

Konklusjon:

Med vising til kva kriterium som er sett for at ein veg kan omsøkast som landbruksveg, samt strandsoneverdiar og negativ innverknad på terreng og landskap, konkluderer administrasjonen med at ein ikkje kan tilrå omsøkte landbruksveg. Administrasjonen meiner saka er mangelfullt vurdert m.a. med tanke på detaljprosjektering, tryggleik, innverknad på terreng og landskap. Uansett kva veg ein ønskjer bygt, vert det stilt krav om ansvarleg prosjekterande og utførande og at det blir innlevert detaljteikningar i form av lengde- og tverrprofilar. Dersom hensikta med vegen er å etablere tilkomst til rorbuområdet, så må dette få si løysing gjennom oppstarta planprosess i samsvar med plankravet i § 7.1.4 i kommuneplan. Det kan naturlegvis også søkjast om dispensasjon for eit slikt tiltak, men sidan det ligg an til utarbeiding av reguleringsplan for rorbuområdet der tilkomst må finne si avklaring, vil administrasjonen ikkje tilrå å handsame denne vegsaka som dispensasjon.

Likestillingsmessige sider ved saka: Ingen kjende

Konsekvensar for folkehelsa: Kommunen må ivareta allmenta si interesse i fjøra.

Miljøkonsekvensar: Terrenginngrep i form av fylling og skjering vil vere skjemmaende.

Økonomiske konsekvensar: Ingen kjende for kommunen

Beredskapsmessige konsekvensar: Ingen kjende
Konsekvensar for barn og unge: Vegbygginga vil neppe ha konsekvensar for barn og unge. Tilgang til fjøra er ein ressurs.

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
118/20	Teknisk utval	10.12.2020

Søknad om dispensasjon for deling av grunneigedom - gnr. 36, bnr. 6 - Borgarøya

Samandrag:

Arild Hatløy har søkt om deling av eigedomen i 10 parsellar. Teknisk utval gjorde (etter klage på vedtak i sak 05/0075) eit positivt vedtak om slik deling i sak 05/0107, men vilkåra vart ikkje oppfylte. Det er søkt på nytt om deling og dispensasjon frå delingsforbod i LNF-område av kommuneplanen. Administrasjonen legg vekt på at alle høyringspartar får rå søknaden, og har difor også frårådd dispensasjon frå LNF-formålet i kommuneplanen.

Kommunalsjefen si tilråding:

- A. Jordlova § 12 inneber eit delingsforbod for eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk dersom det ikkje ligg føre eit særleg samtykke til dette. Samtykke kan gjevast om samfunnsinteresser av stor vekt talar for det eller deling er forsvarleg ut frå omsynet til den avkastinga eigedomen kan gje, herunder også i turistsamanheng og anna tilleggsnæring. Jordlova §12 er ikkje vurdert som å vere tilstrekkeleg grunnlag for eit negativt vedtak i saka.

- B. Teknisk utval finn med heimel i § 19-2 i plan- og bygningslova(PBL) ikkje å kunne gje dispensasjon frå delingsforbodet i LNF-område av kommuneplanen eller § 1-8 i PBL om forbod mot tiltak langs sjø og vassdrag. Utvalet vurderer at omsynet bak LNF-formålet i kommuneplanen ikkje vert sett vesentleg til side. Borgarøya er eit område med store verdiar for rekreasjon/friluftsliv og interesser knytt til natur- og kulturminnevern. Ei deling av gnr. 36, bnr. 6 vil kunne svekke desse kvalitetane. Teknisk utval finn at fordelane ved å gje dispensasjon ikkje er klart større enn ulempene. Det blir lagt avgjerande vekt på at overordna styresmakter har rådd frå å gje dispensasjon.

Vedlegg:

Landbruksfagleg uttale til deling av grunneigedom gnr. 36 bnr 6
Uttale - dispensasjon frå kommuneplan - deling av grunneigedom - Borgarøya
Frådeling av eigedom gbnr 36/6 - Borgarøya - fråsegn til søknad om dispensasjon frå kommuneplan
Vedtak frå teknisk utval 20.09.2005, sak 05-0107
Vedlegg til søknad - bakgrunn/historie
Eigedomskart

Saksopplysningar:

Det er motteke søknad, datert 12.10.2020, om deling av gnr. 36, bnr. 6 på Borgarøya. Eigedommen har 15 eigarar med eigarbrøk på 1/10, 1/11 og 1/330. Eigedommen er søkt delt i 10 parsellar basert på ønske frå førre generasjon. Saman med søknaden følgjer udatert kart som syner parsellane, relativt omfattande historikk på eigedommen som endar opp i søknad om dispensasjon. Teknisk utval handsama søknad om deling i 2005. Først var søknad om dispensasjon avslått i sak 05/0075. Etter klage vart vedtaket omgjort, og det vart fatta vedtak om deling i sak 05/0107. Eigarane vart den gongen ikkje einige slik at vilkår knytt til det positive vedtaket ikkje vart oppfylt. Dermed kunne ikkje oppmålingsforretning utførast.

Arild Hatløy, som har arbeidd fram søknaden, har gjort dette fordi han har hatt ansvar for vedlikehaldet av huset på eigedommen åleine. Alle partane har nå signert på søknaden som er inne til handsaming, og søknaden gjeld frådeling til uendra bruk gjennom dispensasjon frå LNF-føremålet i kommuneplanen og § 1-8 i plan- og bygningslova om forbod mot tiltak langs sjø og vassdrag.

Søknaden vart oversendt til høyring. Miljødirektoratet har ikkje svara på høyringsbrevet. Elles er kan uttalane oppsummerast slik:

Fylkesmannen:

Det bli peika på at Borgarøya har store verdiar for rekreasjon og friluftsliv, og interesser knytt til natur- og kulturminnevern. Han meiner at frådeling legg uheldige føringar for ein framtidig arealbruk til hyttetomter, sjølv om det er søkt frådeling til uendra bruk. Det vil gå ut over øya sin verdi som friluftsområde for ålmenta og vere i strid med omsynet til strandsonen. Fylkesmannen rår sterkt frå dispensasjon for frådeling, og vil vurdere å klage på eit eventuelt positivt vedtak.

Fylkeskommunen:

Fylket understrekar at dei skal ivareta staten sine interesser i plansaker som vedkjem statleg sikra friluftsområde. Borgarøya har rike friluftskvalitetar og store verdiar knytt til kulturminnevern. Frådeling kan medføre tiltak som ytterlegare privatiserer eigedommen, aktualisere ønske om fritidsbygg på eigedommen og gjere det vanskelegare å eventuelt innløyse arealet som statleg sikra friluftsområde. Fylkeskommunen rår frå å gje dispensasjon. Om dispensasjon blir gitt, må det stillast vilkår om fri ferdsel, ingen inngjerding m.m. Frådeling må ikkje nyttast som argument for frådeling av andre parsellar eller bygging av fritidshus.

Landbruksfagleg uttale frå landbrukssjefen:

Omsynet til vern av arealressursane er sentral. Arealet bør haldast samla og ikkje stykkast opp. Eigedommen er marginal i høve til dagens landbruksdrift, men eigarane har likevel eit forvaltaransvar for 16,5 da innmarksbeite og

kulturlandskap. Deling vil gje utfordringar i forhold til forvaltning. Framlegg til vedtak etter jordlova er difor slik: Med heimel i jordlova §12, vert det ikkje gitt løyve til å dele opp eigedomen i 10 parsellar slik det er søkt om. Grunngeving: Avslaget tek omsyn til vern av arealressursane.

Vurdering og konklusjon:

Jordlova § 12 seier at det er delingsforbod for eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk dersom det ikkje ligg føre eit særleg samtykke til dette. Samtykke kan gjevast om samfunnsinteresser av stor vekt talar for det eller deling er forsvarleg ut frå omsynet til den avkastinga eigedomen kan gje, herunder også i turistsamanheng og anna tilleggsnæring. Det er tilstrekkeleg at eit av vilkåra er oppfylt.

Det kan nok vere samfunnsinteresser knytt til å få ordne eigedomsforholda, men om desse er av stor vekt kan diskuteras. Det andre vilkåret – altså om deling er forsvarleg ut frå omsynet til avkastinga eigedomen kan gje – oppfatar administrasjonen som oppfylt. Det er verken i dag eller i overskodelig framtid særleg avkastingspotensiale, i alle fall ikkje innanfor dei rammene som er lagt i kommuneplanen.

Jordlova § 12 er ikkje vurdert som å vere tilstrekkeleg grunnlag for eit negativt vedtak i saka.

§ 19-2 i plan- og bygningslova inneheld to kriterium for kva som må til for at kommunen kan gje dispensasjon. Sjølv om kommunen kan gje dispensasjon, skal det gjerast ei sjølvstendig vurdering. Det betyr ikkje at kommunen nødvendigvis skal gje dispensasjon.

Vurderingane som lova krev er for det første at ein skal vurdere om omsynet bak føresegna det blir dispensert frå, eller lova sin formålsparagraf, blir vesentleg tilsidesett. Viss ein kan svare nei på det spørsmålet, er neste krav at fordelane med dispensasjonen er klart større enn ulempene etter ei samla vurdering. Kommunen bør ikkje dispensere frå plan eller forbodet i § 1-8 i plan- og bygningslova når ei direkte ramma statleg eller regional styresmakt har uttalt seg negativt om søknaden.

Administrasjonen vurderer at omsynet bak LNF-formålet i kommuneplanen er sett for å ivareta at produktivt areal ikkje vert nedbygt, og at natur- og friluftinteresser vert ivaretekne. Når det gjeld landbruksinteressene på Borgarøya, er desse vurdert å vere små. Der er areal som vert nytta/kan nyttast som beiteområde for sau, men dette gir eit svært avgrensa inntektspotensiale. Landbruksinteressene på bruket meiner administrasjonen ikkje er av ein slik karakter samla sett at det er til hinder for deling.

Borgarøya er eit område med store verdiar og stort potensiale for rekreasjon/friluftsliv og interesser knytt til natur- og kulturminnevern, dvs. at ein ser dei andre delane av LNF-omgrepet som meir tungtvegande enn landbruksdelen. Ei deling av gnr. 36, bnr. 6 vil kunne svekke desse kvalitetane, og t.d. kunne gjere det vanskelegare å eventuelt innløyse arealet som statleg sikra friluftsområde. Samtidig som det kan gjere det vanskelegare, kan også det motsette vere tilfelle

ved at ein har ein enklare eigarstruktur og kan tinge enkeltvis med dei ulike grunneigarane. Administrasjonen vurderer det slik at ein ikkje sikkert kan slå fast at deling vil sette til side omsynet bak LNF-formålet i kommuneplanen.

Med ein slik konklusjon kan ein gå vidare til neste punkt som skal vurderast. Veging av fordelar og ulemper kan også ha ulikt utfall, men administrasjonen meiner at ein neppe kan seie at fordelane er klart større enn ulempene. Fordelane med frådeling er at det vert ein enklare eigarstruktur på bruket, at retten til huset på bruket vert avklart slik at eigar framleis kan legge midlar ned i vedlikehaldet og at ev. framtidig ønskje om innløyising som statleg sikra friluftsområde kan gjerast gjennom direkte tinging med den enkelte eigar. Det er ikkje ei kommunal oppgåve å sikre ein ryddig eigarstruktur, det må eigarane finne ut av sjølv. Likevel ser ein at det kan tene både samfunnet og eigarane på ein god måte om kommunen hjelper til her. Ulempene med frådelinga er peika på i uttalane: Det vil kunne legge eit press på framtidig utnytting av dei ulike parsellane til fritidsbygg. For å konkludere slik, må vi legge noko anna i søknaden enn det søkjarane sjølv opplyser at dei gjer. Dei har søkt om deling til uendra bruk.

§ 19-2, 4. ledd, 2. punktum seier at kommunen ikkje bør dispensere frå plan dersom direkte ramma statleg eller regional styresmakt har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden. Her har høyringspartane gitt negativ uttale til søknaden, og fylkesmannen har varsla at han vil vurdere å påklage eit ev. dispensasjonsvedtak. I konklusjonen frå administrasjonen blir det lagt avgjerande vekt på at overordna styresmakter har frårådd dispensasjon.

Administrasjonen rår difor ifrå med heimel i § 19-2 i PBL dispensasjon frå delingsforbodet i LNF-område av kommuneplanen.

Likestillingsmessige sider ved saka: Ingen

Konsekvensar for folkehelsa: Ingen

Miljøkonsekvensar: Ingen særskilde utover det som går fram av saksutgreiinga.

Økonomiske konsekvensar: Ingen

Beredskapsmessige konsekvensar: Ingen

Konsekvensar for barn og unge: Ingen

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk



Landbrukskontor for Herøy – Ulstein – Hareid

Ulstein kommune
Postboks 143
6067 ULSTEINVIK

Vår referanse
20/3895 20/14881

Dykkar referanse

Sakshandsamar
Anne Kathrine Løberg

Dato
25.11.2020

**Landbruksfagleg uttale til deling av grunneigedom - Arild Hatløy - 1516
Ulstein - gnr 36 bnr 6**

Søknaden gjeld deling av ein av eigedomane på Borgarøya, gnr. 36 bnr. 6, i ti parsellar. Eigedomene ligg i LNF område i kommuneplanen og saka skal handsamast som ein dispensasjon frå kommuneplanen. I denne saka må det fattast vedtak både etter jordlova og plan- og bygningslova.

Det er 16 heimelshavarar på eigedomene og derav 2 dødsbu. Arild Hatløy står som søkjar på vegne av alle som har heimel til eigedomene. Det er ikkje drift på eigedomene lenger. Bakgrunnen for søknaden er å oppfylle ynskje frå førre generasjon.

Etter opplysningane frå *Gardskar på internett* har eigedomene følgjande areal: Innmarksarealet utgjer 16,5 dekar med innmarksbeite og anna areal er på 59,2 dekar. Samla areal på eigedomene vert da 75,5 dekar.

Utdrag av § 12 i jordlova – deling.

Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet.

Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.

Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.

Vurdering og konklusjon:

I denne saka er «omsynet til vern av arealressursane» sentral. Det betyr mellom anna at arealet på eigedomene bør haldast samla og ikkje stykkast opp. Denne eigedomene er svært marginal i forhold til dagens landbruksdrift. Eigarane har likevel eit forvaltaransvar som omfattar 16,5 dekar innmarksbeite og kulturlandskap. Sjølv om søknaden gjeld deling til uendra bruk, vil ein oppdeling i 10 små paresellar gi grunnlag for større utfordringar i forhold til forvaltning.

Vi kan ikkje sjå at delinga er i samsvar med føremålet i jordlova. Oppstykking av ein eigedom på om lag 75 dekar i 10 parsellar er etter vårt syn ikkje innafor føremålet i lova. Vi vil difor tilrå å gi avslag på løyve til deling.

Framlegg til vedtak etter jordlova:

Med heimel i Jordlova § 12 vert det ikkje gitt løyve til å dele opp eigedomen i 10 parsellar slik det er søkt om.

Grunngjeving:

Avslaget tek omsyn til vern av arealressursane.

Med helsing

Anne Kathrine Løberg
avdelingsleiar landbruk

Dokumenter er elektronisk godkjent og har difor ikkje signatur



Ulstein kommune
Pb. 143
6067 ULSTEINVIK

Saksbehandlar, innvalstelefon

Kari Bjørnøy, 71 25 84 05

Ulstein kommune gnr 36 bnr6 Deling av grunneigedom - Borgarøya Dispensasjon frå kommuneplan

Fylkesmannen er statens representant i fylket og har fleire roller og oppgåver innan planlegging etter plan- og bygningslova. Ei viktig oppgåve for Fylkesmannen i kommunale planprosessar er å sjå til at nasjonale og viktige regionale omsyn blir ivaretatt i planarbeidet. Fagområde som miljøvern, landbruk, helse, oppvekst og samfunnstryggleik står sentralt. I tillegg skal Fylkesmannen sikre at kommunale vedtak i plan- og byggesaker er i samsvar med gjeldande lovverk.

Bakgrunn

Det er søkt om oppdeling av dei to hovudparsellane på eigedomen til ti delar, med bakgrunn i ønske frå førre generasjon. Søkjar har vedlikehaldsansvar til hovudhuset på eigedomen, og ønskjer avklaring av eigedomsforholda. Frådelingssøknaden gjeld uendra bruk. Eigedomen er sett av til LNF i gjeldande kommuneplan. I føresegnene til kommuneplanen, § 8.1.1, er det innanfor LNF-område ikkje tillate med *frådeling* eller bygging av bustadhus osb.

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde følgande merknader:

Natur- og miljøvern (naturmangfald, landskap, friluftsliv, grønstruktur)

Borgarøya har store verdiar for rekreasjon og friluftsliv, og interesser knytt til natur- og kulturminnevern. Store deler av øya utgjer statleg sikra friluftsområde, men friluftinteressene gjeld heile øya. Borgarøya er i dag ein populær utfartsstad. Ein må ha båt for å komme seg dit, og der er kommunal brygge for å legge til hamn.

Det er søkt om å dele opp eigedomen i 10 delar. Sjølv om frådelinga er til uendra bruk, legg ei slik oppdeling uheldige føringar for ein framtidig arealbruk som t.d hyttetomter. Etter Fylkesmannen si vurdering, vil ein med ønska frådeling legge opp til ei utvikling på øya som vil vere svært uheldig og i stor grad gå ut over øya sin verdi som friluftsområde for ålmenta. At det er ønske om ryddige eigedomsforhold for å kunne fortsette å vedlikehalde hovudhuset på eigedomen, er ikkje eit godt argument for å dele opp eit så viktig friluftsområde til hyttetomter.

Strandsone

Ei oppdeling av eigedomen, vil gi 10 eigedomar der eit eventuelt framtidig ønske om utbygging av t.d hytter vil ligge langt nærare sjøen enn 100 meter. Etter plan- og bygningslova § 1-8, skal ein i 100-metersbeltet langs sjøen ta særleg omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre ålmenne interesser, og det er både bygge og deleforbod her. Det er søkt om frådelling til uendra bruk, men etter vår vurdering vil ein med ei oppdeling av eigedomen som det er søkt om likevel gi føringar for ein arealbruk som står i strid med omsynet til strandsonevernet.

Konklusjon

Fylkesmannen rår sterkt ifrå frådelinga det er søkt om, og vil vurdere å klage på eit eventuelt positivt vedtak.

Med helsing

Jon Ivar Eikeland (e.f.)
fagsjef-plansamordning

Kari Bjørnøy
seniorrådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Kopi til:

MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE Postboks 2500 6404 MOLDE



Møre og Romsdal
fylkeskommune

Ulstein kommune
Postboks 143
6067 Ulsteinvik

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
20/2469 20/15710	05.11.2020	149306/2020/DISPENSASJON/1516	Synnøve Valle, 71 28 02 39	24.11.2020

Ulstein kommune - frådelling av eigedom gbnr 36/6 – Borgarøya - fråsegn til søknad om dispensasjon frå kommuneplan

Det er søkt om dispensasjon frå kommuneplanen for å dele opp eigdommen gbnr. 36/6 i ti parsellar.

Fylkeskommunane er gitt eit ansvar for å stimulere til friluftsliv i tillegg til å ta vare og utvikle areal for friluftsliv, jamfør «Forskrift om fylkeskommunenes oppgaver innenfor friluftsområdet». Det inneber at vi skal ivareta staten sine interesser i plansaker som vedkjem statleg sikra friluftsområde.

Heile øya har rike friluftskvalitetar og store verdier knytt til kulturminnevern. For oss er det viktig at verdiane vert tekne vare på og at folk flest får oppleve det unike natur- og kulturlandskapet på øya.

Førre gongen det vart søkt om dispensasjon, i 2005, uttalte vi mellom anna følgjande: «I prinsippet er det ikkje avgjerande kven som eig eigedomen, men vi meiner det er ein fare ved ei frådelling at dette kan medføre tiltak som ytterlegare privatiserer eigedomen. Dersom arealet blir frådelt, meiner vi det er meir truleg at det i framtida kan kome søknad om ytterlegare frådelling med ønske om nye fritidsbygg på eigedomen. Frådelinga vil gjere det vanskelegare å eventuelt innløyse arealet som statleg sikra friluftsområde».

På bakgrunn av dette, vil vi **rå frå** å gje dispensasjon. Dersom kommunen likevel vel å gje dispensasjon, må det stillast vilkår om fri ferdsel, ingen inngjerding osv. Ei eventuell frådelling må ikkje nyttast som argument for frådelling av andre parsellar eller bygging av fritidshus, jamfør vedtaket som Ulstein kommune gjorde 22.08.15.

Med helsing

Johnny Loen
plansamordnar

Synnøve Valle
rådgivar

Brevet er elektronisk godkjent og vil ikke bli sendt i papir

Kopi:
Fylkesmannen i Møre og Romsdal



ULSTEIN KOMMUNE

Teknisk etat

ARKIVKOPI

Ulsteinvik, 22.09.05

Arild Hatløy

Sporstøl Arkitekter AS

Arkivsak nr.: Løpenr.	Arkivkode	Vår ref.	Dykkar ref.
05/00003 009815/05	GNR 36006//	TEK/BRO/AVITE	

Saka gjeld: GNR. 36, BNR. 6 - DELING AV GRUNNEIGEDOM, ARILD HATLØY

Teknisk utval har i møte den 20.09.05 i sak 05/0107 gjort fylgjande vedtak:

- 1. Teknisk utval har halde synfaring på gnr. 36, bnr. 6 og tek klaga frå Sporstøl Arkitekter as på vegne av Arild Hatløy til følgje fordi utvalet meiner at det er viktig å avklare eigedomstilhøva for å sikre tilfredsstillande vedlikehald av bygg og areal på den delen som er omsøkt frådelt, utvalet meiner også at delinga ikkje vil gjere tilhøva for rekreasjon og friluftsliv vanskelegare, jf. vilkåra under. Med vising til § 7 i plan- og bygningslova gjev teknisk utval dispensasjon frå arealdelen til kommuneplanen for frådeling av parsell slik det er søkt om på følgjande vilkår:**
 - a. Parsellen kan ikkje inngjerast på nokon måte.**
 - b. Det skal leggjast til rette for fri ferdsel over parsellen**
 - c. Hovudbruket skal ha tinglyst vegrett over parsellen.**
 - d. Før deling vert gjennomført, må det leggjast fram fråsegn frå eigarar som representerer meir enn halvparten av samla eigarskap på gnr. 36, bnr. 6, jf. § 4 i lov om sameige.**
- 2. Teknisk utval vil presisere at denne frådelinga ikkje skal kunne nyttast som argument for å få løyve til frådeling av andre parsellar på bruket eller bygging av fritidshus.**
- 3. Teknisk utval gjev løyve til frådeling etter § 12 i jordlova.**
- 4. Frådelingssaka etter plan- og bygningslova vert handsama vidare administrativt.**

Når det gjeld evt. klage og grunngjeving for klage, viser vi til vedlagde skjema.
Sakshandsamar er: *avd.leiar Arne Runar Vik*

Postadresse:	Telefon ekspedisjon:	Tlf. sakshandsamar:	Telefaks:	Organisasjonsnr.:
Postboks 143 6067 Ulsteinvik	70 01 76 00	70 01 76 07	70 01 76 01	NO 964 979 456 NO 971 28 882 m.v.a.

1901/1911A

Med helsing



Arne Runar Vik
avd.leiar

Vedlegg:

- Saksframlegg
- Melding om rett til å klage

Kopi m/vedlegg til:

- Møre og Romsdal fylke
- Landbrukssjefen
- Direktoratet for naturforvaltning

Ulstein kommune
SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar : *Arne Runar Vik*
Arkivsak *05/00003*

Arkiv: *GNR 36006*
Løpenr.: *009426/05*

Saka gjeld: **GNR. 36, BNR. 6 - KLAGE PÅ AVSLAG AD DISPENSASJON FOR FRÅDELING - ARILD HATLØY**

Saksfakta:

Vedlegg prenta:

1. Klage frå Sporstøl Arkitekter as datert 18.07.2005.
2. Utfyllande informasjon til klage frå Arild Hatløy datert 19.08.2005.
3. Melding om vedtak i teknisk utval datert 27.06.2005, sak nr. 05/0075.
4. Saksframlegg for handsaming i sak nr. 05/0075 datert 17.06.2005.
5. Fråsegn frå Møre og Romsdal fylke datert 25.05.2005.
6. Utgreiing frå landbrukssjefen datert 24.05.2005.
7. Kart i målestokk 1 : 2.500 sist datert 22.12.2004.

Ikkje vedlagde saksdokument:

1. Melding om vedtak i sak nr. 05/0042, møtedato 18.04.2005 med saksframlegg datert 10.04.2005.
2. Søknad frå Sporstøl Arkitekter as datert 22.12.2004, registrert på teknisk etat 03.01.2005.
3. Vedtak i teknisk utval sak nr. 01/0025, møtedato 21.02.2001.
4. Vedtak i teknisk utval, sak nr. 01/0025, møtedato 21.02.2001.
5. Saksframlegg for handsaming i møte 21.02.2001, datert 13.02.2001.
6. Uttale frå Møre og Romsdal fylkeskommune, nærings- og miljøavdelinga datert 29.01.2001.
7. Uttale frå Møre og Romsdal fylkeskommune, kulturavdelinga datert 01.02.2001.
8. Uttale frå fylkesmannen datert 01.02.2001.
9. Brev frå direktoratet for naturforvaltning datert 25.10.2000.
10. Purring på saka frå Sporstøl Arkitekter as datert 25.02.2005.
11. Purring på saka frå Sporstøl Arkitekter as datert 30.03.2005.
12. Nabovarsel til Staten v/Miljøverndep. v/Ulstein kommune datert 22.12.2004.
13. Oversendingsbrev frå Ulstein kommune til Møre og Romsdal fylke datert 21.04.2005.

SYNFARING:

Det vert synfaring i saka.

BAKGRUNN / KLAGE:

Teknisk utval gav i sak nr. 05/0075 avslag på søknad om dispensasjon for frådelling av parsell av gnr. 36, bnr. 6 på Borgarøya - sækjar Arild Hatløy.

På vegne av Arild Hatløy klagar Sporstøl Arkitekter as på dette vedtaket ved brev datert 18.07.2005, motteke hjå teknisk etat den 20.07.2005. Klaga har kome innan lovfastlagd klagefrist, og vilkåra for å handsame den som klage er til stades. Arild Hatløy har lagt fram supplerande informasjon til klaga datert 19.08.2005.

Hovudinnhaldet i klaga frå Sporstøl Arkitekter as og supplerande opplysningar frå Arild Hatløy er at det er viktig at eigedomstilhøva vert avklara for å sikre tilfredsstillande vedlikehald av bygg og areal på den delen som er omsøkt frådelt. Det vert også hevda manglande heimel for det vedtaket teknisk utval gjorde i sak nr. 05/0075.

PLAN- OG BYGNINGSLOVA:

Det er ikkje heimel for kommunen til å nekte frådelling etter § 17- 2 om forbod mot bygging og frådelling i 100 m-beltet langs sjøen fordi forbodet mot deling ikkje omfattar *bebyggd* eigedom. Dette under føresetnad av at *bruken er uendra*, jf. mellom anna uttalen frå fylket.

JORDLOVA:

Utgreiing frå landbrukssjefen:

Arild Hatløy, som er son til ein av eigarane av gnr. 36, bnr. 6 på Borgarøya i Ulstein kommune, klagar over avslag på søknad om frådelling av huset på eigedomen med ein parsell på om lag 4,8 dekar beiteareal. Klaga er framført av Sporstøl Arkitekter as v/Roald Sporstøl på vegne av Arild Hatløy og er datert 18.07.05. I tillegg ligg det ved eit skriv frå Arild Hatløy datert 19.08.05 med formål og gi supplerande opplysningar i saka.

I klaga vert det halde fram mellom anna at det ikkje er vist til paragraf i lov eller forskrift som gir heimel for avslag, at saker skal vurderast enkeltvis og at ein ikkje skal forskottare problem til dømes med auka press for bygging av fritidshus. Han viser vidare til uttalen frå landbrukssjefen om at samfunnet er best tent med at delingsløyve ikkje vert gitt ut frå området sin verdi til rekreasjon/friluftsliv, og at han ikkje her har vist til heimel for at påstanden kan leggast til grunn for avslag. Eg viser elles til klaga slik ho er framført der klagaren har fleire kommentarar til argumentasjonen i saka.

Landbrukssjefen finn no at klagaren har rett i at samanhengen mellom lovbruk og argumentasjon er uklar. For at dette skal klargjerast vert jordlova §§ 1 og 12 sitert nedanfor.

Jordlova § 1 (formålsparagrafen) seier:

"Føremål.

Denne lova har til føremål å leggja tilhøva slik til rette at jordviddene i landet med skog og fjell og alt som høyrer til (arealressursane), kan verte brukt på den måten som er mest gagnleg for samfunnet og dei som har yrket sitt i landbruket.

Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessige gode løysingar.

Eit samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov. Forvaltninga av arealressursane skal vera miljøforsvarleg og mellom anna ta omsyn til vern av jordsmonnet som produksjonsfaktor og ta vare på areal og kulturlandskap som grunnlag for liv, helse og trivsel for menneske, dyr og planter.”

Jordlova § 12 seier:

Deling.

Eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk kan ikkje delast utan samtykke frå departementet. Med eigedom meiner ein og rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige. Forbodet mot deling gjeld og forpaktning, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren).

Departementet kan gi samtykke dersom samfunnsinteresser av stor vekt talar for det, eller deling er forsvarleg ut frå omsynet til den avkasting eigedomen kan gi. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det skal og takast omsyn til godkjende planar som ligg føre for arealbruken etter plan- og bygningslova og omsynet til kulturlandskapet.

Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja.

’Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eigedom har fleire registernemningar når eigedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining. Samtykke til deling er ikkje nødvendig når serskild registrert del av eigedom vert seld på tvangssal. Det same gjeld dersom det i samband med offentleg jordskifte er nødvendig å dela eigedom.

Dersom deling ikkje er rekvirert innan tre år etter samtykke til deling er gitt, fell samtykket bort.”

§ 1 famnar vidt, men er så vidt eg kan sjå ikkje meint å skulle gi grunnlag for å verne areal til friluft og rekreasjonsområde. Dette er ei oppgåve som kommuneplanen og PBL skal legge til rette for. Det er klart sagt i utgreiinga at frådelinga er forsvarleg ut frå jordbruksinteressene. Dette er ikkje åleine nok til å gi frådelingsløyve, men er eit minstekrav. Det er imidlertid slik no at det er svært dårlege forhold for å drive jordbruk på øya, både på grunn av transportproblem og med bakgrunn i dei små jordressursane som er på øya. Det er vanskeleg å tenkje seg at det i den framtida vi kan sjå framføre oss kan drivast landbruk på øya utanom til reine hobbyformål.

§ 12, som set eit generelt forbod mot deling i landbruksområde, er bygd opp rundt areal som er nytta eller kan nyttast til landbruk. Når det er argumentert med at det ligg svært lite til rette for å drive landbruk i området samstundes som det er argumentert for kor viktig øya er til rekreasjons – og friluftsområde vil det, etter ny vurdering i saka, ikkje vere rett å nytte jordlova på eit så svakt grunnlag. Arealbruken her bør styrast gjennom kommuneplanen. Landbrukssjefen vurderer det difor slik at jordlova, med den argumentasjonen som er lagt til grunn i saka, i dette høvet, ikkje gir tilstrekkeleg heimel til å nekte deling slik det er søkt om.

KOMMUNEPLANEN:

I dei utfyllande føresegnene til kommuneplanen frå 1992 står der følgjande:

I område som er viste som landbruks-, natur- og friluftsområde er det ikkje tillate med spreidd utbygging til bustad- eller ervervsformål som ikkje er knytt til stadbunden næring.

og

Utanom utbyggingsområde for hytter er det ikkje tillate å føre opp nye hytter, eller i særleg grad utvide eksisterande hytter (fritidshus). På fråflytte gardsbruk kan det likevel gjevast løyve til å omdisponere eksisterande uthus til fritidshus på vilkår som bygningsrådet måtte fastetje i kvart enkelt høve.

Der går ikkje fram eit uttrykkjeleg forbod mot frådeling av parsell rundt eksisterande bygningar i dei utfyllande føresegnene. I tekstdelen til kommuneplanen frå 1992 går det i punkt 3.1.4 fram m.a. at omdisponering av eksisterande uthus til fritidshus kan godkjennast på vilkår av at det ikkje vert gjeve løyve til frådeling. Av rettleiar T-1127 frå miljøverndepartementet står det i kapittel 3.2.1 at frådeling av bebygde tomter er i strid med LNF-føremålet når frådelinga føreset eller framstår som eit ledd i bruksendring frå landbruk til anna føremål.

Vurdering:

Teknisk utval har både i sak 05/0075 den 27.06.2005 og i vedtak i 2001 (01/0025) gått imot dispensasjon for frådeling. I saksutgreiinga frå landbrukssjefen går det fram at det er tvilsamt om jordlova kan nyttast som heimelsgrunnlag. Plan- og bygningslova § 17 - 2 inneheld ikkje forbod mot deling av bebygde eigedom slik som her under føresetnad av uendra bruk. Delinga i seg sjølv fører ikkje til endra bruk, og søkjar har presisert at bruken skal vere uendra etter ev. deling, jf. søknaden.

For å kunne nekte deling, må det klargjerast om tiltaket verkeleg er i strid med kommuneplanen m/utfyllande føresegner. Det går ikkje direkte fram av føresegnene at frådeling som her omsøkt er i strid med planen. Likevel er det intensjonen i planen at fråflytte gardsbruk som dette ikkje skal delast opp i mindre einingar – noko som går fram av tekstdelen til planen punkt 3.1.4. Praktiseringa av planen har også vore i samsvar med dette.

Om teknisk utval skulle kome til at der ikkje er eit klart nok heimelsgrunnlag i kommuneplanen til å nekte frådeling, og ein ønskjer å gå imot deling for å ivareta på ein best mogeleg måte interessene knytte til naturvern, friluft- og rekreasjonsføremål, kan kommunen leggje ned byggje- og deleforbod og avklare arealbruken i plansamanheng i løpet av 2 år, jf. § 33 i plan- og bygningslova.

Den langsiktige forvaltninga av Borgarøya som friluftsområde er ei svært viktig utfordring for kommunen. Delar av øya er i dag statleg eigedom, der Ulstein kommune har forvaltaransvar. I naturatlas for Møre og Romsdal er Borgarøya registrert som eit friluftsområde av regional verdi. Borgarøya er ein populær utfartsstad både for innbyggjarane i kommunen og for turist- og reiselivsnæringa.

Eit stadig veksande folketal og auka press på område for allment friluftsliv på øyane i kommunen gjer dette til eit sentralt tema, som bør takast opp ved rullering av kommuneplanen.

Dersom teknisk utval skulle vere innstilt på å gi dispensasjon, må det leggjast fram grunngeving i vedtaket. Det bør setjast som vilkår at parsellen ikkje vert inngjerda (dvs. at der kan vere fri ferdsel over parsellen, at hovudbruket (og ev. frådelt parsellar) har vegrett over parsellen og at det ikkje vert bygt fleire fritidshus (hytter og naust) på hovudbruket.

Før frådeling kan gjennomførast, må det leggjast fram fråsegn frå eigarar som representerer meir enn halvparten av samla eigarskap, om at dei samtykkjer til frådeling på dei vilkår som vert sette (jf. § 4 i lov om sameige).

Tilråding frå teknisk sjef:

1. Teknisk utval legg vekt på at den omsøkte parsellen og Borgarøya elles er eit område med store verdiar for rekreasjon / friluftsliv og interesser knytt til natur- og kulturminnevern. Ei deling av gnr. 36, bnr. 6 vil kunne svekke desse kvalitetane. Teknisk utval kan difor ikkje ta klaga på avslaget utvalet gjorde i sak nr. 05/0075 til følge.
2. Teknisk utval meiner at kommuneplanen med utfyllande føresegner og føresetnadene / intensjonen med planen gjev heimel for å avslå dispensasjonssøknaden for frådeling slik utvalet gjorde i sak nr. 05/0075.
3. Klagesaka vert sendt til fylkesmannen etter reglane i forvaltningslova, jf. § 15 i plan- og bygningslova.
4. Teknisk utval viser til utgreiinga frå landbrukssjefen og finn at det ikkje er grunnlag for å nytte jordlova som heimelsgrunnlag for å avslå søknaden.

Ulsteinvik, 12.09.2005


Elling Indresøvd
teknisk sjef

Arild Hatløy
Kvieveien 12
6064 Haddal
Botun50@gmail.com

Haddal, 12.10.2020

Ulstein Kommune
Teknisk Etat
Rådhuset
Pb 143
6067 Ulsteinvik

GNR 36 BNR 6 PÅ BORGARØYA – SØKNAD OM DELING AV EIENDOM.

Historien / Bakgrunn:

Viser til tidligere korrespondanse i denne anledning. Deriblant søknad av 22 desember 2004 og klage av 18 juli 2005, begge ført i pennen av Sportstøl Arkitekter As, samt utfyllende informasjon gitt av undertegnede den 19 august 2005. Da Teknisk etat allerede har disse dokumentene, velger jeg å ikke legge ved disse dokumentene til denne søknaden.

Aksept til deling av denne eiendommen ble gitt av Teknisk Utval i Ulstein Kommune den 22 september 2005. Det vart dog tatt visse forbehold i denne godkjennelsen som undertegnede anså som greie. Men det skulle etter hvert vise seg at ett forhold skulle bli vanskelig og etter hvert umulig å få på plass. Og det var signatur på skjøtet fra samtlige hjemmelshavere.

Da min/vår bestemor døde på slutten av 70-tallet, arvet 10 søsken eiendommen «i fellesskap». De ble etter hvert enige om å dele opp eiendommen i 10 relativt like deler. Min far, Toralf Hatløy, den yngste i søskenflokket, betalte et beløp til hver av sine søsken for å beholde den delen hvor selve bolighuset stod. Som del av denne avtalen forpliktet også alle søsknene seg til å signere på et fremtidig skjøte, når min far ville be om dette på et senere tidspunkt. Det foreligger 9 dokument, ett fra hver av søsknene som har signert på disse avtalene, og hvert dokument/avtale er signert av to vitner.

Et av de største ønskene til min far var å få ordnet formalitetene rundt et skjøte på sin parsell. Og i 2004 begynte jeg og min far å jobbe med å få på plass disse «formalitetene». Etter at Ulstein Kommune godkjente muligheten for fradeling av denne spesifikke delen av eiendommen sent 2005, var antall hjemmelshaver økt til 14. Flere av de opprinnelige

hjemmelshaverne har etter hvert falt fra, og deres andel ble dermed fordelt på sine respektive arvinger.

To av disse arvingene som nå var blitt nye hjemmelshavere, ønsket ikke å signere på skjøtet. Dette til tross for forpliktelsene som i sin tid lå til grunn blant de 10 opprinnelige søsknene. Argumentet til dem var at så lenge de ikke fikk skjøte på sin andel, burde ingen andre heller få det.

Etter at min far døde i 2008, arvet jeg hans ideelle andel i bruksnummeret, som blant annet innbefatter barndomshjemmet til de 10 søsknene. Siden har jeg hatt det hele og fulle ansvar for alt vedlikehold av huset på eiendommen. I over 15 år har jeg samtidig jobbet for å få skjøte på denne parsellen. Jeg har fått bistand både fra advokater og andre i løpet av denne perioden. Og det er i denne perioden gjennomført utallige henvendelser, diskusjoner og utspill mot de to nevnte hjemmelshaverne. Dessverre uten noe resultat.

Dagens situasjon

Samtlige av dagens 14 hjemmelshavere er i dag innforstått med innholdet i den avtalen som i sin tid ble inngått mellom våre foreldre. Vi vet også hvor sterkt våre foreldre ønsket/ønsker at denne eiendommen skulle deles ihht deres opprinnelige ønsker, og vi vet at vedlagte kart skisse reflekterer det som i sin tid ble avtalt. Vi vet og vi er enige i at dette var et inderlig ønske som samtlige av våre foreldre hadde når det var snakk om fremtiden til deres felles barndomshjem. Et barndomshjem der vår felles bestemor i mange år helt alene forsørget alle sine barn på denne øya og eiendommen etter at vår bestefar allerede i 1938 omkom på m/s Kårstein.

Så lenge det fortsatt ikke finnes noen formell dokumentasjon på hvordan denne eiendommen er tenkt videreført, må vi i dag basere oss på den kunnskap som dagens generasjon innehar. Men dagens generasjon av hjemmelshavere har etter hvert også blitt voksne, og de fleste har nådd en alder på mellom ca 59-69 år.

I og med at dagens hjemmelshavere fortsatt kjenner til de avtalene som i sin tid ble inngått rundt denne eiendommen, ser vi det som viktig at vi får ryddet opp i eierforholdet i «vår tid». Utsettes dette til også vår generasjon begynner å falle fra, og antall hjemmelshavere samtidig fortsetter å eskalere, vil disse være «historieløse» mht opprinnelig avtaler. Derfor er det også så viktig at vi får formalisert og dokumentert eierforholdet i vår tid.

Oppsummering / Søknad om dispensasjon.

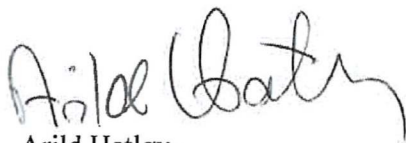
Det ble allerede i 2005 vist forståelse og vilje fra Ulstein Kommune sin side til å gi dispensasjon til fradeling av den ene delen til denne eiendommen.

Med referanse til nevnte *bakgrunn* og ikke minst beskrivelse av *dagens situasjon*, søker jeg på vegne av samtlige hjemmelshavere under 36-6 om dispensasjon til at denne eiendommen på Borgarøya nå kan deles i de ti parsellene som forrige generasjon avtalte. (se vedlagte kart som illustrerer dette).

Denne løsningen vil kunne bidra til et oversiktlig og ryddig eierforhold både for fremtidige generasjoner av hjemmelshavere til gnr/bnr 36-6 og også for Ulstein Kommune. Samtidig er denne søknadene om dispensasjon både i praksis og intensjon en søknad om fradeling til uendra bruk.

Håper det vises forståelse for at dette blir en hensiktsmessig løsning for alle parter og at vår søknad blir godt mottatt. Ser frem til et positivt svar.

Med vennlig hilsen og på vegne av samtlige hjemmelshavere.

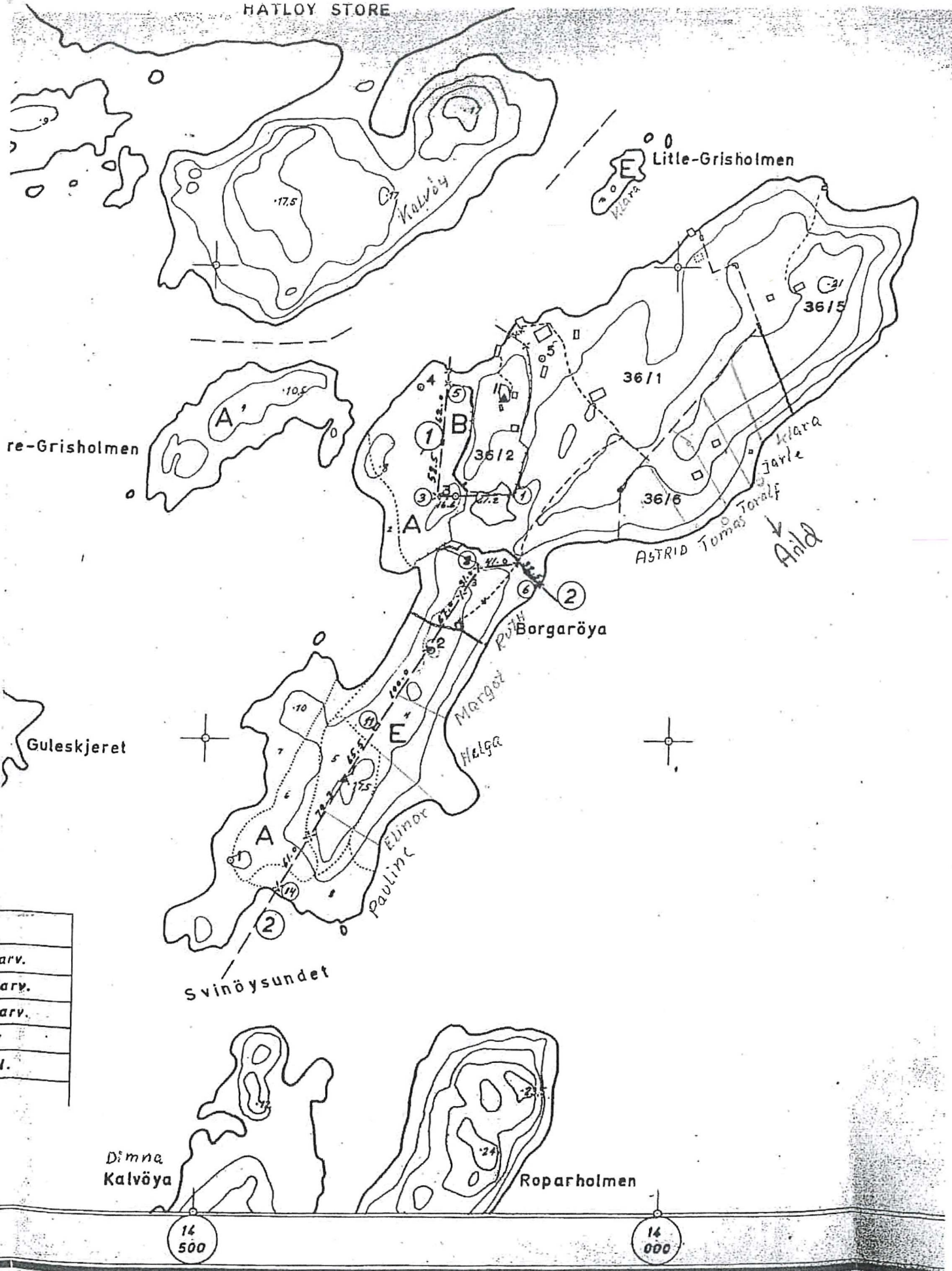


Arild Hatløy.

Vedlegg:

- a) Dispensasjonssøknad signert av samtlige hjemmelshavere
- b) Kartskisse som viser parsellene på hhv Borgarøya (og Litle- Grisholmen).
- c) Nabovarsel signert av Arne Hatløy

HATLOY STORE



arv.
arv.
arv.
l.



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
119/20	Teknisk utval	10.12.2020

Søknad om dispensasjon frå byggegrense mot veg - Hovsetsvingane 34, gnr. 9, bnr. 506 - Odd Sverre Urke/Ingvill Møller

Samandrag:

Odd Sverre Urke/Ingvill Møller har ført opp ulike byggtiltak mot veg tilknytt bustadhuset i Hovsetsvingane 34. Kommunen har opplyst Urke om at tiltaket bryt byggegrensa mot Hovsetsvingane, og er såleis ikkje unnateke søknadsplikta. Difor er det søkt om dispensasjon for dette forholdet. Tiltaka er allereie utført. Kommunalsjef teknisk tilrår at dispensasjon ikkje vert gjeve og krev at tiltaka som er i strid med byggegrensa vert fjerna.

Kommunalsjefen si tilråding:

1. Teknisk utval finn ikkje grunnlag for å kunne gje dispensasjon frå byggegrensa for oppføring av veranda/terrasse med levegg og utebod mot veg tilknytt bustadhuset i Hovsetsvingane 34.
2. Teknisk utval meiner at omsynet som ligg til grunn for byggegrense vert vesentleg sett til sides dersom dispensasjon for desse tiltaka vert gjeve, jf. plan- og bygningslova(pbl) § 19-2. Omsynet gjeld i høve vegsystemet (vedlikehald, drift og ev. utbetring), i forhold til trafikken og til miljøet som grensar langs og inntil vegen, jf. at der er ein del trafikk i vegen Hovsetsvingane.
3. Sidan det ikkje vert gjeve dispensasjon og bod/levegg allereie er utført, krev teknisk utval at alle delar av tiltaka som er strid med byggegrensa vert fjerna. Utvalet påtalar samstundes at søkjar har bygd i strid med byggegrensa. Teknisk utval ber administrasjonen følgje opp saka i samsvar med pbl kap. 32 (ulovlegheitsoppfølging).

Vedlegg:

Søknad om dispensasjon frå byggegrense mot veg i Hovsetsvingane 34 - Gnr 9 bnr 506
Situasjonskart
Eldre situasjonsplan for feltet
Planteikning
Bilde av tiltak 1
Bilde av tiltak 2
Bilde av tiltak 3
Bilde av tiltak 4

Andre relevante dokument:

Søknad om dispensasjon frå byggegrense mot veg i Hovsetsvingane 34 - Gnr 9 bnr 506

Saksopplysningar:

Odd Sverre Urke har ført opp ulike byggetiltak i tilknytning til bustadhuset i Hovsetsvingane 34. Teknisk etat vart etterkvart kjend med dette og har gjeve Urke beskjed om at då delar av tiltaka bryt byggegrensa mot Hovsetsvingane, vert desse tiltaka såleis ikkje unnateke søknadsplikta, og må difor fjernast. Urke ynskjer å søke om dispensasjon for desse tiltaka.

Tiltaka som bryt byggegrensa mot Hovsetsvingane gjeld veranda/terrasse med levegg på omlag 4,5 m djupne frå husvegg og 6,5 m lengde langs veg. Bodtilbygget er omlag 2 m x 3,65 m. Verandaen med levegg er plassert omlag 0,5 m frå eigedomsgrense og regulert vegområde. Tiltaka bryt då byggegrensa med omlag 4,5 m på det meste.

Søkjargrunder argumenterer i søknaden om dispensasjon med mellom anna at:

- Dei vart ikkje opplyst frå utbyggaren om denne byggegrensa.
- Dei kan ikkje sjå at byggetiltaka er til hinder for nokon.
- Dei meiner det ikkje er til sjenanse for nokon, og er heller ikkje eit problem i høve siktsone i krysset/fellesavkøyrsla.
- Dei har behov for privatliv på terrassen, og ikkje konstant innsyn frå vegen.
- Leveggen fungerer godt som støyskjerm og lysstoppar for billysa som treff soveromsvindauga. Det er veldig stor biltrafikk i feltet så leveggen har ein klar positiv effekt for dei.
- Det ligg ikkje føre merknadar frå naboar.

Vurdering og konklusjon:

For å kunne gje dispensasjon kan ikkje omsynet som ligg til grunn for den føresegna det vert dispensert frå settast vesentleg til side, jf. pbl § 19-2. I tillegg må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene.

Administrasjonen meiner at tiltaket vil sette omsynet som ligg til grunn for byggegrensa vesentleg til sides. Dette vert grunngeve med at formålet med byggegrense er ikkje berre å ta vare på krava i vegsystem (i høve vedlikehald, drift og ev. utbetring), men også forholda til trafikken, til miljøet som grensar inntil og langs vegen. Byggegrenser skal også sikre gode og tilstrekkelege uteareal, lys og luft mellom bygningane og medverke til å ta vare på miljø- og andre samfunnsomsyn.

Administrasjonen meiner dei positive effektane ved leveggen i høve innsyn, støy og lys kan lett oppretthaldast ved å trekke leveggen bak byggegrensa.

Det er viktig å opplyse om at eigar av Hovsetsvingane 20, omlag 120 m lengre ned i

gata, sette seg opp ei utebod som tilbygg til garasjen i strid med byggegrensa. Dei fekk same beskjed frå teknisk etat, om at tiltaket måtte fjernast. Dette bodtilbygget som stod omlag 0,5 m frå eigedomsgrense og regulert vegområde er i dag fjerna. Vidare har administrasjonen blitt kontakta av andre bebuarar i feltet som har hatt ynske om å oppføre liknande tiltak, men som har lagt vekk planane sine når dei fekk vite at dette var i strid med byggegrense.

Administrasjonen meiner det er viktig å halde på byggegrensene, og då særskilt langs vegareal som er sterkt trafikkert. Basert også på likheitsprinsippet, jf. Hovsetsvingane 20 med fleire, tilrår kommunalsjef difor at dispensasjonen ikkje vert gjeve, og at teknisk utval krev tiltak i strid med byggegrensa fjerna. Utvalet bør også påtale at tiltaka er ført opp i strid med byggegrensa, og be administrasjonen følgje opp saka etter kap. 32 i pbl (ulovlegheitsoppfølging).

Likestillingsmessige sider ved saka:	Ingen for kommunen.
Konsekvensar for folkehelsa:	Ingen for kommunen.
Miljøkonsekvensar:	Ulempe at tiltaket bryt byggegrensa.
Økonomiske konsekvensar:	Ingen for kommunen.
Beredskapsmessige konsekvensar:	Ingen for kommunen.
Konsekvensar for barn og unge:	Ingen for kommunen.

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk

Ulstein Kommune

Teknisk Etat

PB 143

6067 Ulsteinvik

Att: Arild Støylen

Ulsteinvik 23.08.20

Søknad om dispensasjon frå byggegrense mot veg i Hovsetsvingane 34 – gnr 9 bnr 506

Viser til brev byggetiltak mot veg og tidlegare samtalar. Så vi vil med dette søke om dispensasjon for eit byggtiltak mot veg i Hovsetsvingane 34 – gnr 9 bnr 506.

Først vil vi beklage at vi ikkje har søkt om dette på forhånd, det hadde vi sjølv sagt gjort hadde vi visst om denne unntaks regelen. Som det også står i brevet er dette mindre byggetiltak.

Når vi var i møte med utbygger før under og etter bygging var dette aldri eit tema dei la fram for oss. Legg ved kopi av situasjonsplanen vi fekk med utbygger. Heilt lik den vi fekk med dykk, men uten teiknforklaringane. Det var heile tida snakka om eigedomsgrensa, så det er den vi har gått utifrå. Vi hadde plan om å ha terrasse og litt plen bortom huset i starten. Men vi fann fort ut at det ikkje vart store plenen, og den kunne heller ikkje bli brukt til så mykje. Difor valgte vi å gi beskjed til utbygger om at vi avbestilte ferdigplenen og ville bygge terrasse på heile området. Vi meiner utbygger då også hadde muligheita til å informere oss om denne byggegrensa som gjeld i feltet her. Vi har no etter at vi mottok brevet frå dykk, kontakta utbygger. Svaret vi fekk var at vi ikkje hadde spørt om dette, vi meiner at dei har hatt ei opplysningsplikt som utbygger/selgar av boligen.

Vi søker difor om dispensasjon slik byggtiltaka er oppført i dag.

Vi meiner byggtiltaka ikkje er til hinder for nokon slik det står i dag. Vi meiner også att byggtiltaka går i eitt med huset, og ikkje er dominerande sett i frå vegen. Huset vårt ligg i ein yttersving, så byggtiltaka hindrar ikkje nokon siktmessig på vegen. Vi har ikkje tatt utsikt frå nokon av naboane heller. Vi har valgt å sette opp levegg for å få litt privatliv på terrassen, og ikkje konstant innsyn frå vegen.

Leveggen hjelper også veldig mot støy når vi oppholder oss på terrassen, her er til tider veldig stor biltrafikk i feltet. Til kvelden fungerer leveggen som lysstopp for alle billysa som treffer soveromsvindua til jentene våre.

Har også hatt samtaler dei nærmaste naboane og ingen har noken som helst slags innvendinger eller motforestillinger mot byggetiltaka.

Vi håper dere er positive til desse byggtiltaka, sjølv om søknaden kjem etter det er oppført.

Ser fram til ei positiv tilbakemelding i frå dykk.

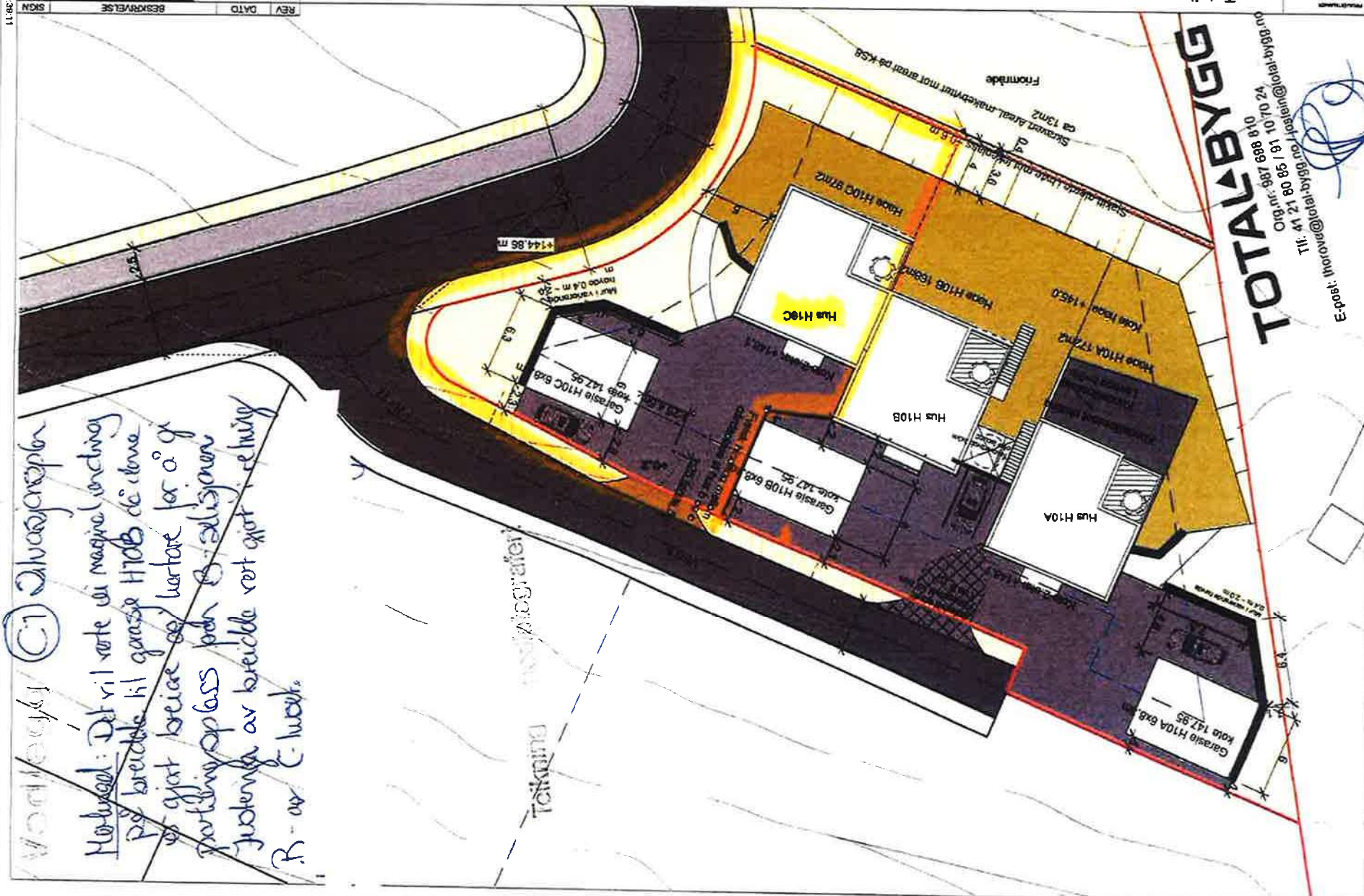
Har dykk noen spørsmål eller avklaringer så er det berre å ta kontakt på tlf. 97192775

Med vennlig hilsen

Odd Sverre Urke og Ingvill Møller

2 Vedlegg.

Vedlegg C1 Situasjonsplan
 Merking: Det vil være en mindre forbygning på bredden til garasje H10B de etene er gjort breiare og lortare for å gi parkeringsplass på S. situasjonen. Justering av bredden rett gjøtt reling R- av E. lunde.



REV	DATE	BESKRIVELSE	SKEN
1	250		
15.05.2017			

Totalbygg
 Smahus Hofsetmarka 2
 Situasjonsplan KS5 250

1631
 A0111
 TOTALBYGG
 01 9 889 889 / 13 10 70 24
 Olfur Björnsdóttir
 01 9 889 889 / 13 10 70 24
 Olafur Björnsdóttir
 01 9 889 889 / 13 10 70 24

0218-171A

HUS

2 m

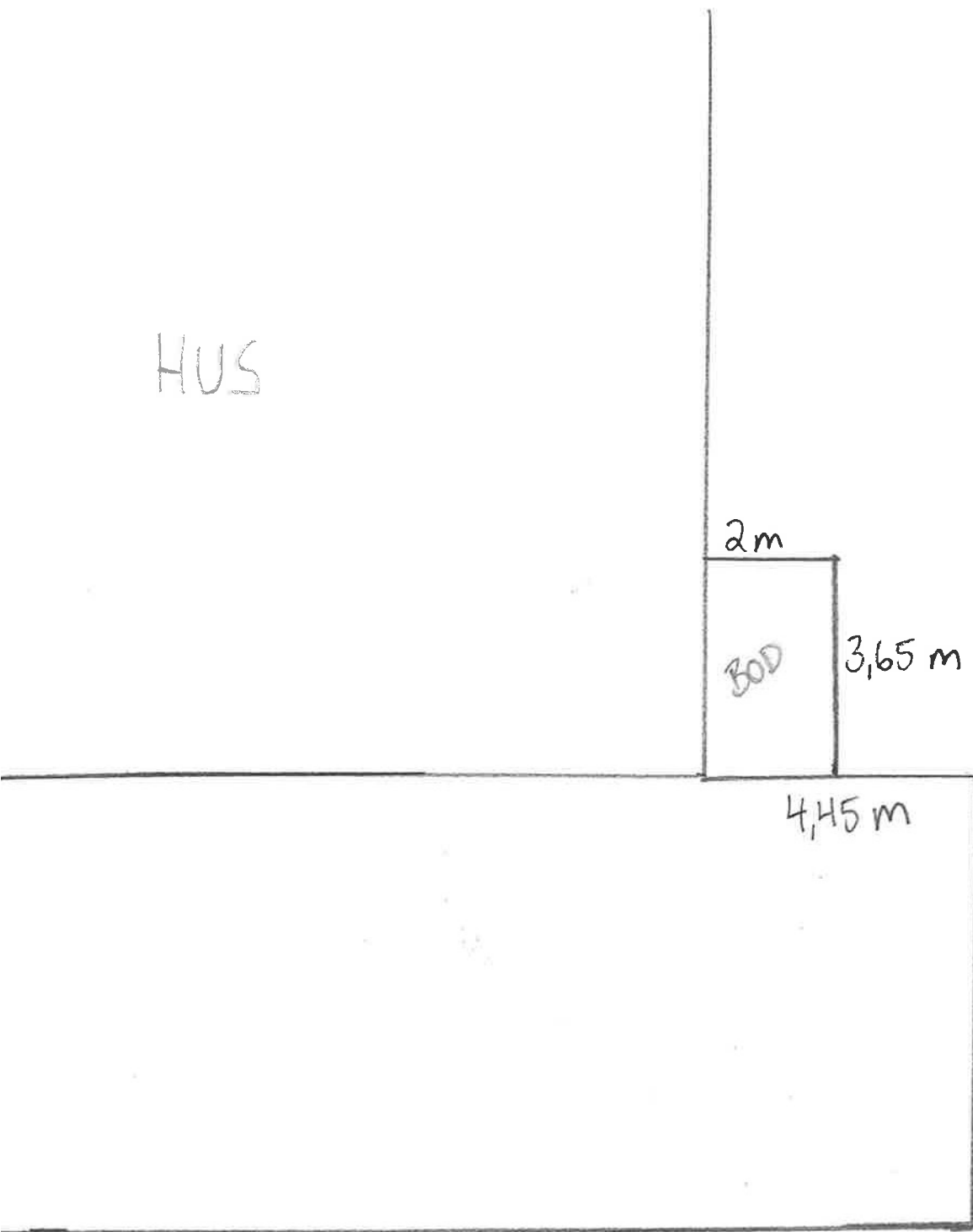
BOD

3,65 m

4,45 m

6,5 m

LEVEGG













Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
120/20	Teknisk utval	10.12.2020

Utvida bruk av avkøyrslø - Brunevegen 12, gnr. 7, bnr. 818 - Richard Frøystad

Samandrag:

Myklegard Consult AS søker på vegne av Richard Frøystad i Brunevegen 12 om løyve til utvida bruk av avkøyrslø, i samband med ønske om at frådelt parsell, gnr. 7, bnr. 818, kan etablerast som sjølvstendig bustadtomt. Med bakgrunn i at denne delen av Brunevegen er særst utfordrande trafikkmessig, rår kommunalsjef teknisk ifrå å godkjenne søknaden.

Kommunalsjefen si tilråding:

Teknisk utval finn ikkje grunnlag for å kunne godkjenne søknaden om utvida bruk av avkøyrslø frå Brunevegen ved gnr. 7, bnr. 184 for etablering av ny bustadtomt på parsellen gnr. 7, bnr. 818, jf. veglova § 40.

Grunngjeving for avslaget er dei trafikkmessige utfordringane for denne delen av Brunevegen. Avkøyrslø ligg i eitt av de brattaste partia på denne smale vegen. Av omsyn til at vegen har lavare framkomelegheit og dårlegare trafikktryggleik enn vegar med stigning og breidde etter vegnormalane (handbok 100 frå Statens vegvesen), meiner teknisk utval at det ikkje er forsvarleg å utvide bruken av avkøyrslø med føremål legge til rette for nye bueiningar i dette området slik det er søkt om.

Vedlegg:

Søknad om utvida løyve til avkøyrsl
Situasjonskart
Terrensnitt

Saksopplysningar:

Myklegard Consult AS søker på vegne av Richard Frøystad i Brunevegen 12 om løyve til utvida bruk av avkøyrsl. Dette i samband med ønske om at frådelt parsell (7/818) kan etablerast som sjølvstendig bustadomt. Parsellen har eit areal på omlag 721 m².

Det er lagt ved situasjonsplan som syner ein tilkomstveg over gnr. 7, bnr. 184 og langs eigedomsgrensene mot nord. Det er teikna inn framtidige garasjar på både 7/184 og 7/818. Innlevert terrensnitt syner bruk av støttemurar langs tilkomstvegen. Det snitt nr. 1 (mot aust) syner mur med høgde på omlag 2 m, medan snitt nr. 3 (mot vest) syner mur med høgde på 3,7 m.

Plan- og bygningslova § 27-4 set krav om at før frådeling av ny bustadeigedom kan gjerast, skal avkøyrsl frå offentleg veg vere sikra/godkjent av ansvarleg vegmynde, jf. veglova §§ 40 til 43. I dette tilfellet er frådelinga allereie gjennomført, men arealet som i 2018 vart godkjent delt frå gnr. 7, bnr. 297, vart gjort på vilkår av at parsellen skal vere som tilleggsareal til gnr. 7, bnr. 184, jf. også slik søknaden var utforma den gongen. I søknaden frå Hanne Harkjerr Skeide, eigar av gnr. 7, bnr. 297, vart det opplyst at arealet skulle vere hageareal for Brunevegen 12. Ny avkøyrsl, eller utvida bruk av eksisterande avkøyrsl for Brunevegen 12, vart difor ikkje vurdert den gongen.

Søklar grunnjev søknaden med at det i 2016 vart oppført ein tomannsbustad i Osnesbakken 12 og 14. Osnesbakken som er den brattaste bustadvegen i sentrum. Søkar peikar på at det på førehand vart utført ei mindre reguleringsendring av Osnesbakkane i 2012 som ga grunnlaget for å kunne godkjenne nemnde tomannsbustad. Det vert også peika på at kommunen, gjennom reguleringsendring i 2011, godkjende 5 tomter i reguleringsplan Osnesbakkane, med innkøyring frå Brunevegen. Når ein då ser på desse sakene opp i mot denne, meiner tiltakshavar at det vil verte forskjellsbehandling om søknaden ikkje vert godkjent.

Det ligg ikkje føre nabomerknadar til søknaden etter det administrasjonen kjenner til.

Vurdering og konklusjon:

Slik administrasjonen ser det er Brunevegen etter Osnesbakken den brattaste og mest utfordrande kommunale tilkomstvegen vi har i Ulstein, både med tanke på framkomelegheit og trafikktryggleik, jf. også at vegen er smal med ei breidde på omlag 3 m i aktuelt område. Denne avkøyrsla ligg i tillegg i eit relativt bratt parti av vegen med stigningstilhøve om lag 1 : 6 (16,7 %). Normalt bør ikkje tilkomstvegar har brattare stigning enn 1 : 10 (10 %). Private avkøyrslar kan normalt ha stigning inntil 1 : 8, 12,5 %).

Dersom kommunen opnar opp for utvida bruk av avkøyrsl, vil dette føre til auka trafikk i Brunevegen. Etter teknisk etat sin oppfatning vil ein direkte uheldig konsekvens av dette vere auka fare for trafikkfarlege situasjonar. Administrasjonen har ved fleire høve hatt ei restriktiv haldning til oppretting av nye avkøyrslar eller

utvida bruk av eksisterande avkøyrslar i dei brattaste tilkomstvegane i Ulsteinvik som er Osnesbakken og Brunevegen. Der har vore fleire saker der dette ikkje har blitt akseptert som løysing. I den samanheng kan det bl.a. nemnast at gjennom reguleringsarbeidet som omfatta Solstien og Prost Ankers gt. kom det opp fleire innspel om at eigedomen med gnr. 7, bnr. 9, no kalla Berntmarka, i øvre del burde få tilkomst mot Brunevegen, noko som vart avvist gjennom planprosessen.

Når det gjeld tomannsbustaden i Osnesbakken 12 og 14, gnr. 7, bnr. 800, så omhandla reguleringsendringa som det vert vist til, justering av tilkomstveg og snuplass og fjerning av eit leikeareal som ikkje var mogleg å få til ei god utnytting av. I gjeldande reguleringsplan «Osnesbakkane», som også eigedomane langs Brunevegen er ein del av, er det høve til å føre opp inntil to bueiningar på regulerte bustadtomter. Eigedomen gnr. 7, bnr. 800 var allereie før reguleringsendringa godkjend som sjølvstendig bustadtomt med tilkomst mot Osnesbakken. Forskjellen mellom Osnesbakken 12 og 14 og denne saka er at frådelt parsell ikkje er regulert som sjølvstendig bustadtomt. Her er det også viktig å poengtere at kommunen har heile vegen vore svært tydelege på at parsellen vart frådelt på vilkår av at dette skal vere tilleggsareal/hageareal og ikkje ei sjølvstendig bustadtomt.

Når det gjeld reguleringsendringa for dei 5 tomtene i Osnesbakken, med innkøyring frå Brunevegen, så ligg desse øvst i Brunevegen der vegbreidda er omlag 6 m og med langt betre stigningsforhold. Desse har vidare god tilkomst til Vikebakkvegen.

Generelt er det positivt med fleire sentrumsnære bustadar, men med bakgrunn i at denne delen av Brunevegen er særst utfordrande trafikkmessig, rår kommunalsjef teknisk ifrå å godkjenne søknaden.

Tiltakshavar Richard Frøystad har overfor sakshandsamar munnleg reist spørsmål ved om kommunalsjef teknisk er ugild i saka sidan han har avkøyrslar til sin eigedom frå Brunevegen. Dette må vurderast etter forvaltningslova § 6, 2. ledd som har denne ordlyd:

Likeså er han ugild når andre særregne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særleg fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.

Spørsmålet er drøfta med kommunedirektøren og kommunens jurist. Ein kan ikkje sjå at saka kan ha særleg innverknad på verdi av eigedom eller har spesiell negativ verknad for kommunalsjef i høve andre som er tilknytt Brunevegen. Ein ser det slik at om kommunalsjef teknisk skulle vere ugild i denne saka, vil det bli ei for vid tolking av kva som er ugildskap i høve intensjonane i lova.

Likestillingsmessige sider ved saka:	Ingen.
Konsekvensar for folkehelsa:	Ingen.
Miljøkonsekvensar:	Små konsekvensar.
Økonomiske konsekvensar:	Ingen.
Beredskapsmessige konsekvensar:	Utvida bruk av avkøyrslar kan føre til trafikkfarlege situasjonar.
Konsekvensar for barn og unge:	Ingen.

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk

Ulstein kommune
Byggesak - Teknisk Etat
Postboks 143
6067 Ulsteinvik

Fosnavåg 26.10.2020

GNR. 7 BNR. 818 - SØKNAD OM UTVIDA AVKØYRINGSLØYVE I BRUNEVEGEN, SAMT ENDRING AV VILKÅRA I FRÅDELINGSVEDTAKET

På vegne av tiltakshaver, søkes det om utvida avkøyringsløyve i forbindelse med frådelt tomt, samt endring av vilkåra i frådelingsvedtaket. Dvs. at frådelt tomt kan besto som eige tomt.

Etter informasjon frå kommunen, er ikkje denne søknaden ein dispensasjonssøknad.

GRUNNGJEVING

Frådelingsvedtaket frå 2018 hadde som vilkår samanføyning av areala (med gnr. 7 bnr. 184), då tomta vart godkjent frådelt frå nabotomta i sør. Bakgrunnen for dette vilkåret var at reguleringsplanen for området ikkje hadde lagt opp til at det skullr kome ei sjølvstendig bustadtomt. Kommunalsjefen meinte det ville vere uheldig å få fleire bustader tilknytt Brunevegen, som er ein utfordrande kommunalveg trafikkmessig. Dette med tanke på stigningsforhold, vegbreidde og tilkomster/ avkøyrslar.

I søknad om utvida avkøyringsløyve, samt å beholde gnr. 7 bnr. 818 som eige tomt, ligg der ved situasjonskart og terrengsnitt. Situasjonskartet viser ny veg, som går over gnr. 7 bnr. 184. Kartet viser plassering av framtidige garasjer på begge eigedomane, samt plassering av framtidig bustad på ny tomt. For å få til ny tilkomst, må det også vere støttermurer. Ny planlagd veg har maks. stigning på 12 %.

KONKLUSJON

I 2012 vart tilkomst til Brunevegen 12 utvida, etter godkjenning frå kommuna. Det er starten på denne tilkomsten som er berekna som tilkomst for ny tomt. Omsøkt tomt er på ein måte siste tomta som står igjen for bebyggelse. Situasjonskart og terrengsnitt viser at ein får til akseptabel tilkomst til ny tomt.

Planavdelinga i kommuna seier at dersom ein får eit politisk ja om avkøyrslar (utvida avkøyrslar), vil der kome krav om regulering for tilkomst/ vegareal inn til tomta. Tiltakshaver informerer om at det i 2016 vart oppført ein tomannsbolig i Osnesbakken 12-14. Osnesbakken er den brattaste vegen i Ulstein sentrum. Vi registrerer at det vart utført ei mindre reguleringsendring av Osnesbakkane i 2012. Denne reguleringsendringa ga grunnlag for oppføring av tomannsbolig.

Vi tenker at å godkjenne avkøyringsløyvet, samt å godkjenne at gnr. 7 bnr. 818 kan vere ei separat tomt, ikkje bør ha stor betydning for trafikken i Brunevegen. Når ein godkjende oppføring av tomannsbolig i Osnesbakkane, som har ein vanskeligare veg, bør ein kunne godkjenne denne søknaden i Brunevegen.

Ein skal også nemne saka om godkjenning av 5 tomter i Osnesbakkane, med godkjent reguleringsendring i 2011. Desse tomtene har innkøyring frå Brunevegen.

Ser ein på heilheita av desse argumenta, vil nok tiltakshaver oppfatte det som forskjellsbehandling dersom denne søknaden ikkje blir godkjend.

Samla sett meiner vi det ikkje fører til store ulemper ved å godkjenne denne søknaden.

Med beste helsing



Geir Egil Myklebust
Rådgivande ingeniør

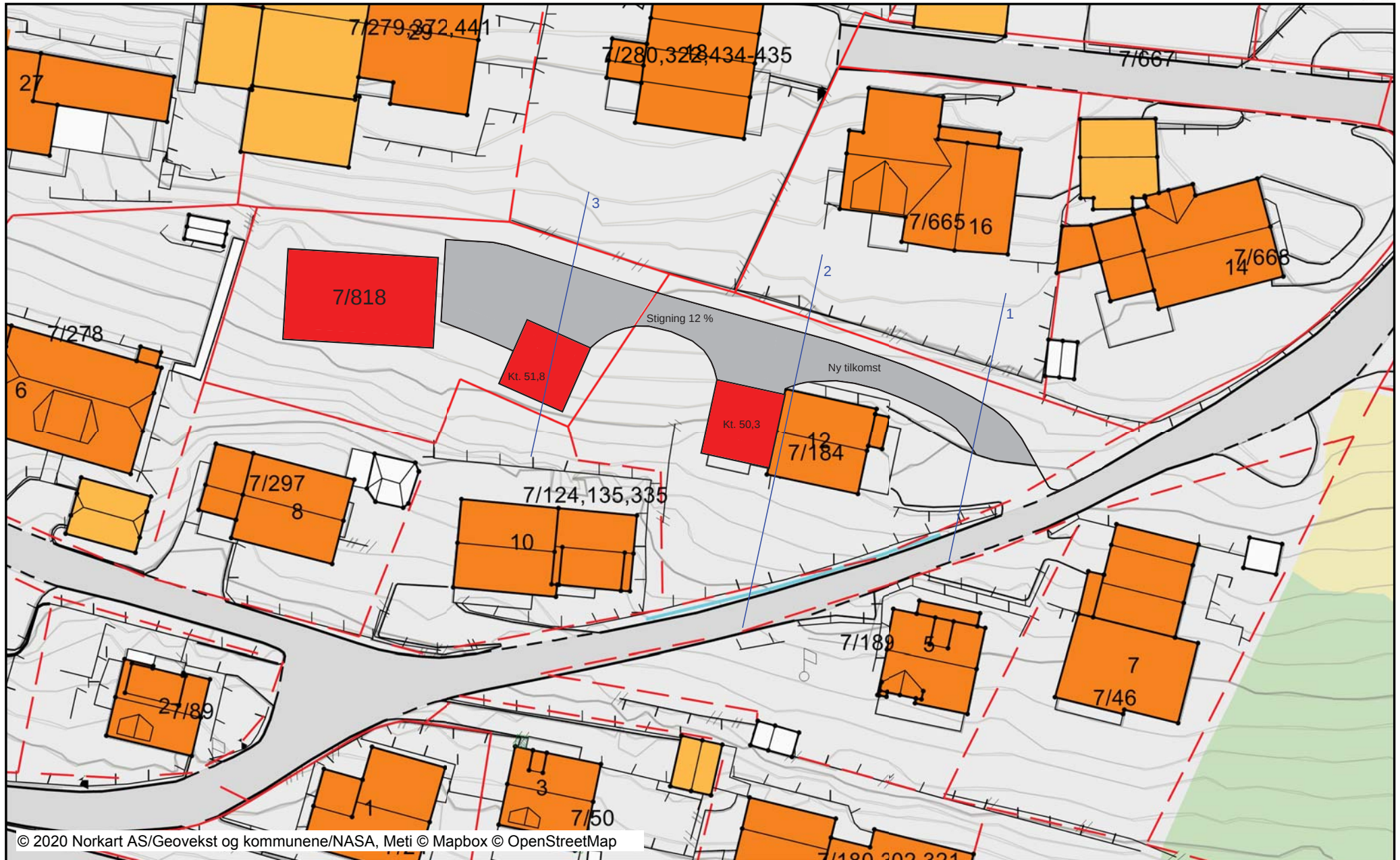


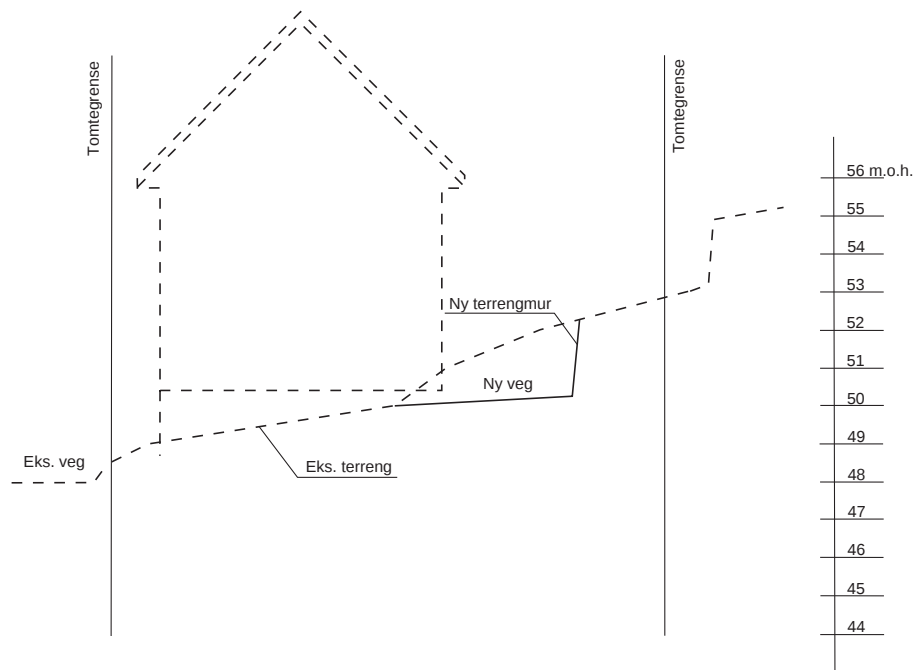
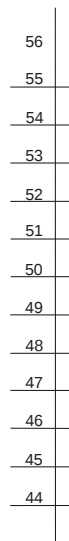
Richard Frøystad, Brunevegen 12, gnr. 7 bnr. 184 - gnr. 7 bnr. 818

Dato: 15.10.2020

Målestokk: 1:500

Koordinatsystem: UTM 32N





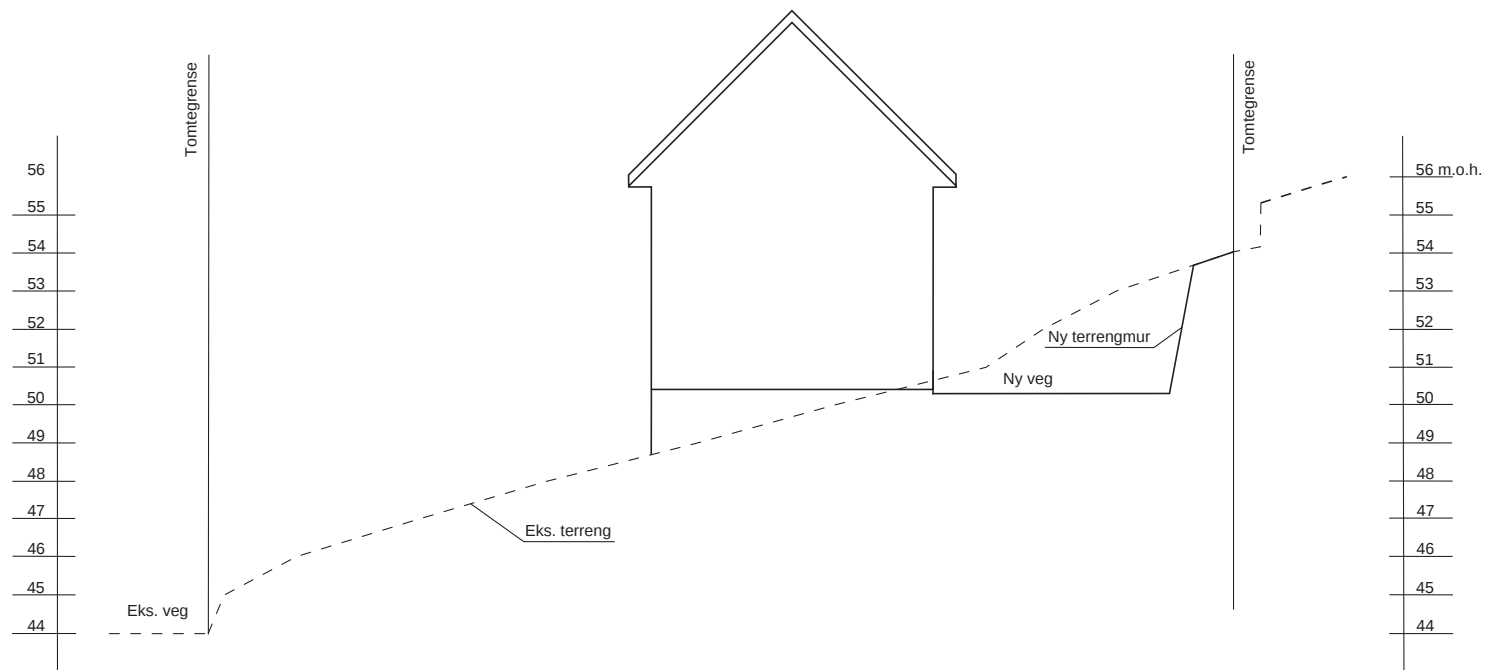
Tiltakshaver: Richard Frøystad
Byggeplass: Brunevegen 12
Ulstein kommune

Dato: 15.10.2020
Målestokk: 1:200
Gnr. 7 bnr. 184

Terrengsnitt nr. 1

Myklegard Consult AS

Arkstørrelse: A4



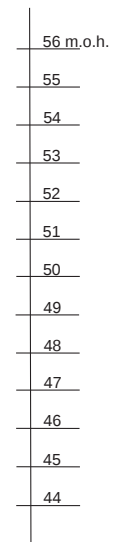
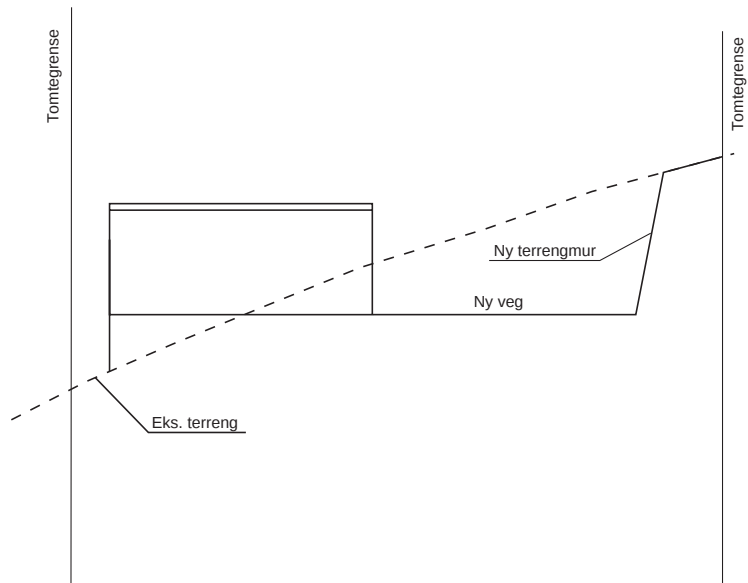
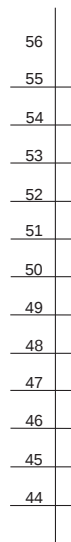
Tiltakshaver: Richard Frøystad
 Byggeplass: Brunevegen 12
 Ulstein kommune

Dato: 15.10.2020
 Målestokk: 1:200
 Gnr. 7 bnr. 184

Terrengsnitt nr. 2

Myklegard Consult AS

Arkstørrelse: A4



Tiltakshaver: Richard Frøystad
Byggeplass: Brunevegen 12
Ulstein kommune

Dato: 15.10.2020
Målestokk: 1:200
Gnr. 7 bnr. 184

Terrengsnitt nr. 3

Myklegard Consult AS

Arkstørrelse: A4



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
121/20	Teknisk utval	10.12.2020

Offentleg ettersyn - Detaljregulering for Klobbneset rorbuer

Samandrag:

Det vert lagt fram forslag til detaljregulering av Klobbneset rorbuer. Det vert lagt opp til inntil 7 nye rorbuer, samt endring av 5 eksisterande naust til rorbuer, etablering av brygge, småbåtanlegg i sjø, tilkomstveg og turveg.

Kommunalsjefen si tilråding:

Framlegg til detaljregulering for Klobbneset rorbuer, datert 01.12.2020, med føresegner datert 01.12.2020 og planomtale vert lagt ut til offentlig ettersyn i samsvar med pbl § 12-10.

Vedlegg:

Plankart - 20200003
Føresegner - 20200003
Planomtale Klobbneset rorbuer
Illustrasjonsplan Klobbneset
ROS-analyse
Vurdering naturmangfald
Behandling av innspel Klobbneset rorbuer
Brev frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal
Uttale frå Statens vegvesen
Møre og Romsdal fylkeskommune
Bergen sjøfartsmuseum
Innspel frå utvala
NVE - innspel til varsel
Oppsitjarane på Saunes
Uttale - Tørris Hegdal
Uttale - Bodil Saunes
Uttale - Birger Sunde
Svar på nabovarsel - Ingrid Nerhoel
Vedtak TU Klobbneset rorbuer

Saksopplysningar:

Gjeldande reguleringsplan for området er:

- Nedre Saunes, planID 19990002. Området er regulert til fritidsbebyggelse naust,

bustadformål, gang-/sykkelveg, annan veggrunn – skråning, køyreveg.

- Detaljreguleringa Endring Glopen – Nesevegen, planID 20040007. Området er

regulert til køyreveg.

I kommuneplanens arealdel 2019-2031 går det fram at for delar av området skal detaljreguleringa framleis gjelde. Det ligg inne framtidig gang- og sykkelveg. Område i sjø har formålet bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsoner, NFFF – natur, friluftsliv, ferdsel og fiske.

Teknisk utval gjorde i PS sak 56/20 den 15.6.2020 vedtak om at det kunne startast opp detaljregulering av området. Det vart varsla oppstart 10.07.2020 og i høyringsperioden kom det inn 12 merknadar og innspel. Oppsummering av merknadane er synt og kommentert nedanfor.

Vurdering og konklusjon:

Området har i dag fem eksisterande naust og det er starta utfylling av området i tråd med gjeldande detaljregulering. Planforslaget legg opp til inntil sju nye rorbuer og endring av eksisterande naust til rorbuer. I framkant av rorbuene skal det etablerast brygge og småbåtanlegg i sjø for å kunne leggje til med båt.

Det har kome ein del merknader og innspel som vert gjennomgått og kommentert under:

Bodil Saunes synest området må ha primært fokus på rekreasjon, lite støy og låg fartsgrense. Sjå området i samanheng med naboeigedomane, og leggje til rette for fri ferdsel i strandsona. Ber om at det blir lagt til rette for samanhengande gangveg frå

Rema 1000 via gnr. 25 bnr. 33 m. fl. fram til brua over til Ulstein hotell.

Kommentar: Viser til at forslagsstillar har søkt om løyve til oppstart av omregulering av området til fritidsbustader. Det er gjennomført oppstartsmøte med Ulstein kommune, som både administrativt og politisk har stilt seg positive til planinitiativet og intensjonane om å endre formål frå naust til fritidsbustader (rorbu). Innspelet om gangveg er teke inn i planane som «gangsti» slik at det skal vere mogleg for ålmenta å ferdast mellom Glopen og Kylnehaugen via nye gangsti. Vi viser vidare til at det er teke inn i føresegnene eit punkt om følgjande: «Ved bygging av rorbuer legg ein vekt på at det framleis skal vere tilgjenge for ålmenta langs fjøra. Det skal vera mogeleg for ålmenta å ferdast framfor og mellom rorbuer. Det er ikkje tillate med gjerde, levegg, platting eller andre stengsler i område for rorbuer som hindrar ålmenta sin tilgang til strandsona». Ovannemnde punkt er henta frå føresegnene i kommuneplanen for Ulstein kommune som er vedtatt. Planforslaget er utforma med kai/brygge mellom sjø og nye bygg, slik at desse grepa vil sikre ålmenta rett til ferdsel ut i frå gjeldande lovverk.

Tørris Hegdal meiner det vil bli mykje trafikk på ein allereie smal veg. Strandsona vil bli nedbygd og hindre alminneleg ferdsel. Sjøutsikt vert øydelagt. Dette er snart det einaste området i nærheit til sentrum som har nokolunde opa strandsona. Allemannsretten blir oversett.

Boligområdet vil bli snikutvida ved at rorbuene vil kunne brukast til dagleg, og også til utleige.

Det vil bli mykje meir bråk ved trafikk og bruken av einheitene. Rorbuene kan byggast ein meter høgare, og vil stenge endå meir for utsikt. Ein langvarig byggeperiode vil bli ei stor belastning på veg og boligområde. Ynskjer at Ulstein kommune ville stoppe all byggevirksomheit ved sjøen på Nedre Saunes, det er for seint å ta vare på felles natur når den er nedbygd.

Kommentar: Forslagsstillar viser til at det i planforslaget vil bli bygd intern køyreveg som tilkomst til rorbuer. Parkering skjer utanfor bygga. Tilkomst skjer via offentleg veg «Kylnehaugen». Vi viser til at området i dag er regulert til byggeområde (naust). Skilnaden i biltrafikk frå naust til rorbu vil vere minimal og innanfor det som vi meiner må vere «tolegrensa» for eit nabolag.

Birger Sunde ber om å få tilsendt teikningar som viser bebyggelse og andre endringar av arealet som er planlagt utbygd. Umulig å ta stilling til nabovarselet utan å sjå korleis utbygginga vil sjå ut når prosjektet er ferdigstilt.

Kommentar: Viser til at utsendt dokument var varsel om oppstart av planarbeid. Utsendt informasjon inneheldt informasjon om planarbeidet med kartutsnitt som viser avgrensing og informasjon om kva som skal skje, samt ei oppmoding om å kome med evt innspel innan fastsett frist. Det blir seinare utarbeidd eit planforslag som skal handsamast av kommunen for utlegging til offentleg ettersyn (høyring) der det vil gå fram detaljar kring utbyggingsplanane. Det vil i samband med denne prosessen vere mogleg å kome med innspel.

Ingrid Nerhoel er sterkt i mot bruksendring for naust på Klobbneset. Misser utsikt, og dermed verdi av boligen, og trivselsverdi. Det blir mykje meir trafikk og uro/støy i boligområdet, som følgje av at det blir utleigemoglegheiter på rorbuene. Allemannsretten til strand og sjø blir ikkje varetatt. Ber om å få behalde strandsona og områda slik dei er.

Kommentar: Nye fritidsbustader har ei mønehøgde på 1 meter høgare enn naust. Det er i planforslaget forsøkt å dele opp nye naust i rekkje på 2 gruppe for skape luft mellom bygga. Dette er også krav i føresegnene til kommuneplanen om det. Ein viser til øvrig kommentar om strandsone, ferdsel og ålmenta sine rettar.

NVE har kome med eit generelt innspel. Det viktigaste verkemiddelet for å førebygge skader frå flaum, erosjon og skred er god arealplanlegging.

Tilrår å nytte deira karttenester og rettleiar 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innan NVEs saksområder i arealplanlegging, NVE retningslinje 2/2011 Flaum- og skredfare i arealplanar, samt NVE si sjekklister for reguleringsplan m.m. Dersom planen har følger for NVE sine saksområder, skal NVE ha tilsendt planen ved offentleg ettersyn.

Kommentar: Innspelet er teke til vitande. Det er utarbeidd ei ROS-analyse i planforslaget.

Fylkesmannen i Møre og Romsdal skriv at det er lite av strandsona som ikkje er bygd ned, og mange bustader i området, så viktig å oppretthalde høvet til å kome seg ned til sjøen. Bygging av rorbuer medfører sterkare privatisering av fjøra enn naustbygging. Såleis er det viktig å ikkje tette att heile strandsona, men ha opningar slik ålmenta kan kome seg ned til sjøen.

Ved utarbeiding av ROS-analyse bør kommunen stille kvalitetskrav, i henhold til DSB sin rettleiar «Samfunnstryggleik i kommunen sin arealplanlegging». Område med fare, risiko eller sårbarheit skal merkast av i kartet som omsynssone.

«Statlege planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing» seier at ved planlegging av nye område for utbygging, fortetting eller transformasjon, skal det vurderast korleis omsynet til eit klima i endring kan sikrast.

ROS-analyse må inkludere ei vurdering av kva effektar klimaendringar vil gje, om planområdet er utsett for klimaendringar, og vurdere konsekvensane av det for planområdet og planlagde tiltak.

Legg vekt på gode heilskaplege løysingar og varetaking av økosystem og arealbruk med verdi for klimatilpassing, som også kan medvirke til auka kvalitet i uteområde.

«Klimaprofil Møre og Romsdal» gjev kunnskapsgrunnlag for klimatilpassing i fylket.

Miljødirektoratet har laga ein rettleiar til korleis planar kan ta omsyn til klimaendringar. Den finn ein på nettsida deira.

Kommentar: Området i aust får innregulert ein offentleg gangsti. Nye rorbuer er planlagt med luft mellom bygga to og to stk i gruppe. Dette for å skape luft og sikre ferdsel mellom bygga. Det er regulert ei kai/brygge som sikrar ålmenta opning og ferdsel i strandsona, samt at byggegrensene er trekt tilbake frå kaifronten for å skape luft på arealet framfor bygga. ROS-analyse er utarbeidd i planforslaget.

Statens vegvesen har ut i frå vårt ansvarsområde ingen særskilte merknadar til varsel om oppstart. Vi rår til at vegløyisingar blir utforma i samsvar med handbok N100, Veg- og gateutforming.

Kommentar: Innspelet er teke til vitande.

Møre og Romsdal fylkeskommune skriv at dei ikkje kan sjå at det føreligg referat frå oppstartsmøte med Ulstein kommune. Dersom det ikkje er halde oppstartsmøte med kommunen, er det brot på pbl. §12-8, første ledd.

Trafikken som tiltaket vil generere må greiast ut. Planen må ha ein beskriving av den trafikale situasjonen slik den er i dag, med eventuelle utfordringar, samt den framtidige situasjonen dersom tiltaket blir gjennomført. Vi tilrår at gjeldande vegnormalar blir lagt til grunn for utforming av det interne vegnettet.

Oppstartsvarelet er sendt Bergens sjøfartsmuseum. Vi vil ettersende ein eventuell uttale derifrå.

Strandsona er gjeve eit spesielt vern gjennom plan- og bygningslova. Ålmenta skal sikrast tilgang og det skal som regel ikkje etablerast privatiserande tiltak i strandsona. Bygging av rorbuer vil gjere strandsona meir privat samanlikna med bygging av naust. Vi ber om at ein i planarbeidet gjer gode grep som sikrar ålmenta tilgang til strandsona.

Kommentar: Referat frå oppstartsmøte er lagt ved plandokumenta. Området er avsett til utbygging av naust i gjeldande reguleringsplan. Det er same krava til parkeringsdekning for naust og rorbu. Trafikk er omtalt som tema i planomtalen. Forslagsstillar har mottek innspel frå Bergen sjøfartsmusesum. Innspelet er teke til vitande. Ein viser til øvrige kommentar til merknad om ålmenta og ferdsl i strandsona.

Oppsitjarane på Saunes skriv at dei ynskjer ikkje at det vert omregulert til anna bruk enn tradisjonelle naust med regulert makshøgde. Standard rorbuhøgde vil blokkere vesentleg utsikt for nabolaget, difor meiner dei at ein bør halde seg til standard naust som skal ha godkjend høgde.

Dei hevdar at omregulering til rorbu vil føre til auka uro og bråk. Dei fryktar at rorbuer kan nyttast til permanente fritidsboligar for utleige etc. Dei fryktrar rorbu og gjestebrygge vil tiltrekke seg uønska trafikk gjennom byggefelte på nattestid og i forbindelse med festivalar i Ulsteinvik.

Dei stiller seg undrande til om allemannsretten er ivaretatt ved kaianlegg og gjestebrygge.

Dei meiner at det bør regulerast inn friområde for å få ei opning og sikre utsikt for dei næraste husa i byggefelte.

Dei forventar at det ikkje vert regulert vidare naustbygging i retning mot Glopen.

Området må sikra som friområde. Øvrige moment i innspelet som ikkje vedkjem reguleringsplanen vert ikkje gjengitt her.

Kommentar: Viser til at forslagsstillar har søkt om løyve til oppstart av omregulering av området til fritidsbustader. Det er gjennomført oppstartsmøte med Ulstein kommune, som både administrativt og politisk har stilt seg positive til planinitiativet og intensjonane om å endre formål frå naust til fritidsbustader (rorbu). Innspelet om gangveg er teke inn i planane som «gangsti» slik at det skal vere mogleg for ålmenta å ferdast mellom Glopen og Kylnehaugen via nye gangsti. Vi viser vidare til at det er teke inn i føresegnene eit punkt om følgjande: «Ved bygging av rorbuer legg ein vekt på at det framleis skal vere tilgjenge for ålmenta langs fjøra. Det skal vera mogeleg for ålmenta å ferdast framfor og mellom rorbuer. Det er ikkje tillate med gjerde, levegg, platting eller andre stengsler i område for rorbuer som hindrar ålmenta sin tilgang til strandsona». Ovannemnde punkt er henta frå føresegnene i kommuneplanen for Ulstein kommune som er vedtatt. Planforslaget er utforma med kai/brygge mellom sjø og nye bygg, slik at desse grepa vil sikre ålmenta rett til ferdsl ut i frå gjeldande lovverk.

Området er avsett til utbygging av naust i gjeldande reguleringsplan. Det er same krava til parkeringsdekning for naust og rorbu. Trafikk er omtalt som tema i planomtalen.

Bergen Sjøfartsmuseum har ingen merknader til den planlagde detaljreguleringa. Minner om opplysningsplikt ved funna av kulturminne.

Kommentar: Teke til vitande.

Levekårsutvalet er positiv til at planarbeidet kan starte opp, men med følgjande kommentarar: Området skal ha gang- og sykkelsti som sikrar offentleg tilkomst. Området skal tilpassast turisme ved utleige. Området bør regulerast som turistformål. Det er viktig at innspel frå naboar blir høyrte og tatt omsyn til.

Kommentar: Området blir knytt saman med Glopen med ein turveg som så møter ein regulert og delvis opparbeidd gang- og sykkelveg. Det vert ikkje lagt opp til gang- og sykkelveg over Kylnehaugen. Forslagsstillar ønskjer ikkje å etablere området som eit turistformål, ein har difor gått vekk i frå dette, og det vert lagt opp til rorbuer i privat eige.

Fellesrådet ønskjer ikkje at kommunen startar opp med detaljregulering av Klobneset til rorbuer.

Kommentar: Innspelet er ikkje imøtekome.

I gjeldande detaljregulering var det lagt inn gangveg frå Glopen til Kylnehaugen. Administrasjonen bad forslagsstillar om å inkludere denne i planforslaget slik ein fekk ein turveg som var mest mogleg tilpassa terrenget. Forslagsstillar la i utgangspunktet opp til ei større fylling lenger ut i sjøen. Administrasjonen bad om at turvegen vart endra slik den no ligg føre på plankartet. Dette fordi ein meiner ei større fylling vil vere fordyrande og det er ønskeleg å prøve å ta vare på mest mogleg av det som måtte vere igjen av ei naturleg fjøre her. Det er difor ikkje samsvar mellom illustrasjonar i planomtalen og plasseringa av turvegen i plankartet.

Det er gjort ei vurdering av naturmangfaldet der ein konkluderer med at det ikkje er sårbare artar eller område og truga biologisk mangfald innanfor planområdet.

Det er ikkje registrert kulturminne eller kulturminneverdiar i området.

Det er gjennomført risiko- og sårbarheitsanalyse som konkluderer med at området er utsett for stormflo. Det er difor sett føringar om at ferdig golv i nye rorbuer skal vere over kote +2,7 og alle konstruksjonar under kote +2,7 skal dimensjonerast og utformast til å tole påkjenningar ved stormflo.

Planområdet har tilkomst frå vegen Kylnehaugen som er ein offentleg veg med ei varierende breidde mellom 3,8-5,5 m og fartsgrense 40 km/t. Det er pr. i dag 43 bustadar og 7 naust som nyttar seg av fyrste strekk på vegen før den deler seg. Erfaringstal frå Statens vegvesen tilseier at kvar bustad belastar vegnettet med 5 reiser pr. døgn, medan fritidsbustadar belastar vegnettet med 1,25 turar pr. døgn. Det har ikkje blitt skilt på naust og fritidsbustadar ved val av faktor i berekninga. Dagens situasjon tilseier difor ein årsdøgntrafikk (ÅDT) på om lag 224. Med 7 nye fritidsbustadar aukar ÅDTen til om lag 233. Ønska utbygging medfører dermed ei auke i turproduksjonen på om lag 4 % bilturar. Gjeldande detaljregulering seier ikkje

noko om maks antal naust som kan byggjast ut. I føresegnene til kommuneplanens arealdel er det fastsett at naust kan ha ei grunnflate på 50 m², medan rorbuer kan ha 70 m². Ein kunne difor truleg fått plass til 2-3 fleire naust enn ved bygging av rorbuer. Administrasjonen ser det som sannsynleg at det vil bli noko meir trafikk til rorbuer enn til naust, men dette er såpass marginalt at ein difor ikkje sjå at den auka trafikkmengda vil utgjere store trafikale utfordringar for området.

Administrasjonen rår til at framlegg til detaljplan vert lagt ut til offentleg ettersyn.

Likestillingsmessige sider ved saka: Ingen kjende

Konsekvensar for folkehelsa: Positivt med turveg.

Miljøkonsekvensar: Ingen kjende.

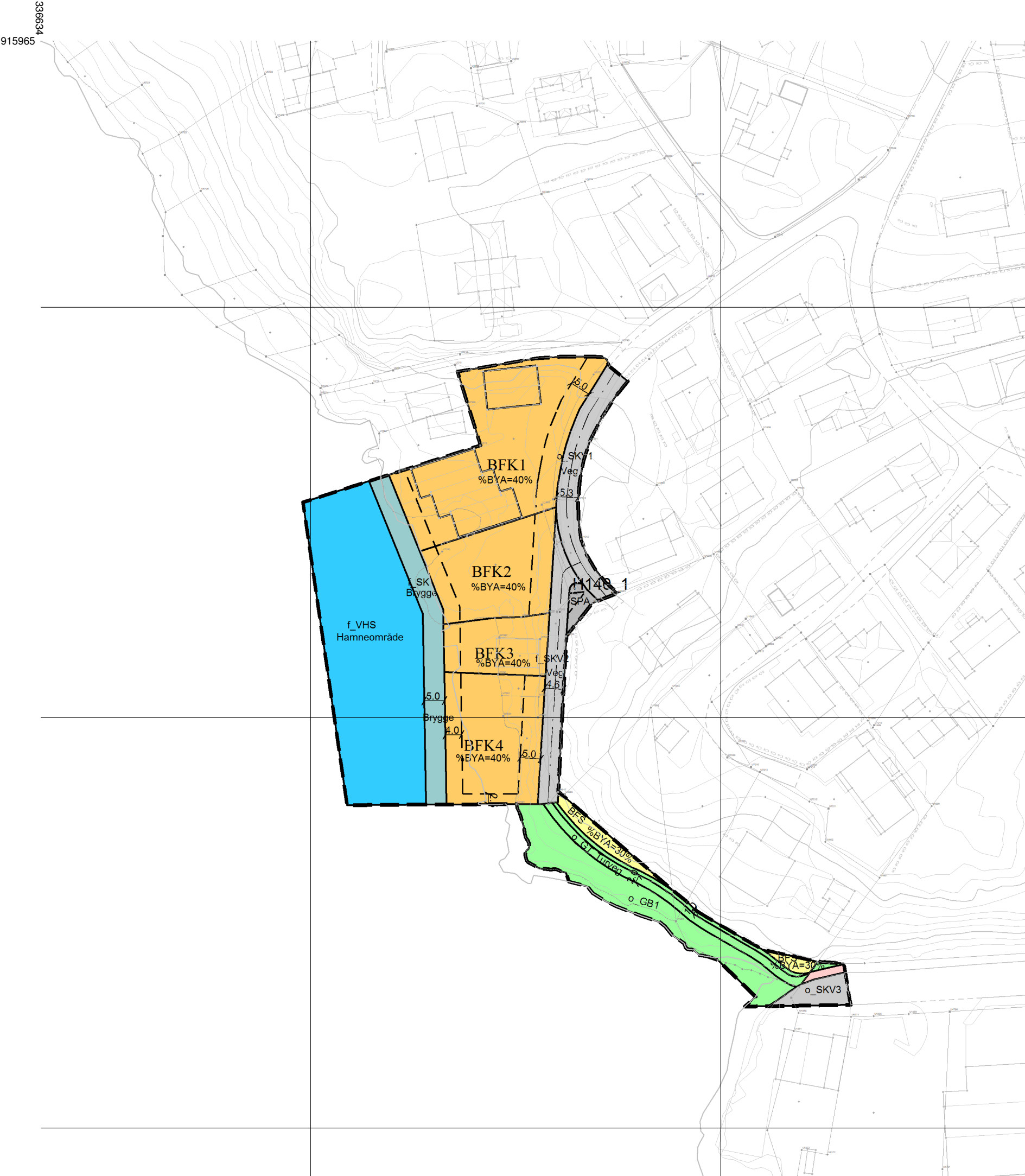
Økonomiske konsekvensar: Ei framtidig bygging av turveg vil gje økonomiske konsekvensar for kommunen. Det vil normalt kunne vere eksterne tilskott å hente til ein slik veg.

Beredskapsmessige konsekvensar: Ingen kjende.

Konsekvensar for barn og unge: Positivt med tilrettelegging av fri leik, turveg og betre tilkomst til sjøen.

Arne Runar Vik

kommunalsjef teknisk



TEIKNFORKLARING

PBL § 12 REGULERINGSFORMÅL

- Reguleringsplan-Bygninger og anlegg (PBL2008 §12-5 NR.1)**
 - Bustader - fritliggende småhus
 - Fritidsbustad - konsentrert
- Reguleringsplan-Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL2008 §12-5 NR.2)**
 - Veg
 - Gang-/sykkelveg
 - Kai
 - Parkering
- Reguleringsplan-Grøntstruktur (PBL2008 §12-5 NR.3)**
 - Grøntstruktur
 - Turveg
 - Friområde
- Reguleringsplan- Bruk og vern av sjø og vassdrag (PBL2008 §12-5 NR.6)**
 - Hamneområde i sjø
- Reguleringsplan-Omsynsoner (PBL2008 §12-6)**
 - Sikringsone - Frisikt
- Reguleringsplan-Juridiske linjer og punkt PBL2008**
 - Sikringssonегrense
- Reguleringsplan - Felles for PBL 1985 og 2008**
 - Regulerings- og utbyggingsplanområde
 - Planen si avgrensning
 - Formålsgrense
 - Byggjēgrense
 - Bygninger som inngår i planen
 - Regulert senterlinje
 - Regulert parkeringsfelt
 - Målelinje/avstandslinje

Detaljregulering for KLOBBNESET RORBUER

med føresegner.

I medhald av § 12 - 12 i plan- og bygningslova har Ulstein kommunestyre i møte den

Ikraftdato, sak KST XXX/XXX

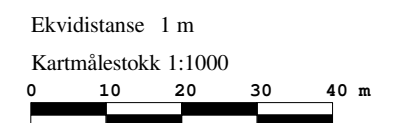
vedteke planen med føresegner slik han er innteikna på dette kartet

Stempel, signatur og dato

Basiskartet er teikna med gråfarge

Kartopplysningar

Kilde for basiskart: Flyfoto
 Dato for basiskart: 03.06.2016
 Koordinatsystem: Euref89, UTM sone 32
 Høgdegrunnlag: NGO 2000



DETALJREGULERING ETTER PBL AV 2008 FOR

Klobbneset rorbuer

MED TILHØYRANDE REGULERINGSFØRESEGNER

Dato plankart:

01.12.2020

Sist revidert:

01.12.2020

SAKSHANDSAMING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVA

Dato for kunngjering av Kommunestyret sitt vedtak: **xx.xx.xxxx**

Kommunestyret sitt vedtak:

3. gongs handsaming

Offentleg ettersyn frå **xx.xx.xxxx - xx.xx.xxxx**

2. gongs handsaming

Offentleg ettersyn frå **xx.xx.xxxx - xx.xx.xxxx**

1. gongs handsaming

Oppstart av planarbeidet

PLANEN UTARBEIDD AV:

B. Tarberg AS

SAKSNR.

KST PS xx/xx

TU PS xx/xx

TU PS xx/xx

TU PS xx/xx

TU PS 56/20

PLANID.

2020003

DATO

xx.xx.xxxx

xx.xx.xxxx

xx.xx.xxxx

xx.xx.xxxx

15.06.2020

SAKSH.

CR



ULSTEIN KOMMUNE

FØRESEGNER TIL DETALJREGULERING FOR KLOBBNESET RORBUER

Utarbeidd 01.12.2020 sist revidert 01.12.2020 PlanID: 20200003

Godkjend av Ulstein kommunestyre
den XX.XX.2021 sak KST PS 21/XX

Områdeomtale/plangrense:

Plangrensene er vist på reguleringskartet datert 01.12.2020, sist revidert 01.12.2020.

§ 1 - GYLDIGHEITSOMRÅDE

Desse reguleringsføresegnene gjeld innanfor det området som på plankartet er vist med reguleringsgrense. Innanfor desse grensene skal areala nyttast slik som planen (plankartet og føresegnene) fastset. Føresegner og plankart kjem i tillegg til krav i plan- og bygningslova.

§ 2 - PRIVATRETTSLEGE AVTALAR

Etter at denne reguleringsplanen med tilhøyrande føresegner er gjort gjeldande, kan det ikkje gjerast privatrettslege avtalar som er i strid med planen.

§ 3 – ANDRE BESTEMMINGAR

Føresegnene kjem i tillegg til ei kvar tid gjeldande sentrale og kommunale lover og føresegner.

§ 4 – REGULERINGSFORMÅL

Arealet innanfor reguleringsgrensene skal nyttast i samsvar med PBL til følgjande føremål slik:

Bygningar og anlegg (Pbl. § 12-5 nr. 1)

- Fritidsbustadar – konsentrert (BFK1-4)
- Frittliggande småhusbebyggelse (BFS1-2)

Samferdsel og teknisk infrastruktur (Pbl. § 12-5 nr. 2)

- Køyreveg, offentleg: o_SKV1,3
- Køyreveg, felles privat: f_SKV2
- Gang- og sykkelveg, offentleg (o_SGS1)
- Brygge (f_SK)
- Parkering (SPA)

Grøntstruktur (Pbl. § 12-5, nr. 3)

- Grøntstruktur (o_GB1)
- Turveg (o_GT)
- Friområde (o_GF)

Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhøyrande strandsone (Pbl. § 12-5, nr. 6)

§ 4. – FELLESFØRESEGNER

- a. Alle inngrep skal planleggjast og utførast på ein slik måte at verknadene vert så små som mogleg. Bygg skal tilpassast terrenget på tomta og nødvendige inngrep i terreng og vegetasjon skal utførast så skånsamt som mogleg.
- b. Innanfor byggeområda kan det oppførast trafokioskar eller andre tekniske innretningar der dette er nødvendig. Frittliggjande bygg til slike føremål skal ha dimensjon, form og farge som er tilpassa busetnaden elles i området.
- c. Dersom det under arbeid kjem fram funn eller strukturar som kan vere automatisk freda kulturminne, må arbeidet straks stogkast og arkeolog ved Møre og Romsdal fylkeskommune kontaktast. Ved slike funn i sjøområda skal det meldast frå til Stiftelsen Bergens Sjøfartsmuseum.
- d. Skjering og fyllingsutslag frå vegbygging og gangsti kan leggast på tilstøytande tomteareal. Ved opparbeiding av vegar, gangsti og avkøyrslar skal det vurderast bruk av forstøtningsmurar for å ta opp høgdeskilnader i terrenget. Murer kan kombinerast med skråningar.
- e. Ved bygging av rorbuer skal det vere tilgjenge for ålmenta langs brygge og sjøfronten. Det skal vera mogeleg for ålmenta å ferdast framfor og mellom rorbuer. Det er ikkje tillate med gjerde, levegg, platting eller andre stengslar i område for rorbuer som hindrar ålmenta sin tilgang til strandsona.

§ 5. – BYGNINGAR OG ANLEGG (PBL §12-5 NR.1)

Generelt:

Kommunen skal ved handsaming av byggjemelding sjå til at bygningane får ei god form. Bygningen si form skal samsvare med bygningen sin funksjon og gje uttrykk for tida sin arkitektur med eit godt materialval. Bygningar i same gruppe skal gjevast ei harmonisk utforming. Det skal ikkje nyttast reflekterande materialar på bygningar eller anlegg. Unnateke er glasfasade. Utvendige fargar skal godkjennast av kommunen.

Ved byggesøknad for første bygg på eit delområde skal det leggast fram samla situasjonsplan for heile det aktuelle delområdet der byggplassering, fasadar, utforming av uteareal og parkering for alle bygga på delområdet vert illustrert.

Grad av utnytting for byggeområda er fastsett til: BFK1-4 maks. % BYA = 40 %

Bygg på areala BFK1-4 skal plasserast innanfor regulert byggegrense(r). Der byggegrense ikkje er vist i plankartet er denne samanfallande med formålsgrense. Takutstikk kan kome utanfor byggegrensene. Parkeringsdekning skal reknast inn i grad av utnytting pr. formålsområde.

Fritidsbustadar – konsentrert (BFK1-4)

I området BFK 1-4 kan det førast opp rorbuer i rekkje med inntil 2 einingar pr. rekkje. Bygningane skal plasserast innanfor formålsområdet og byggegrensene som vist på

plankartet. Det skal vere luft mellom rekkjene. Grunnflate pr. bygning skal ikkje overstige 70 m2 bebygd areal. Mønehøgda skal avgrensast til maksimalt inntil 7 m rekna frå ferdig golv i gavl nærast sjøen.

Rorbu er definert som eit bygg der 1. etasjen er utforma som eit tradisjonelt naust for oppbevaring av båt, fiskereiskap, båtutstyr o.a., og der 2. etasjen er innreidd for overnatting og opphald. Utbygging skal vere tett og skape eit heilskapleg hamnemiljø, mest mogleg i tråd med lokal byggeskikk og tradisjon

Parkeringsplass pr. bygg skal vere 1 biloppstillingsplass.

Nye rorbuer kan ha altan i 2.etg orientert mot sjø. Takvinkel, utforming, dimensjon og materialval skal fastsetjast ved detaljprosjektering. Det skal leggjast vekt på å gje nye bygningar ei moderne og estetisk god utforming sett frå sjøsida. Fasade mot landsida skal vere i tradisjonell stil med trekledning og enkel utforming utan arker, kvister og andre takopplett, balkongar, altan, karnapp eller liknande fasadeelement.

Dette gjeld også på lister og andre detaljar i fasade som t.d. bruk av vindauge. Utforming av nye bygningar skal endeleg godkjennast ved byggesak. Bygningar i rekke skal ha mest mogleg lik utsjånad.

Alle konstruksjonar under kote 2,7, NN2000, skal dimensjonert og utformast til å kunne tole påkjenningar ved stormflo. 1.etg kan underdelast i mindre einingar (lager) med inngang i begge gavlveggar.

Uteareal tilhøyrande byggjeareal

- a. Uteareal skal opparbeidast og ferdigstillast samstundes med bygningane/anlegget elles i samsvar med utbyggingsplan godkjent av kommunen.
- b. Innafor kvar tomt må utbyggjar syte for naudsynt drenering for overvatn og grunnvatn, og føre dette til avløp til bekk/vassdrag/sjø eller kommunalt leidningsnett etter godkjenning frå kommunen.
- c. Kommunen skal ha rett til å nytte uteareal i samband med naudsynt vedlikehald av kommunaltekniske anlegg som kryssar eller ligg inntil byggeområda
- d. Terreng, gjerde og hekkar langs gater og i kryss skal ikkje vere høgare enn 0,7 m over vegnivået. Ved avkøyrsløpe gjeld krava ovanfor, men høgda skal ikkje vere over 0,5 m. Sjå elles føresegnene vedkomande sikringssoner.

§ 6. – SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR (PBL §12-5 NR.2)

Veg 1- 2 (SKV)

o_SKV1 og o_SKV3
Er offentleg køyreveg.

f_SKV2

Er felles privat køyreveg til dei som har rettigheter for vegen. Vegen skal opparbeidast i dimensjon som vist på plankartet.

Vegane i området skal opparbeidast etter SVV sin Vegnormal N100. Vegar og gang- og sykkelveg skal byggast ut med dei viste breidder i plankartet. I tillegg til vist trafikkareal kjem nødvendig areal til vegskjeringar, fyllingar og ev. mur.

Parkeringsplass (SPA)

Det skal etablerast 1 parkeringsplass per rorbu og 0.5 parkeringsplass pr. båtplass dersom ikkje båtplassane tilhører rorbuene. Parkeringsareala skal opparbeidast samstundes med oppføring av nye bygningar. Parkering kan også opparbeidast innanfor formålet BFK1-4.

Brygge (SK)

Innanfor formålet kan det byggast brygge. Konstruksjon kan oppførast av lødd naturstein/ plastring mot sjø og fylling mot tilstøytande område for rorbuer. Ny konstruksjon kan ha tredekke som overflate.

Her vert det tillate med etablering av lysanlegg, leidningar, skap for el/tele, fending og andre mindre tekniske konstruksjonar knytt til bruk av området.

Konstruksjon med brygge skal vere felles for alle eigedomane innanfor planområdet. Topp brygge skal ikkje vere lågare enn kote + 2.2 over NN2000. Det er tillate å etablere tilflot for småbåtar og bryggjeanlegg på utsida av brygga med naudsynt fending og oppankring.

I forbindelse med brygga er det tillate å etablerast løysing for båtøppteikk. Området skal etablerast med fast dekke og det vert tillate å etablere murar for å ta opp stigningsforholda mellom sjø og landdel. Areal for opptaking av båt må ha sluk og naudsynt dreneringssystem som sikrar oppsamling av vatn frå avrenning.

§ 7. – GRØNTSTRUKTUR (PBL §12-5 NR.3)

Turveg (GT)

I område kan det etablerast turveg med breidde inntil 2 meter. I tillegg kjem areal for fyllingar og skråningar.

Ved opparbeiding av gangsti skal det leggjast vekt på tilgjengelegheit slik at ferdsel kan nyttast av flest mogleg i ålmenta.

Grøntstruktur (GB)

Området er grønstruktur på land i tilknytning til gangsti som vert ope for ålment ferdsel. Innanfor området kan det førast opp mindre konstruksjonar som grillplass, benkar, gapahuk som naturleg høyrer heime i tilknytning til gangstien. Det vert tillate med opparbeiding av stiar som tilkomstårer for ivaretaking av kravet til ålmenta sin ferdsel.

§ 8. – BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG (PBL §12-5 NR.6)

Hamneområde i sjø (SH):

I området kan det etablerast hamneområde i sjø tilhøyrande funksjonar (del av utfylling, båtopptrekk, landgong og flytebyggjer med tilhøyrande forankring). I tillegg kjem tilhøyrande båtferdsel i sjø. Plan som viser flytebyggjeanlegg i sjø skal godkjennast av rett hamnemynde.

Innanfor området er det rett til ålmenn småbåtferdsle. Alle tiltak i sjø innanfor området så som utfylling, utlegging av flytebyggjer, legging av leidningar i sjø m.m. må omsøkast og gjevast løyve etter hamne- og farvasslova i tillegg til løyve etter plan- og bygningslova.

§ 9. – KRAV OM REKKJEFØLGJE (PBL §12-7 NR.10)

- a. Før det kan leggst ut flytebyggjer i sjø skal fylling inklusiv plastring og brystvern vere ferdig opparbeidd
- b. Før det kan gjevast bruksløyve til nye rorbuer skal vegar og teknisk infrastruktur vere ferdigstilt.

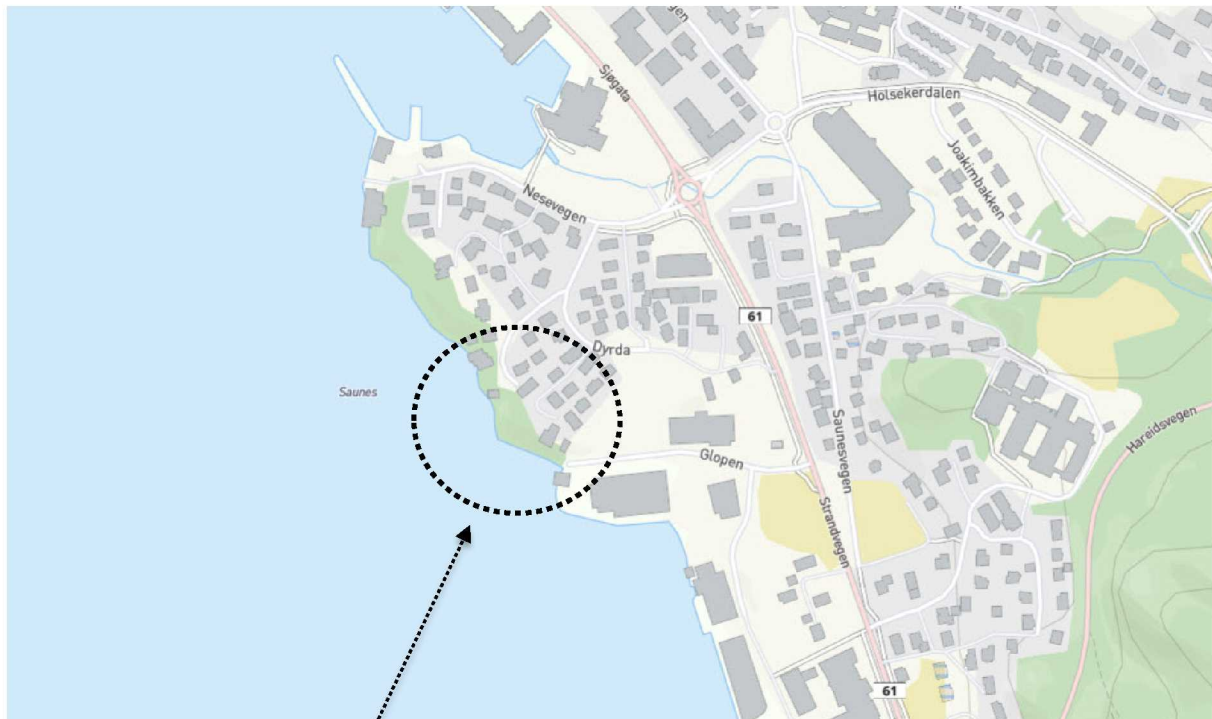
§ 10 SIKRINGSSONER

Innafor frisiktsone H140 er det forbod mot fyllingar, bygningsmessige arbeid, parkering og planting o.a. som er til hinder for fri sikt i ei høgd på 0,5 m over vegplanet.

Ulstein, den _____

Knut Erik Engh
ordfører

01.12.2020



Planområde

DETALJREGULERINGSPLAN – PBL § 12-3

«Klobbneset rorbuer - GNR . 25 BNR. 33»

PLAN-ID: 20200003

PLANOMTALE

INNHALD

1. SAMANDRAG AV PLANFORSLAGET
2. NØKKELOPPLYSNINGAR
3. BAKGRUNN FOR PLANARBEIDET
4. PLANPROSESS
5. PLANSTATUS OG RETNINGSLINJER
6. PLANOMRÅDET – DAGENS SITUASJON
7. PLANFORSLAGET
8. KONSEKVEN SAR AV PLANFORSLAGET
9. MEDVERKNAD I PLANPROSESSEN
10. VEDLEGG

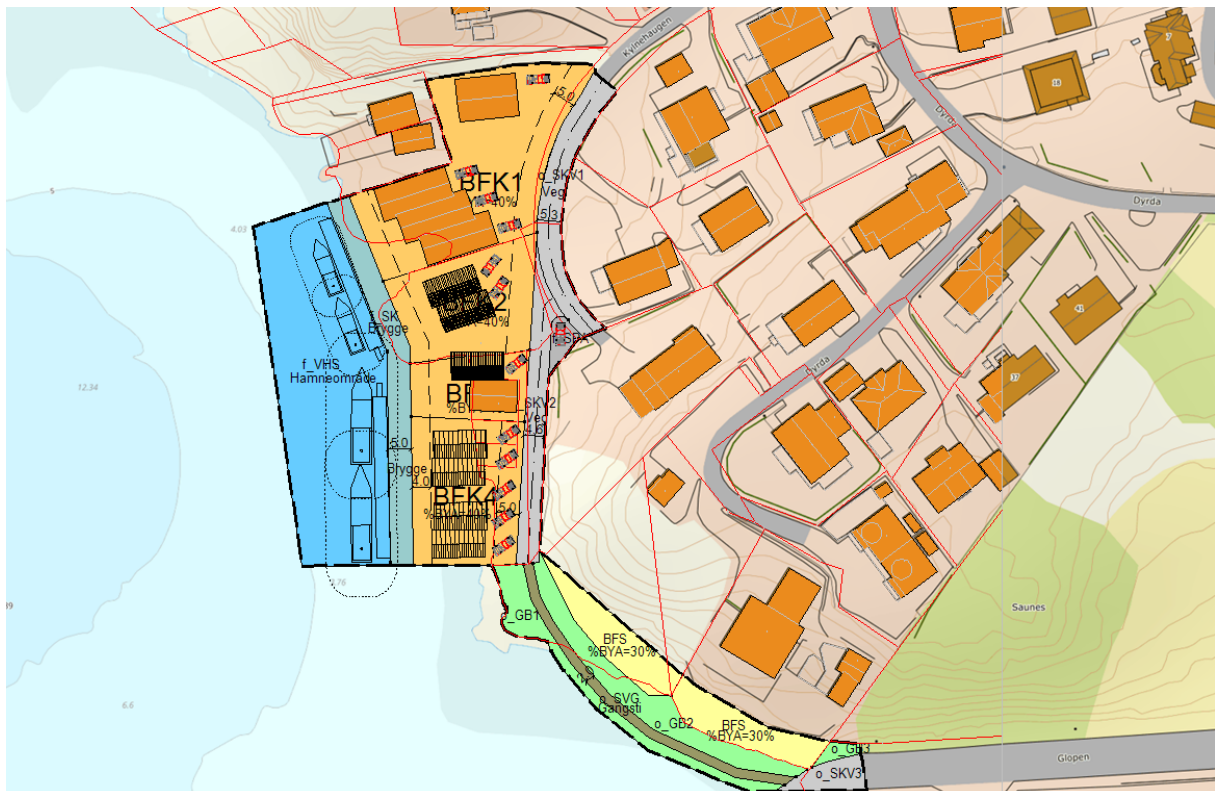
1. SAMANDRAG

På vegne av grunneigarar av gnr. 25 bnr. 33, Urke Maskinservice, vert det her utarbeidd eit privat planforslag for nytt fritidsområde på Klobbneset (Nedre Saunes) i Ulstein kommune. Området er lokalisert på sørvest sida av Nedre Saunes, vest for kommuneveg 61 – Strandvegen, ved sjøen. Areala er her avsett til fritidsbebyggelse, naust i kommuneplanens arealdel. Difor søkjer vi om omregulering av området til fritidsbustader. Vårt planforslag vil bygge vidare på tilkomsten som allereie er til fritidsområdet.

Formålet med planarbeidet er utarbeiding av detaljreguleringsplan for nye fritidsbustader, molo, småbåtanlegg, tilkomstveg, parkering, friområde m.m innanfor eit nærare avgrensa planområde på ca 7.1 dekar og som omfattar eigedomane gnr. 25 bnr. 33 m.fl.

Planforslaget inneberer ei ynskja satsing på nye rorbuer, der forslagsstiller ynskjer å tilby dei nye rorbudene for salg, og då til eit lokal marked. Her ynskjer ein å tilby desse rorbudene til lokale kjøparar i Ulsteinvik og omegn. Bygga skal vere fritidsbustader i 2.etasje og naust i 1.etasje.

Planarbeidet er utført av B. Tarberg AS v/ Aleksander Zahl Tarberg.



Prinsippkisse for utnytting av planområdet

2. NØKKELOPPLYSNINGAR

Tettstad, bygd eller by:	Klobbneset (Nedre Saunes)
Adresse:	Nedre Saunes, Ulsteinvik
Eigedom (gnr / bnr):	Gnr.25 bnr.33 m.fl.
Forslagstillar:	Urke Maskinservice AS
Plankonsulent:	B. Tarberg AS v/Aleksander Z. Tarberg
Eksisterande planstatus:	Kommuneplanens arealdel
Planområde sitt areal (daa):	7.1 daa
Nytt reguleringsføremål:	Fritidsbustader, småbåtanlegg i sjø, brygge, tilkomstveg og gangveg.
Grad av utnytting:	Blir bestemt ved byggesak
Tal på nye einingar:	Ca 7 nye einingar
Aktuelle problemstillingar:	Estetikk sjøfront, funksjonalitet, samspel mellom arealbruk i sjø og på land.
Kunngjering, dato:	10.07.2020
Krav om konsekvensutgreiing:	Nei
Medverknad	Dialog med offentlege instansar og private.

3. BAKGRUNN FOR PLANARBEIDET

3.1 Planinitiativ

Bakgrunnen for planen er tiltakshavar sitt ynskje om å få føre opp fleire fritidseiningar i området i samsvar med formålet i kommuneplanens arealdel. Det er gjennomført oppstartsmøte med Ulstein kommune, som både administrativt og politisk har stilt seg positive til planinitiativet og intensjonane om å endre formål frå naust til fritidsbustader (rorbu).

Det er no ynskje om å utarbeide ein detaljplan for området med sikte på oppføring av nye rorbuer i området. I tilknytning til fritidsbustadane vil ein også legge til rette for ein arealbruk i sjø med ny småbåthamn som ein meiner høyrer naturleg til utvikling av området.

3.2 Føremål med planforslaget

Forslagsstillar ynskjer med dette planforslaget å legge til rette for nye rorbuer i 4 ulike delområde innanfor planområdet. Ny felles privat tilkomstveg vil gi desse områda køyrbar tilkomst. Parkering vil skje utanfor bygningane. I tillegg vil forslagsstillar ha småbåtanlegg i sjø, brygge og gangveg. Det vil til saman vere 7 nye rorbuer og 5 eksisterande bygg som skal bruksendrast frå naust til rorbu. Bygga skal vere naust i første etasje, og fritidsbustader i andre etasje.

Ein er ikkje kjend med at det er registrert automatisk freda kulturminne innanfor planområdet. Det er heller ikkje registrert utvalde naturtypar, truga artar eller særskild sårbare økosystem i området. Planarbeidet vil omfatte vurderingar etter naturmangfaldslova i høve eksisterande kunnskap og Direktoratet for naturforvaltning sin database. I samband med utarbeiding av reguleringsplanen, vil ein gå gjennom ei risiko- og sårbarheitsanalyse (ROS-analyse) etter sjekklister frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal.

3.3 Krav om konsekvensutgreiing og planprogram

Planområdet er ei detaljregulering som skal følgje opp hovudtrekka i kommuneplanen når det gjeld fritidsbusetnad på land.

Detaljreguleringsplanen med sine formål er difor delvis i tråd med overordna arealplan. Det er gjennomført oppstartsmøte med kommunen, der planarbeidet blei vurdert i forhold til forskrift for konsekvensutgreiing. Det er konkludert med at planen ikkje skal konsekvensutgreiast. Ein vurderer planarbeidet til ikkje ha vesentlege verknader for miljø og samfunn at det skal vere naudsynt med KU-vurderingar utover det som er tenkt i planomtalen.

3.4 Tiltakshavar, plankonsulent og eigarskap

Tiltakshavar for 25/303, 308, 309, 180 og 398 er Urke Maskinservice AS.

Grunneigar er Greta og Åge Urke. Urke Maskinservice AS står oppført som kjøpar i kontrakt for Gnr/bnr: 25/33. Dette område er ikkje kjøpt ut enno og blir ikkje kjøpt ut før endeleg regulering.

Planen er initiert som ein privat detaljreguleringsplan. Arbeidet med utarbeiding av reguleringsplan vil skje i regi av Aleksander Zahl Tarberg i B. Tarberg AS. Reguleringsplanen skal utarbeidast som ein detaljplan etter plan- og bygningslova (PBL)

Eigedomane og areala innanfor planområdet er i privat eige og er tenkt regulert som privat eller felles privat. Det er ikkje regulert offentlege areal innanfor planområdet.

4. PLANPROSESS

4.1 Varsel om oppstart av planarbeid

I samsvar med § 12-10 i plan- og bygningslova (PBL) blei det den 10.07.2020 varsla oppstart av privat planarbeid med utarbeiding detaljreguleringsplan etter PBL § 12-3. Varslinga retta seg til aktuelle grunneigarar, naboar, offentleg mynde, lag og organisasjonar som kan ha interesse i planarbeidet.



Planområde ved varsling av planoppstart

Oppstart av planarbeid blei varsla i form av varslingsbrev utsendt på e-post til grunneigarar, naboar, offentlege myndigheiter og relevante lag/organisasjonar. Varslingsdokumenta blei sendt til kommunen for publisering på heimesida. Varsel om oppstart av planarbeid vart også annonsert i den lokale avisa «Vikebladet» 10.07.20.

VARSEL OM OPPSTART AV PLANARBEID

I samsvar med §§ 12-1, 12-18 og 12-10 i plan- og bygningslova (PBL) vert det med dette kunngjort oppstart av privat planarbeid for:

«Detaljreguleringsplan for Klobbneset rorbuer»



Reguleringsendring for gnr. 25, bnr. 33 m.fl., med formål om å utvikle området til fritidsbustadar i form av rorbuer, i tillegg til småbåtanlegg i sjø, brygge, tilkomstveg og gangveg.. Planområdet er på om lag 8.2 daa stort og avgrensa som vist på kartutsnitt. Det er konkludert med at planen ikkje skal konsekvensutgreiast. Reguleringsplanen vert utarbeidd som ein detaljplan etter PBL § 12-3. Forslagsstillar er Urke Maskinservice AS og plankonsulent er Aleksander Zahl Tarberg i B. Tarberg AS. Dersom du har innspel til planarbeidet skal desse vere skriftlege og sendast til: B. TARBERG AS Sandvikvegen 174, 6070 Tjørvåg
E-post aleksander@btarberg.no
Vi ber om at evt innspel er merka med; «Detaljregulering for Klobbneset rorbuer»

Frist for innspel: **17.08.2020.**

Annonse i lokalavisa

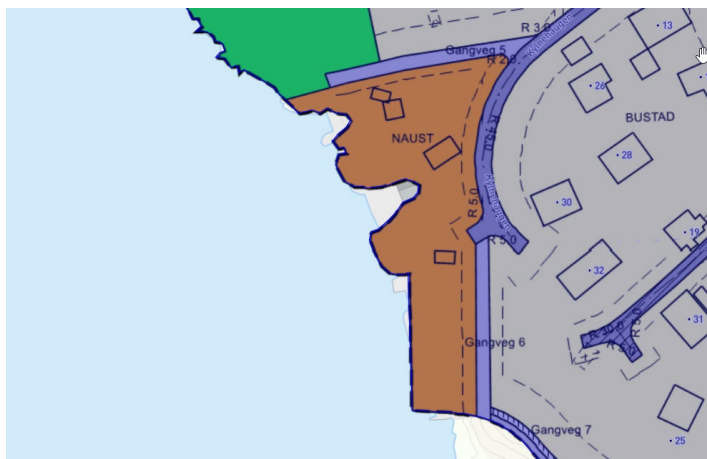
4.2 Medverknad

I samband med oppstart av planarbeid er det kome i alt 10 innspel til planarbeidet. Desse følgjer som vedlegg til planomtalen i sin heilskap. I vedlegg til planomtalen følgjer også forslagsstillar og plankonsulent sine vurderingar kring dei innspela som er kome. Det går det fram korleis innspela er teke omsyn til i planarbeidet. Det er arrangert medverknadstiltak utover varsel om oppstart av planarbeid, med synfaring i planområdet saman med offentlege instansar.

5. PLANSTATUS OG AREALBRUK

5.1 Planstatus

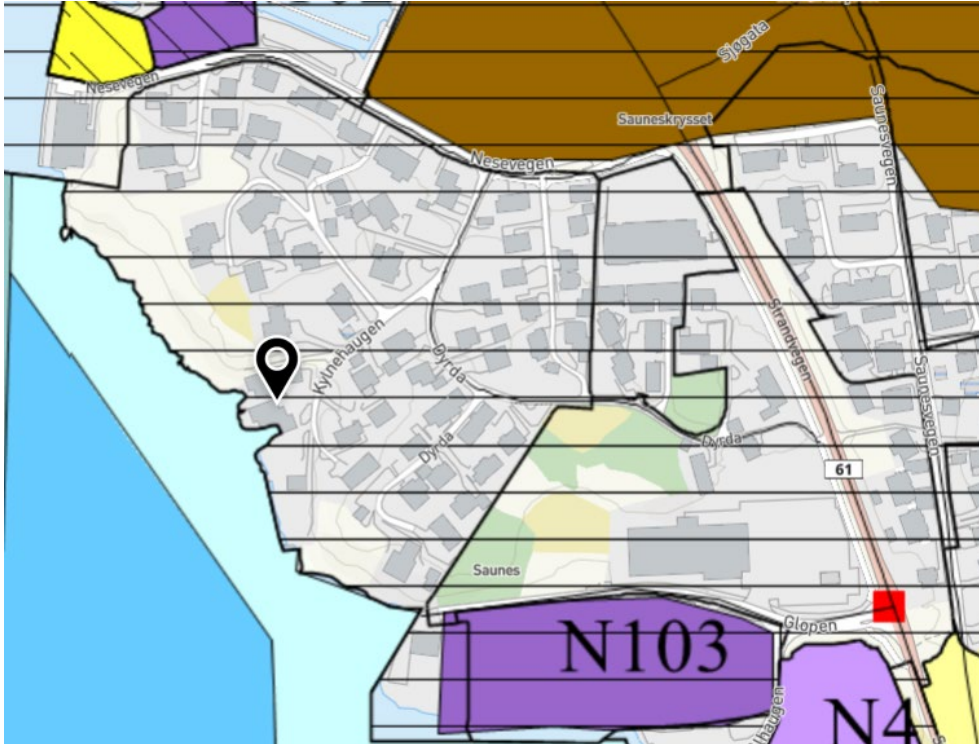
Reguleringsplanar:



Gjeldende reguleringsplan for Nedre Saunes

Planområdet er per dags dato regulert for naust, køyreveg og gangsti i gjeldende reguleringsplan.

Kommuneplan:



Utsnitt av kommuneplan

I gjeldende arealstatus i kommuneplanens arealdel av 2015 er det sagt at godkjend reguleringsplan skal gjelde (skravur).

Temaplanar

Ingen særskilde.

Statlege planretningslinjer, bestemmelser og regionale planar med relevans for planarbeidet:

SPR Styrking av barn og unges interesser i planleggingen

Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen, bidrar til å oppfylle Norges forpliktelser etter FNs barnekonvensjon og skal synliggjøre og styrke barn og unges interesser i all planlegging og byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven.

SPR Samordnet bolig, areal og transportplanlegging

Hensikten med statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging er å oppnå samordning av bolig-, areal- og transport-planleggingen og bidra til mer effektive planprosesser. Retningslinjene skal bidra til et godt og produktivt samspill mellom kommuner, stat og utbyggere for å sikre god steds- og byutvikling.

SPR Differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen

Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen følger opp den nye plan- og bygningsloven, der byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjøen er

videreført og strammet inn. Målet er å ivareta allmennhetens interesser og unngå uheldig bygging langs sjøen. I 100-metersbeltet skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Retningslinjene deler kysten inn i tre områder. Det er strengest føringer der det er størst press på arealene, mens det i mindre sentrale strøk er større rom for å vurdere utbygging gjennom kommunale planer, spesielt til næringsutvikling, som for eksempel sjørettede reiselivsbygg.

Vi ligg i sone 3: De mindre sentrale delene av kysten i Rogaland, Hordaland, Møre og Romsdal og Trøndelagskysten, og for alle kystkommunene i Sogn og Fjordane, Nordland, Troms og Finnmark: Ikke like strenge føringer.

6. PLANOMRÅDET – DAGENS SITUASJON

6.1 Lokalisering

Planområdet er lokalisert på Nedre Saunes (Ulstein kommune), like ved Kylnehaugen. Det er allerede etablert naustbebyggelse i området fra tidlegare.

6.2 Avgrensing av planområdet

Planområdet omhandler i hovudsak areal som strekk seg frå grense mot eigedom 25/241, Kylnehaugen-vegen i aust og strandsona sør til Gløpen-vegen.

6.3 Dagens arealbruk og naboareal

Arealbruken for tilstøytande teigar og parseller er i dag avgrensa til naust. Bustadområde rett aust for planområdet.

6.4 Eksisterande busetnad i området

Det er ikkje lokalisert eksisterande fritidsbustader innanfor planområdet i dag. Det eksisterer i dag berre naust, og bustader nord og aust for området.



Eksisterande naust i planområdet

6.5 Topografi og landskapstrekk

Planområdet ligg Sør-vest for Kylnehaugen, areal består av naust. Det er fylling på land og i sjø på heile området.



Helningskart viser dei ulike topografiske sonene i lokalområdet.

6.7 Solforhold

Området ligg vendt mot sør/vest og har gode solforhold.

6.8 Vegetasjon og dyreliv

Det er så vidt vi kjenner til ikkje utvalde naturtypar eller raudlista artar innanfor planområdet i dag. Området har, etter vår kunnskap, heller ikkje ferdselsområde for hjort eller småvilt.

6.9 Naturforhold

Etter ein gjennomgang i Direktoratet sin database og lokale kommunale rapportar, kan ein ikkje sjå at det føreligg kunnskap om utvalde naturtypar, sårbare områder eller områder med truga biologisk mangfald innanfor planområdet. Ein viser her til dei vurderingane som er gjort i vedlegg «Vurdering av naturmangfald»

6.10 Barn og unge sine interesser

Ingen kjende interesser registrert i området.

6.11 Kulturminneverdiar

Det er ikkje registrert kulturminne eller kulturminneverdiar i området, jfr. Tilgjengelege databasar. Møre og Romsdal fylkeskommune eller Bergen Sjøfartsmuseum har heller ikkje kome med merknader eller krav om undersøkingar i planområdet.

6.12 Veg og trafikkforhold

Det er i dag etablert 1 veg som grenser til planområdet. Dette er kommunal veg.



Bilete av eksisterande bygg som inngår i plan for området BFK1.



Bilete av bygg på område planlagt til BFK1.



Bilete av bygg som inngår i plan for området BFK3.



Bilete tatt frå Glopen i sør mot nordvest



6.13 Støy frå vegtrafikk



Biletet viser Statens Vegvesen sitt støyvarslingskart. Området er ikkje nær støy.

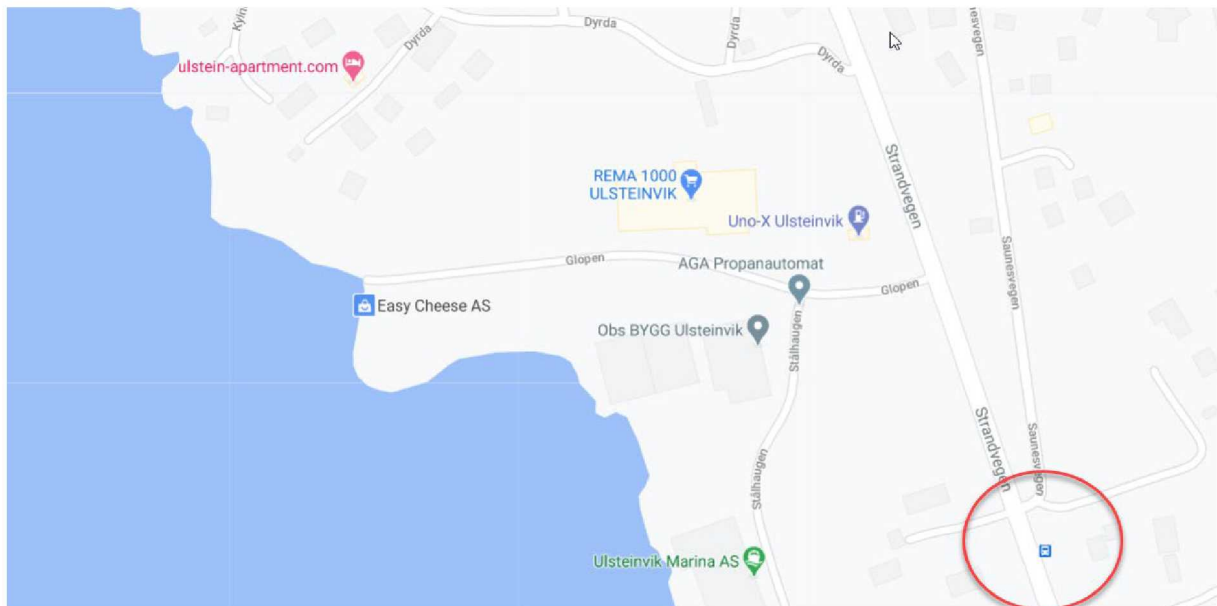
Området ligg i dag ikkje innanfor nokon støysone i Statens Vegvesen sine støyvarslingskart.

Støyvarselkart er utarbeidd etter Miljøverndepartementets retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442). Støyvarselkart viser berekna raud ($L_{den} > 65\text{dB}$) og gul ($L_{den} > 55\text{dB}$) støysone langs riks- og fylkesveg.

Støyvarselkarta frå Statens vegvesen viser ein prognosesituasjon 15–20 år fram i tid. Det vil seie at årstdøgntrafikk, som er ein av dei viktigaste parameteren i støyberegningsmodellen, er framskrive (basert på prognoser) til oppgitt berekningsår. Karta kan ikkje nyttast til detaljvurdering av enkeltbustader, til det er usikkerheita i inngangsdata for stor.

Dette planarbeidet kjem i ikkje i konflikt med potensielle støykjelder.

6.14 Offentleg kommunikasjon



Kart over nærmaste busskur

Det er offentlig kommunikasjon gjennom etablert bussforbindelse langs Strandvegen. Nærmaste busskur er aust for planområdet.

6.15 Vatn, avløp og overvatn



Det er i dag etablert eit offentleg nettverk av leidninga og infrastruktur i nærleiken av planområdet som må vere vidare grunnlag for ny bebyggelse. Detaljar rundt dette må ein kome attende til ved byggesak og detaljprosjektering av nye rorbuer.

Kartutsnitt VA (Ulstein kommune).

6.16 Energi- og teleløyningar

Det er i dag 230 v straum til bygningar i området gjennom etablert anlegg, frå trafo «Saunes Osen». Ein må kome til kapasitet ved utbygging.

6.17 Privat og offentleg servicetilbod

Ulstein sentrum er i gåavstand frå planområdet med alle servicefasilitetar. Rema 1000 er næraste matvarebutikk, den vil også vere i gåavstand med ny gangsti rundt Klobbneset.

6.18 Risiko og sårbarheit (ROS)

Det er utarbeidd eiga risiko og sårbarheitsanalyse for denne reguleringsplanen. Analysen følgjer som vedlegg til denne planomtalen.

6.19 Grunnforhold

Det er ikkje registrert særskilte forhold ved grunnforholda i området. Eksisterande utfylt areal er gjort på fast fjellgrunn og utfylling i sjø er gjort av steinmassar, der det enkelte stader er nytta murstein (naturstein) og plastringsstein for avgrensing. Eksisterande naust utfylt på steinmassar som er lokalisert på berg – grunnfjell i dagen.

Ein har ikkje registrert at det er avsetningar som utgjer fare eller ustabile forhold kring utfylling og opparbeiding av terrenget i området. Tilgjengeleg kunnskap, erfaringar og kommunikasjon med kjentfolk i området kan heller ikkje peike på at det eksisterer usikre grunnforhold i nærområdet. Ein viser elles til vurderingane som er gjort i ROS-analysen.

6.20 Havnivåstigning og bølgepåverknad

Området ligg orientert mot vest og kan vere eksponert til for bølgepåverknad.

Det er lite skjær og holmar vest av småbåthamna som gir bølger liten naturleg deformasjon. Kotehøgde for fritidsbustader og rorbuer er valt med bakgrunn i ROS-analysen i kapittel 7 og med bakgrunn i krava som ligg i føresegnene til kommuneplanens arealdel.

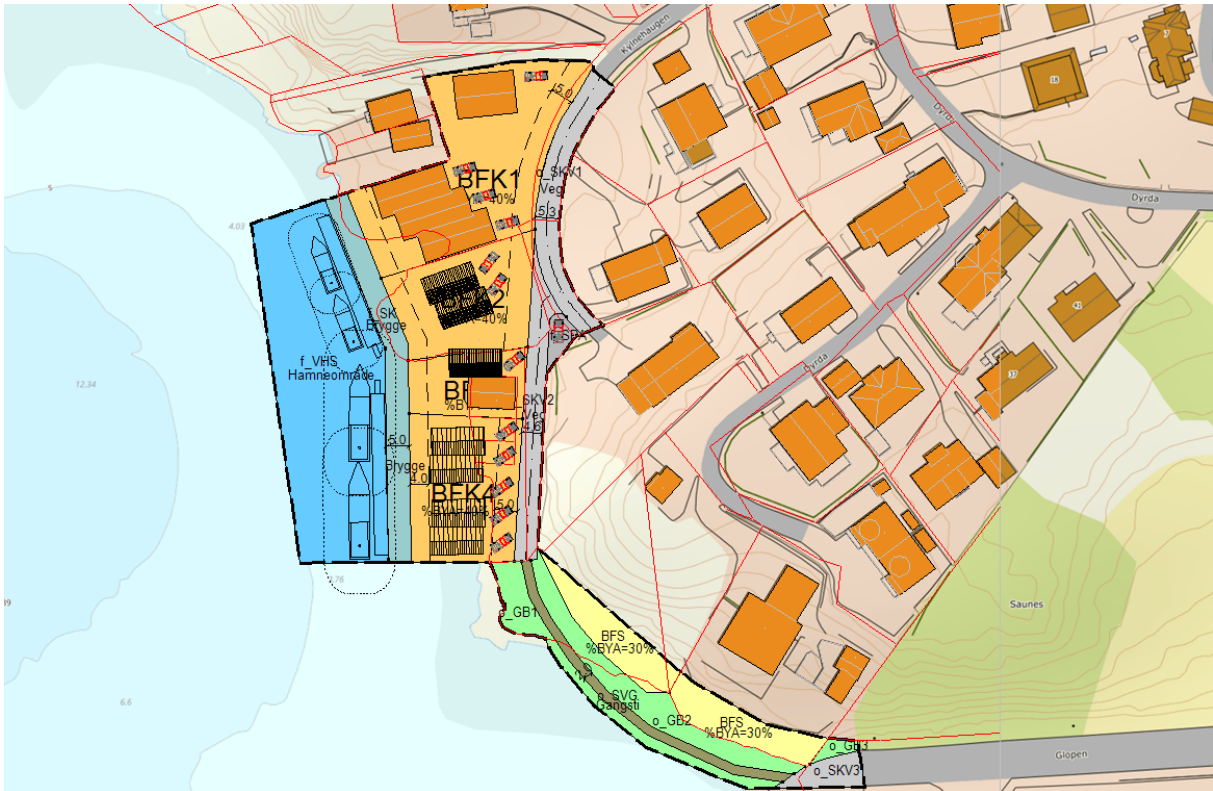
Rapport «Havnivåstigning og stormflod» utarbeidd for DSB er søkt lagt til grunn for løysingane som er valt i planarbeidet. Jf elles TEK10. Dette er nærare skildra i kapittel 7.

6.21 Luftforureining

Ein er ikkje kjend med at det er luftforureining innanfor eller i nærleiken av dagens planområde.

7. PLANFORSLAG

7.1 Arealbruk

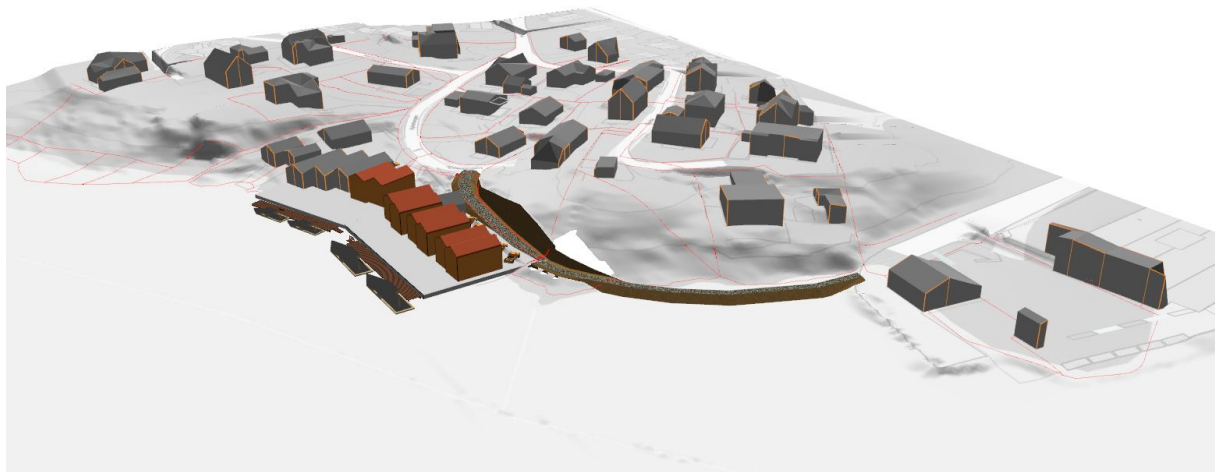


Planskisse med forslag til arealutnytting

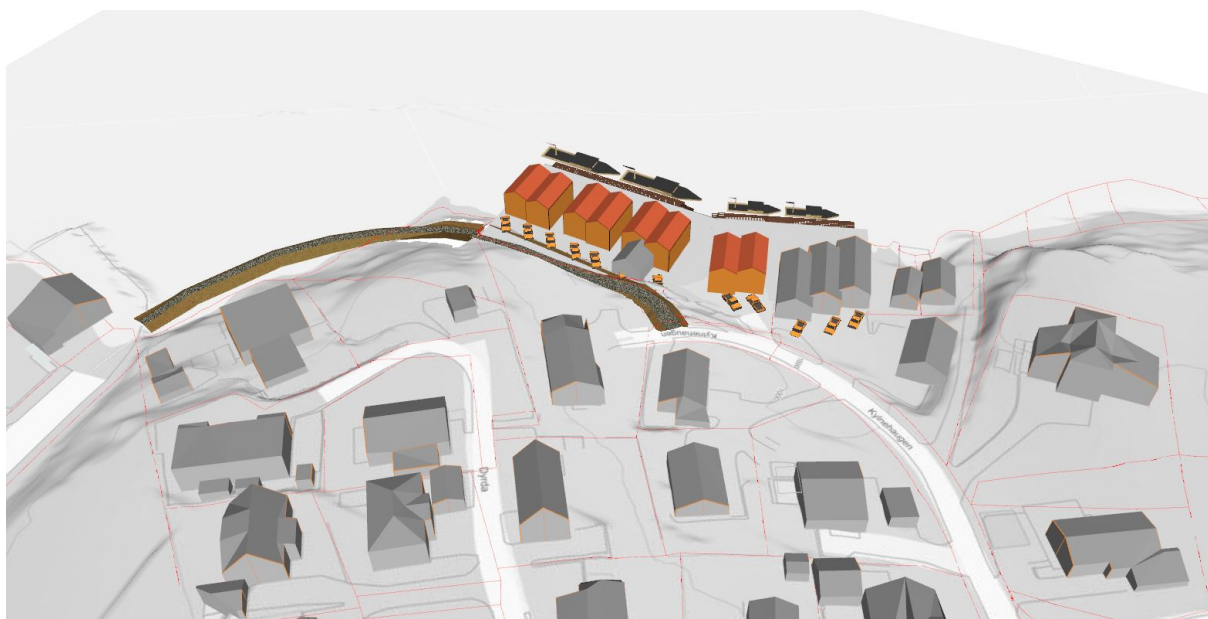
Planforslaget legg til rette for totalt 7 nye rorbuer fordelt på 4 byggeområde, med tilhørande uteområde og parkering. Området er tenkt utfylt og opparbeidd med ny tilkomstveg inn i området frå Kylnehaugen. Nye bygningar og veg må tilpassast slik at det vert mogleg med parkering bak rorbuene.

I beltet mellom byggeområde og sjø er det tenkt ei opning med byggegrenser (bryggje) for å sikre luft og passasje. For sjøområdet i vest er det tenkt hamneområdet med moglegheit for utlegging av flytebrygger med tilhørande landgang og landfeste. Det er planlagt ein gangsti i

sør for ålmenta sin ferdsel og forbindelse mot Glopen med tilkomst frå vegsystemet.

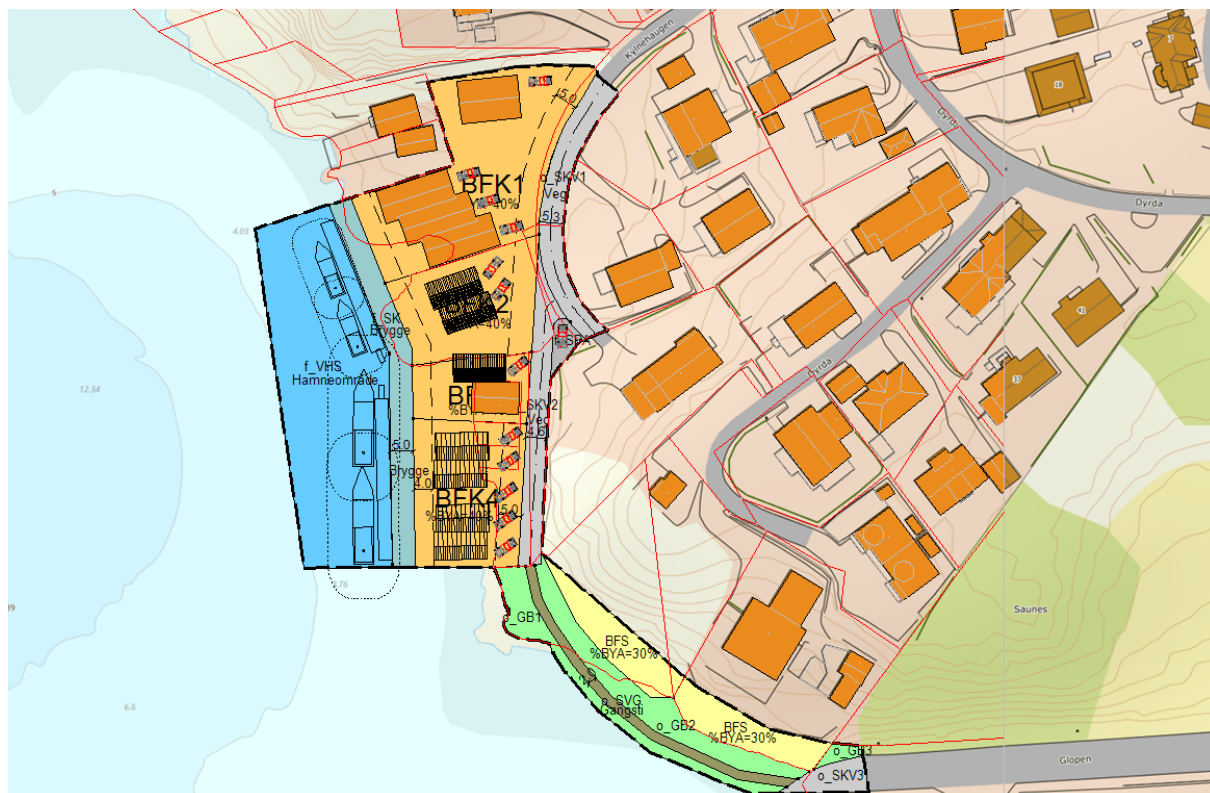


3D-illustrasjon av mogleg utnytting av planområdet



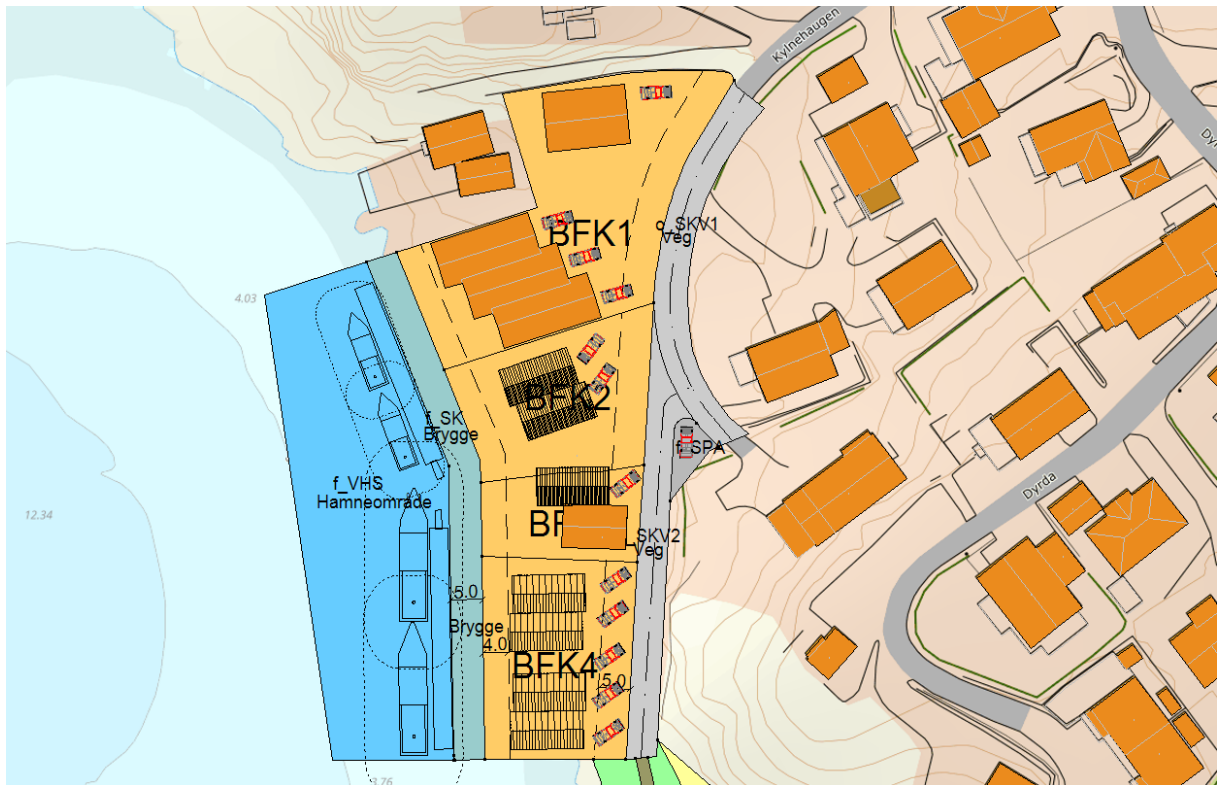
3D-illustrasjon av mogleg utnytting av planområdet

7.2 Arealformål



Formål	Areal (daa)
RORBUER (BFK 1-4)	3.1
BRYGGE	0.4
HAMNEOMRÅDE I SJØ	1.6
GRØNNSTRUKTUR	0.6
GANGSTI	0.1
BUSTAD	0.5
VEG	0.7
PARKERINGSPLASS	0.05

7.3 Byggeområde



BFK1 1-4 (Rorbuer konsentrert bebyggelse)

I området BFK1-4 er planlagt å bygge konsentrert fritidsbebyggelse – rorbuer – i rekkjer. Med rorbuer meiner ein at nedste del av bygga skal nyttast til naustfunksjon, medan loftsdelene blir nytta til fritidsformål. Innanfor området BFK1 står der i dag etablerte bygg som er tenkt bruksendra til fritidsbustader. For BFK 2 er det planlagt to nye rorbuer. BFK 3 er det planlagt 1 ny rorbu, der i det i tillegg er tenkt at eksisterande bygg vert bruksendra til rorbu. I BFK 4 er det planlagt 4 nye rorbuer.

Prinsipp for arealutnytting er tenkt vil det vere 2 bygg pr rekke, slik at ein oppnår luft og passasje mellom rekkene. Byggegrensene mot veg og brygge regulerer handlingsrommet for plassering. Grunnflate pr bygg skal ikkje overstige 70 m² BYA. Bygningane skal plasserast innanfor byggegrensene som vist på plankartet. Det skal vere luft mellom rekkene. Mønehøgda skal avgrensast til maksimalt 7 m. Takform, takvinkel, endeleg utforming av bygg, dimensjon og materialval skal fastsetjast ved byggesak. Nye bygningar kan ha altan i 2.etg orientert mot sjø. Bygningar i rekkje er tenkt å ha mest mogleg lik utsjånad.

Parkeringsplass pr bygg skal vere 1 biloppstillingsplass og at denne er lokalisert framfor gavlvegg eller på sida eller baksida av fritidsbustaden.

Nye rorbuer med varig opphald skal plasserast med lågast gulv på cote + 2.7 moh eller høgare.

Dersom nye bygg vert plassert lågare enn dette høgdeintervallet så skal 1.etg i bygningen har naustfunksjon (ikkje varig opphald) konstruksjonar lågare enn dette må då tole å vere utsett for havnivåstigning og bølgepåverknad.

Framfor bygga mot sjøen er det planlagt at det skal vere luft mellom nye bygg og sjøfronten.

Her skal det vere ei sone der ålmenta kan ferdast. Det skal leggest vekt på å gje sjøfronten ei estetisk god utforming sett frå sjøsida ved å bruke plastringsstein og naturstein som brystning.

Hamneområde i sjø (FS)

Området er sjøareal der det mogleg med etablering av flytebrygger. Her er det tenkt at båtar kan legge til med oppankring og tilflot.

Brygge

Her er det tenkt eit fellesareal som i utgangspunktet ikkje skal byggast. Området er tenkt som ferdselsareal for ålmenta og ein opne plass for rekreasjon, båtliv og opphald.

7.4 Grønnstruktur

Området er grønnstruktur på land i tilknytning til gangstien. Innanfor området kan det først opp mindre konstruksjonar som grillplass, benkar, gapahuk som naturleg høyrer heime i tilknytning til gangstien. Det vert tillate med opparbeiding av stiar med fast vegdekke for ferdselsårer for ivaretaking av kravet til universell utforming.

7.5 – Parkering

Rorbuer:

For rorbuer vert det tillate med parkeringsplass pr bygg skal vere 1 biloppstillingsplass.

Småbåthamn

For småbåthamna er det sett av 0,5 parkeringsplass pr båtplass.

7.6 - Trafikkareal

Vegane i området er regulerte som felles private køyreveggar med ei køyrebreidde på 3.0 meter. I tillegg er det teke med areal til grøft/sideareal på 0.5 meter på kvar side av formålsbreidde. Sjølve vegarealet har då ei regulert breidde på 4.0 meter. Det er regulert inn kryss som skal kunne fungere som vendehammar for liten lastebil.

Tilkomst til planområdet skjer via regulert avkøyrsløse ved fylkesvegen. Vegen ned til området er prosjektert ut i frå vegnormal til Statens Vegvesen N100.

7.7 Støytiltak

Planområdet er ikkje støyutsett og dette er soleis ikkje tema i dette planarbeidet.

7.8 Renovasjon

Området har i dag renovasjonsløysing frå søre Sunnmøre reinhaldsverk. Det er lagt til rette for at renovasjonsbil kan snu i området og skal kunne ha moglegheiter for tilkomst til fritidsbustadområdet.

7.9 Risiko og sårbarheit (ROS)

Havstigning

I Rapport «Havnivåstigning og stormflod» utarbeidd for DSB så er cote + 2,69 kritisk nivå for 100-års stormflo år 2100 relativt til år 2000. Aktuelt tiltak ligg under over kritiske 200 års høgda i høve stormflo inkl. omsyn til landheving og havstigning.

Dei aktuelle byggjeareala som er planlagt som fritidsbustader vil vere etablert på fjellgrunn eller steinfylling, med eller naturleg avslutning mot sjø. Konstruksjonen under kritisk grense vil bli bygd opp av materiale som sjøvatn og verknadene frå stormflo etter kravet i kommuneplanen. Det planlagt ny fylling/plastring med hamneområde og brygger framfor nye fritidsbustader. Planlagt høgde på fyllinga er på cote + 2.2 moh (eks. brystningsvern) og brystningsvern inklusiv avstand til bygg vil skjerme området mot bølgepåverknad. Høgaste vannstands nivå med 200 års gjentakintervall for området er sett til 184 cm over Normalnull 1954.

Bølgjepåverknader:

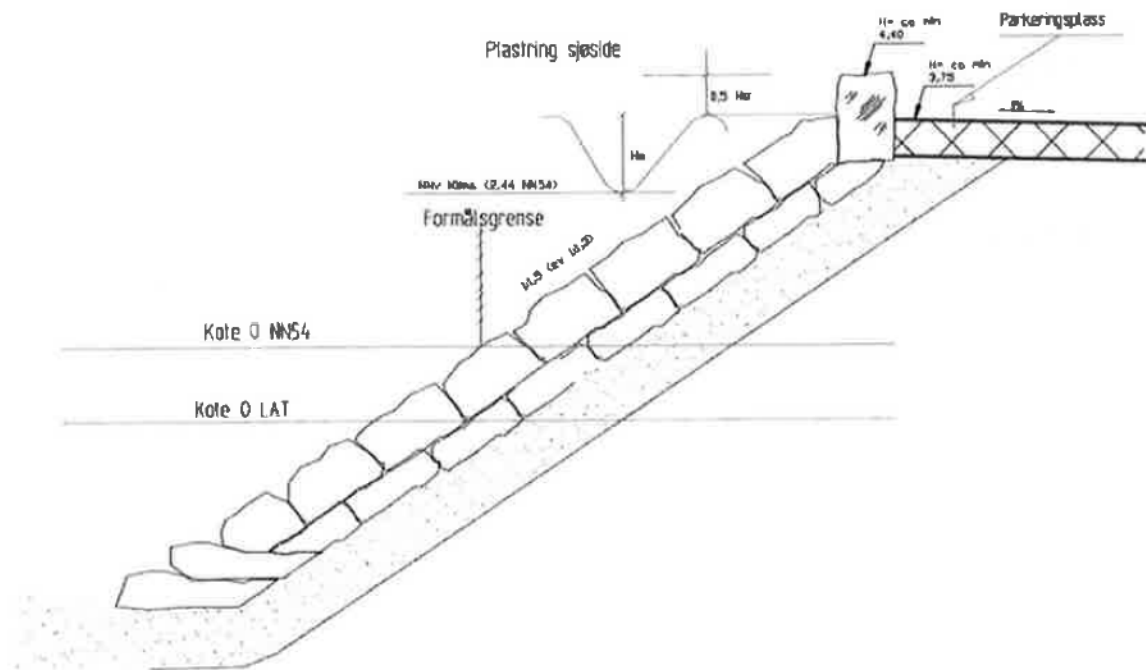
Basert på referanseprosjekt i nærleiken og tidlegare saker rundt område er det peika på at det må visast merksemd på faren for «stryping» av bølgjer. Det er vanskeleg å gje nøyaktige estimat av bølgjehøgden i området. Erfaringsmessig vil vind med 200 års returverdi ha vindhastigheit inntil ca 35 m/s. Dette vil kunne gi ei bølgjehøgde på 1,7 m. Dei aktuelle byggeområde er tenkt etablert med ny sjøfront og vil soleis vere etablert fylling med ny brystning.

Av omsyn til bølgjehøgde og dimensjonering av fylling og hamneanlegg, så er fyllinga i området tenkt med eit brystningsvern der toppen på dette ligg ca 0.5 meter over topp fylling på kote + 2.2 etter NN54 .

Fyllinga er tenkt plastra og utformast i materiale som toler sjø og bølgjeforhold etter 200 års returverdi. Plastrings- og brystningsvern på fyllinga er i denne samanheng vurdert som tiltak for avdempe lokale bølgjepåverknader. I tillegg kjem tilleggsmoment som etablerte holmar, skjær og «fluder» utanfor området hamna, som er med på å deformere bølgjer inn mot land. Ny fylling komprimert med riktig utført plastring og fast dekke på toppen for avrenning av vatn vil vere ei sikring mot lokale bølgjepåverknader. Ein viser også til sjekklister i ROS-vurderingane som følgjer vedlagt denne planomtalen.

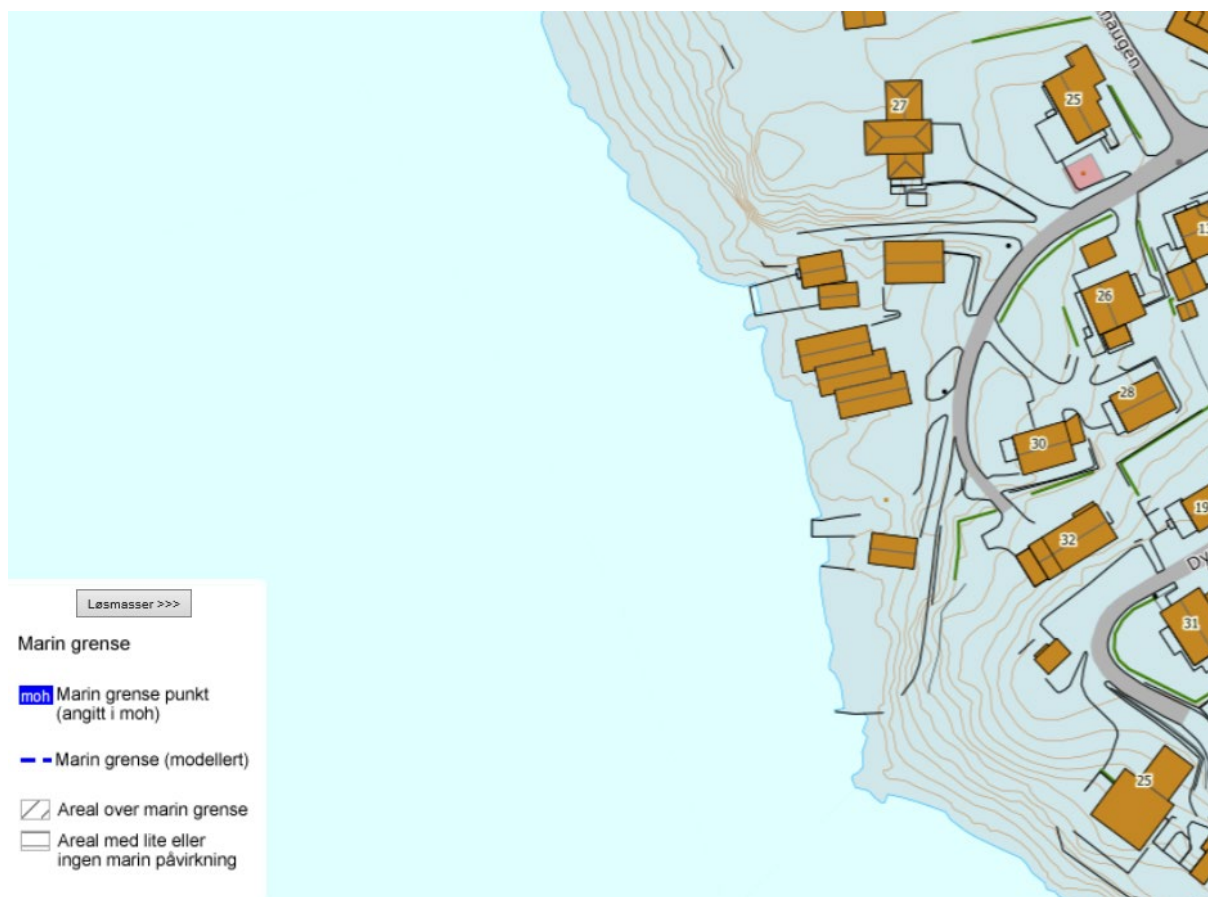
Prinsippkisse (typisk snitt for utforming av fylling og sjøfront):

SNITT F1-F1, plastring/vern ved parkeringsplass vest
Prinsipp plastring, bølgevern



Grunnforhold og marine avsetninger:

Det er gjort ei undersøking basert på NVE's retningslinjer for flaum og skredfare i arealplanar og teknisk forskrift (TEK) kap 7. Med bakgrunn i dett er det gjennomført ei enkel vurdering av planområdet for å kartlegge potensielle risikoforhold knytt til framtidige skred og flaumhendingar. Vurderinga har ei førebyggjande målsetting.



Kartutsnitt frå NGU som viser lokalisering av marin grense for området

Kartutsnitt frå NGU viser at planområdet ligg innanfor eit areal med lite eller ingen marin påverknad. Det er ikkje observert teikn til at det skal vere særskilt risiko knytt til ustabil byggjegrunden i dette området. Desse opplysningane kan stadfestast ved dei som bur i området. Det er snau vegetasjon og skrint ned på bart fjell. Enkelte stader stikk grunnfjellet opp i dagen. Samtalar med tiltakshavar (som er busett i planområdet og har drive skjøtsel av arealet) har heller ikkje gitt opplysningar om at det skal vere særskilt risiko knytt til bruk av dei marine avsetningane som byggjegrunn.

Planforslaget som er utarbeidd har teke omsyn til dei fareområda som er avdekka i planområdet og arealbruk er tilpassa lokale tilhøve. Alle områda som er avsett til framtidig bygging er rekna for å vere i tråd med generelle krav og retningslinjer NVE's retningslinjer for flaum og skredfare i arealplanar 7/2014 – kap 4.5.

Ut frå ei fagleg vurdering har prosjektet ein akseptabel risiko. Nominelle sannsynlighet for flom – og erosjonsfare(farenivået) mot byggverk og tilhørende uteareal, vurderes til å være under grenseverdien 1/200 pr år, slik at sikkerheten for planområdet tilfredsstillar klasse S2 TEK 10 § 7-2 for skred og flomfare.

7.10 Universell utforming

Området ligg i lågtliggjande terreng med vegar og opparbeidde flater. Tilkomsveg frå vest til aust, gjer det vanskeleg å oppnå universell utforming. Det er ikkje krav om at nye fritidsbustader skal vere universelt utforma.

7.11 Naturmangfald

Kunnskap (§8):

Vi oppfattar kunnskapsgrunnlaget i nasjonale databasar som tilfredstillande for vurderingar etter naturmangfaldslova i denne saka.

Førevar prinsippet (§9):

Vi har undersøkt tilgjengelege databaser for naturmangfald og teke utgangspunkt i tilgjengeleg kunnskap frå Miljødirektoratet. Med bakgrunn i dette ser vi ikkje på inngrepet i planframlegget som vesentleg for naturmangfaldet i området på Klobbneset.

Samla belastning (§10):

Det er i Ulstein kommune registrert andre førekomstar av artsområde. Sett i samheng med dette vert den samla belastninga ikkje oppfatta som vesentleg.

Overvaking (§11):

Så langt vi kan sjå vil det ikkje vere naudsynt med ytterlegare overvaking av naturmiljøet enn det som allereie er etablert i dag.

Alternativ lokalisering (§12):

Alternativ lokalisering av utbygginga er ikkje aktuelt. Vi viser til at kommunen i gjeldande kommuneplan vurderte innspel om plassering av området.

Samla belastninga:

Basert på ovannemnde vurdering av planframlegget ikkje medfører vesentleg skade på naturmangfaldet i strid med forvaltningsmåla for naturtypar og økosystem (§4) og artar (§5).

7.12 Barn og unge

Det er ikkje krav om leikeplassar for fritidsbustader. Ein viser her til tilbod i nærområdet ved for eksempel Saunesparken.

7.13 Infrastruktur

Tiltakshavar ser det som naudsynt å ruste opp eksisterande infrastruktur, særskilt leidningsnett for VA er blir det naudsynt å auke kapasiteten på med bakgrunn i nye einingar. Dette blir noko som ein ynskjer å fastsetje i samband med frådelling og byggesaksbehandling av nye bygg og tomter.

8 KONSEKVEN SAR AV PLANFORSLAGET

8.1 Overordna planar og vedtak

Ingen særskilde. Planforslaget følgjer i hovudsak opp hovudtrekka i kommuneplanens arealdel med unntak av tiltak i sjø. Ein meiner likevel at dette er naudsynt og har ein naturleg samheng med nye rorbuer i området.

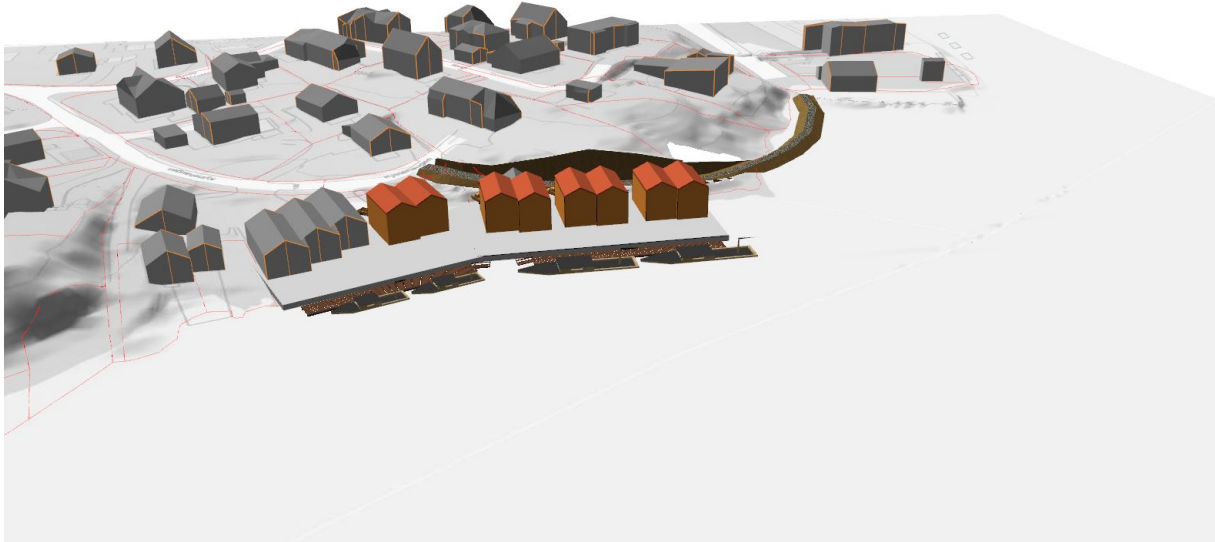
8.2 Eksisterande reguleringsplanar

Ingen særskilde

8.3 Barn og unges interesser i nærmiljøet

Positivt, då ein legg til rette for både fri leik og moglegheit for oppføring av gapahuk, benkar og anna som tilrettelagt for at born og unge kan opphalde seg i området. Badeplassen blir sikra gjennom arealformålet.

8.4 Estetikk, arkitektur og landskap



3D-illustrasjon som viser eit av fleire mogleg måtar å bygge ut området på. Planen gir rom for alternative måtar plassere fritidsbustader og parkering innanfor planområdet.

8.5 Naboar og tilstøytande areal

Ingen særskilde

8.6 Trafikk og parkeringsforhold

Ingen særskilde

8.7 Kulturminne og kulturmiljø

Ingen særskilde

8.8 Friluftsliv

Positivt, då ein legg til rette for at fleire kan bruke badeplassen og friområdet i aust.

8.9 Natur og miljøforhold

Ingen særskilde

8.10 Privat og offentlege servicetilbod

Ingen særskilde

8.11 Risiko og sårbarheit (ROS)

Ingen særskilde

8.12 Infrastruktur

Positivt, då forslagsstillar har planar om utbygging av både avløp, vatn, drens, el/tele for nye fritidsbustader. Dette vil gi bygga moderne infrastruktur og i høve miljøet knytt til separert utslett/avløpssystem.

8.13 Næringsinteresser

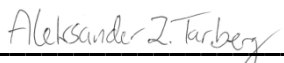
Ingen særskilde

8.14 Økonomiske konsekvensar for kommunen

Ingen særskilde

9 MEDVERKNAD I PLANPROSESSEN

Vedlagt planomtalen følger dei innspela som har kome til planarbeidet og kommentarar/vurderingar til korleis dei ulike innspela har blitt handsama i høve planforslaget.



Aleksander Zahl Tarberg

Daglig leder / planleggar

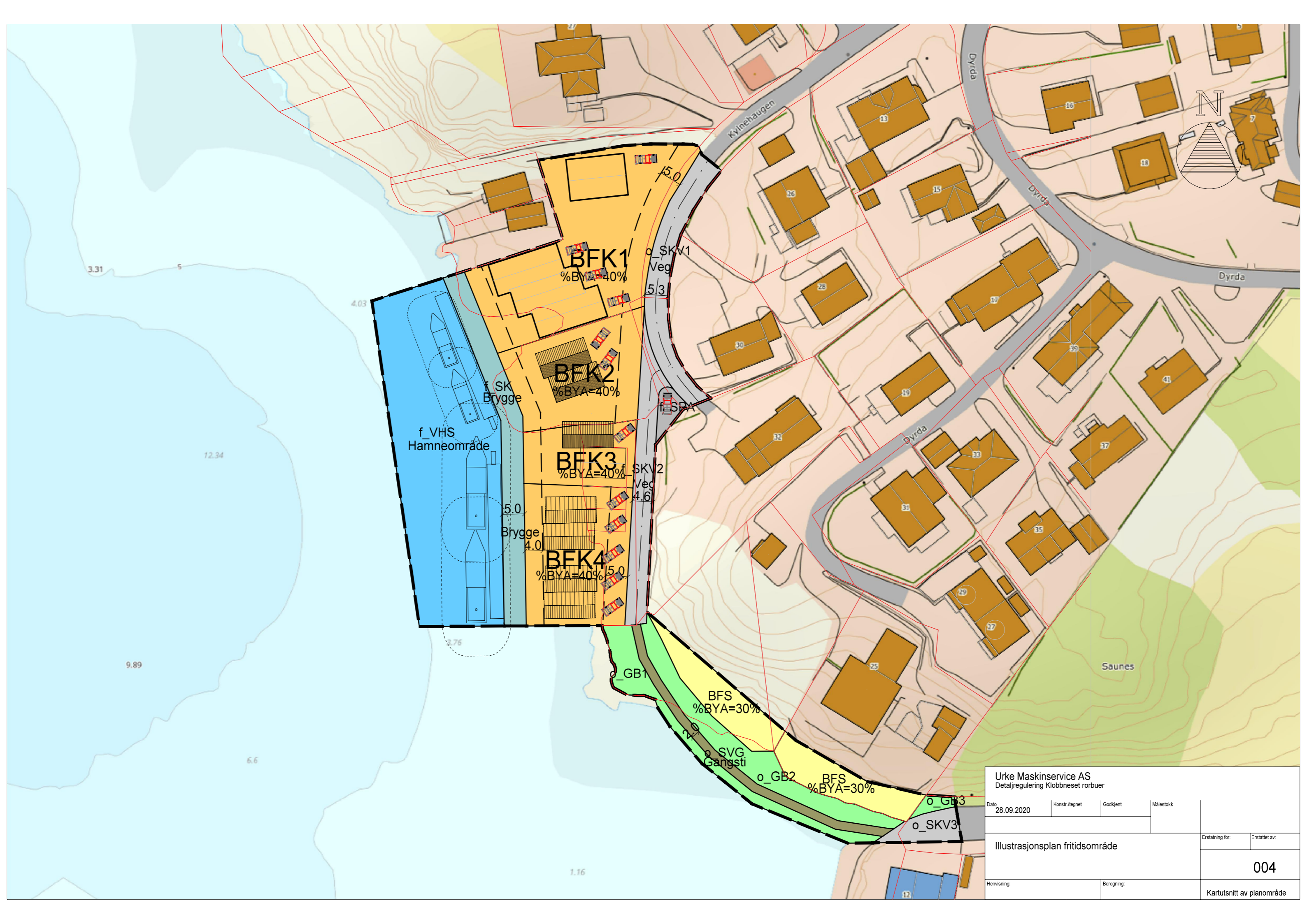
B.TARBERG AS

Mob: 46674461

E-post: aleksander@btarberg.no

VEDLEGG

1. Illustrasjonsplan
2. ROS-analyse
3. Vurdering naturmangfald
4. Innspel til planarbeidet
5. Merknadsskjema med vurdering av innspel
6. Referat frå oppstartsmøte Ulstein kommune
7. Varslingsdokument



Urke Maskinservice AS			
Detailregulering Kløbbneset robbuer			
Dato	Konstr./Regnet	Godkjent	Målestokk
28.09.2020			
Illustrasjonsplan fritidsområde			Erstattet av:
			004
Henvising:		Beregning:	Kartutsnitt av planområde

ROS- ANALYSE FOR REGULERINGSPLAN

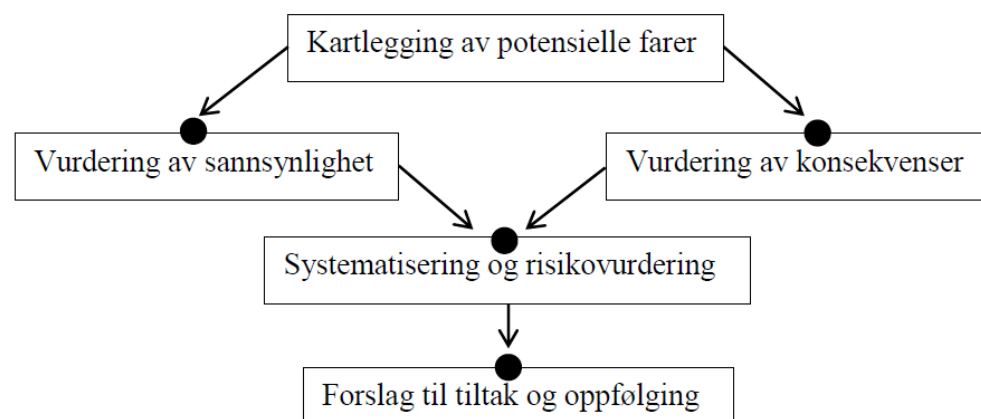
«Detaljreguleringsplan for Klobbneset fritidsområde»

1. Bakgrunn

Ved utarbeiding av planar for utbygging stiller plan- og bygningslova krav til at det skal vere utarbeidd ROS-analyse for planområdet. (§4-3 Samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarheitsanalyse.) Analysen skal vise alle risiko- og sårbarheitsforhold som har relevans for utbyggingsplanane og eventuelle endringar i slike forhold som følgje av planlagt utbygging. Målet er at forhold som kan medføre alvorleg skade på menneskjer, miljø eller samfunnsfunksjonar skal klargjerast i plansaka og ligge til grunn for vedtak av planen.

2. Metode

Metoden i denne analysen er basert på rettleiar «Samfunnssikkerhet i arealplanleggingen.» (Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, 2010.) Skjematisk kan arbeidet og metoden framstillast slik:



Gjennom dette arbeidet med ROS-analysen er det nytta fleire kjelder for innhenting av faktaopplysningar. Analysen byggjer soleis på eksisterande kunnskap frå ulike databaser, synfaringar i felt og lokal kunnskap om området.

Problemstillinger		Vurdering		
		Ja	Nei	Kommentar
Naturgitte farer				
Skred	Er planområdet utsett for snø-, is-, jord-, steinskred eller fjellskred (se Skrednett)?		x	
	Er det fare for utgliding av området (ustabile grunnforhold, dårlig byggegrunn), eks. kvikkleire (se NGU, kart og data)?		x	
	Har det tidligere gått skred i eller nær området, eks er det identifisert skredvifter i området?		x	
	Planlegges det tiltak nærmere bratt /masseførende bekk enn 20 meter?		x	
Flom	Er planområdet utsett for flom eller flomskred, også når en tar hensyn til økt nedbør som følge klimaendringer (se NVE Atlas)?		x	
	Problemer med overflatevann, avløpssystem, lukkede bekker, oversvømmelse i kjellere osv?		x	
Stormflo	Er området utsatt for stormflo, også når en tar hensyn til havnivåstigning som følge av klimaendringer?	x		Ferdig gulv for nye fritidsbustader er planlagt over kote +2.7
	Er området utsatt for bølgepåvirkning eller oppstuvning av flomvann (elveutløp) i kombinasjon med stormflo?		x	Ferdig gulv for nye fritidsbustader er planlagt over kote +2.7
Vind og nedbør	Er området spesielt utsatt for sterk vind eller store nedbørsmengder eks. snø?		x	
Skog – og lyngbrann	Er området utsatt for tørke eller spesiell brannrisiko som følge av toglinje, veier, lynnedslag mm?		x	
Radon	Har kommunen rutiner for oppfølging av kravene om radonsperre i Tek10?		x	

Kritisk infrastruktur /samfunnsfunksjoner			
Samferdsel /transport	Vil uønskede hendelser på nærliggende transportnett, utgjøre en risiko for planområdet?		x
	- Vei, bru, tunnel?		x
	- Sjø, vann, elv, havneanlegg?		x
	- Jernbane?		x
	- Flyplass?		x
	Kan området bli isolert som følge av blokkert transportnett, eks som følge av naturhendelser?		x
	Er det transport av farlig gods i området?		x
	Er det kjente ulykkespunkter på transportnettet i området?		x
	Er det spesielle farer forbundet med bruk av transportnettet for gående, syklende og kjørende innen området?		x
	- Til skole og barnehage?		x
	- Til nærmiljøanlegg, idrettsanlegg mv.?		x
	- Til butikker og service?		x
- Til busstopp?		x	
Vann- forsyning	Ligger tiltaket i eller nær nedslagsfeltet for drikkevann eller drikkevannskilde?		x
	Vil planlagt tiltak /virksomhet kunne medføre behov for å styrke /sikre vannforsyningen i området?		x
	Er planlagte tiltak / virksomhet spesielt sårbar for svikt i vannforsyningen?		x
Avløp	Vil planlagt tiltak /virksomhet kunne medføre behov for å styrke avløpsnettet i området, eks overflatevann og tette flater?		x
	Er utslipp, avfallshåndtering, spillvann, renovasjon osv. ei problemstilling?		x
Kraftforsyning	Er planlagte tiltak /virksomhet spesielt sårbar for svikt i kraftforsyningen?		x
	Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningssikkerheten i området?		x
	Er området påvirket av magnetfelt fra høyspentlinjer?		x
Ekonomi	Er planlagte tiltak /virksomhet spesielt sårbar for svikt i økonomi (telefon og internett)?		x
	Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningssikkerheten i området?		x

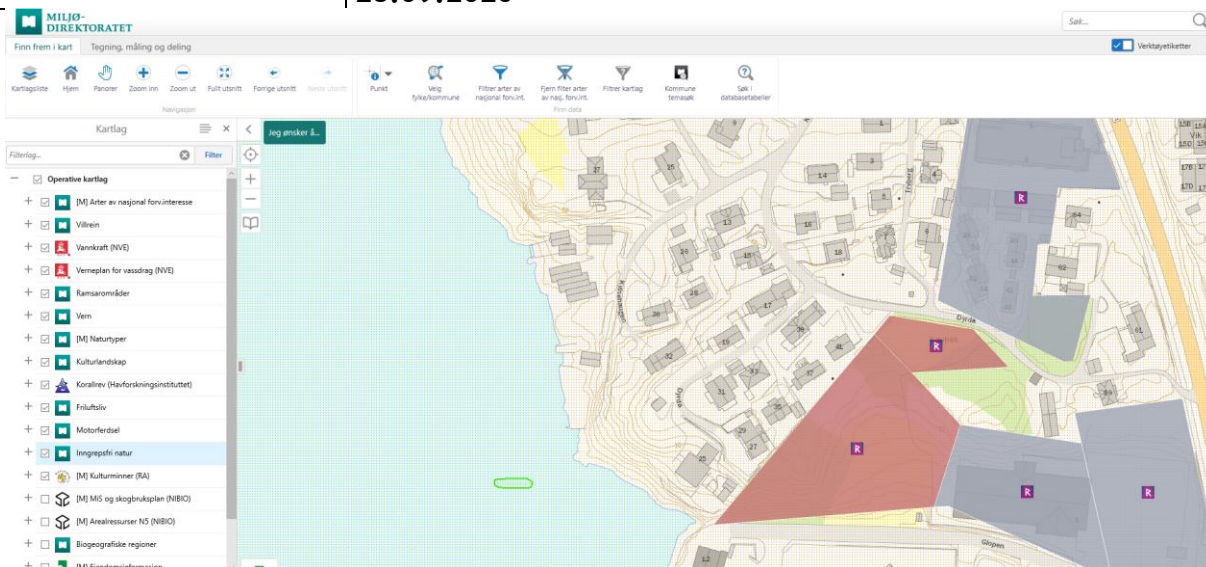
Virksomheter som representerer spesiell fare				
	Medfører planen etablering av virksomhet (produksjon, lagring eller transport av farlige stoffer) som innebærer spesiell risiko?		x	
	Vil uønskede hendelser hos risikovirksomheter utenfor planområdet (industriforetak, lager eller tankanlegg) utgjøre en risiko for planen?		x	
	Fare for utslipp av farlige stoffer, kjemikalier, gasser eller væsker?		x	
	Fare for brann og eksplosjon?		x	
	Faller virksomheten innenfor storulykkesforskriften?		x	
	Ligger planområdet innenfor en dambruddssone?		x	
	Berøres planområdet av militært eller sivilt skytefelt?		x	
Virksomheter med kritiske samfunnsfunksjoner				
	Medfører planen etablering av samfunns viktig virksomhet (helse- og omsorgsinstitusjon, skole, barnehage osv.) som er spesielt sårbar for bortfall av kritisk infrastruktur (samferdsel, vann og avløp, kraftforsyning, ekom mm)?		x	
	Er planlagt virksomhet sårbar for andre forhold?		x	
Farlige omgivelser				
	Er det regulerte vannmagasin med spesiell fare for usikker is i nærheten?		x	
	Er det terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup etc.)?		x	
	Annet (spesifiser)?		x	
Er området påvirket eller forurensset som følge av tidligere bruk				
	Er området påvirket av tidligere virksomhet, eks forurensset grunn /sjøbunn /sediment?		x	
	Industrivirksomhet som for eks. avfallsdeponering?		x	
	Gruver: åpne sjakter, steintipper etc.?		x	
	Militære anlegg: fjellanlegg, piggtrådsperringer etc.?		x	
	Annet (spesifiser)?		x	
Ulovlig virksomhet				
	Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?		x	
	Finnes det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?		x	
Brann- og ulykkesberedskap				
	Har området tilstrekkelig slukkevannforsyning (mengde og trykk)?	x		Ny vassforsyning til nye fritidsbustader
	Utrykningstid, spesielle brannobjekt i området?		x	
	Har området tilstrekkelig adkomst for utrykningskjøretøy?	x		

Sjekklista er gjennomgått 28.09.2020

Sign.: Aleksander Zahl Tarberg

Vurderinger i forhold til Naturmangfoldloven §§ 8-12

Plannavn:	Klobbneset fritidsområde (Ulstein kommune)
Pland-id:	
Eiendom (gnr./bnr.):	
Saksnummer:	
Utfylt av:	Aleksander Zahl Tarberg (B. Tarberg AS) 28.09.2020



NML § 3. (berøres naturmangfold)

Naturmangfold er i § 3 bokstav i) definert slik:

«naturmangfold: biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold, som ikke i det alt vesentlige er et resultat av menneskers påvirkning»

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 12 - 13)

Vurdering:

Forslagsstiller må vurdere konkret hvorvidt beslutningen faktisk medfører at naturmangfoldet påvirkes, enten positivt eller negativt. Beslutninger som ikke endrer bruken eller medfører inngrep, og dermed ikke berører naturmangfold, skal ikke vurderes etter NML.

Det er gjennomført ei undersøkning i eksisterende kunnskapsgrunnlag og nasjonale databaser (Miljødirektoratet sin naturbase). Resultatet viser at naturmangfoldet ikke blir berørt av den omsøkte reguleringsendringen eller tiltaket som er planlagt gjennomført.

NML § 7. (prinsipper for offentlig beslutning)

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 12 - 21)

Vurdering:

Kommunen har ansvar for å sikre at krav i § 7 blir etterfulgt.

Paragraf 7 krever at vurderingene og vektlegging av §§ 8-12 framgår av vedtaket. Det er altså ikke nok bare å nevne i vedtaket at §§ 8-12 er vurdert og at man har vektlagt disse prinsippene. Dette gjelder også dersom kunnskapsgrunnlaget i saken tilsier at naturmangfoldet i liten grad berøres. Vedtaket skal synliggjøre hvordan prinsippene er vurdert og vektlagt.

NML § 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 22-30)**Vurdering:**

Hvis Naturmangfold er berørt iht. § 7, har forslagsstiller ansvar for å redegjøre for kunnskapsgrunnlaget i reguleringsplanens planbeskrivelse.

Ta utgangspunkt i vedlagt sjekklister for å dokumentere at en har innhentet eksisterende og tilgjengelig kunnskap i et slikt omfang som saken krever. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Redegjør for hva relevante kilder forteller oss om naturmangfoldet som blir berørt av tiltaket...

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 31-33)

Vurdering:

Forslagsstiller har ansvar for i reguleringsplanens planbeskrivelse å redegjøre for om:

- vi vet nok om landskap, økosystemer, naturtyper og arter, og om hvilke virkninger det aktuelle tiltaket kan ha for disse?
- er det sannsynlig at tiltaket vil medføre vesentlig - det vil si alvorlig eller irreversibel skade på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?

Har man enten kommet til at vi ikke har tilstrekkelig kunnskap, eller at skade er sannsynlig, må kommunen gjennom sin beslutning ta sikte på å unngå at det skjer mulig vesentlig skade på naturmangfoldet.

Kommunen kan bidra med lokalkunnskap.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

Vurderingen av samlet belastning skal gjøres ut fra kunnskap om påvirkninger fra tidligere inngrep i det aktuelle området, konsekvenser av det omsøkte tiltaket, samt konsekvenser av mulige framtidige tiltak. Dersom det er nødvendig, skal ikke vurderingen av mulige framtidige tiltak begrenses til egen sektor.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 34-41)

Vurdering:

Forslagsstiller har ansvar for å gjøre en vurdering etter § 10 og redegjøre for dette i planbeskrivelsen. Ved en vurdering vil det være naturlig å spørre seg:

- Hvilke eksisterende tiltak eller bruk utgjør en påvirkning på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?
- Hvilke framtidige tiltak og bruk i landskapet eller økosystemet som man har oversikt over kan utgjøre en påvirkning på naturtyper og arter?
- Hva vil den samlede belastningen (effekten) av planen eller tiltaket være, det vil si eksisterende tiltak og bruk, planforslaget og framtidige tiltak og bruk?
- Hva vet vi om situasjonen for det naturmangfoldet som berøres på kommunenivå, fylkesnivå og på landsbasis?
- Mangler vi kunnskap om virkningen (effekten) av planens samlede belastning for landskap, økosystemer, naturtyper og arter?

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 42)

Vurdering:

Kommunen har ansvar for å gjøre vurderinger etter § 11.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 43-46)

Vurdering:

Kommunen har ansvar for å gjøre vurderinger etter § 12.

VEDLEGG 1

§ 8 Kunnskapsgrunnlag - Sjekkliste fra Veileder T-1514

Når man tar stilling til om § 8 er oppfylt, må man dokumentere at man har innhentet eksisterende og tilgjengelig kunnskap i et slikt omfang som saken krever, og man må gjøre rede for hva disse kildene forteller oss om naturmangfoldet som blir berørt av tiltaket.

Sentrale temaer	Kilder
Hvilke landskap, økosystemer, naturtyper eller arter berøres av planen?	Direktoratet for naturforvaltning (DN) WMS
Hvilke effekter vil planen ha på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?	Miljøforhold og påvirkninger for rødlistearter, Artsdatabanken Forskningsrapporter
Hvordan er tilstanden for landskapet, økosystem og utviklingen i antall lokaliteter av naturtypene og bestandene på landsbasis og på stedet?	Naturindeks for Norge, DN
Foreligger det faglige rapporter og utredninger om naturmangfold i det aktuelle planområdet? Foreligger det erfaringsbasert kunnskap (fra lokalsamfunnet, kommuner og andre myndigheter) om det aktuelle planområdet?	Norsk Botanisk Forening Norsk Zoologisk Forening Norsk Ornitologisk Forening Lokale organisasjoner Universiteter, høyskoler, naturvitenskapelige muséer etc.
Vil planen påvirke truede og nær truede arter på Norsk rødliste for arter 2010?	Artsportalen hos Artsdatabanken Artskart hos Artsdatabanken
Vil planen påvirke truede og nær truede naturtyper på Norsk rødliste for naturtyper?	Naturtypebasen hos Artsdatabanken
Vil planen påvirke utvalgte naturtyper eller prioriterte arter?	Rødlista og artsportalen Naturtypebasen hos Artsdatabanken
Vil planen påvirke verneområder, nærområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag (jf. verneplan for vassdrag)?	WMS, DN
Vil planen påvirke tilstanden i sjø eller vannforekomster?	Vannmiljø Miljøstatus
Vil planen påvirke utvalgte kulturlandskap?	Naturbase, DN
Vil planen påvirke miljøregistreringer i skog?	Miljøregistrering i skog, Norsk institutt for skog og landskap
Vil planen påvirke inngrepsfrie naturområder (INON)?	INON i Norge, DN
Vil planen påvirke områder eller naturtyper som er spesielt verdifulle for naturmangfold?	Naturbase, DN
Er det kunnskapsmangel?	
Hva er det vi eventuelt mangler kunnskap om?	
Andre databaser som kan være aktuelle	Vann-nett Vannportalen, DN Vannmiljøsystemet, DN Miljøstatus i Norge, Klima- og forurensningsdirektoratet Rovdata, Norsk institutt for naturforskning

VEDLEGG 2

Eksempler på formuleringer i planbeskrivelsen

1. Hvis naturmangfold ikke blir berørt - Berøres naturmangfold § 7

For alle saker som berører naturmangfold følger det av naturmangfoldloven § 7 at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, og det skal fremgå av beslutningen hvordan disse prinsippene er vurdert og vektlagt i saken. (...) Hensikten med reguleringsplanforslaget er å øke utnyttelsesgraden og endre arealbruken i et eksisterende næringsområde som i dag består av bygninger og asfalt. Planforslaget legger derfor ikke til rette for inngrep som vil medføre at naturmangfold blir påvirket i positiv eller negativ retning.

Fordi naturmangfold ikke blir berørt av planforslaget og det ikke kan påvises effekter av tiltak på verdifull natur, legges det til grunn at det ikke er nødvendig å foreta vurderinger etter de andre miljøprinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12.

2. Hvis naturmangfold blir berørt - Kunnskapsgrunnlaget § 8

For alle saker som berører naturmangfold følger det av naturmangfoldloven § 7 at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, og det skal fremgå av beslutningen hvordan disse prinsippene er vurdert og vektlagt i saken. (...) Når det gjelder kravet til kunnskap om naturmangfold i naturmangfoldloven § 8, vises det til at planområdet i hovedsak omfatter en grusbane og noe trevegetasjon. Selv om planforslaget arealmessig i liten grad berører naturmangfold, er det likevel foretatt en utsjekk i Naturbasen til Direktoratet for naturforvaltning og i Artsdatabankens artskart, jf. at tiltaket berører natur. Det framkommer at det ikke er registrert prioriterte arter, truede eller nær truede arter på Norsk rødliste for arter 2010, utvalgte naturtyper eller truede eller nær truede naturtyper på Norsk rødliste for naturtyper 2011 i planområdet. Det er heller ikke framkommet opplysninger i saken som skulle tyde på at det kan befinne seg arter eller naturtyper i planområdet som ikke er fanget opp av ovennevnte registreringer. Dermed er det heller ikke påvist mulige effekter av tiltaket på naturmangfold. Kravet i § 8 om at saken skal baseres på eksisterende og tilgjengelig kunnskap, er dermed oppfylt. I og med at naturmangfold i liten grad berøres av planforslaget og det ikke kan påvises effekter av tiltak på verdifull natur, legges det til grunn at det ikke er nødvendig å foreta vurderinger etter de andre miljøprinsippene i naturmangfoldloven §§ 9-12.

3. Hvis naturmangfold blir berørt - Førre -var-prinsippet § 9

Fylkesmannen opplyser at det er kystlynghei i området. Kystlynghei er i Norsk rødliste for naturtyper 2011 kategorisert som truet. Naturbasen og Artskart viser at det ikke er registrert andre spesielt verdifulle naturtyper eller truede arter i det aktuelle området. Kravet til kunnskapsgrunnlaget er dermed oppfylt, jf. Naturmangfoldloven § 8. Området er imidlertid dårlig kartlagt, og det er departementets vurdering at kunnskapsgrunnlaget ikke er tilstrekkelig. Det betyr at førre-var-prinsippet i § 9 i naturmangfoldloven kommer inn. Målet med førre-var-prinsippet er å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Bortsett fra kystlynghei er det ikke grunn til å anta at det vil være noen annen truet naturtype eller truede arter i det aktuelle området. Førre-var-prinsippet tillegges derfor mindre vekt i denne saken.

B.TARBERG AS**VURDERINGAR AV INNSPEL TIL VARSEL OM OPPSTART AV PLANARBEID**

Plannamn	Detaljreguleringsplan Klobbneset	Plankonsulent	Aleksander Z. Tarberg
PlanID.	20200003	Dato	06.10.2020
Saksnummer.	2020-02 Reguleringsplan Klobbneset rorbuer	Tal på innspel	10

Avsendar og dato	Hovudpunkt i innspel	Forslagstillars kommentar
1. Bodil Saunes, 10.07.20	<p>Synast området må ha primært fokus på rekreasjon, lite støy og låg fartsgrense. Sjå området i samanheng med naboegedomane, og legge til rette for fri ferdsel i strandsona.</p> <p>Ber om at det blir lagt til rette for samanhengande gangveg frå Rema 1000 via gnr. 25 bnr. 33 m.fl. fram til brua over til Ulstein hotell.</p>	<p><i>Vi viser til at forslagsstillar har søkt om løyve til oppstart av omregulering av området til fritidsbustader. Det er gjennomført oppstartsmøte med Ulstein kommune, som både administrativt og politisk har stilt seg positive til planinitiativet og intensjonane om å endre formål frå naust til fritidsbustader (rorbu).</i></p> <p><i>Innspelet om gangveg er teke inn i planane som «gangsti» slik at det skal vere mogleg for ålmenta å ferdast mellom Glopen og Kylnehaugen via nye gangsti.</i></p> <p><i>Vi viser vidare til at det er teke inn i føresegnene eit punkt om følgjande: «Ved bygging av rorbuer legg ein vekt på at det framleis skal vere tilgjenge for ålmenta langs fjøra. Det skal vera mogeleg for ålmenta å ferdast framfor og mellom rorbuer. Det er ikkje tillate med gjerde, levegg, plattung eller andre stengsler i område for rorbuer som hindrar ålmenta sin tilgang til strandsona».</i></p> <p><i>Ovannemnde punkt er henta frå føresegnene i kommuneplanen for Ulstein kommune som er vedtatt. Planforslaget er utforma med kai/brygge mellom sjø og nye bygg, slik at desse grepa vil sikre ålmenta rett til ferdsel ut i frå gjeldande lovverk.</i></p>

<p>2. Tørris Hegdal, 27.07.20</p>	<p>Meiner det vil bli mykje trafikk på ein allereie smal veg. Strandsona vil bli nedbygd og hindre alminneleg ferdsel. Sjøutsikt øydelagt. Dette er snart det einaste området i nærheit til sentrum som har nokolunde opa strandsona. Allemannsretten blir oversett.</p> <p>Boligområdet vil bli snikutvida ved at rorbueene vil kunne brukast til dagleg, og også til utleige.</p> <p>Det vil bli mykje meir bråk ved trafikk og bruken av enheitene.</p> <p>Rorbueene kan byggast ein meter høgare, og vil stenge endå meir for utsikt.</p> <p>Ein langvarig byggeperiode vil bli ei stor belastning på veg og boligområde.</p> <p>Ynskjer at Ulstein kommune ville stoppe all byggevirksomheit ved sjøen på Nedre Saunes, det er for seint å ta vare på felles natur når den er nedbygd.</p>	<p><i>Forslagsstillar viser til at det i planforslaget vil bli bygd intern køyreveg som tilkomst til rorbuer. Parkering skjer utanfor bygga. Tilkomst skjer via offentleg veg «Kylnehaugen».</i></p> <p><i>Vi viser til at området i dag er regulert til byggeområde (naust). Skilnaden i biltrafikk frå naust til rorbu vil vere minimal og innanfor det som vi meiner må vere «tolegrensa» for eit nabolag.</i></p>
<p>3. Birger Sunde, 13.07.20</p>	<p>Ber om å få tilsendt teikningar som viser bebyggelse og andre endringar av arealet som er planlagt utbygd. Umulig å ta stiling til nabovarselet utan å sjå korleis utbygginga vil sjå ut når prosjektet er ferdigstillt.</p>	<p><i>Vi viser til at utsendt dokument var varsel om oppstart av planarbeid. Utsendt informasjon innholdt informasjon om planarbeidet med kartutsnitt som viser avgrensing og informasjon om kva som skal skje, samt ei oppmoding om å kome med evt innspel innan fastsett frist. Det blir seinare utarbeidd eit planforslag som skal handsamast av kommunen for utlegging til offentleg ettersyn (høyring) der det vil gå fram detaljar kring utbyggingsplanane. Det vil i samband med denne prosessen vere mogleg å kome med innspel.</i></p>
<p>4. Ingrid Nerhoel, 22.07.20</p>	<p>Sterkt i mot bruksendring for naust på Klobbneset. Misser utsikt, og dermed verdi av boligen, og trivselsverdi. Det blir mykje meir trafikk og uro / støy i boligområdet, som følgje av at det blir utleigemoglegheiter på rorbueene. Allemannsretten til strand og sjø blir ikkje varetatt. Ber om å få behalde strandsona og områda slik dei er.</p>	<p><i>Nye fritidsbustader har ei mønehøgde på 1 meter høgare enn naust. Det er i planforslaget forsøkt å dele opp nye naust i rekkje på 2 gruppe for skape luft mellom bygga. Dette er også krav i føresegnene til kommuneplanen om det.</i></p> <p><i>Ein viser til øvrig kommentar om strandsona, ferdsel og ålmenta sine rettar.</i></p>

<p>5. Noregs vassdrags-og energidirektorat, 05.08.20</p>	<p>Generelt innspel. Det viktigaste verkemiddelet for å førebygge skader frå flaum, erosjon og skred er god arealplanlegging.</p> <p>Tilrår å nytte deira karttenester og rettleiar 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innana NVEs saksområder i arealplanlegging , NVE retningslinje 2/2011 Flaum- og skredfare i arealplanar, samt NVE si sjekklister for reguleringsplan m.m.</p> <p>Dersom planen har følger for NVE sine saksområder, skal NVE ha tilsendt planen ved offentlig ettersyn.</p>	<p><i>Innspelet er teke til vitande. Det er utarbeidd ei ROS-analyse i planforslaget.</i></p>
<p>6. Fylkesmannen i Møre og Romsdal, 18.08.20</p>	<p>Det er lite av strandsona som ikkje er bygd ned, og mange bustader i området, så viktig å oppretthalde høvet til å kome seg ned til sjøen. Bygging av rorbuer medfører sterkare privatisering av fjøra enn naustbygging. Såleis er det viktig å ikkje tette att heile strandsona, men ha opningar slik ålmenta kan kome seg ned til sjøen.</p> <p>Ved utarbeiding av ROS-analyse bør kommuna stille kvalitetskrav, i henhold til DSB sin rettleiar «Samfunnstryggleik i kommunen sin arealplanlegging». Område med fare, risiko eller sårbarheit skal merkast av i kartet som omsynssone.</p> <p>«Statlege planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing» seier at ved planlegging av nye område for utbygging, fortetting eller transformasjon, skal det vurderast korleis omsynet til eit klima i endring kan sikrast.</p> <p>ROS-analyse må inkludere ei vurdering av kva effektar klimaendringar vil gje, om planområdet er utsett for klimaendringar, og vurdere konsekvensane av det for planområdet og planlagde tiltak.</p> <p>Legg vekt på gode heilskaplege løysingar og varetaking av økosystem og arealbruk med verdi for klimatilpassing, som også kan medvirke til auka kvalitet i uteområde.</p>	<p><i>Området i aust får innregulert ein offentlig gangsti.</i></p> <p><i>Nye rorbuer er planlagt med luft mellom bygga to og to stk i gruppe. Dette for å skape luft og sikre ferdsel mellom bygga.</i></p> <p><i>Det er regulert ei kai/brygge som sikrar ålmenta opning og ferdsel i strandsona, samt at byggegrensene er trekt tilbake frå kaifronten for å skape luft på arealet framfor bygga.</i></p> <p><i>ROS-analyse er utarbeidd i planforslaget.</i></p>

	<p>«Klimaprofil Møre og Romsdal» gjev kunnskapsgrunnlag for klimatilpassing i fylket.</p> <p>Miljødirektoratet har laga ein rettleiar til korleis planar kan ta omsyn til klimaendringar. Den finn ein på nettsida deirar.</p>	
7. Statens Vegvesen Region Midt 12.8.2020	Statens vegvesen har ut i frå vårt ansvarsområde ingen særskilte merknadar til varsel om oppstart. Vi rår til at vegløyisingar blir utforma i samsvar med handbok N100, Veg- og gateutforming.	<i>Innspelet er teke til vitande.</i>
8. Møre og Romsdal fylkeskommune 20.8.2020	<p>Vi kan ikkje sjå at det føreligg referat frå oppstartsmøte med Ulstein kommune. Dersom det ikkje er halde oppstartsmøte med kommunen, er det brot på pbl. §12-8, første ledd.</p> <p>Trafikken som tiltaket vil generere må greiast ut. Planen må ha ein beskriving av den trafikale situasjonen slik den er i dag, med eventuelle utfordringar, samt den framtidige situasjonen dersom tiltaket blir gjennomført. Vi tilrår at gjeldande vegnormalar blir lagt til grunn for utforming av det interne vegnettet.</p> <p>Oppstartsvarelet er sendt Bergens sjøfartsmuseum. Vi vil ettersende ein eventuell uttale derifrå.</p> <p>Strandsona er gjeve eit spesielt vern gjennom plan- og bygningslova. Ålmenta skal sikrast tilgang og det skal som regel ikkje etablerast privatiserande tiltak i strandsona. Bygging av rorbuer vil gjere strandsona meir privat samanlikna med bygging av naust. Vi ber om at ein i planarbeidet gjer gode grep som sikrar ålmenta tilgang til strandsona</p>	<p><i>Referat frå oppstartsmøte er lagt ved plandokumenta.</i></p> <p><i>Området er avsett til utbygging av naust i gjeldande reguleringsplan. Det er same krava til parkeringsdekning for naust og orbu. Trafikk er omtalt som tema i planomtalen.</i></p> <p><i>Forslagsstillar har mottek innspel frå Bergen sjøfartsmuseum. Innspelet er teke til vitande.</i></p> <p><i>Ein viser til øvrige kommentar til merknad om ålmenta og ferdsl i strandsona.</i></p>
9. Oppsitjarane på Saunes 14.7.2020	<p>Ynskjer ikkje at det vert omregulert til anna bruk enn tradisjonelle naust med regulert makshøgde.</p> <p>Standard rorbuhøgde vil blokkere vesentleg utsikt for</p>	<i>Vi viser til at forslagsstillar har søkt om løyve til oppstart av omregulering av området til fritidsbustader. Det er gjennomført oppstartsmøte med Ulstein kommune, som både administrativt og politisk har stilt seg positive til planinitiativet og intensjonane om å endre formål frå naust til</i>

	<p>nabolaget, difor meiner dei at ein bør halde seg til standard naust som skal ha godkjend høgde.</p> <p>Dei hevdar at omregulering til rorbu vil føre til auka uro og bråk. Dei fryktar at rorbuer kan nyttast til permanente fritidsboligar for utleige etc. Dei fryktrar rorbu og gjestebrygge vil tiltrekke seg uønska trafikk gjennom byggefelte på nattestid og i forbindelse med festivalar i Ulsteinvik.</p> <p>Dei stiller seg undrande til om allemannsretten er ivaretatt ved kaianlegg og gjestebrygge.</p> <p>Dei meiner at det bør regulast inn friområde for å få ei opning og sikre utsikt for dei næraste husa i byggefelte.</p> <p>Dei forventar at det ikkje vert regulert vidare naustbygging i retning mot Glopen. Området må sikra som fiområde.</p> <p>Øvrige moment i innspelet som ikkje vedkjem reguleringsplanen vert ikkje gjengitt her.</p>	<p><i>fritidsbustader (rorbu).</i></p> <p><i>Innspelet om gangveg er teke inn i planane som «gangsti» slik at det skal vere mogleg for ålmenta å ferdast mellom Glopen og Kylnehaugen via nye gangsti.</i></p> <p><i>Vi viser vidare til at det er teke inn i føresegnene eit punkt om følgjande: «Ved bygging av rorbuer legg ein vekt på at det framleis skal vere tilgjenge for ålmenta langs fjøra. Det skal vera mogeleg for ålmenta å ferdast framfor og mellom rorbuer. Det er ikkje tillate med gjerde, levegg, plattung eller andre stengsler i område for rorbuer som hindrar ålmenta sin tilgang til strandsona».</i></p> <p><i>Ovannemnde punkt er henta frå føresegnene i kommuneplanen for Ulstein kommune som er vedtatt. Planforslaget er utforma med kai/brygge mellom sjø og nye bygg, slik at desse grepa vil sikre ålmenta rett til ferdsel ut i frå gjeldande lovverk.</i></p> <p><i>Området er avsett til utbygging av naust i gjeldande reguleringsplan. Det er same krava til parkeringsdekning for naust og rorbu. Trafikk er omtalt som tema i planomtalen.</i></p>
<p>10. Bergen Sjøfartsmuseum 25.8.2020</p>	<p>Ingen merknader til den planlagde detaljreguleringa. Minner om opplysningsplikt ved funna av kulturminne.</p>	<p><i>Teke til vitande.</i></p>

Aleksander Zahl Tarberg
06.10.2020



B. TARBERG AS
Sandvikvegen 174
6070 TJØRVÅG

Saksbehandlar, innvalstelefon

Kari Bjørnøy, 71 25 84 05

Ulstein kommune gnr25 bnr33 Detaljreguleringsplan for Klobbneset rorbuer Oppstart av planarbeid

Fylkesmannen er statens representant i fylket og har fleire roller og oppgåver innan planlegging etter plan- og bygningslova. Ei viktig oppgåve for Fylkesmannen i kommunale planprosessar er å sjå til at nasjonale og viktige regionale omsyn blir ivaretatt i planarbeidet. Fagområde som miljøvern, landbruk, helse, oppvekst og samfunnstryggleik står sentralt. I tillegg skal Fylkesmannen sikre at kommunale vedtak i plan- og byggesaker er i samsvar med gjeldande lovverk.

Bakgrunn

Det er varsla om oppstart av detaljreguleringsplan for Klobbneset. Området omfattar om lag 8,2 dekar, og er sett av til naust i gjeldande reguleringsplan. Planarbeidet omfattar såleis ei reguleringsendring. Føremålet til planarbeidet er å nytte området til fritidsbustader i form av rorbuer, i tillegg til småbåtanlegg i sjø, brygge, tilkomstveg og gangveg.

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde følgande merknader:

Strandsone

Det er tett utbygd i området, og det er lite av strandsona som ikkje er bygd ned. Det er også mange bustader i området, og såleis er det viktig at ein opprettheld høvet til å komme seg til sjøen.

Planområdet er hovudsakleg sett av til naust og tilkomstveg, men ein liten del på sjøsida av vegen som går frå naustområdet til industriområdet, er etter det vi kan sjå framleis LNF. Når ein bygger rorbuer, medfører det ei langt sterkare privatisering av strandsona enn naustbygging ville medført. Det blir såleis ekstra viktig at ein passar på å ikkje «tette att» heile strandsona, men sørge for opningar og rom for at ålmenta kan komme seg ned til sjøen.

Samfunnstryggleik og klimatilpassing

Vi ser det er planlagt å gjennomføre ein risiko- og sårbarheitsanalyse for planområdet, jf. plan-

og bygningslova § 4-3. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er eigna til utbyggingsføremål, og eventuelle endringar i slike forhold som følge av planlagt utbygging. DSB har utarbeidd ein rettleiar «*Samfunnstryggleik i kommunen si arealplanlegging*». Denne tilrår mellom anna at kommunen stiller kvalitetskrav til ROS-analysen.

Område med fare, risiko eller sårbarheit skal merkast av i kartet som omsynssone, jf. plan- og bygningslova § 12-6. Ved siste plannivå er det ikkje mogleg å skyve nærare avklaring av reell fare til byggesak. Kravet til ROS-analyse i pbl. § 4-3 vil då ikkje vere oppfylt.

Vi gjer òg merksam på «*Statlege planretningsliner for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing*». Denne seier mellom anna at ved planlegging av nye område for utbygging, fortetting eller transformasjon, skal det vurderast korleis omsynet til eit klima i endring kan sikrast. Det er viktig at ROS-analysen inkluderer ei vurdering av kva effektar klimaendringar vil gje, om planområdet er utsett for klimaendringar, og vurdere konsekvensane klimaendring vil ha for planområdet og planlagde tiltak. Det bør leggjast vekt på gode heilskaplege løysingar og varetaking av økosystem og arealbruk med verdi for klimatilpassing, som òg kan medverke til auka kvalitet i uteområde. «*Klimaprofil Møre og Romsdal*» gjev eit kunnskapsgrunnlag for klimatilpassing i fylket. Miljødirektoratet har laga ein rettleiar til korleis planar kan ta omsyn til klimaendringar. Rettleiaren finn de på Miljødirektoratet sin nettstad.

Konklusjon

Vi viser til våre merknader, og ber om at desse takast med i den vidare sakshandsaminga.

Med helsing

Sveinung Parr Dimmen (e.f.)
samordnar

Kari Bjørnøy
seniorrådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Fagsaksbehandlar

Samfunnstryggleik: Renate Frøyen, tlf. 71 25 84 15

Kopi til:

STATENS VEGVESEN

Postboks 1010 Nordre
Ål

2605 LILLEHAMMER

MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE

Postboks 2500

6404 MOLDE



Statens vegvesen

B TARBERG AS
Sandvikvegen 174
6070 TJØRVÅG

Aleksander Zahl Tarberg

Behandlande eining:
Transport og samfunn

Sakshandsamar/telefon:
Ragnhild Hollingsæter Småsund
/ 90238338

Vår referanse:
20/129729-2

Dykkar referanse: 2020-02Klobbneset
Vår dato: 12.08.2020

Uttale til melding om oppstart av planarbeid – reguleringsplan for Klobbneset – gnr. 25 bnr. 33 – Ulstein kommune

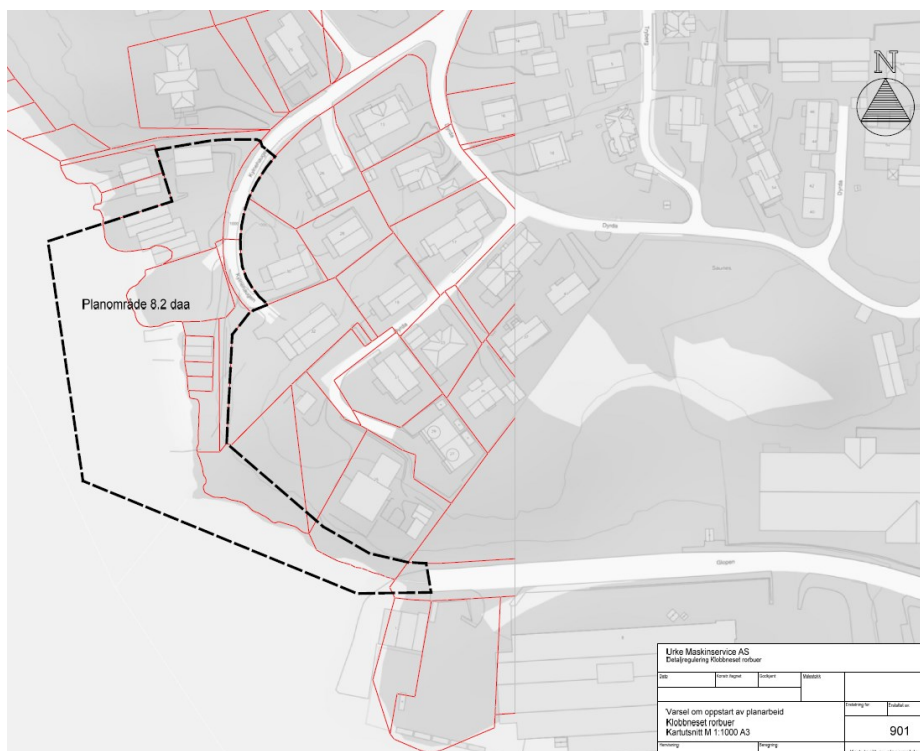
Vi viser til dykkar brev dagsett 08.07.2020.

Statens vegvesen har ansvar for å sjå etter at føringane i Nasjonal transportplan (NTP), statlege planretningslinjer for samordna bustad-, areal- og transportplanlegging, vegnormalane og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringar vert ivaretekne i planlegginga. Vi uttalar oss som statleg fagstyremakt med sektoransvar på transportområdet.

Saka gjeld

Det vert varsla oppstart av planarbeid for detaljregulering for Klobbneset rorbuer, Nedre Saunes i Ulstein kommune. Området omfattar eit areal på om lag 8.2daa. Området er avsett til naustområde i gjeldande reguleringsplan og planarbeidet vil medføre ei reguleringsendring.

Formålet med planarbeidet er å utvikle området til fritidsbustadar i form av rorbuer, i tillegg til småbåtanlegg i sjø, brygge, tilkomstveg og gangveg.



Vår vurdering

Statens vegvesen har ut i frå vårt ansvarsområde ingen særskilte merknadar til varsel om oppstart. Vi rår til at vegløyisingar blir utforma i samsvar med handbok N100, Veg- og gateutforming.

Transportforvaltning midt 2

Med helsing

Lisbeth Smørholm

Seksjonsleder

Småsund Ragnhild Hollingsæter

Dokumentet er godkjent elektronisk og har difor ingen handskrivne signaturar.

Kopi

FYLKESMANNEN I MØRE OG ROMSDAL, Postboks 2520, 6404 MOLDE
 MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE, Postboks 2500, 6404 MOLDE
 ULSTEIN KOMMUNE, Postboks 143, 6067 ULSTEINVIK



Møre og Romsdal
fylkeskommune

B TARBERG AS
Sandvikvegen 174
6070 TJØRVÅG

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
	08.07.2020	100361/2020/REGULERINGSPLAN/1516	Synnøve Valle, 71 28 02 39	20.08.2020

Ulstein kommune - detaljregulering - reguleringsplan Klobbneset rorbuer - gbnr 25/33 - Nedre Saunes - fråsegn til varsel om oppstart

Det er varsla oppstart av detaljregulering for Klobbneset. Området er på 8,2 dekar og er avsett til naust i gjeldande reguleringsplan. Planarbeidet vil dermed medføre ei reguleringsendring. Føremålet med planarbeidet er å utvikle området til fritidsbustader i form av rorbuer, småbåtanlegg i sjø, brygge, tilkomstveg og gangveg.

Vi kan ikkje sjå at det føreligg referat frå oppstartsmøte med Ulstein kommune. Dersom det ikkje er halde oppstartsmøte med kommunen, er det brot på pbl. §12-8, første ledd.

Samferdsel

Trafikken som tiltaket vil generere må greiast ut. Planen må ha ein beskriving av den trafikale situasjonen slik den er i dag, med eventuelle utfordringar, samt den framtidige situasjonen dersom tiltaket blir gjennomført. Vi tilrår at gjeldande vegnormalar blir lagt til grunn for utforming av det interne vegnettet.

Kulturminne i sjø

Oppstartsvarselet er sendt Bergens sjøfartsmuseum. Vi vil ettersende ein eventuell uttale derifrå.

Strandsone

Strandsona er gjeve eit spesielt vern gjennom plan- og bygningslova. Ålmenta skal sikrast tilgang og det skal som regel ikkje etablerast privatiserande tiltak i strandsona. Bygging av rorbuer vil gjere strandsona meir privat samanlikna med bygging av naust. Vi ber om at ein i planarbeidet gjer gode grep som sikrar ålmenta tilgang til strandsona.

Med helsing

Johnny Loen
plansamordnar

Synnøve Valle
rådgivar

Brevet er elektronisk godkjent og vil ikke bli sendt i papir

Fagsaksbehandler

Samferdsel: Rådgivar Ingrid Renate Gjørvad, tlf. 71 28 00 44

Kopi:

Ulstein kommune

Statens Vegvesen

Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Fra: Thomas Bjørkeland

Sendt: tirsdag 25. august 2020 11:34

Til: 'post@mrfylke.no' <post@mrfylke.no>

Kopi: Synnøve Valle <synnove.valle@mrfylke.no>

Emne: SV: Ulstein kommune - detaljregulering - reguleringsplan Klobbneset rorbuer - gbnr 25/33 - Nedre Saunes - oppstart

Vedr. Varsel om oppstart planarbeid – detaljreguleringsplan for Klobbneset rorbuer. Forholdet til marine kulturminne.

Me viser til e-post motteke frå Møre og Romsdal fylkeskommune, datert 20.08.2020.

Saka har vore til vurdering ved Bergens Sjøfartsmuseum.

Museet kjenner ikkje til marine kulturminne ved Klobbneset, gbnr 25/33, Ulstein kommune som kan bli direkte råka av detaljreguleringa.

Museet har derfor ingen merknader til den planlagde detaljreguleringa.

Det er likevel mogleg at det ligg kulturminne i det aktuelle området. Me gjer derfor merksam på at tiltakshavaren pliktar å gje melding til museet dersom ein under arbeid i sjøområda finn skipsvrak, keramikk eller andre marine kulturminne. Dersom kulturminne på sjøbotnen kan bli råka av tiltaket, må arbeidet under vatn straks stoppast. Verksemda må i så fall ikkje takast opp att før museet har undersøkt og eventuelt frigjeve området. Eventuelle brot på desse vilkåra vil være i strid med føresegnene i Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminne.

Venleg helsing,

Thomas Bjørkeland | Bergens Sjøfartsmuseum

Marinarkeolog | +47 55 54 96 11

www.museumvest.no



ULSTEIN KOMMUNE
Plan- og bygningsavdelinga

B. Tarberg AS
6076 MOLTUSTRANDA

Vår referanse
20/1009 20/12770

Dykkar referanse

Sakshandsamar
Cecilie Roppen

Dato
07.09.2020

Innspel frå utvala - Varsel om oppstart - Detaljregulering Klobbneset rorbuer

Levekårsutvalet har i møte 26.08.2020, sak 60/20, fatta følgjande vedtak:
Levekårsutvalet er positiv til at planarbeidet kan starte opp, men med følgjande kommentarar:

1. området skal ha gang- og sykkelsti som sikrar offentleg tilkomst
2. området skal tilpassast turisme ved utleige
3. området bør regulerast som turistformål
4. det er viktig at innspel fra naboar blir høyrte og tatt omsyn til

Fellesrådet har i møte 25.08.2020, sak 29/20, fatta følgjande vedtak:
Fellesrådet ønskjer ikkje at kommunen startar opp med detaljregulering av Klobbneset til rorbuer.

Med helsing

Cecilie Roppen
planleggar

Dokumenter er elektronisk godkjent og har difor ikkje signatur

Informasjon om klagerett:

Enkeltvedtak kan påklagast til kommunen. Klagefristen er 3 veker, rekna frå den dagen brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagd innan fristen. Klagen skal sendast skriftleg til det organet som har gjort vedtaket. Med visse unntak har De rett til å sjå dokumenta i saka. Reglane om dette finst i §§ 18 og 19 i forvaltningslova.

[Meir informasjon om retten til å klage finn de på heimesida til kommunen.](#)



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
29/20	Fellesrådet	25.08.2020
60/20	Levekårsutvalet	26.08.2020

Varsel om oppstart - Detaljregulering Klobbneset rorbuer

Samandrag:

Det er varsla oppstart av detaljregulering for Klobbneset rorbuer på gnr. 25, bnr. 33 m.fl. og det er høve til å kome med innspel til planarbeidet.

Levekårsutvalet 26.08.2020:

Behandling:

endringsforslag, foreslått av Berit Roppen, Senterpartiet

Vil fråråde bygging av rorbuer i eit så sentrumsnært område og med det privatisere strandsona. Ulstein har veldig lite sentrumsnær standsona. Ein bør legge betre til rette for at strandsona er tilgjengeleg for alle. Dersom ein tillet for fritidsbustader i strandsona her, vil det vere vanskelegare å ikkje tillate å gjere andre naust i kommunen om til fritidsbustadar.

Forslag fra Kersti Hasund, SV, foreslått av Kersti Hasund, Sosialistisk Venstreparti
Levekårsutvalget er opptatt av at strandsonen skal være tilgjengelig for allmenheten. Hvis området blir omregulert, må det ikke tillates bygging av private fritidsboliger, men tilrettelegges for turisme. En må ta hensyn til nærheten til naboer i boligområdet.

Vedtak, foreslått av Magnus Kleven Eriksen, Framstegspartiet

Levekårsutvalget er positiv til at planarbeidet kan starte opp, men med følgende kommentarar:

1. området skal ha gang- og sykkelsti som sikrar offentleg tilkomst
2. området skal tilpassast turisme ved utleige
3. området bør regulerast som turistformål

Fellesframlegg, foreslått av Magnus Kleven Eriksen, Framstegspartiet

Levekåsutvalet er positiv til at planarbeidet kan starte opp, men med følgjande kommentarar:

1. området skal ha gang og sykkelsti som sikrer offentlig tilkomst
2. området skal tilpassas turisme ved utleie.
3. området bør reguleres som turistformål
4. det er viktig at innspel fra naboar blir høyrte og tatt omsyn til

Anita Sundnes, avdelingsleiar for plan - og bygningsavdelinga, viste kartutsnitt av området det er søkt om detaljregulering for (Klobbneset rorbuer), og orienterte kort om planprosess og saksgang generelt i reguleringsplanar. Vi er i ei tidleg førstefase der ein kan kome med innspel, kommentarar og merknadar til oppstart av detaljreguleringa.

Fleirtalet i levekåsutvalet valde å gå for Magnus Kleven Eriksen (FrP) sitt framlegg, men med eit fjerde tilleggspunkt. Kersti Hasund sitt endringsframlegg og det første endringsframlegget frå Magnus Kleven Eriksen, vart difor trekt. Der låg difor føre to alternative framlegg til vedtak. Det siste endringsframlegget frå Magnus Kleven Eriksen vart definert som eit fellesframlegg, og under røystinga vart fellesframlegget og endringsforslaget til Berit Roppen (Sp) satt opp i mot kvarandre:

Røysting:

Berit Roppen sitt framlegg fall med 2 mot 5 røyster.

Berit Roppen og Aurora Dimmen Bratli stemte for.

Magnus Kleven Eriksen, Kersti Hasund, Egil Ulfstein, Mariette Gjerde og Håvard Ringstad stemte i mot.

Magnus Kleven Eriksen sitt framlegg vart vedteke med 5 mot 2 røyster.

Berit Roppen og Aurora Dimmen Bratli stemte i mot.

Magnus Kleven Eriksen, Kersti Hasund, Egil Ulfstein, Mariette Gjerde og Håvard Ringstad stemte for.

LEV- 60/20 Vedtak:

Levekåsutvalet er positiv til at planarbeidet kan starte opp, men med følgjande kommentarar:

1. området skal ha gang- og sykkelsti som sikrar offentleg tilkomst
2. området skal tilpassast turisme ved utleige
3. området bør regulerast som turistformål
4. det er viktig at innspel fra naboar blir høyrte og tatt omsyn til

Fellesrådet 25.08.2020:

Behandling:

Forslag til tilråding, foreslått av Ottar Kaldhol, ArbeidarpartietLag og organisasjonar
Fellesrådet viser til vedtak i teknisk utval sak 56/20 og støttar at det vert starta opp detaljregulering for Klobbneset rorbuer.

Cecilie Roppen, planleggar, viste kartutsnitt og orienterte kort om reguleringsplanen i høve Klobbneset rorbuer.

Området er per i dag regulert til naust. Fellesrådet skal ta stilling til om kommunen skal starte ei detaljregulering av området til rorbuer. Det er søkt om regulering til 8 rorbuer i området.

Gerd Bang Brevik viste til e-post frå Vidar Ertesvåg, og underskrift frå naboar som bur i området. Omsynet til naboar må vege tungt.

Hanne Notøy stilte spørsmål om eksisterande naust i området og om bruk/innreiing av desse.

Utvalsleiar Ottar Kaldhol fremja eit forslag til tilråding.

Røysting:

Framlegget til Ottar Kaldhol fall med 1 mot 3 røyster.

Ottar Kaldhol stemte for.

Gerd Bang Brevik, Asbjørn Selbervik og Hanne Notøy stemte i mot.

FEL- 29/20 Vedtak:

Tilråding frå Fellesrådet 25.08.2020:

Fellesrådet ønskjer ikkje at kommunen startar opp med detaljregulering av Klobbneset til rorbuer.

Kommunedirektøren si tilråding:

Varsel om oppstart av detaljregulering for Klobbneset rorbuer vert lagt fram utan tilråding.

Vedtak som innstilling frå Fellesrådet - 25.08.2020 - 29/20

Tilråding frå Fellesrådet 25.08.2020:

Fellesrådet ønskjer ikkje at kommunen startar opp med detaljregulering av Klobbneset til rorbuer.

Vedlegg:

Planinitiativ nedre Saunes og bestilling av oppstartsmøte
Kartutsnitt planavgrensing
Konsekvensutgreiing arealplan
Referat frå oppstartsmøtet - Detaljregulering for Nedre Saunes
Skisse utforming Klobbneset

Saksopplysningar:

Det er varsla oppstart av detaljregulering for Klobbneset rorbuer på gnr. 25, bnr. 33 m.fl. på nedre Saunes.

Gjeldande detaljregulering er Nedre Saunes, planID 19990002. Område er regulert til naust, køryeveg og gang- og sykkelveg.

Eigedomane består av fem naust. Grunneigar ønskjer å regulere om eigedomane til fritidsføremål i form av rorbuer, småbåtanlegg i sjø, brygge, veg og gangveg.

Vurdering og konklusjon:

Saka vert lagt fram for eventuelle innspel, synspunkt og merknadar til planarbeidet.

Likestillingsmessige sider ved saka: Ingen kjende

Konsekvensar for folkehelsa: Ingen kjende

Miljøkonsekvensar: Ingen kjende

Økonomiske konsekvensar: Ingen kjende

Beredskapsmessige konsekvensar: Ingen kjende

Konsekvensar for barn og unge: Ingen kjende

Verner Larsen
kommunedirektør

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk

NVE sitt generelle innspel til varsel om oppstart av detaljregulering for Klobbneset rorbuer i Ulstein kommune

5. august 2020 | 12.52 | 47 KB

Fra:

Ole-Jakob Sande <ojs@nve.no>

Til:

B. Tarberg AS <post@btarberg.no>

Kopi:

postmottak@ulstein.kommune.no, FYLKESMANNEN I MØRE OG ROMSDAL <fmmrpostmottak@fylkesmannen.no>

Vi viser til varsel om oppstart datert 08.07.2020.

Noregs vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonalt sektormyndede innanfor saksområda flaum-, erosjon- og skredfare, allmenne interesser i vassdrag og grunnvatn, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE gir råd og rettleiing om korleis desse saksområda skal takast omsyn til ved utarbeiding av arealplanar etter plan- og bygningslova (pbl). Forslagsstillar har ansvaret for at desse interessene vurdert i planarbeidet.

Flaum, erosjon og skred og overvatn

God arealplanlegging er det viktigaste verkemiddelet for å førebygge skader frå flaum, erosjon og skred. Plan- og bygningslova og byggteknisk forskrift (TEK17) set tydelege krav til tryggleik mot flaum, erosjon og skred ved planlegging og utbygging. På reguleringsplannivå vil det ofte være trong for ei detaljert fagkyndig utgreiing av reell fare. Omsyn til klimaendringar skal også vurderast.

Omsynet til flaum må også sjåast i samanheng med lokal handtering av overvatn. Auka grad av utbygging i nedbørfeltet gir meir tette flater. Dette bidreg til raskare avrenning og krappare flaumtoppar nedstraums. Dersom vassdraget ikkje har kapasitet til å ta imot den auka avrenninga, må det planleggast med tilstrekkelege tiltak i nedbørfeltet som dryga vatnet og kompenserer for auken. Det må gjerast tidleg i planprosessen slik at det blir sett av tilstrekkeleg areal til tiltaka. Sjå elles informasjon om overvatn på www.nve.no/hydrologi/urbanhydrologi.

Vassdrag- og grunnvasstiltak

Det er store allmenne interesser knytt til vassdrag og grunnvatn. Tiltak som kan føre til skader eller ulemper for allmenne interesse, kan utløyse konsesjonsplikt etter vassressurslova (vrl). Viss det er trong for at NVE skal gjere vurdering av konsesjonsplikt av vassdragstiltak i planen, ber vi om at dette kjem klart fram i oversendingsbrevet. NVE kan avgjere at reguleringsplan kan erstatte konsesjon, dersom vassdragsinteressene er godt nok ivareteke i planen.

Energianlegg

Eit vel fungerande system for produksjon og overføring av energi er avgjerande for samfunnet. Planen må difor ta omsyn til anlegg som er planlagt eller har konsesjon etter energi- og vassdragslovgevinga. Dersom planen er i konflikt med energiinteresser, bør aktuelle energiselskap involverast tidleg

Ved oppstart av planarbeidet rår vi til å nytte følgjande rettleiarar og verktøy:

- [NVE sine karttenester](#) viser informasjon om flaum- og skredfare, vassdrag og energianlegg.
- [NVE rettleiar 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innan NVEs saksområder i arealplanlegging](#) skildrar korleis desse interessene bør takast i vare i planen, slik at ein unngår motsegn.
- [NVE retningslinje 2/2011 Flaum- og skredfare i arealplanar](#) skildrar kva flaum- og skredprosessar som kan medføre fare, og korleis desse farane bør utgreiast og innarbeidast i planen.
- [NVE si sjekkliste for reguleringsplan](#) kan være eit nyttig verktøy, for å sikre at alle relevante saksområde er vurdert.
- www.miljokommune.no gir nyttige tips om handtering av overvatn i arealplanlegga.
- For vurdering av overvatn kan også følgjande publikasjonar frå Norsk Vann vere aktuelle. Norsk Vann sin rettleiar A162 – «*Veiledning i klimatilpasset overvannshandtering*» og Norsk Vann sin rapport B22 - «*Vann og avløp i arealplanlegging og byggesaksbehandling*», <https://www.norskvann.no/index.php/kompetanse/va-bokhandelen>
- Fleire nyttige rettleiarar og verktøy er tilgjengeleg på www.nve.no/arealplan.

Dersom planen har følgjer for NVE sine saksområde, skal NVE ha tilsendt planen ved offentleg ettersyn.

NVE legg til grunn at kommunen vurderer om planen tek i vare nasjonale og vesentlege regionale interesser. I plandokumenta må det gå tydeleg fram korleis dei ulike interessene er vurdert og innarbeidd i planen. Alle relevante fagutgreiingar innan NVE sine saksområde må vere lagt ved plandokumenta. Vi ber om at alle plandokument vert sendt elektronisk til nve@nve.no.

NVE vil prioritere å gi innspel og uttale til reguleringsplanar der det vert bede om fagleg hjelp til konkrete problemstillingar. Dette går fram av [brev til kommunane datert 29.09.2017 om «NVEs bistand og verktøy i arealplanleggingen»](#). Vi ber difor om, at det vert skrive tydeleg i oversendingsbrevet til NVE kva ein ønskjer bistand til i den enkelte saka.

Ta gjerne kontakt på e-post eller telefon ved konkrete spørsmål om NVE sine saksområde.

Med helsing

Ole-Jakob Sande

Senioringeniør

Avdeling: Skred- og vassdragsavdelinga

Seksjon: Region vest

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

Telefon: 22 95 95 45/90 88 78 30

E-post: ojs@nve.no

Web: www.nve.no



**B. Tarberg AS,
Sandvikvegen 174
6070 Tjørvåg**

«Detaljregulering for Klobbneset rorbuer»

Ulsteinvik 14. juli 2020

Respons på skisse til omreguleringsplan for Klobbneset.

Kortversjon:

Vi som står bak dette brevet støttar ikkje arbeidet med å omregulere området (Klobbneset) til anna bruk enn tradisjonelle naust med regulert makshøgde.

Høgde og utsikt.

Det er fleire moment ift til dette med rorbuer, høgde og blokkering av innsyn er mellom desse momenta. Standard rorbuhøgde vil blokkere vesentleg utsikt for nabolaget, difor bør ein halde seg til standard naust som skal ha godkjend høgde.

Belastning for øvrige bebuarar:

Å omregulere til rorbuer vil, etter vårt syn, gi eit heilt anna trykk på området, både under byggeperioden og etter ferdigstilling. Vi minner om at dette er tenkt sentralt plassert i forhold til eit etablert boligområde, og vi fryktar konsekvensar i form at auka uro og bråk. Dette sidan ei rorbu, ved ei eventuell omregulering, kan nyttast som meir eller mindre permanent fritidsbolig. Ikkje minst er vi skeptiske sidan dette gjerne vil vere boligar ein kan leige ut på kortare eller lengre sikt.

Nattleg trafikk og uro gjennom eit boligområde:

Vi fryktar at ein ved å legge opp til rorbuer og gjestebrygger slik det er skissert også vil tiltrekke seg uønska trafikk, og at ein ved festivalar og anna i sentrum av Ulsteinvik vil få mykje uro knytt til ekstra trafikk gjennom byggefeltet på nattetid til og frå gjestebryggene og rorbueene.

Allemannrett:

Vi stiller oss undrande til at ein tenker at allemannsretten er ivaretatt når det er snakk om det som blir oppfatta som private kaianlegg med gjestebrygger. Slik dette ser ut i skissene vil tilkomst til strandområde bli så godt som borte.

Friområde:

Ideelt sett bør området mellom eksisterande naust (dei siste som er oppført) og naust tilhøyrande Urke omregulerast til friområde. Dette er det siste opne området mellom nausta, og er eit minimum ein bør ha for at strandsona i det heile skal vere tilgjengeleg for befolkninga i området. Dette vil også sikre at ikkje siste rest av utsikt forsvinn for dei næraste husa i byggefeltet.

Tomteområde:

Vi forventar at Ulstein kommune bør sikre at det ikkje kan regulerast for vidare naustbygging vidare i retning Glopen. Her må området sikrast i form av fast regulering som friområde som etter skissa vil vere frå det sist innteikna naustet/ rorbu.

Førebuing til bygging/ deponi:

Vi har i tidlegare brev til Teknisk etat i Ulstein kommune kommentert rundt steinmasse som er lagra på tomta pr i dag. Vi ser ikkje at dette er avtalt med kommunen i samband med tilrettelegging, og vi ser at ein også truleg har deponert meir steinmasse enn lovleg i sjø i forkant av tiltenkte naust. Dette ser vi som førebuing til eventuelle fleire trinn i utbygging, og vi vil ha avklaring på kva som er tiltenkt med omtalte masse, samt kva som er avtalt med Ulstein kommune rundt dette. Pr i dag er tilgang til dette området fullstendig blokkert av deponert masse.

Ved venleg helsing,


Jan Thormodsæter
Anita Brandsvik /s/


Stig Aksnes
Kirsti Stranden Aksnes /s/

Tommy Sylte /s/
Peggy Sulebakk /s/

Eivind Skodjevåg /s/
Britt Marit Skodjevåg /s/

Tørris Hegdal /s/
Ingrid Nerhoel /s/

Tonje Alvestad Ytrebø /s/
Per Jarle Ytrebø /s/

Vidar Ertesvåg /s/
Mona Iren Auganæs /s/

Per Ove Vattøy /s/
Liv Vattøy /s/

Michael Chrusciel /s/
Marthe K. Barstad /s/

Torill N. Ringstad /s/

Per Otto Myklebust /s/
Heidi Myklebust /s/

Odd Nesse /s/
Lisbeth Breivik Nesse /s/

Solgunn Almedal /s/
Peder Almedal /s/

Vegard Fjørtoft /s/
Karen Marie Hjørungdal Fjørtoft /s/

Peter Paus /s/
Ingrid Myrene /s/

Lena Saunes /s/

.....

Stig M. Aksnes / 911 20 609 / smaksnes@gmail.com
Jan Thormodsæter / 924 67 700 / jan@mafoss.no

Omregulering Klobbneset på Nedre Saunes.

27. juli 2020 | 14.22 | 7 KB

Fra:

Tørris Hegdal

Til:

post@btaerberg.no

Vi bor i Kylnehaugen 26, på Saunes.

Vi mener det er helt forkastelig å skulle bygge rorbuer på dette området.

- 1) Det vil bli mye mer trafikk på en allerede for smal vei.
- 2) Viktigst er at hele strandsonen blir nedbygget og hindrer alminnelig ferdsel. Sjøutsikt blir ødelagt. Dette er snart det eneste området i nærhet til sentrum som noenlunde åpen strandsone. Allemannsretten blir helt oversett.
- 3) Rorbuer vil kunne brukes til daglig og også til utleie. Man snikutvider dermed boligområdet.
- 4) På sikt vil dette medføre mye mer bråk både ved trafikk og bruken av enhetene.
- 5) Rorbuer kan bygges en meter høyere og vil stenge enda mer for utsikt.
- 6) En langvarig byggeperiode vil bli en stor belastning både på vei og boligområde.

Vi ser ingen fordeler ved dette prosjektet og skulle ønske at Ulstein Kommune ville velge å stoppe all byggevirksomhet ved sjøen på Nedre Saunes. Det er for sent å ta vare på felles natur når den er nedbygd. Det er snart det eneste området rundt sentrum som ikke er bebygd.

Mvh,

Tørris Hegdal

From Bodil Saunes <bodilsaunes@gmail.com> ☆

↩ Reply

➔ Forward

📁 Archive

🔥 Junk

🗑 Delete

More ▾

Subject "Detaljregulering for Klobbnenset rorbuer"

07:32

To Me ★

Vedk. Rekreasjonsområde og gangveg i strandsona:

Område må primært ha fokus på rekreasjon - der det vert lite støy og lav fartsgrense.

Dette område må sjåast i samanheng med naboeigedomane på Nedre Saunes og tilrettelegging for fri ferdsel i strandsona.

Eg vil derfor be om at det vert lagt til rette for samanhengande gangveg frå Rema 1000 via gnr. 25 bnr. 33 m.fl. og fram til brua over til Ulstein hotell

Med vanleg helsing

Bodil Saunes

From Arnleif Gjerde <arnl-gj@online.no> ☆

Subject **Nabovarsel Nedre Saunes**

13.07.2020, 19:11

To Me ★

Cc 'Birger Sunde' <post@birgsu.no> ☆

Hei

Viser til mottatt nabovarsel datert 08.07.20.

Det er umulig å ta stilling til dette nabovarselet utan å sjå korleis denne utbygginga vil sjå ut når prosjektet er ferdigstilt.

Vi ber om å få oversendt teikningar som viser bebyggelse, og andre endringar av arealet som er planlagt utbygd.

Med vennleg helsing,

Birger Sunde

Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.



22.07.2020 17:44:32 AR382713059

Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

Prosjektnavn: Klobbneset rorbuer

Adresse: 1516/25/33/0/0,

Kommune: ULSTEIN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
25	33	0	0

Nabovarselet er mottatt av

Eier/ fester av naboeiendom: NERHOEL INGRID

Adresse: Kylnehaugen 26, 6065 ULSTEINVIK

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
25	148	0	0

Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- Jeg har ingen merknader
- Jeg har merknader

Merknad til nabovarselet:

Vi er sterkt imot planene om bruksendring for naust på "Klobbneset". For det første mister vi utsikt, og dermed verdi av boligen, og for oss- trivselsverdi. For det andre er det sannsynlig det blir det mye mer trafikk og uro boligområdet, ifht at det blir utleiemuligheter på disse. Det har allerede vært endel festing i naust som allerede står der, og det kommer til å bli enda mer støy. Det er veldig uheldig å plassere slike i et ellers rolig boligområde!! Punkt 3; Allemannsretten til strand og sjø varetas heller ikke ved å tillate slike konsesjoner. Vi ønsker absolutt at dette blir stoppet, la oss beholde strandsonen og disse områdene som de er.

Dersom du ønsker å bli kontaktet av den som har sendt nabovarselet, kan du legge inn e-postadresse og/eller telefonnummer nedenfor. Dette er frivillig.

E-postadresse:

Telefonnummer:

SIGNERT AV

INGRID NERHOEL på vegne av NERHOEL INGRID

22.07.2020

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

22.07.2020 17:44:32 AR382713059

22.07.2020 17:44:32 AR382713059



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
56/20	Teknisk utval	15.06.2020

Oppstart planarbeid - Detaljregulering for Klobbneset rorbuer

Samandrag:

Det er søkt om å få starte opp detaljregulering på gnr. 25, bnr. 33 m.fl. med formål om å utvikle området til fritidsbustadar i form av rorbuer, i tillegg til småbåtanlegg i sjø, brygge, tilkomstveg og gangveg.

Teknisk utval 15.06.2020:

Behandling:

Kommunalssjef teknisk si tilråding vart vedteken med 7 mot 0 røyster.

TEK- 56/20 Vedtak:

Teknisk utval støttar at det vert starta opp detaljregulering med namn *Klobbneset rorbuer* på gnr. 25, bnr. 33 m.fl. som vist på kartutsnitt planavgrensing datert 14.04.2020, i samsvar med plan- og bygningslova § 12-8.

Kommunalsjefen si tilråding:

Teknisk utval støttar at det vert starta opp detaljregulering med namn *Klobbneset rorbuer* på gnr. 25, bnr. 33 m.fl. som vist på kartutsnitt planavgrensing datert 14.04.2020, i samsvar med plan- og bygningslova § 12-8.

Vedlegg:

Planinitiativ nedre Saunes og bestilling av oppstartsmøte
Kartutsnitt planavgrensing
Konsekvensutgreiing arealplan
Referat frå oppstartsmøtet - Detaljregulering for Nedre Saunes
Skisse utforming Klobbneset
Dispensasjonsvedtak - Detaljregulering for Nedre Saunes

Saksopplysningar:

Gjeldande reguleringsplan for området er:

- *Nedre Saunes*, planID 19990002. Området er regulert til fritidsbebyggelse naust, bustadformål, gang-/sykkelveg, annan veggrunn – skråning, køyreveg.
- Detaljreguleringa *Endring Glopen – Nesevegen*, planID 20040007. Området er regulert til køyreveg.

I kommuneplanens arealdel 2019-2031 går det fram at for delar av området skal detaljreguleringa framleis gjelde. Det ligg inne framtidig gang- og sykkelveg. Område i sjø har formålet bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone, NFFF – natur, friluftsliv, ferdsel og fiske.

Forslagsstillar søkte om dispensasjon frå planen for å etablere rorbuer. I PS sak 107/19 gav ikkje teknisk utval løyve til å dispensere frå plan for oppføring av rorbuer. Men utvalet såg at området kan eigne seg til omsøkt formål, og hadde ikkje merknad til at det vert starta opp prosess for regulering.

Det er difor no søkt om oppstart av detaljregulering av området, der ein også inkluderer eksisterande naust på eigedomen gnr. 25, bnr. 360. Det er motteke planinitiativ, og det vart gjennomført oppstartsmøte med forslagsstillar og plankonsulent 02.06.2020.

Vurdering og konklusjon:

Eigedomane gnr. 25, bnr. 180, 309, 308, 303, 33, 360, 1, 398, 399, 291, 76 ligg på Kylnehaugen og inneheld i dag fem naust. Området har tilkomstveg og det er gjort utfyllingar, samt planering. Det er etablert busetnad i området rundt planavgrensinga i form av bustadhus og naust, og arealet ligg tett på Ulsteinvik sentrum. Området ligg godt til rette for utbygging, og ekstern infrastruktur som veg, straum, vatn, avløp er tilrettelagt i nærleiken av planområdet.

Formålet er å leggje til rette for utvikling av området til fritidsføremål (rorbuer) i tillegg til småbåtanlegg i sjø, brygge, båtopptrekk, veg, parkering og gangveg. Eksisterande naust er tenkt å bruksendre til rorbuer.

Regulert gangveg låg inne som del av ein køyreveg til djupvasskai. Djupvasskaia har seinare blitt tatt ut, men gangvegen let ein ligge igjen for å sikre tilkomst for gåande i strandsona. Plasseringa i gjeldande plan er lite tilpassa terrenget slik den ligg i dag. Administrasjonen bad difor om at gangvegen vart inkludert i planen for å få ei betre tilpassing.

I arbeidet med kommuneplanens arealdel vart delar av området konsekvensutgreidd i samband med forslag om å endre området til fritids- og turistformål. Resterande areal er allereie utbygd og lite føremålstenleg å konsekvensutgreie. Det vil difor ikkje

vere naudsynt med konsekvensutgreiing i samband med reguleringsplanarbeidet.

Det skal utarbeidast risiko- og sårbarheitsanalyse og ei vurdering av naturmangfaldet i planarbeidet.

Grunneigarar, naboar og offentleg mynde vil bli varsla om planarbeidet.

Basert på vurderingane ovanfor har ikkje administrasjonen merknad til at det vert starta opp detaljregulering av det aktuelle området.

Likestillingsmessige sider ved saka: Etablering av brygge og grusa gangveg kan gi auka tilkomst til område.

Konsekvensar for folkehelsa: Etablering av brygge og grusa gangveg kan gi auka turmoglegheiter i område som er positivt for folkehelsa.

Miljøkonsekvensar: Ingen kjende

Økonomiske konsekvensar: Ev. utbyggingsavtale om gangveg kan ved overtaking gi økonomiske konsekvensar for kommunen i form av større driftsansvar.

Beredskapsmessige konsekvensar: Ingen kjende.

Konsekvensar for barn og unge: Ingen kjende. Ingen registreringar for området i barnetrakk 2015.

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
122/20	Teknisk utval	10.12.2020

Klage på teknisk utval sitt avvisingsvedtak 94/20 - vurdering av rettsleg klageinteresse, ad endring av løyve, oppføring av støttemurar og terrengfylling på gnr. 9, bnr. 441.

Samandrag:

Teknisk utval har i vedtak 94/20, møte 15.10.2020, avvist klagen, datert 02.07.2020 frå advokat Hove, på teknisk utval sitt vedtak 58/20, frå møte 15.06.2020, ad godkjenning av utført endra støttemurar og terrengfylling på gnr. 9, bnr. 441. Grunngivinga var at utvalet ikkje kan sjå at klagar lenger har rettsleg klageinteresse, ettersom gnr. 8, bnr. 165, 166 har fått nye eigarar etter at klagen vart innlevert og nye eigarar skriftleg har akseptert utført tiltak, godkjent i vedtak 58/20. Advokat Hove har klaga på vedtak 94/20, jf. klage datert 04.11.2020, med krav om at klagen datert 02.07.2020 blir realitetshandsama – sett i samanheng med godkjente tiltak under tidlegare klagesak – og held fast på at klagar har rettsleg klageinteresse. Kommunalsjef teknisk tilrår å ikkje ta til følge klagen, grunna manglande rettsleg klageinteresse.

Tilråding frå kommunalsjef teknisk:

Teknisk utval finn ikkje å kunne ta til følge klagen, datert 04.11.2020 frå advokat Hove, på teknisk utval sitt vedtak 94/20, frå møte 15.10.2020.

Utvalet kan ikkje sjå at det er levert inn vesentlege nye opplysingar i saka og står fast på at klagar ikkje lenger har rettsleg klageinteresse på vedtaket ettersom gnr. 8, bnr. 165, 166 har fått nye eigarar august 2020, dvs. etter innlevert klage datert 02.07.2020, men før innlevert klage datert 04.11.2020. Nye eigarar har 25.08.2020 skriftleg akseptert utført tiltak på gnr. 9, bnr. 441. Klagar har derfor ikkje eit reelt behov for å få kravet avgjort ut i frå aktualiteten til kravet og klagar sin tilknytning, jf. forvaltningslova § 28, 1. ledd og tvistelova § 1-3, 2. ledd.

Saka blir med dette sendt over til fylkesmannen for vidare behandling og avgjerd, jf. forvaltningslova (fvl) kap. 6.

Vedlegg:

Klage, datert 04.11.2020 frå advokat Hove, med 3 vedlegg.
Melding om vedtak, datert 20.10.2020, vedtak 94_20, møte 15.10.2020 i teknisk utval.
E-post, datert 12.10.2020 frå advokat Hove.

Saksopplysningar:**HISTORIKK:**

Saka gjaldt opphavleg oppføring av tomannsbustad på gnr. 9, bnr. 441, med frittliggande garasjeanlegg inkl. støttemurar/terrengarbeid. Etter at byggeløyve var gitt, vart garasje-plasseringa flytta 1 meter lenger vest, noko som vart omsøkt og godkjent i ettertid. I tillegg vart det etablert ei terrengfylling og støttemur - av større omfang og nærare tomtegrensa mot gnr. 8, bnr. 165, 166 enn det som var omsøkt og godkjent før utføringa. Omfang og plassering vart likevel omsøkt og godkjent i ettertid, jf. vedtak 58/20 i teknisk utval, møte 15.06.2020.

Advokat Hove har på vegne av gnr. 8, bnr. 165, 166, sidan juli 2019 klaga på dei gitte byggeløyva og fremja krav om at delar av tiltaket (støttemurar og terrengarbeid i 4-metersona mot gnr. 8, bnr. 165, 166), krev dispensasjonssøknad og vedtak etter plan- og bygningslova kap. 19, jf. også § 29-4, samt at heile tiltaket skal sjåast samla.

Det er gjort fleire vedtak i saka. I vedtak 108/19, møte 12.12.2019 i teknisk utval, fann ikkje utvalet grunnlag for å ta klagen på garasjeplasseringa godkjent i teknisk utval sitt vedtak 85/19 til følge. Utvalet sto fast på at terrengarbeid, godkjent i delegert vedtak 19/84, ikkje krev søknad eller handsaming som dispensasjon pga. mindre tiltak og at klagefristen for vedtak 19/25 og delegert vedtak 19/84 var utgått lenge før klagen, datert 03.07.2019 frå advokat Hove. Kommunen sendte 13.12.2019 klagesaka, jf. vedtak 108/19, vidare til fylkesmannen for endeleg avgjerd. Fylkesmannen i Møre og Romsdal stadfesta 16.04.2020 kommunen sitt avvisingsvedtak og endringsløyve i vedtak 85/19, datert 17.10.2019.

Advokat Hove har i brev 02.07.2020 klaga på vedtak 58/20 i teknisk utval, ad endring av løyve og godkjenning av oppførte støttemurar og terrengfylling på gnr. 9, bnr. 441 og samstundes bedt 22.04.2020 fylkesmannen omgjere sitt vedtak av 16.04.2020 ad tidlegare klagesak.

Fylkesmannen tok ikkje omgjeringskravet til følge og avgjerda er ikkje eit enkeltvedtak som kan klagast på, jf. brev datert 24.08.2020 frå fylkesmannen.

Sidan klagen på vedtaket i sak 58/20 frå advokat Hove vart innlevert, er klagaren sin eigedom selt. Nye eigarar av gnr. 8, bnr. 165, 166, har 25.08.2020 skriftleg samtykka til utført tiltak på gnr. 9, bnr. 441, inkl. støttemurar og terrengarbeid, som er i samsvar med kommunale vedtak i saka.

Klagar har etter salet av gnr. 8, bnr. 165, 166 derfor av kommuneadministrasjonen vore vurdert til å ikkje lenger ha rettsleg klageinteresse, jf. også brev datert 10.09.2020 frå Advokatfirmaet Judicia DA, på vegne av Framtidsbolig AS, som tiltakshavar/utbyggjar av gnr. 9, bnr. 441.

E-post datert 12.10.2020 frå advokat Hove omtalar klagen 02.07.2020, rettsleg klageinteresse og brev datert 10.09.2020 frå Advokatfirmaet Judicia DA. Klagen blir oppretthalden og vedtaka i saka kravd oppheva. Etter advokat Hove sitt syn er tidlegare eigarar av gnr. 8, bnr.

165, 166, framleis part i klagesaka og har rettsleg klageinteresse. Det blir m.a. vidare påpeika at avgjerla i klagesaka vil eksempelvis ha betydning for klagar/tidlegare heimelshavarar sin rett til dekning av sakskostnader etter fvl. § 36.

Teknisk utval behandla klagen, datert 02.07.2020 frå advokat Hove, i vedtak 94/20 og møte 15.10.2020. Utvalet avviste klagen, datert 02.07.2020, på teknisk utval sitt tidlegare vedtak 58/20, møte 15.06.2020 og fann ikkje at klagar lenger har rettsleg klageinteresse på vedtaket ettersom gnr. 8, bnr. 165, 166 har fått nye eigarar etter at klagen, datert 02.07.2020, vart innlevert, og nye eigarar har 25.08.2020 skriftleg akseptert utført tiltak på gnr. 9, bnr. 441, jf. teknisk utval sitt vedtak 58/20, endra løyve og godkjenning av endra støttemurar/terrengfylling.

Advokat Hove har levert klage, datert 04.11.2020, på avvisingsvedtak 94/20, møte 15.10.2020 i teknisk utval, med krav om at klagen datert 02.07.2020 blir realitetshandsama – og sett i samheng med godkjente tiltak under tidlegare klagesak – og held fast på at klagar har rettsleg klageinteresse, jf. vedlegg/bilag nr. 1-3 i den nye klagen.

Kommunen sendte 12.11.2020 brev til ansvarleg søkar og tiltakshavar på gnr. 9, bnr. 441, for eventuell uttale til klagen datert 04.11.2020. Uttalefrist 25.11.2020. Ingen uttale registrert.

Tidlegare vedtak og relevante (uprenta) dokument i saka:

1. Delegert vedtak 19/46, datert 25.02.2019 – løyve til grunnarbeid og tekniske anlegg.
2. Vedtak 19/25, teknisk utval, møte 14.03.2019 – dispensasjon frå plankravet og prinsippgodkjenning av tomannsbustad inkl. frittliggande garasjeanlegg m.m.
3. Delegert vedtak 19/84, datert 04.04.2019 – byggeløyve tomannsbustad inkl. frittliggande garasjeanlegg og støttemurar/terrengarbeid.
4. Brev datert 20.06.2019 frå advokat Hove – på vegne av gnr. 8, bnr. 165, 166 – krav om byggestans for tiltaket, inkl. støttemur og terrengarbeid i 4-meterssona mot gnr. 8, bnr. 165, 166.
5. Brev daterte 02.07.2019 og 03.07.2019 frå advokat Hove, krav om at tiltaket inkl. støttemur og terrengarbeida blir nabovarsla og omsøkt, med søknad om dispensasjon. Alternativt – dersom kommunen meiner arbeidet er godkjent – påklagast gjorde vedtak.
6. Søknad 26.08.2019 frå J. Moldskred AS (på vegne av tiltakshavar Framtidsbolig AS), om endra løyve – der garasjebygget vert flytta 1 meter lenger vest, men framleis med avstand minst 4 meter til nabogrensa.
7. Brev datert 04.07.2019 frå advokat Hove, hevdar at endringa krev dispensasjon for nabogrenseavstand, både for garasjebygg og nødvendige terrengarbeid.
8. Brev datert 29.08.2019 frå Advokatfirmaet Judicia AS – på vegne av Framtidsbolig AS og gnr. 9, bnr. 441 – imøtegår merknader frå advokat Hove.
9. Vedtak 85/19, teknisk utval, møte 17.10.2019, godkjenner endra garasjeplassering i høve tidlegare godkjenning, og utvalet fann ikkje grunn til å ta merknader til følge. Utvalet slo fast at klagefristen på vedtak 19/25 i teknisk utval og delegert vedtak 19/84, var utløpt før klagen på desse vart sett fram.
10. Brev datert 08.11.2019 frå advokat Hove, klage på vedtak 85/19, med krav om oppheving av pkt. 1, 2 og 3 i vedtaket.
11. Vedtak 108/19, teknisk utval, møte 12.12.2019, utvalet fann mellom anna ikkje grunnlag for å ta klagen på garasjeplasseringa godkjent i vedtak 85/19 til følge. Utvalet sto fast på at terrengarbeid godkjent i delegert vedtak 19/84 ikkje krev søknad eller handsaming som dispensasjon pga. mindre tiltak. Vidare at klagefristen for vedtak 19/25 og delegert vedtak 19/84 var utløpt lenge før klagen datert 03.07.2019 frå advokat Hove.
12. Ulstein kommune sendte 13.12.2019 klagesaken, jf. vedtak 108/19, vidare til

- fylkesmannen for endeleg avgjerd.
13. Brev datert 16.04.2020 frå fylkesmannen, der fylkesmannen stadfestar Ulstein kommune sitt avvisningsvedtak og endringsløyve i vedtak 85/19, datert 17.10.2019.
 14. Vedtak 58/20, teknisk utval, møte 15.06.2020, godkjenning i ettertid av endra støttemurar og terrengoppfylling mot gnr. 8, bnr. 165, 166, samt overtredingsgebyr til tiltakshavar.
 15. Brev datert 02.07.2020 frå advokat Hove, klage på vedtak 58/20, der klagen også var sendt til Fylkesmannen med krav om omgjerung av fylkesmannen sitt vedtak 16.04.2020.
 16. Brev datert 24.08.2020 frå fylkesmannen. Fylkesmannen tar ikkje omgjeringskravet frå advokat Hove til følge. Avgjerdsla er ikkje noko enkeltvedtak som kan påklagast.
 17. Brev datert 10.09.2020 frå Advokatfirmaet Judicia AS, har på vegne av Framtidsbolig AS og gnr. 9, bnr. 441, vist til at gnr. 8, bnr. 165, 166 no er seld – og der nye eigarar 25.08.2020 har skriftleg stadfesta at dei aksepterer utført tiltak på gnr. 9, bnr. 441.

Klagar (advokat Hove) med tidlegare heimelshavarar av gnr. 8, bnr. 165, 166, har derfor ikkje lenger rettsleg klageinteresse i saka og at klagen på dette grunnlag må avvisast, jf. forvaltningslova § 28.

18. Saksframlegg for teknisk utval, datert 06.10.2020, ad vurdering av rettsleg klageinteresse, jf. klage frå advokat Hove datert 02.07.2020 på vedtak 58/20 i teknisk utval – endring av løyve, oppføring av støttemurar og terrengoppfylling på gnr. 9, bnr. 441.
19. E-post, datert 12.10.2020 frå advokat Hove, ad klagen 02.07.2020, rettsleg klageinteresse og brev datert 10.09.2020 frå Advokatfirmaet Judicia AS.
20. Melding om vedtak datert 20.10.2020, jf. vedtak 94/20, møte 15.10.2020 i teknisk utval. Med grunngiving i manglande rettsleg klageinteresse avviser teknisk utval her klagen datert 02.07.2020 frå advokat Hove, på vedtak 58/20, møte 15.06.2020 i teknisk utval.
21. Ny klage, datert 04.11.2020 frå advokat Hove, på vedtak 94/20, møte 15.10.2020 i teknisk utval, med krav om at klagen datert 02.07.2020 blir realitetshandsama – sett i samheng med godkjente tiltak under tidlegare klagesak – og held fast på at klagar har rettsleg klageinteresse, jf. vedlegg/bilag nr. 1-3 i den nye klagen.
22. Brev datert 12.11.2020 frå Ulstein kommune, oversending av klagen datert 04.11.2020 frå advokat Hove, til ansvarleg søkar og tiltakshavar på gnr. 9, bnr. 441 - for uttale. Uttalefrist 25.11.2020. Ingen uttale ligg føre per 01.12.2020.

Vurdering og konklusjon:

Klagar (tidlegare heimelshavarar av gnr. 8, bnr. 165, 166) var part i saken ved innlevering av klage, datert 02.07.2020.

Klagen datert 02.07.2020 frå advokat Hove vart innlevert til kommunen rett før sommarferien. Klagen omfatta også krav til fylkesmannen om å omgjere sitt vedtak, datert 16.04.2020. Kommunen avventa derfor svar frå fylkesmannen, som låg føre 24.08.2020. Fylkesmannen tok ikkje omgjeringskravet frå advokat Hove til følge. Klagen vart deretter handsama snarast råd, jf. avvisingsvedtak 94/20 og møte 15.10.2020 i teknisk utval. Advokat Hove har levert klage, datert 04.11.2020, på avvisingsvedtaket 94/20 i teknisk utval.

Kommuneadministrasjonen kan ikkje sjå det er lagt fram vesentlege nye opplysingar i klagen, datert 04.11.2020, som ikkje har vore kjent i saka frå før. Slik kommunen oppfattar klagen understrekar klagar, ut i frå sitt vedlegg/bilag nr. 2 i klagen, å framleis kunne hevde rettsleg klageinteresse, sjølv om egedomen er seld – av

omsyn til eventuelt erstatningskrav mot det offentlege grunna hevda ulovlege tiltak og vedtak i saka.

Klagar har ikkje lenger tilknytning til eigedomen gnr. 8, bnr. 165, 166. Eigedomen med gnr. 8, bnr. 165, 166 har sommaren 2020 fått nye eigarar, som har fått tinglyst heimel 20.08.2020.

Dei nye eigarane har 25.08.2020 skriftleg erklært at dei samtykker til tiltaket som er utført og godkjent på gnr. 9, bnr. 441 – dvs. inkludert siste oppførte støttemurar og terrengarbeid mot gnr. 8, bnr. 165, 166, jf. gitt løyve i vedtak 58/20, møte 15.06.2020 i teknisk utval.

Etter tvistelova (tvI) § 1-3, nr. 2, må den som viser til rettsleg interesse/rettsleg klageinteresse ha eit «reelt behov» for å få kravet avgjort og dette skal vurderast i høve kravets aktualitet og partens tilknytning til det - ut frå ei heilskapleg vurdering, jf. f. eks. forarbeida til forvaltningslova (O.t. prp. nr. 38, 1964-65) og tvistelova (Ot. prp. nr. 51 (2004-2005)). I lovforarbeida til forvaltningslova er det vist til då gjeldande tvistemålslova § 54 i høve formuleringa «rettsleg klageinteresse», der det er meininga at «rettsleg klageinteresse skal motsvare kravet til «rettsleg interesse». Tvistemålslova er oppheva og erstatta av tvistelova.

I dei vedlagde dokumenta frå klagar som gjeld rettsleg klageinteresse, jf. vedlegg/bilag nr. 2 i klagen og skriv frå Sivilombudsmannen og eit fylkesmannebete, har nye eigarar slutta seg til klagen – noko som ikkje er tilfelle her. Tvert om har nye eigarar skriftleg akseptert tiltaket på naboeigedomen, gnr. 9, bnr. 441.

Etter sal av eigedomen kan tidlegare eigarar vanskeleg seiast å lenger vere part eller ha tilstrekkeleg rettsleg klageinteresse, då ein bør kunne sjå på den økonomiske interessa knytt til eigedomen som oppgjort ved salet av eigedomen. Klagarane har ikkje lenger noko tilknytning til gnr. 8, bnr. 165, 166 og har dermed heller ikkje lenger nokon eventuell ulempe av tiltaket som er utført på gnr. 9, bnr. 441.

Kommunen kan ut frå tidlegare handsaming og vedtak – også hos fylkesmannen – ikkje sjå at klagar har noko grunnlag for erstatningssak.

Avvisingsvedtaket 94/20 har dermed ikkje lenger nokon klare verknader for klagar og tidlegare eigarar av gnr. 8, bnr. 165, 166.

Kommunen kan av desse grunnar – og etter ei samla og konkret vurdering – ikkje sjå at klagar lenger har eit reelt behov for å få kravet/klagen avgjort, jf. forvaltningslova § 28, 1. ledd og tvistelova § 1-3, 2. ledd.

Basert på dette vil kommunalsjef teknisk tilrå å ikkje ta til følge klagen frå advokat Hove på teknisk utval sitt avvisingsvedtak 94/20, pga. manglande rettsleg klageinteresse, jf. forvaltningslova § 28, 1. ledd og tvistelova § 1-3, 2. ledd.

Likestillingsmessige sider ved saka: Ingen spesielle.

Konsekvensar for folkehelsa: Ingen spesielle.

Miljøkonsekvensar: Ingen spesielle.

Økonomiske konsekvensar: Ingen spesielle.

Beredskapsmessige konsekvensar: Ingen spesielle.

Konsekvensar for barn og unge: Ingen spesielle.

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk

Anita Sundnes
leiar plan- og bygningsavdelinga

Fylkesmannen i Møre og Romsdal
Postboks 2520
6404 MoldeÅlesund, 4. november 2020
BKH/nw**Klage over Ulstein kommune – Teknisk utvals avvisningsvedtak i sak 94/20 –
Klagere: Berit Overvåg Hjort, Kristin Overvåg, Arve Peter Overvåg og Synnøve
Overvåg.**

Jeg viser til Ulstein kommune teknisk utvals vedtak i sak 94/20 meddelt ved kommunens brev 20. oktober 2020.

Avvisningsvedtaket påklages herved rettidig til opphevelse idet fastholdes at klagerne ikke mangler rettslig klageinteresse. I så måte vises også til min e-post 12. oktober d.å. som herved vedlegges og gjøres til del av nærværende klage

Bilag 1: Advokat Bjørn Kristian Hoves e-post 12. oktober 2020.

Det kreves at klagen 02. juli 2020 undergis realitetsbehandling og da ikke isolert, men vurderes i sammenheng med godkjente tiltak under tidligere klagesak. All masseoppfylling m.v. på denne tomten skal ses i sammenheng og vurderes under ett. Både det sist godkjente og det tidligere godkjente fordrer, hver for seg og samlet, dispensasjon. Vilkårene for dispensasjon foreligger ikke.

Jeg viser om dette til tidligere anførsel. Det fører galt av sted om en knyttet til ett ny bygg skal beregne terrengbearbeidelsen i trinnvis slik lagt opp til her.

At klagerne skal legges til grunn å ha rettslig klageinteresse fastholdes. I så måte vises blant annet til uttalelser fra Sivilombudsmannen

Bilag 2: SOMB-1975-59.

Bilag 3 SOMB-2008-103.

Realitetsavgjørelse av klagen 02. juli 2020 er av materiell interesse for klagerne, blant annet knyttet til krav om dekning av saksomkostninger etter fvl. § 36. Klagerne er tilført ikke ubetydelig advokatkostnader i saken.

Avvisningsvedtaket påklages samsvarende til opphevelse idet klagen 02. juni 2020 kreves undergitt realitetsbehandling.

Nærværende klage stiles Fylkesmannen i Møre og Romsdal, men sendes Ulstein kommune til forberedende klagesaksbehandling, jf. fvl. § 33. Dette idet jeg av omsyn til god orden minner om at kommunen selv kan ta klagen til følge dersom den finnes begrunnet.

Med vennlig hilsen



Bjørn Kristian Hove
advokat

PS:

Et alternativ til videre klagesaksbehandling vil kunne være etablering av enighet om sakskostnadsdekning.

Sentralbord Advokatfirma Hove AS

Fra: Advokat Bjørn Kristian Hove
Sendt: mandag 12. oktober 2020 13:23
Til: Ulstein Postmottak; Arne Runar Vik
Kopi: Sentralbord Advokatfirma Hove AS
Emne: Gjelder gnr 9 bnr 441- Klage over Teknisk Utvals vedtak i sak 58/20.

Jeg er ved en tilfældighet blitt oppmerksom på advokat Håkon Rasmussens brev stilet kommunen 10.september d.å. og Administrasjonens Innstilling til vedtak datert 6.oktober 2020.

Det følger av grunnleggende forvaltningsrett (fvl §§ 16 og 17) at kommunen før innstilling til vedtak pliktet å orientere klagers advokat om disse nye – og etter Administrasjonens vurdering – avgjørende nye opplysninger i klagesaken. Slik sett foreligger ny feil i denne etter hvert omfattende byggesaken som i utgangspunkt er basert på dispensasjon fra Kommuneplanens plankrav. Jeg viser i så måte til tidligere anførsler om at en slik dispensasjon må forutsettes ikke å implisere ytterligere dispensasjoner. Og at det under enhver omstendighet måtte legges til grunn etter pbl ikke å være hjemmel å dispensere fra loven til fordel for det ulovlig bygde og at bygningsmyndigheten i tilknytning til vurderingen av det også måtte ta med som en lekk av tiltaket også tidligere godkjente opp- og utfyllinger på eiendommen.

Så vidt gjelder det nå omsøkte og klagen skal legges til grunn rettstilstanden på søknadstidspunktet og sees bort fra det ulovlig oppførte ved vurderingen. Det er elementært. Klagens anførsler fastholdes og vedtakene bes fortsatt opphevet.

Mine parter var part etter fvl da klagen ble fremmet. Om de mister partsposisjonen i klagesaken ved at ny eier samtykker i tiltaket, finner jeg ikke grunn til å bruke tid og kraft på å utrede nærmere. (Etter min umiddelbare vurdering er de fortsatt part i klagesaken).

Det er imidlertid tilstrekkelig for meg å konstatere at mine parter har en slik tilknytning til klagesaken at de har såkalt «rettslig klageinteresse», jf fvl § 28. Mine parters tilknytning til klagesaken er signifikant.

Avgjørelsen i klagesaken vil eksempelvis ha betydning for mine parters rett til sakskostnadsdekning etter fvl § 36. Mine parters tilknytning til klagesaken er således slik at Bygningsmyndigheten ikke kan avvise å behandle klagen.

Med vennlig hilsen

Bjørn Kristian Hove
advokat

HOVE & CO
Advokater
MNA

Kongensgt. 23, 6002 Ålesund
Telefon: 70 16 10 50 faks: 70 16 10 51
Mobiltlf: 908 94 668
E-post: hove@hoveco.no

Utskrift fra Lovdata - 21.10.2020 09:46



Sivilombudsmannens årsmelding. Referat av saker. - SOMB-1975-59 (1975 S 84)

Instans	Sivilombudsmannens årsmelding. Referat av saker.
Dato	1975
Doknr/publisert	SOMB-1975-59 (1975 S 84)
Stikkord	Klage avvist fordi klagerens rettslige interesse ble ansett å være borttalt.
Saksgang	(Sak 575/74.)
Forfatter	Erling Sandene

Innholdsfortegnelse

Sivilombudsmannens årsmelding. Referat av saker. - SOMB-1975-59 (1975 S 84)

Innholdsfortegnelse

Et ektepar klaget til ombudsmannen over at fylkesmannen hadde avvist klage over bygningsrådsvedtak. De klaget til fylkesmannen over det standpunkt bygningsrådet hadde tatt til deres henvendelse vedrørende ulemper ved avkjøring fra bedrift på naboeiendom. Før klagesaken var ferdigbehandlet hos fylkesmannen, solgte ekteparet eiendommen. Fylkesmannen antok da at deres klageinteresse var bortfalt og tok ikke klagen opp til realitetsbehandling. Klagerne hevdet imidlertid at det var av betydning for dem å få fylkesmannens vurdering av saken av hensyn til eventuelt erstatningskrav mot kommunen. Den nye eier av eiendommen hadde for vvrig tiltrådt klagen.

Ombudsmannen forela klagen for fylkesmannen, idet han anfvrt:

+Spvrsmålet om hvordan klageinstansen skal forholde seg når den opprinnelige klager under klagebehandlingen avhender den gjenstand eller ting som er grunnlaget for hans klage, er det ikke sagt noe om i forvaltningsloven. Det er imidlertid etter min mening ikke uten videre klart at saken da kan avvises av klageinstansen – i alle fall ikke når den nye eier slutter seg til klagen – jfr. prinsippet i rettergangslovens § 65 om at dersom saksykeren overdrar den rett eller ting saken gjelder, har erververen rett til å overta saken i hans sted slik den da står.

Selv om den opprinnelige klager har solgt eiendommen og han dermed ikke lenger er direkte berørt av det påklagede vedtak, kan dessuten også han ha interesse av å få klageinstansens vurdering av vedtaket – bl.a. av hensyn til et eventuelt erstatningskrav. At en slik interesse ikke skal anses som +rettslig klageinteresse; i relasjon til forvaltningsloven sier seg neppe selv. I forarbeidene til forvaltningsloven (Ot. prp. nr. 38 (1964-65) 93) er således antatt at klagerett må være i behold også overfor vedtak der en klage praktisk sett vil være uten betydning fordi det vedtak klagen gjelder, ikke kan endres eller gjvres om. Bakgrunnen var nettopp at det også i slike tilfelle kunne tenkes at +en part vil være interessert i å bringe saken inn for overordnet myndighet, fordi han mener å ha et erstatningskrav mot det offentlige på det grunnlag at vedtaket er ulovlig.

Jeg vil også nevne at selv om --- har solgt huset, vil en klage fra ham til ombudsmannen over påstått urett fra bygningsmyndighetenes side mens han bodde i --- neppe bli avvist her på grunn av manglende partsinteresse.;

Fylkesmannen svarte:

+Fylkesmannen har ved avgjørelsen lagt vekt på at den påståtte ulempe er direkte knyttet til det å bo og/eller det å eie eiendommen. Når klageren har flyttet fra eiendommen er den fysiske ulempen borte. Da klageren

samtidig var eier av huset må han likevel sies å ha rettslig interesse qua eier. Dette på grunn av sporadiske skader som måtte bli påført huset samt at sjenanse fra naboen ville kunne redusere eiendommens verdi.

Ved avhendelse har fylkesmannen sett det slik at klagerens rettslige interesse er fullstendig opphørt. Den første del av klagerinteressen opphørte da klageren flyttet og den siste delen, nemlig den økonomiske interessen må anses opphørt da han solgte huset. Hvorvidt klageren måtte ønske å kreve erstatning for eventuelt tap i forbindelse med salget, må etter fylkesmannens syn holdes atskilt fra sakens forhold til bygningsloven. Selv om klageren gjennom en avgjørelse av klagesaken skulle få fastslått om en ulempe var tilstede eller ikke på et visst tidspunkt i fortiden, kan en ikke se at dette er avgjørende for erstatningsspørsmålet.

Hverken --- (nabobedriften) eller noen offentlig myndighet er rettslig bundet av en slik avgjørelse. Dette kan bare avgjøres av domstolene som jo pådriver saken på helt fritt grunnlag. En vil dessuten peke på at det i denne saken ville være spørsmål om erstatningskrav reist mot --- (nabobedriften) på grunn av ulemper ved bedriften og ikke mot et offentlig organ på grunn av et ulovlig vedtak.;

Spørsmålet om en klage kunne avvises i slike tilfelle, måtte antas å ha en viss generell interesse, og jeg forela derfor saken for Kommunaldepartementet. Jeg viste til det som var uttalt i brevet herfra til fylkesmannen, og pekte spesielt på at det neppe kunne være riktig, som fylkesmannen syntes å ha gått ut fra, at det bare kunne være aktuelt med erstatningskrav mot nabobedriften i saken. Det kunne ikke sees bort fra at klagerne ville reise sak for domstolene og kreve erstatning på det grunnlag at bygningsrådets vedtak var ulovlig.

Kommunaldepartementet opplyste at det tidligere ikke hadde vurdert det spørsmål om klagerett som saken reiste. Spørsmålet måtte avgjøres etter forvaltningslovens bestemmelser, og departementet antok at det i tilfelle burde forelegges for Justisdepartementets lovavdeling. Lovavdelingen opplyste senere, etter henvendelse fra ombudsmannen, at heller ikke avdelingen tidligere hadde hatt til behandling tilsvarende spørsmål om klagerett etter forvaltningsloven.

Spørsmålet om klagerett var uklart. Jeg fant ikke å kunne fastslå at det var en feil av fylkesmannen ikke å realitetsbehandle klagen. Jeg underrettet klagerne om mitt standpunkt, og gjorde samtidig oppmerksom på at det forhold at fylkesmannen hadde avvist klagen, ikke var til hinder for at realiteten i saken kunne påklages til ombudsmannen. (Klagerne er senere kommet tilbake med klage over bygningsrådets behandling og avgjørelse i saken.) Samtidig anførte jeg i brev til Justisdepartementet:

+--- Etter min mening kan det iallfall i en del slike tilfelle være grunner som taler for klagerett, bl.a. hensynet til å få avklart et eventuelt erstatningsansvar. Jeg nevner i denne forbindelse at det også for det offentlige kan være hensiktsmessig å gi adgang til klagebehandling, idet en del tvister må antas å ville falle bort når klageinstansen kan fastslå at det ikke er gjort feil i underinstansen. Da spørsmålet også har vært oppe i en annen sak her, og antas å ha en viss praktisk interesse, kan det være grunn til å klargjøre det i forbindelse med det arbeid med revisjon av forvaltningsloven som så vidt vites pågår.;

Utskrift fra Lovdata - 21.10.2020 09:27



Sivilombudsmannens årsmelding. Referat av saker. - SOMB-2008-103 (2008 S 399)

Instans	Sivilombudsmannens årsmelding. Referat av saker.
Dato	2008
Doknr/publisert	SOMB-2008-103 (2008 S 399)
Stikkord	Sak om tilbakekall av førerrett – klagebehandlingen. (Annet)
Sammendrag	Politidirektoratet unnlot å realitetsbehandle klage over politidistriktets vedtak om tilbakekall av retten til å føre motorvogn for en periode av tre år, fordi tidsperioden for tilbakekallet var utløpt. Ombudsmannen uttalte at direktoratet neppe kunne stille som betingelse for realitetsbehandling at klageren hadde en aktuell rettslig klageinteresse, utover sin partsstatus i saken, og at klageren dessuten hadde en aktuell materiell interesse i å påklage vedtaket. Direktoratet ble bedt om å behandle saken på nytt. Ved fornyet behandling av saken traff direktoratet vedtak om at klageren ved gjenerverv av førerrett måtte dokumentere sitt forhold til rusmidler, men at det ikke var grunnlag for pålegg om ny førerprøve.
Saksgang	(Sak 2007/1197)
Forfatter	Arne Fliflet

Innholdsfortegnelse

Sivilombudsmannens årsmelding. Referat av saker. - SOMB-2008-103 (2008 S 399)

Innholdsfortegnelse

Ved avslutningen av saken uttalte jeg:

As førerkort ble 24. mars 2004 beslaglagt av politiet på grunn av mistanke om at han hadde ført motorvogn i påvirket tilstand. Han ble dømt for forholdet ved tingrettens dom i november 2005.

I brev i mai 2006 til politiet anmodet A om å få avlegge ny førerprøve. Politidistriktet ba i brev i juli 2006 om at A på grunn av tidligere rusproblemer, fremla erklæring fra minst to personer som kjente ham, vedrørende hans nåværende forhold til rusmidler. En attest måtte være fra psykolog eller spesialist i psykiatri, eventuelt fra fast behandler lege. A motsatte seg anmodningen. Han opplyste at han hadde vært innsatt i fengsel i ett år, og at det fremgikk av Kriminalomsorgens database Kompis at han i løpet av det siste året hadde avgitt et titalls urinprøver, som alle hadde vært negative. Videre opplyste A at han hadde innehatt førerkort i 30 år, og at han i denne tiden bare hadde gjort seg skyldig i et fåtall trafikkforseelser og ett tilfelle av kjøring i påvirket tilstand.

Politidistriktet oversendte saken til Politidirektoratet. Direktoratet bemerket i brev 16. oktober 2006 til politidistriktet at tingrettens dom ikke inneholdt noen avgjørelse om tap av førerrett, og ba opplyst hvilken status As førerrett hadde. I brev 17. november 2006 forhåndsvarslet politidistriktet A om at det i medhold av vegtrafikkloven 18. juni 1965 nr. 4 § 34 kunne bli aktuelt for politiet å treffe vedtak om tilbakekall av As rett til å føre motorvogn for en tid av tre år regnet fra 24. mars 2004. I brev fra politidistriktet samme dag ble A på ny anmodet om å fremlegge attester og erklæringer om sitt forhold til rusmidler.

As fullmektig B anførte i brev til politiet at inndragningen av As førerkort fremsto som et forsøk på å illegge ham en tilleggsstraff, at det ikke er hjemmel for å kreve fremlagt erklæringer om hans forhold til rusmidler, at A ikke er narkoman og at han var i fast arbeid som stilte krav om førerkort.

Politidistriktet fattet 11. desember 2006, i medhold av vegtrafikkloven § 34 femte ledd, vedtak om å tilbakekalle As rett til å føre førerkortpliktig motorvogn for et tidsrom av tre år, regnet fra 24. mars 2004. Det ble under henvisning til dommen fra 2005 og tidligere dom fra 2004, fremholdt at det fremsto som om A har et rusproblem, og ikke lenger fyller kravene til edruelighet for å inneha førerkort. Det ble opplyst at ved gjenerverv av førerkort vil A bli pålagt å dokumentere sitt forhold til rusmidler, samt å avlegge full ny førerprøve. Avslutningsvis ble det opplyst at vedtaket «kan uten frist påklages til Politidirektoratet».

I oversendelsespåskrift 25. januar 2007 til direktoratet redegjorde politidistriktet for saken. Direktoratet uttalte følgende i brev 13. februar 2007 til politidistriktet:

«Det fremgår av de tilsendte dokumenter at As førerkort ble beslaglagt den 24. mars 2004 i forbindelse med mistanke om kjøring i påvirket tilstand. Ved X tingretts dom av 9. november 2005 ble han bl a domfelt for dette forhold. Det ble ikke lagt ned påstand om tap av førerrett i medhold av vegtrafikkloven § 33 nr 1 annet ledd. Det fremgår at dommen ble rettskraftig 14. november 2005.

Fra dette tidspunkt har politiet uhjemlet beholdt As førerkort.

Det fremgår at A søkte om gjenerverv av førerrett ved brev til X politidistrikt av 17. mai 2006, jf dok 8. Videre fremgår det at politiet den 11. desember 2006 traff vedtak om tilbakekall av førerretten for A for et tidsrom av 3 år regnet fra datoen førerkortet ble beslaglagt jf ovenfor. Tapstiden utløper 24. mars 2007.

Direktoratet kan ikke se at politiets vedtak er påklaget. Det foreligger uttalelse fra klageren ved B av 29. november 2006 i anledning politiets forhåndsvarsel av 17. november 2006, men det er ikke opplyst at B har bedt om at saken forelegges direktoratet som klagesak dersom politiet treffer vedtak i samsvar med forhåndsvarselet.

På denne bakgrunn samt at det kun gjenstår i overkant av 1 måned av den fastsatte tapsperioden finner ikke direktoratet å ville behandle saken, som derfor returneres.»

I brev 14. mars 2007 påklaget A politidistriktets vedtak 11. desember 2006 og fremholdt at spørsmålet om hans forhold til rusmidler var av medisinsk art og at dette ikke hadde vært gjenstand for noen bevisførsel. Han fant det urimelig at han etter å ha vært utsatt for en tilsynelatende uriktig saksbehandling, skulle påføres ytterligere straff i form av ny oppkjøring m.v.

Side 400

Direktoratet fattet 14. mai 2007 følgende vedtak:

«Politidirektoratet viser til X politidistrikts oversendelse av 28. mars 2007 av klage fra A over politiets vedtak av 11. desember 2006 om tilbakekall i medhold av vegtrafikkloven § 34 femte ledd av hans førerrett for et tidsrom av 3 år regnet fra 24. mars 2004. Tapstiden utløp 24. mars 2007. Den var med andre ord allerede utløpt da klagen ble sendt direktoratet.

Vi finner på denne bakgrunn ikke grunnlag for å behandle klagen nå.

En eventuell søknad fra A om erverv av førerrett må vurderes i forhold til bestemmelsene i vegtrafikkloven § 24 fjerde ledd.»

As fullmektig brakte saken inn for ombudsmannen og fremholdt at direktoratets og politidistriktets vedtak må erklæres ugyldige, slik at A tilbakeleveres førerkortet, subsidiært at direktoratet må pålegges å realitetsbehandle klagen i saken.

I brev herfra til direktoratet ble det stilt spørsmål om i hvilken grad A hadde en aktuell rettslig interesse i å påklage politidistriktets vedtak 11. desember 2006. Det ble bedt redegjort for om en eventuell omgjøring av politidistriktets vedtak ville innebære at A fikk tilbake førerretten uten å måtte fremstille seg til ny førerprøve og underkaste seg slik legeundersøkelse som ble funnet påkrevd. I bekreftende fall, ble det bedt redegjort for om dette medførte at A hadde en aktuell rettslig interesse i at direktoratet overprøvde politidistriktets vedtak. Det ble dessuten bedt opplyst om plikten til å fremstille seg til ny førerprøve fulgte automatisk av vedtaket om tilbakekall av førerretten etter vegtrafikkloven § 34 femte ledd, eller om vedtaket på dette punkt var

hjemlet i lovens § 34 første ledd. I denne forbindelse ble det vist til politidistriktets oversendelsespåskrift 25. januar 2007 til direktoratet, hvor det også var vist til den sistnevnte lovbestemmelsen.

I svar fra direktoratet ble det redegjort for saksgangen, og på bakgrunn av denne fremholdt at direktoratet ikke på noe tidspunkt hadde gått formelt inn i sakens realitet, heller ikke spørsmålet om eventuell ny førerprøve. Deretter ga direktoratet følgende generelle redegjørelse for sitt syn på saken:

«Pålegg om ny førerprøve må vurderes på det tidspunkt føreretten gjenerverves. Det avgjørende for om det skal kreves ny førerprøve ved gjenerverv av førerrett etter tilbakekall i medhold av vegtrafikkloven § 34 femte ledd, er om vedkommende antas å ha den nødvendige kjøreferdighet eller ikke. Det vises i denne sammenheng til pkt 3.5 og 3.3.6 i direktoratets håndhevninginstruks av 7. februar 2007.

Dersom A i dag var gitt samtykke til gjenerverv av førerrett, er det ikke åpenbart at vilkårene for pålegg om ny førerprøve er til stede. I ettertid ser vi at dette ex officio burde vært bemerket fra direktoratets side i tilfelle X politidistrikt i overskuelig fremtid gir samtykke til gjenerverv uten ny behandling fra direktoratets side. Vi beklager derfor at dette ikke ble bemerket.

Det vesentligste for direktoratet ved vurderingen av behovet for av eget tiltak formelt å gå inn i sakens realitet, var opplysninger i bl.a. to dommer som omhandlet rusmisbruk / manglende edruelighet. På bakgrunn av opplysningene fant direktoratet det klart at A ikke kunne erverve førerrett umiddelbart. Denne vurderingen ble imidlertid kun foretatt prejudisielt, uten at den kommer til uttrykk i direktoratets brev.

På denne bakgrunn og under henvisning til hans vegring mot å gi politiet opplysninger om sitt forhold til rusmidler, jf brev av 29. november 2006 fra As prosessfullmektig B, fant direktoratet i mai måned 2007 at det klart var grunnlag for tilbakekall av føreretten i medhold av vegtrafikkloven § 34 femte ledd. På grunn av at tapsperioden var utløpt, fant vi likevel ikke grunn til formell realitetsbehandling av klagen.

Politiet plikter, selv om en tidsbegrenset tapsperiode er utløpt, å vurdere om lovens krav til edruelighet er oppfylt, jf vegtrafikkloven § 24 fjerde ledd. Tapsperiodens lengde er derfor bare veiledende siden et av grunnvilkårene for å ha førerrett er krav til edruelighet. På den annen side, dersom kravet til edruelighet er oppfylt før tapsperiodens utløp, skal samtykke til gjenerverv av førerrett gis umiddelbart.»

Til spørsmålet om rettsvirkningene av en eventuell omgjøring av politidistriktets vedtak 11. desember 2006 bemerket direktoratet:

Side 401

«Som det fremgår av redegjørelsen ovenfor ville ikke en omgjøring av X politidistrikts vedtak ha medført at A fikk tilbake føreretten. Samtykke til gjenerverv av førerrett vil bero på om han kunne sannsynliggjøre at kravet til edruelighet er oppfylt. Om han ville måtte avlegge ny førerprøve vil som nevnt avhenge av om han på tidspunktet for gjenerverv har de nødvendige kjøreferdigheter eller ikke.

Vi bemerker i denne sammenheng at det skulle vært lagt ned påstand om tap av førerrett og pålegg om ny førerprøve i forbindelse med X tingretts dom av 9. november 2005. Når dette ikke ble gjort, kan ikke politiet senere treffe vedtak om ny førerprøve på grunnlag av de overtredelser av trafikale adferdsregler som tidligere har vært vurdert av retten, jf håndhevninginstruksen pkt 3.5, tredje avsnitt. Dette gjelder selv om det i medhold av § 8-3 i forskrift om tap av førerrett for motorvogn (tapsforskriften) skulle ha vært fastsatt pålegg om ny førerprøve.

Svaret på spørsmål 1 må etter dette bli at A, dersom direktoratet hadde omgjort politiets vedtak av 11. desember 2006 og med det gitt samtykke til gjenerverv av førerrett, neppe ville bli pålagt ny førerprøve.»

Til spørsmålet om A har en aktuell rettslig interesse i at direktoratet overprøver politidistriktets vedtak, svarte direktoratet:

«Som nevnt ovenfor ville ikke A ha hatt krav på å få førerrett uten vurdering av edrueligheten. Som det fremgår ovenfor, har direktoratet ved vurderingen av om saken skal tas til realitetsbehandling her, prejudisielt tatt standpunkt til at kravet til edruelighet ikke er oppfylt. Vi kan følgelig ikke se at klageren hadde en rettslig interesse i at direktoratet overprøver politiets vedtak, dog med unntak av en bemerkning knyttet til kravet om ny førerprøve.»

For så vidt gjelder spørsmålet om hjemmel for plikten til å fremstille seg til ny førerprøve, uttalte direktoratet:

«Som det er redegjort for ovenfor, er ikke ny førerprøve en automatisk følge av vedtak om tilbakekall av retten til å føre motorvogn i medhold av vegtrafikkloven § 34 femte ledd. Pålegg om ny førerprøve skal som nevnt tidligere bare ilegges når det er grunn til å frykte at vedkommende ikke har tilstrekkelige kjøreferdigheter.

Henvisningen i X politidistrikts påtegning av 25. januar 2007 til vegtrafikkloven § 34 første og annet ledd oppfattes av direktoratet som utslag av sammenblanding av ulike hjemler for tap av førerrett.

Henvisningen burde ikke vært tatt inn i oversendelsesbrevet i en sak der vegtrafikkloven § 34 femte ledd danner grunnlaget for tapet.»

Ved avslutningen av saken uttalte jeg:

«Spørsmålet i saken er om direktoratet hadde plikt til å realitetsbehandle klagen 14. mars 2007 over politidistriktets vedtak 11. desember 2006.

Forvaltningslovens vanlige regler om klage kommer til anvendelse i saker om klage etter vegtrafikkloven 18. juni 1965 nr. 4 § 39, over politiets vedtak om tilbakekall av retten til å føre førerkortpliktig motorvogn, jf. Ot.prp.nr.52 (1967–1968) s. 10. Bestemmelsen fraviker imidlertid forvaltningsloven § 29, idet det ikke gjelder noen frist for å klage.

Det følger av forvaltningsloven § 28 første ledd at enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken. Klageren er part i saken. Jeg har tidligere uttalt at det etter forvaltningsloven ikke uten videre kan oppstilles noe krav om materiell klageinteresse for rett til å klage, når det først er på det rene at en person er å anse som part i saken, jf. ombudsmannens årsmelding for 1992 s. 71 ff. (Somb-1992-24). Det samme er lagt til grunn i en uttalelse fra Justisdepartementets lovavdeling og i juridisk teori.

Politidirektoratet har ikke bestridt at klageren formelt hadde klageadgang, men har avvist å realitetsbehandle klagen, under henvisning til at tapstiden for tilbakekall av klagerens førerrett var utløpt da saken ble oversendt fra politidistriktet. Ettersom klageren er part i saken, og det ikke gjelder noen frist for å påklage politidistriktets vedtak, kan jeg vanskelig se at det var adgang til å unnlate realitetsbehandling av klagen på dette grunnlaget. Det kan neppe stilles som betingelse for realitetsbehandling at klageren har en aktuell rettslig klageinteresse, utover sin partsstatus i saken.

Klageren hadde dessuten en aktuell materiell interesse i å påklage politidistriktets vedtak. Ifølge vedtaket ville klageren ved gjenerverv av førerkort bli pålagt å dokumentere sitt forhold til rusmidler og å avlegge full ny førerprøve. Klageren har i saken hatt innsigelser mot begge disse vilkårene. Han hadde således en aktuell interesse i at direktoratet som klageinstans tok uttrykkelig stilling til nevnte vilkår. Det fremgår av direktoratets redegjørelse hit at det har tatt «prejudisielt» stilling til spørsmålet om dokumentasjon av edruelighet og at spørsmålet om ny førerprøve ikke ble vurdert. På denne bakgrunn fremstår behandlingen av klagen som mangelfull. Ved en realitetsbehandling av klagen vil direktoratet måtte ta stilling til klagerens anførsler vedrørende vilkårene for gjenerverv av førerrett og gi en nærmere begrunnelse for vedtaket på disse punktene, jf. forvaltningsloven § 33 første ledd sammenholdt med § 24 og § 25. I denne forbindelse nevner jeg spesielt at verken politidistriktet eller direktoratet har kommentert klagerens opplysning i brev 31. juli 2006 om at han under soning i fengsel var blitt testet en rekke ganger for rusmisbruk, med negativt resultat. Det fremsto etter min mening som nærliggende for politiet å etterprøve denne opplysningen og ta uttrykkelig stilling til dens betydning for saken, jf. forvaltningsloven § 17 første ledd.

Også politidistriktets mangelfulle behandling av saken er et moment som tilsier at direktoratet realitetsbehandler klagen. Jeg viser til direktoratets brev 13. februar 2007 til politidistriktet, hvor det er gitt uttrykk for at politiet etter 14. november 2005, da X tingretts dom 9. november 2005 ble rettskraftig, beholdt klagerens førerkort uten at det var hjemmel for dette. Videre viser jeg til at spørsmålet om gjenerverv av førerrett må antas å ha stor velferdsmessig betydning for klageren, ettersom det er opplyst at han har behov for førerkort i sitt arbeid.

Jeg har kommet til at Politidirektoratet hadde og fortsatt har plikt til å realitetsbehandle klagen 14. mars 2007 over X politidistrikts vedtak 11. desember 2006, og herunder ta uttrykkelig stilling til vilkårene i vedtaket om at klageren må dokumentere sitt forhold til rusmidler og avlegge ny full førerprøve.

Politidirektoratet bes behandle saken på nytt i lys av bemerkningene foran. Jeg ber om å bli orientert om utfallet av direktoratets nye behandling.»

Politidirektoratet behandlet deretter As klage 14. mars 2007 over politiets vedtak 11. desember 2006. Direktoratet stadfestet vedtaket for så vidt gjaldt pålegget om å dokumentere sitt forhold til rusmidler, for gjenerverv av førerett. Det ble ikke funnet grunnlag for pålegget om ny førerprøve, men vist til at dette

Side 402

spørsmålet må tas opp til ny vurdering når klageren gis samtykke til å erverve førerkort.



ULSTEIN KOMMUNE
Plan- og bygningsavdelinga

Advokat Bjørn Kristian Hove
Kongens gate 23
6002 ÅLESUND

Vår referanse
19/10075 20/14806

Dykkar referanse

Sakshandsamar
Arnfinn Rørvik

Dato
20.10.2020

Melding om vedtak - vurdering av rettsleg klageinteresse, jf. klage på vedtak 58/20 i teknisk utval - ad endring av løyve, oppføring av støttemurar og terrengfylling på gnr. 9, bnr. 441

Teknisk utval har i møte 15.10.2020, sak 94/20, gjort følgende vedtak:

Teknisk utval avviser klagen, datert 02.07.2020 frå advokat Hove, på teknisk utval sitt vedtak 58/20, frå møte 15.06.2020.

Utvalet kan ikkje sjå at klagar lenger har rettsleg klageinteresse på vedtaket ettersom gnr. 8, bnr. 165, 166 har fått nye eigarar etter at klagen vart innlevert, og som 25.08.2020 skriftleg har akseptert utført tiltak på gnr. 9, bnr. 441, jf. forvaltningslova § 28, 1. ledd, det vert også vist til tvistelova § 1-3, 2. ledd.

Utført tiltak ad støttemurar og terrengarbeid på gnr. 9, bnr. 441 er i samsvar med løyve gitt i teknisk utval sitt vedtak 58/20.

Med helsing

Arnfinn Rørvik
ingeniør byggesak/bustadkonsulent

Dokumenter er elektronisk godkjent og har derfor ikkje signatur

Mottakarar

Advokatfirma Hove & Co As	Kongens gate 23	6002	ÅLESUND
Advokatfirmaet Judicia DA	Grimmergata 5	6002	ÅLESUND
Ann Kari Sundal Skotheim	Osbergvegen 5	6065	ULSTEINVIK
Arve Peter Overvåg	Holsekergjerdet 2	6065	ULSTEINVIK
Berit Overvåg Hjorth	Hovsetgjerde 18	6065	ULSTEINVIK
Framtidsbolig AS	Glopen 12	6065	ULSTEINVIK
J. Moldskred AS	Sjøgata 30	6065	ULSTEINVIK
Kristin Overvåg	Hovsetgjerde 20	6065	ULSTEINVIK
Synnøve Overvåg	Garsholvegen 59	6065	ULSTEINVIK
Trond Scotty Skotheim	Osbergvegen 5	6065	ULSTEINVIK

Informasjon om klagerett:

Enkeltvedtak kan påklagast til kommunen. Klagefristen er 3 veker, rekna frå den dagen brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagd innan fristen. Klagen skal sendast skriftleg til det organet som har gjort vedtaket. Med visse unntak har de rett til å sjå dokumenta i saka. Reglane om dette finst i §§ 18 og 19 i forvaltningslova.

[Meir informasjon om retten til å klage finn de på heimesida til kommunen.](#)



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
94/20	Teknisk utval	15.10.2020

Vurdering av rettsleg klageinteresse, jf. klage på vedtak 58/20 i teknisk utval - ad endring av løyve, oppføring av støttemurar og terrengfylling på gnr. 9, bnr. 441

Samandrag:

Advokatfirmaet Hove & Co AS har klaga på vedtak 58/20 i teknisk utval, møte 15.06.2020, ad endring av løyve og godkjenning av oppførte støttemurar og terrengfylling på gnr. 9, bnr. 441 og samstundes bedt fylkesmannen omgjere sitt vedtak 22.04.2020 ad tidlegare klagesak.

Fylkesmannen tok ikkje omgjeringskravet til følge og avgjerda er ikkje eit enkeltvedtak som kan klagast på, jf. brev datert 24.08.2020 frå fylkesmannen. Etter at klagen vart innlevert, er klagaren sin eigedom selt, og der ny eigar av gnr. 8, bnr. 165, 166 har skriftleg samtykka til utført tiltak på gnr. 9, bnr. 441. Klagar har etter salet ikkje lenger rettsleg klageinteresse slik administrasjonen vurderer det, jf. at klagar ikkje lenger vert vurdert til å vere part i saka. Kommunalsjef teknisk tilrår å avvise klagen pga. manglande rettsleg klageinteresse.

Teknisk utval 15.10.2020:

Behandling:

Ugildskap:

Ein offentlig tenestemann er ugild til å tilrettelegge grunnlaget for ei avgjersle eller til å treffe avgjersle i ei forvaltningssak når han/ho sjølv er part i saka, jf.

Forvaltningslova § 6 1. ledd punkt a).

Likeså er han/ho ugild når andre særeigne forhold føreligg som er eigna til å svekke tilliten til hans/hennar upartiskheit; blant annet skal leggast vekt på om avgjersla i saka kan innebære særleg fordel, tap eller ulempe for han/ho selv eller nokon som han har nær personleg tilknytning til. Det skal også leggast vekt på om ugildheitsinnsigelse er reist av ein part, jf. Forvaltningslova § 6 2. ledd.

Berit Overvåg Hjort er grunneigar, og er såleis part i saka. Ho gjekk i frå før handsaming av saka, og vararepresentant Linda Rud tok sete.

Tilleggsdokument

Utvalsmedlemmene fekk i førekant av møtet tilsendt ein e-post frå advokat Hove datert 12.10.2020.

Arne Runar Vik orienterte litt generelt om saka og administrasjonen si vurdering og tilråding i høve rettsleg klageinteresse.

Røysting:

Tilrådinga frå kommunalsjef teknisk vart vedteke med 7 mot 0 røyster.

TEK- 94/20 Vedtak:

Teknisk utval avviser klagen, datert 02.07.2020 frå advokat Hove, på teknisk utval sitt vedtak 58/20, frå møte 15.06.2020.

Utvalet kan ikkje sjå at klagar lenger har rettsleg klageinteresse på vedtaket ettersom gnr. 8, bnr. 165, 166 har fått nye eigarar etter at klagen vart innlevert, og som 25.08.2020 skriftleg har akseptert utført tiltak på gnr. 9, bnr. 441, jf. forvaltningslova § 28, 1. ledd, det vert også vist til tvistelova § 1-3, 2. ledd.

Utført tiltak ad støttemurar og terrengarbeid på gnr. 9, bnr. 441 er i samsvar med løyve gitt i teknisk utval sitt vedtak 58/20.

Tilråding frå kommunalsjef teknisk:

Teknisk utval avviser klagen, datert 02.07.2020 frå advokat Hove, på teknisk utval sitt vedtak 58/20, frå møte 15.06.2020.

Utvalet kan ikkje sjå at klagar lenger har rettsleg klageinteresse på vedtaket ettersom gnr. 8, bnr. 165, 166 har fått nye eigarar etter at klagen vart innlevert, og som 25.08.2020 skriftleg har akseptert utført tiltak på gnr. 9, bnr. 441, jf. forvaltningslova § 28, 1. ledd, det vert også vist til tvistelova § 1-3, 2. ledd.

Utført tiltak ad støttemurar og terrengarbeid på gnr. 9, bnr. 441 er i samsvar med løyve gitt i teknisk utval sitt vedtak 58/20.

Vedlegg:

Erklæring frå ny eigar på klage

Erklæring

Krav om omgjerung - Gnr 9 bnr 441

Klage over Ulstein kommune sitt vedtak 17. juni 2020 i sak 58/20, m.v.

Melding om vedtak - Endring av løyve - støttemurar og terrengfylling - overtredingsgebyr - gnr. 9, bnr. 441, Prost Ankers gate 7A og 7B,

Saksopplysningar:**HISTORIKK:**

Saka gjaldt opphavleg oppføring av tomannsbustad på gnr. 9, bnr. 441, med frittliggende garasjeanlegg inkl. støttemurar/terrengarbeid. Etter at byggeløyve var gitt, vart garasjeplasseringa flytta 1 meter lenger vest, noko som vart omsøkt og godkjent i ettertid. I tillegg vart det etablert ei terrengfylling og støttemur - av større omfang og nærare tomtegrensa mot gnr. 8, bnr. 165, 166 enn det som var omsøkt og godkjent før utføringa. Omfang og plassering vart likevel omsøkt og godkjent i ettertid, jf. vedtak 58/20 i teknisk utval, møte 15.06.2020.

Advokat Hove har på vegne av gnr. 8, bnr. 165, 166, sidan juli 2019 klaga på dei gitte byggeløyva og fremja krav om at delar av tiltaket (støttemurar og terrengarbeid i 4-metersona mot gnr. 8, bnr. 165, 166), krev dispensasjonssøknad og vedtak etter plan- og bygningslova kap. 19, jf. også § 29-4.

Advokat Hove har i brev 02.07.2020 sist klaga på vedtak 58/20 i teknisk utval, ad endring av løyve og godkjenning av oppførte støttemurar og terrengfylling på gnr. 9, bnr. 441 og samstundes bedt fylkesmannen omgjere sitt vedtak av 22.04.2020 ad tidlegare klagesak.

Fylkesmannen tok ikkje omgjeringskravet til følge og avgjerda er ikkje eit enkeltvedtak som kan klagast på, jf. brev datert 24.08.2020 frå fylkesmannen.

Sidan klagen frå advokat Hove vart innlevert, er klagaren sin eigedom selt. Nye eigarar av gnr. 8, bnr. 165, 166, har 25.08.2020 skriftleg samtykka til utført tiltak på gnr. 9, bnr. 441, inkl. støttemurar og terrengarbeid, som er i samsvar med kommunale vedtak i saka.

Klagar har etter salet derfor ikkje lenger rettsleg klageinteresse, jf. også brev datert 10.09.2020 frå Advokatfirmaet Judicia DA, på vegne av Framtidsbolig AS, gnr. 9, bnr. 441.

Tidlegare vedtak og relevante dokument i saka:

1. Delegert vedtak 19/46, datert 25.02.2019 – løyve til grunnarbeid og tekniske anlegg.
2. Vedtak 19/25, teknisk utval, møte 14.03.2019 – dispensasjon frå plankravet og prinsippgodkjenning av tomannsbustad inkl. frittliggende garasjeanlegg m.m.
3. Delegert vedtak 19/84, datert 04.04.2019 – byggeløyve tomannsbustad inkl. frittliggende garasjeanlegg og støttemurar/terrengarbeid.
4. Brev datert 20.06.2019 frå advokat Hove – på vegne av gnr. 8, bnr. 165, 166 – krav om byggestans for tiltaket, inkl. støttemur og terrengarbeid i 4-meterssona mot gnr. 8, bnr. 165, 166.
5. Brev daterte 02.07.2019 og 03.07.2019 frå advokat Hove, krav om at tiltaket inkl. støttemur og terrengarbeida blir nabovarsla og omsøkt, med søknad om

- dispensasjon. Alternativt – dersom kommunen meiner arbeidet er godkjent – påklagast gjorde vedtak.
6. Søknad 26.08.2019 frå J. Moldskred AS (på vegne av tiltakshavar Framtidsbolig AS), om endra løyve – der garasjebygget vert flytta 1 meter lenger vest, men framleis med avstand minst 4 meter til nabogrensa.
 7. Brev datert 04.07.2019 frå advokat Hove, hevdar at endringa krev dispensasjon for nabogrenseavstand, både for garasjebygg og nødvendige terrengarbeid.
 8. Brev datert 29.08.2019 frå Advokatfirmaet Judicia AS – på vegne av Framtidsbolig AS og gnr. 9, bnr. 441 – imøtegår merknader frå advokat Hove.
 9. Vedtak 85/19, teknisk utval, møte 17.10.2019, godkjenner endra garasjeplassering i høve tidlegare godkjenning, og utvalet fann ikkje grunn til å ta merknader til følge. Utvalet slo fast at klagefristen på vedtak 19/25 i teknisk utval og delegert vedtak 19/84, var utløpt før klagen på desse vart sett fram.
 10. Brev datert 08.11.2019 frå advokat Hove, klage på vedtak 85/19, med krav om oppheving av pkt. 1, 2 og 3 i vedtaket.
 11. Vedtak 108/19, teknisk utval, møte 12.12.2019, utvalet fann mellom anna ikkje grunnlag for å ta klagen på garasjeplasseringa godkjent i vedtak 85/19 til følge. Utvalet sto fast på at terrengarbeid godkjent i delegert vedtak 19/84 ikkje krev søknad eller handsaming som dispensasjon pga. mindre tiltak. Vidare at klagefristen for vedtak 19/25 og delegert vedtak 19/84 var utløpt lenge før klagen datert 03.07.2019 frå advokat Hove.
 12. Ulstein kommune sendte 13.12.2019 klagesaken, jf. vedtak 108/19, vidare til fylkesmannen for endeleg avgjerd.
 13. Brev datert 16.04.2020 frå fylkesmannen, der fylkesmannen stadfestar Ulstein kommune sitt avvisningsvedtak og endringsløyve i vedtak 85/19, datert 17.10.2019.
 14. Vedtak 58/20, teknisk utval, møte 15.06.2020, godkjenning i ettertid av endra støttemurar og terrengoppfylling mot gnr. 8, bnr. 165, 166, samt overtredingsgebyr til tiltakshavar.
 15. Brev datert 02.07.2020 frå advokat Hove, klage på vedtak 58/20, der klagen også var sendt til Fylkesmannen med krav om omgjerding av fylkesmannen sitt vedtak 16.04.2020.
 16. Brev datert 24.08.2020 frå fylkesmannen. Fylkesmannen tar ikkje omgjeringskravet frå advokat Hove til følge. Avgjerdsla er ikkje noko enkeltvedtak som kan påklagast.
 17. Brev datert 10.09.2020 frå Advokatfirmaet Judicia AS, har på vegne av Framtidsbolig AS og gnr. 9, bnr. 441, vist til at gnr. 8, bnr. 165, 166 no er seld – og der nye eigarar har skriftleg stadfesta at dei aksepterar utført tiltak på gnr. 9, bnr. 441. Klagar (advokat Hove) med tidlegare heimelshavarar av gnr. 8, bnr. 165, 166, har derfor ikkje lenger rettsleg klageinteresse i saka og at klagen på dette grunnlag må avvisast, jf. forvaltningslova § 28.

Vurdering og konklusjon:

Klagar har ikkje lenger tilknytning til eigedomen gnr. 8, bnr. 165, 166. Eigedomen med gnr. 8, bnr. 165, 166 har sommaren 2020 fått nye eigarar, som har fått tinglyst heimel 20.08.2020. Dei nye eigarane har 25.08.2020 skriftleg erklært at dei samtykker til tiltaket som er utført og godkjent på gnr. 9, bnr. 441 – dvs. inkludert siste oppførte støttemurar og terrengarbeid mot gnr. 8, bnr. 165, 166, jf. gitt løyve i vedtak 58/20.

Vedtaket har dermed ikkje lenger nokon klare verknader for klagar og tidlegare eigarar av gnr. 8, bnr. 165, 166.

Kommunen kan av desse grunnar – og etter ei samla og konkret vurdering – ikkje sjå at klagar lenger har eit reelt behov for å få kravet/klagen avgjort, jf. forvaltningslova § 28, 1. ledd og tvistelova § 1-3, 2. ledd. Klagen frå advokat Hove bør derfor avvistast.

Kommunalsjef teknisk tilrår derfor å avvise klagen frå advokat Hove på vedtak 58/20, pga. manglande rettsleg klageinteresse, jf. forvaltningslova § 28, 1. ledd og tvistelova § 1-3, 2. ledd.

Eit vedtak om å avvise handsaming av ei klage er eit enkeltvedtak som kan påklagast.

Likestillingsmessige sider ved saka:

Ingen spesielle.

Konsekvensar for folkehelsa:

Ingen spesielle.

Miljøkonsekvensar:

Ingen spesielle.

Økonomiske konsekvensar:

Ingen spesielle.

Beredskapsmessige konsekvensar:

Ingen spesielle.

Konsekvensar for barn og unge:

Ingen spesielle.

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk

Anita Sundnes
leiar plan- og bygningsavdelinga

Fra: Anita Øyehol
Sendt: måndag 12. oktober 2020 13:55
Til: Anita Øyehol
Emne: VS: Gjelder gnr 9 bnr 441- Klage over Teknisk Utvals vedtak i sak 58/20.

Fra: Advokat Bjørn Kristian Hove <hove@hoveco.no>
Sendt: måndag 12. oktober 2020 13:23
Til: Ulstein Postmottak <postmottak@ulstein.kommune.no>; Arne Runar Vik <arne.runar.vik@ulstein.kommune.no>
Kopi: Sentralbord Advokatfirma Hove AS <sentralbord@hoveco.no>
Emne: Gjelder gnr 9 bnr 441- Klage over Teknisk Utvals vedtak i sak 58/20.

Jeg er ved en tilfældighet blitt oppmerksom på advokat Håkon Rasmussens brev stilet kommunen 10.september d.å. og Administrasjonens Innstilling til vedtak datert 6.oktober 2020.

Det følger av grunnleggende forvaltningsrett (fvl §§ 16 og 17) at kommunen før innstilling til vedtak pliktet å orientere klagers advokat om disse nye – og etter Administrasjonens vurdering – avgjørende nye opplysninger i klagesaken. Slik sett foreligger ny feil i denne etter hvert omfattende byggesaken som i utgangspunkt er basert på dispensasjon fra Kommuneplanens plankrav. Jeg viser i så måte til tidligere anførsler om at en slik dispensasjon må forutsettes ikke å implisere ytterligere dispensasjoner. Og at det under enhver omstendighet måtte legges til grunn etter pbl ikke å være hjemmel å dispensere fra loven til fordel for det ulovlig bygde og at bygningsmyndigheten i tilknytning til vurderingen av det også måtte ta med som en lekk av tiltaket også tidligere godkjente opp- og utfyllinger på eiendommen.

Så vidt gjelder det nå omsøkte og klagen skal legges til grunn rettstilstanden på søknadstidspunktet og sees bort fra det ulovlig oppførte ved vurderingen. Det er elementært. Klagens anførsler fastholdes og vedtakene bes fortsatt opphevet.

Mine parter var part etter fvl da klagen ble fremmet. Om de mister partsposisjonen i klagesaken ved at ny eier samtykker i tiltaket, finner jeg ikke grunn til å bruke tid og kraft på å utrede nærmere. (Etter min umiddelbare vurdering er de fortsatt part i klagesaken).

Det er imidlertid tilstrekkelig for meg å konstatere at mine parter har en slik tilknytning til klagesaken at de har såkalt «rettslig klageinteresse», jf fvl § 28. Mine parters tilknytning til klagesaken er signifikant.

Avgjørelsen i klagesaken vil eksempelvis ha betydning for mine parters rett til sakskostnadsdekning etter fvl § 36. Mine parters tilknytning til klagesaken er således slik at Bygningsmyndigheten ikke kan avvise å behandle klagen.

Med vennlig hilsen

Bjørn Kristian Hove

advokat



Kongensgt. 23, 6002 Ålesund
Telefon: 70 16 10 50 faks: 70 16 10 51
Mobiltlf: 908 94 668
E-post: hove@hoveco.no



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
123/20	Teknisk utval	10.12.2020

Høyringsuttale - søknad om løyve til verksemd etter forureiningslova - Green Yard Kleven AS

Samandrag:

Green Yard Kleven AS vil etablere resirkuleringsanlegg for skip på verftsområdet. Søknaden er stila til fylkesmannen som myndeorgan for denne typen verksemd etter forureiningslova. Fylkesmannen har sendt saka på høyring m.a. til Ulstein kommune. Administrasjonen har nokre innspel og merknader til saka og rår teknisk utval til å gje uttale slik det går fram av tilrådinga.

Kommunalsjef teknisk si tilråding:

Ulstein kommune ved teknisk utval er positive til at Green Yard Kleven ønskjer å utvide verftet sine forretningsområde.

Teknisk utval er oppteken av at dette blir gjort på ein måte som fullt ut tek i vare forhold knytt til helse, miljø, tryggleik og beredskap, jf. dei moment som går fram av saksutgreiinga.

Vedlegg:

Høyring av søknad frå Green Yard Kleven AS om løyve til verksemd etter forurensningsloven
Green Yard Kleven AS - Søknadsdokument for resirkulering av skip

Saksopplysningar:

Green Yard Kleven AS ønskjer å etablere resirkuleringsanlegg for skip på verftsområdet. Søknaden er stila til fylkesmannen som myndeorgan for denne typen verksemd etter forureiningslova. Fylkesmannen har sendt saka på høyring m.a. til Ulstein kommune.

Kommunen er utfordra til å særskilt kommentere følgjande forhold som går fram av fylkesmannen si oversending:

- spesielle forhold som gjeld helse og miljø
- opplysningar om kommuneplan, reguleringsføresegner og eventuelle reguleringsplanar
- noverende og framtidige interesser knytt til området eller resipienten
- naboforhold der kommunen finn dette relevant for saka
- uttale fra brannvesenet i saker der brannvern er eit relevant tema

Vurdering og konklusjon:

Plansituasjon:

Gjeldande arealplan er reguleringsplan for Kleiva, planid 20130003, godkjent 28.4.2016.

I reguleringsføresegnene er der krav m.a. til grenseverdiar for støy, forureining, utfylling osv.

Ein kan ikkje sjå at reguleringsplan for Kleiva med føresegner er til hinder for å nytte arealet til resirkulering av skip.

Forhold knytt til helse, miljø, tryggleik og brannvern:

Kommunen vil føresette at aktiviteten ikkje skal medføre forureining. All lagring av skip, utstyr, gjenvinning, sanering og annan aktivitet tilknytt verftet, må difor sikrast forsvarleg mot forureining. Gode rutinar for alle operasjonar inkludert avfallshandtering må ikkje berre nedfellast i regelverk og rutinar, men også følgjast opp i praksis. Her har fylkesmannen eit ansvar som tilsynsorgan.

All verksemd som handterer farleg stoff skal ha ein beredskapsplan og varslingsrutine ved uhell med farleg stoff. Det vil seie at verksemda må ha ein plan for korleis ein skal unngå uhell med farleg stoff, og ha ein plan for kva dei skal gjere om uhellet er ute inkludert varslingsrutiner, evakueringsplan/-soner. Det er skildra i høyringsdokumentet at verksemda skal gjere fleire typar risikovurderingar under prosessen. Forholdet mellom risikovurdering og beredskapsplan kunne ha vore klarare definert.

Plan for og vurdering av eigen beredskap eller industrivern burde ha vore omtalt i søknaden, t.d. røyk- og kjemikaliedykkarberedskap (spesialutstyr for sløkking av brann i metallspen og liknande).

Kommunen reknar med at alt farleg stoff vert handtert og oppbevart etter gjeldande lover og forskrifter.

Knytt til farleg avfall og risikoaspekt er der ikkje nemnt brann eller eksplosjon som risiko

Når det gjeld gjennomføring av oppdrag, er det ikkje nemnt korleis dette i praksis vert gjort knytt til reinplate og oppsamling under område eller mellomlagring. Det må i alle høve sikrast at der ikkje vert avrenning av farleg avfallstoff til grunn eller sjø.

For utslepp til sjø har lokalt brannvesen avgrensa mengde utstyr å hjelpe seg med (oljelenser osv.). Sunnmøre interkommunale utval mot akutt forureining (IUA) har eit noko større depot i Herøy og hovudepot i Ålesund.

Forhold til resipient:

Verftseigedomen har privat avløpsanlegg, og etter det kommunen kjenner til er der 3 private utsleppsleidningar til sjø der fylkesmannen er tilsynsmynde. Dette er føresett uendra.

Lyngnesvika er klassifisert i Ulstein kommune si «Lokal forskrift for utslepp av sanitært avløpsvatn» som mogleg sårbar sjøresipient. Ein må difor vere ekstra varsam i høve utslepp, ikkje berre av sanitært avløpsvatn, men også i høve andre stoff frå anlegget. Handtering av alle avløps- og oljerestar må sikrast forsvarleg, jf. det som går fram over.

Naboforhold:

Det er svært kort avstand til fleire bustadeigedomar. Det har tidlegare vore ein del konflikhtar mellom naboar og verftet vedkomande støy frå verksemda.

Likestillingsmessige sider ved saka:

Ingen

Konsekvensar for folkehelsa:

Ein kan ikkje sjå at folkehelseaspekt vert ramma ut over det som gjeld miljøforhold som er nemnt under.

Miljøkonsekvensar:

Støy, støv, avfallshandtering, utslepp til sjø og luft er sentrale faktorar i tilknytning til ein søknad om resirkulering av skip.

Økonomiske konsekvensar:

Avgrensa for kommunen.

Beredskapsmessige konsekvensar:

Sjå det som gjeld brann og akutt ureining i utgreiinga over.

Konsekvensar for barn og unge:

Ingen.

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk etat



Ulstein kommune
Pb. 143
6067 ULSTEINVIK

Saksbehandler, innvalgstelefon
Magnus Tornes, 71 25 84 79

Høring av søknad fra Green Yard Kleven AS om tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven

Fylkesmannen i Møre og Romsdal ber kommunen legge søknaden ut til offentlig innsyn på sine nettsider. Vi kunngjør søknaden i avis og på vår hjemmeside en av de nærmeste dagene. I kunngjøringen står det at søknadsdokumentene også er utlagt på Ulstein kommune sine nettsider. Vi ber også om at kommunen uttaler seg i saken innen 15.12.2020

Vi viser til vedlagte søknad og kunngjøring. Kunngjøringen er sendt til avisene Sunnmørsposten og Vikebladet der søknaden vil bli kunngjort en av de nærmeste dagene. Søknaden vil også bli lagt ut på Fylkesmannen i Møre og Romsdal sine nettsider, www.fylkesmannen.no/mr under «høyringer».

Vi ber om at søknaden og kunngjøringen blir lagt ut til offentlig innsyn på det stedet som er oppgitt i kunngjøringen. Utleggingstiden anses for utløpt etter 14.12.2020.

Fylkesmannen ber også om kommunens uttalelse til søknaden. Uttalelsen skal gi opplysninger om lokale forholdene som det bør tas hensyn til ved avgjørelsen. Følgende bør kommenteres:

- spesielle forhold som gjelder helse og miljø
- opplysninger om kommuneplan, reguleringsbestemmelser og eventuelle reguleringsplaner
- nåværende og fremtidige interesser knyttet til området eller resipienten
- naboforhold der kommunen finner dette relevant for saken
- uttale fra brannvesenet i saker der brannvern er et relevant tema

Vi ber om at kommunens uttalelse sendes Fylkesmannen i Møre og Romsdal innen 15.12.2020.

Med hilsen

Christian Dahl (e.f.)
fagleder

Magnus Tornes
Overingeniør

Dokumentet er elektronisk godkjent



Vedlegg:

1 Green Yard Kleven AS - Søknadsdokumenter for resirkulering av skip

Kopi til:

GREEN YARD KLEVEN AS Klubbnesvegen 39 6065 ULSTEINVIK

2 Søknad om løyve til resirkuleringsanlegg for skip for Green Yard Kleven AS i Ulstein kommune

Søknad om endring av gjeldende tillatelse

Green Yard Kleven ønsker å søke om utvidelse av dagens virksomhet til resirkulering av skip som skal gjelde tillatelse for.

Søknad om tillatelsens rammer (årlig)	Mengde	
Årlig resirkulering av skip	30 000	Tonn
Mengde farlig avfall på bedriftsområde	200	Tonn
Mengde EE-avfall på bedriftsområde	10	Tonn
Motta og mellomlagre skrapmetall fra andre kilder enn skipsgjenvinning	15 000	Tonn

Green Yard Kleven er per dags dato et godkjent skipsverft for nybygging, reparasjon og vedlikehold, som ønsker å utvide virksomheten innen resirkulering av skip. Dette basert på den nye strategien for verftet som er å ta på seg hele livsløpet til et skip fra bygging, reparasjon til resirkulering av skipet. Målet er å kunne resirkulere på en miljøvennlig måte med minimalt utslipp til ytre miljø.

Før vi starter å hugge skip skal vi i høyest mulig grad sanere skipet, tømme og vaske nødvendige tanker for å minimalisere risikoen for utslipp under prosessen. Videre skal våre lokasjoner for hugging og lagring være tilrettelagt for oppsamling av avrenning fra prosessen ved fare for spill til grunn/sjø. Dette skal videre resirkuleres før vi levere dette til godkjente mottak.

Område for hugging er strategisk plassert ift støyvoller som allerede eksiterte på verftet. Dette vil gi en betydelig demping av støy til omgivelsene.

Virksomheten jobber kontinuerlig med forbedringer gjennom interne styringssystem og vil også implementere den nye delen av virksomheten der målet er å ytterligere redusere forurensingene.

Bedriftsinfo

Navn	Green Yard Kleven AS
Beliggenhet/gateadresse	Klubbvegen 39
Postadresse	6065 Ulsteinvik
Offisiell e-postadresse	post@kleven.no
Kommune og fylke	Ulstein, Møre og Romsdal
Org. nummer	925396060
Gårds- og bruksnummer	28/90
UTM-koordinater	E 26344 N 6943817
NACE-kode og bransje	33.150
Kategori for virksomheten	Reparatør, Skip og båter – reparasjon og vedlikehold
Normal driftstid for anlegget	07.30-15.30

Navn	Kjetil Bollestad
Tittel	CEO
Telefonnr.	48 16 78 09
E-post	Kjetil.Bollestad@kleven.no

Ledelsessystem for HMS

Verftets ledelsessystem og internkontroll for kvalitet og miljø er etablert og sertifisert i henhold til krav i ISO 9001 og 14001. Alt arbeid som utføres ved verftet eller på vegne av verftet skal være i samsvar med krav i lover, forskrifter og gjeldende prosedyrer. Dette omfatter også krav til rapportering og håndtering av avvik. Før det påbegynnes aktiviteter med høy eller ikke avklart risiko for HMS-, miljø- eller kvalitetsavvik skal det gjøres en risikovurdering, og passende tiltak for risikoreduksjon skal bestemmes og gjennomføres. Verftet sin HMS-avdeling vil bistå med gjennomføring av risikovurdering eller Sikker Jobb Analyse når nødvendig eller ønskelig.

Gjenvinningsplan og miljøkartlegging

Det skal gjennomføres miljøkartlegging av hvert prosjekt som omfatter en gjennomgang av relevante opplysninger for å sikre at innholdet av ulike typer avfall er kjent i så stor grad som mulig før mottak.

I tillegg skal det utarbeides en spesifikk skipsgjenvinningsplan for hvert prosjekt som skal sendes til Miljødirektoratet for godkjenning før hugging kan starte. Skipsgjenvinningsplanen skal inneholde en detaljert beskrivelse om den skipsesifikke resirkuleringsprosessen der både arbeids og miljøforhold blir oppfylt på en forsvarlig måte.

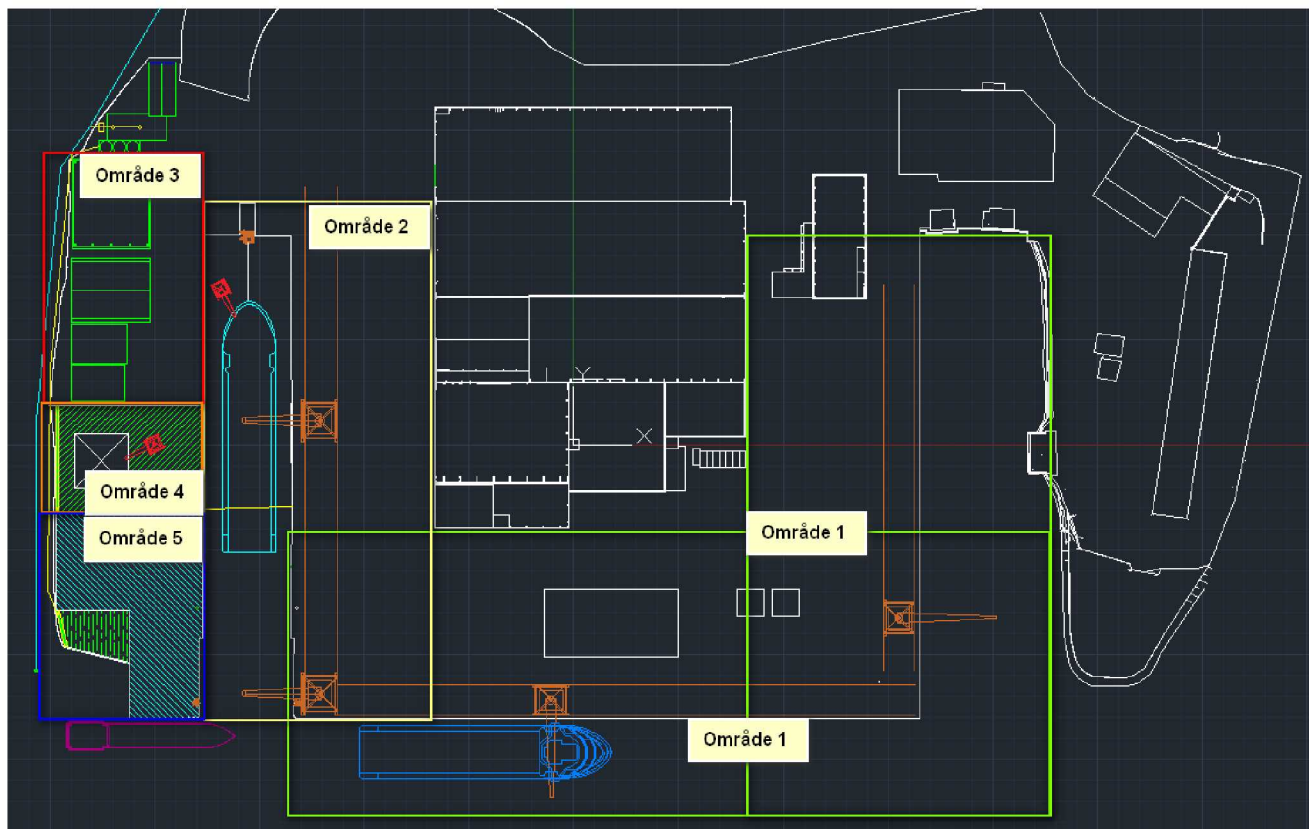
Risikovurdering

For skip som anløper Kleven for resirkulering skal det gjøres en risikovurdering basert på mottatt dokumentasjon og besiktigelse av skipet. Vurderingen skal omfatte all risiko for Helse miljø og sikkerhet under opphold ved kai, og for resirkuleringsprosessene inklusiv intern transport og lagring og transport til eksternt mottak. Risikovurderinger med identifisert risiko og risikoreducerende tiltak skal dokumenteres og lagres. Det samme gjelder for rapporterte avvik med informasjon om årsaker, konsekvenser og tiltak.

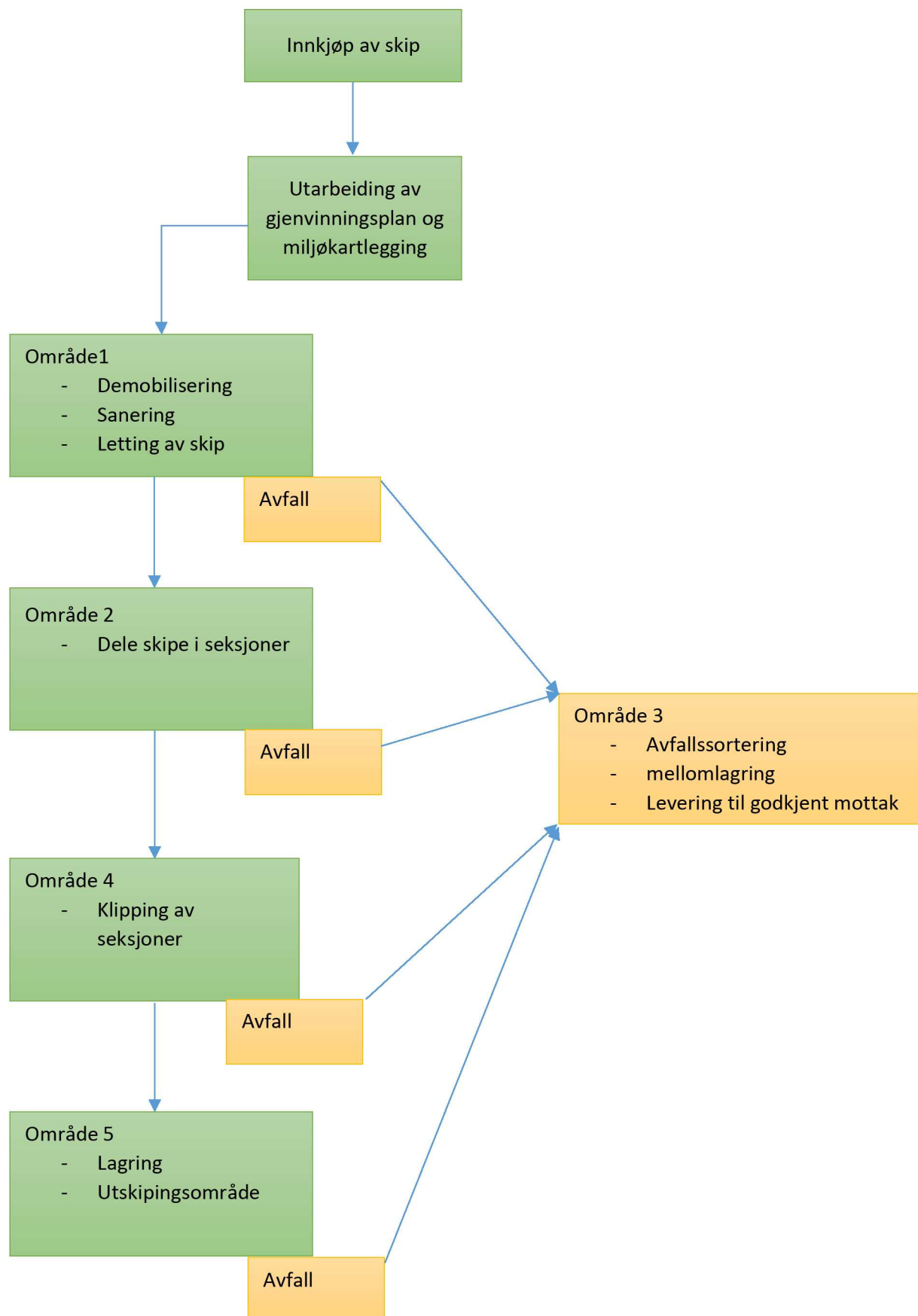


Produksjon beskrivelse

- Område 1: Mottak og demobiliseringsområde
- Område 2: Resirkulerings område av skip
- Område 3: Avfallssortering
- Område 4: Klippe område av seksjoner
- Område 5: Lagring og utskipingsområde



Flytskjema



Område 1: Mottak og demobilisering

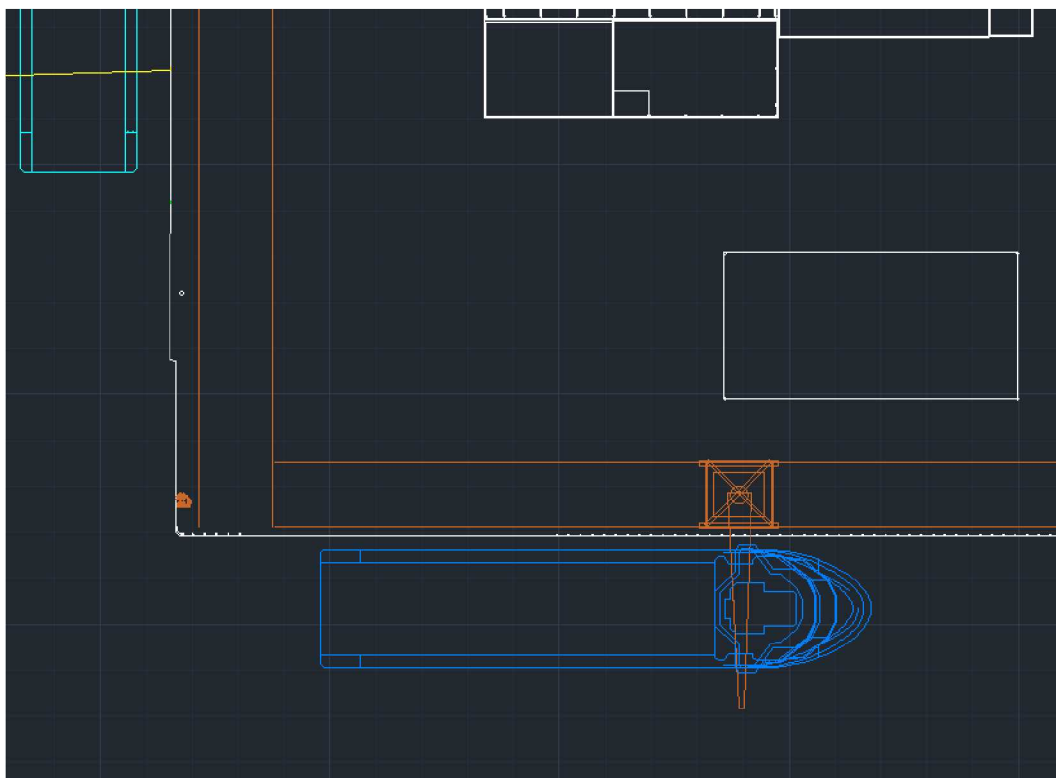
Når fartøyet ankommer GYK har vi egen demobilisering kai som er utstyrt med 1stk 85t kran og 1stk kran 182t, vann, strøm, luft og gass. Ved hjelp av kran skal skipet lettes ihht til behov og eventuelle tunge komponenter kan fjernes. Dette for å gi skipet et lavere djupgående slik at vi sikrere og enklere kan entre beddingen.

Risikoaspekter

Skjærebrenning av stål og transport av materialer, væsker og kjemikalier fra båt til land utgjør en risiko for utslipp til sjø og luft, samt en risiko for helse og brann.

Brenning mot sjø vil bli sikret med silkegardin/ lense for å hindre uønsket spill til sjø. I størst mulig grad skal tømning/sanering og vask av tanker forgå ved kai. Dette for å gi mindre brenning og klipping i forurensende område. Dette vil gi mer kontrollerte arbeidsforhold samt minke risikoen for utslipp ved prosessen videre av resirkuleringen av skip.

Varme arbeider og arbeider i tank og i høyden skal være klarert før oppstart



Område 2: Resirkulerings område av skip

Etter at skipet er ferdig ved mottak og demobiliseringskaaien vil skipet bli forflyttet til beddingen som er utstyrt med 2 stk kran 182 tonn, vann, strøm, luft og gass. Ved hjelp av 2 stk vinsjer i bakkant av beddingen vil skipet bli posisjonert i riktig posisjon, samtidig vil skipet bli dratt opp av 1 stk kraftig vinsj i fremkant av bedding som skal sørge for å dra skipet frem i ønsket posisjon. For å gi en god gli skal vi benytte slede som er teflon belagde, dette vil bidra til mindre friksjon, minimalt med smøring samt gi oss styring. Når skipet er i riktig posisjon, vil skipet bli sikret og er klargjort for resirkuleringen.

Muligheten til å hugge direkte på bedding vil være vurdert ihh til prosjekt og behov og skal beskrives i skipsgjenvinningsplanen som skal utarbeides for hvert prosjekt.

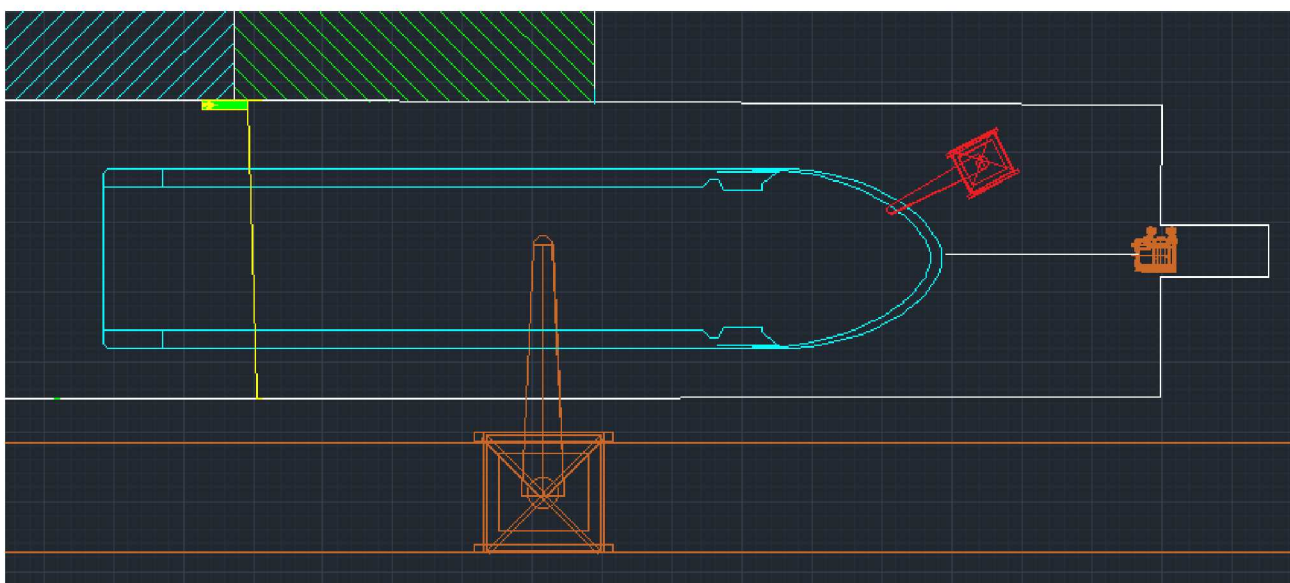
Beddingen vil være utstyrt med renne og oppsamlings brønn, dette for å kontrollere utslipp i bedding ved behov. Arbeidet med hugging skal alltid foregå i forkant av oppsamlingsrennen for å kontrollere utslippene som kommer av prosessen.

Behov for oppsamling av avrenning skal komme frem av skipsgjenvinningsplanen som skal ta for seg de potensielle utslippsfarene og evalueres sak for sak. Dette vil være prosjektspesifikt og forskjellig fra prosjekt til prosjekt. Når et slikt scenario inntreffer, vil oppsamlingssystemet bli klargjort for å samle opp avrenningsvann fra prosessen.

Risikoaspekter

Skjærebrenning, klipping og transport av stål og materialer utgjør en risiko for utslipp til luft og til bedding, samt en risiko for helse og brann.

Varme arbeider og arbeider i tank og i høyden skal være klarert før oppstart



Område 3: Avfallssortering

Avfall:

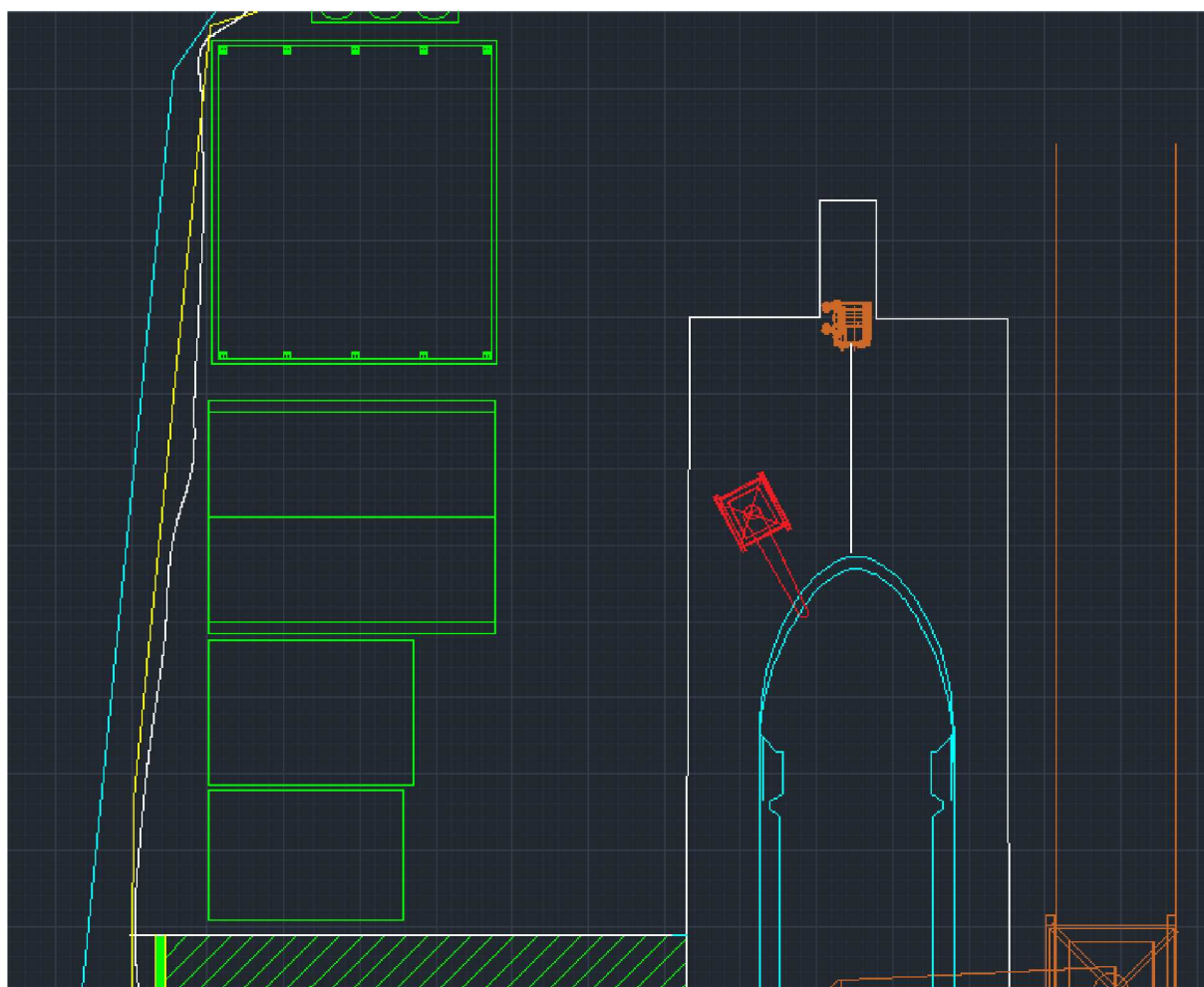
Avfallet som kommer i fra produksjonen og resirkuleringsprosessen vil bli transportert til verftet sitt avfallshåndteringsanlegg for mellomlagring før deklarasjon og levering til eksternt godkjent avfallsmottak. Håndteringa av avfall skal foregå slik at det ikke medfører avrenning til grunn eller overflatevann

Farlig Avfall:

Komponenter og stoffer som karakteriseres som farlig avfall skal sorteres ut og holdes atskilt fra annet material. Farlig avfall som lagers i påvent av levering/henting, skal være merket slik at avfallet kan identifiseres, og skal sikres at lagring ikke medfører avrenning. Videre skal det deklareres og leveres til godkjent mottak.

Risikoaspekter

Rester av kjemikalier vil kunne utgjøre en risiko for forurensing av lagringsområdet.



Område 4: Resirkulerings område av seksjoner

Område 4 skal være tilrettelagt for resirkulering av seksjoner. Etter at seksjonen er brent løs ifra skipet vil den bli transportert videre og plassert på området og klargjort for resirkulering. Til resirkuleringen vil vi bruke gravemaskin med saks og eventuelt stasjonærsaks for å klippe det i mindre biter.

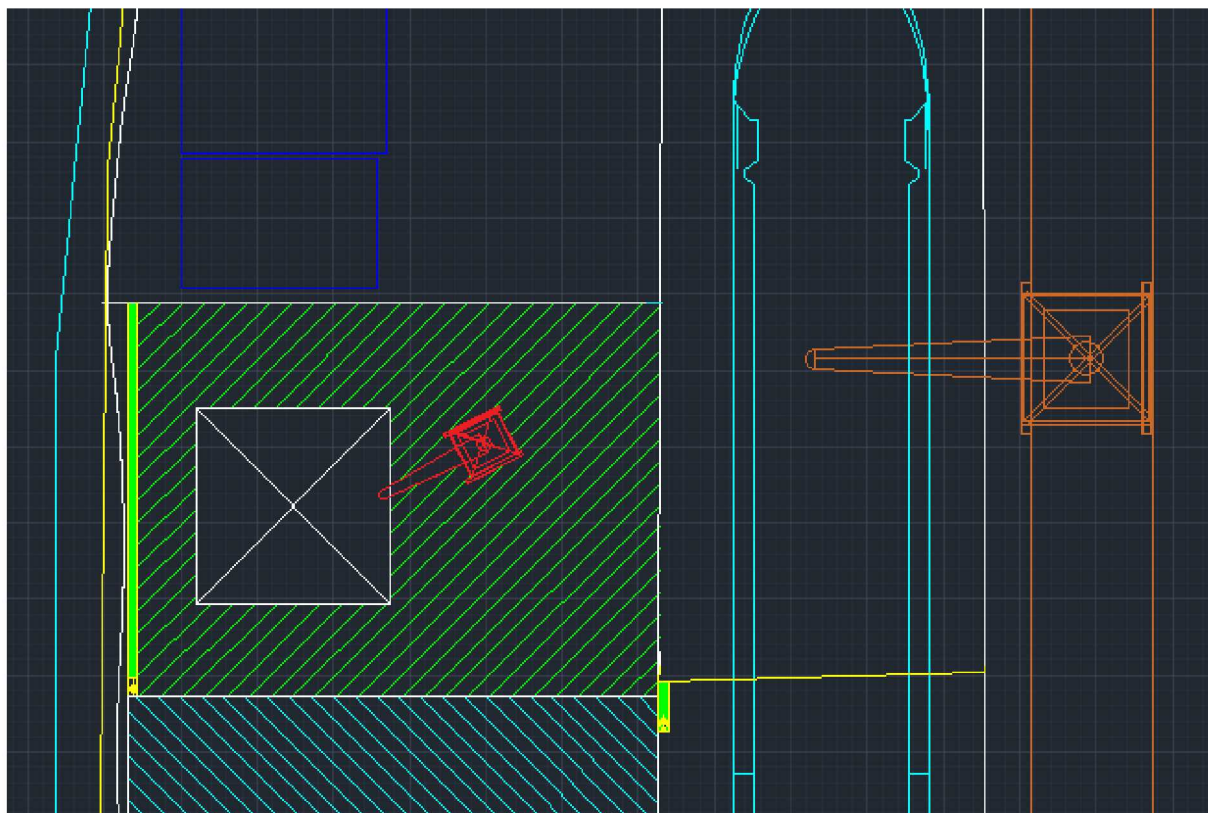
Området vil være av tett dekke for å forhindre avsig til grunn og i tillegg ha et dreneringssystem, slik at alt avsig ifra prosessen kan bli samlet opp og resirkulert ved behov.

Behov for oppsamling av avrenning skal komme frem av skipsgjenvinningsplanen som skal ta for seg de potensielle utslippsfarene som skal evalueres sak for sak. Dette vil være prosjektspesifikt og forskjellig fra prosjekt til prosjekt. Når et slikt scenario inntreffer, vil oppsamlingssystemet bli klargjort for å samle opp avrenningsvann fra prosessen

Risikoaspekter

Skjærebrenning, klipping og transport av stål og materialer utgjør en risiko for utslipp til luft og grunn, samt en risiko for helse og brann.

Varme arbeider og arbeider i tank og i høyden skal være klart før oppstart



Område 5: Lagring og Utskipingsområde

Område 5 skal være tilrettelagt for lagring av skrapmetall på tett dekke .

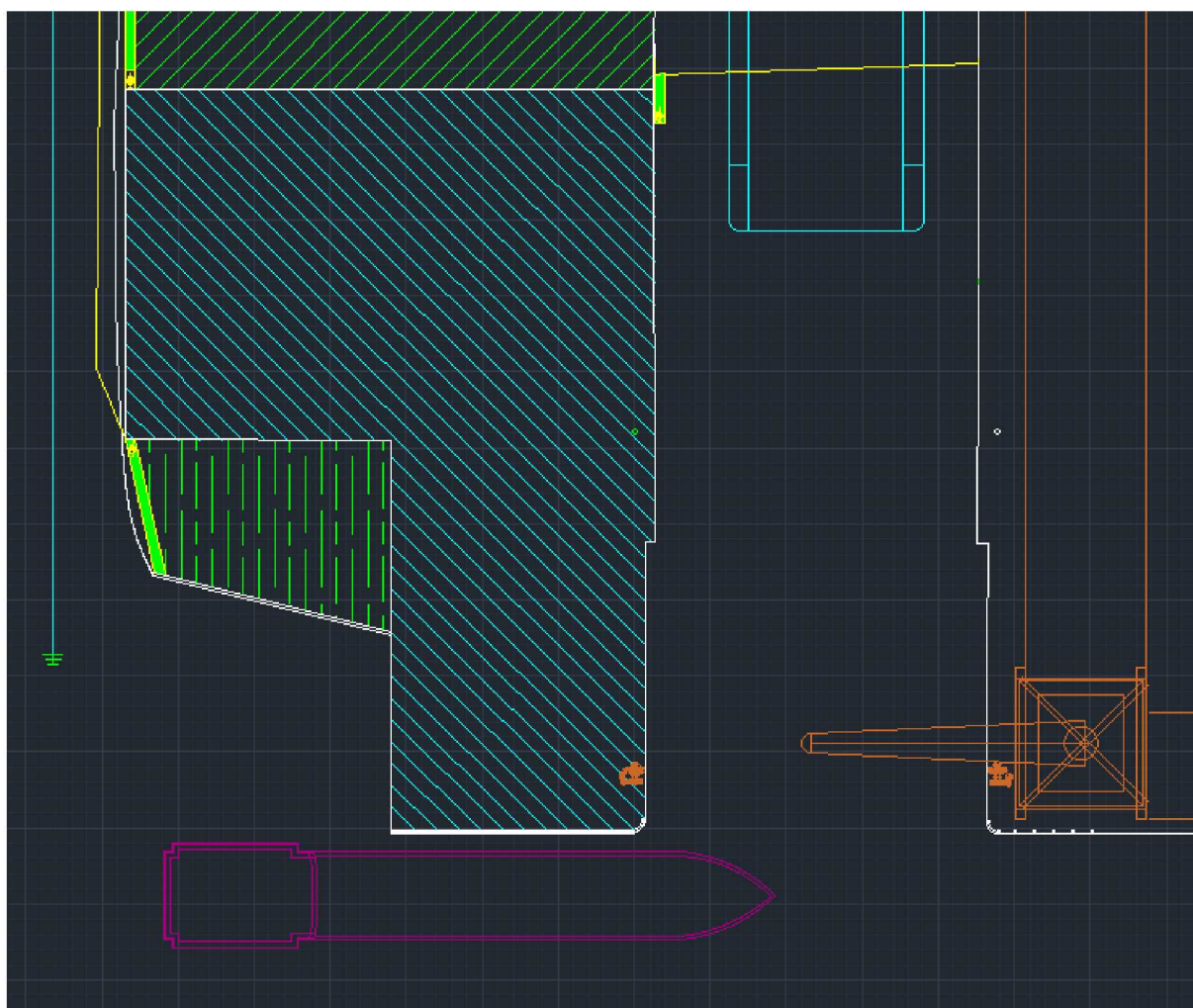
Eget område for skrapmetall som kan inneholde oljerester vil være tilrettelagt med eget oppsamlingssystem som skal samle opp avrenningsvann.

Område vil også ha en dedikert utskipings kai der skip kan legge til og enkelt ta om bord skrapet. Ferdig varer vil bli lastet om bord på skipene ved hjelp av en materialhåndteringsmaskin med klo.

Risikoaspekter

Rester av kjemikalier vil kunne utgjøre en risiko for forurensning av lagringsområdet.

Lasting av metal vil kunne utgjør risiko for utslipp til sjø.





Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
124/20	Teknisk utval	10.12.2020

Budsjettreguleringar for investeringar teknisk etat 2020

Samandrag:

Det er behov for å gjere budsjettreguleringar for investeringsprosjekt. Nokre prosjekt har fått høgare kostnad enn budsjettert, andre har vorte rimelegare. Teknisk utval har mynde til å flytte budsjetterte midlar frå eit prosjekt til eit anna innanfor teknisk etat sitt ansvarsområde. Difor vert det lagt fram sak for teknisk utval for å avstemme budsjett og rekneskap.

Kommunalsjef teknisk si tilråding:

Prosjekt 31902 Hovudvassledning får tilført kr 2 015 000 på følgande måte:

- 1 200 000 kr frå prosjekt 32014 Mindre nyanlegg 2020
- 650 000 kr frå prosjekt 32012 Høgdebasseng Moldskred
- 165 000 kr frå prosjekt 32015 Vassleidning på Ulstein

Prosjekt 32028 Kamera/utstyr til inspeksjon avløp får tilført 420.000 kr frå Mindre nyanlegg avløp, prosjektnr. 32017

Vedlegg:

Investering teknisk - budsjettregulering

Saksopplysningar:

Teknisk etat har ansvar for gjennomføring av ein god del investeringsprosjekt. Nokre av desse prosjekta vert dyrare enn føresett andre får lavare kostnad. Teknisk utval har mynde til å flytte budsjetterte midlar frå eit prosjekt til eit anna innanfor teknisk etat sitt ansvarsområde. Saka vert lagt fram for å få budsjett og rekneskap til å stemme. Dersom det ved overskridingar ikkje hadde vore midlar å hente frå andre investeringsprosjekt, måtte ein anten stoppa prosjekta før fullføring eller fått auka investeringsramme frå kommunestyret.

Spesielt innanfor sjølvkostområda vatn og avløp, blir det i mange tilfelle nytta indeksregulerte budsjettal frå hovudplanane (kommunedelplan vassforsyning og kommunedelplan avløp) som grunnlag for budsjett/økonomiplan. Desse tala er som regel erfaringsbaserte og stipulerte tal. Ved prosjektering, anbodsinnhenting og gjennomføring, kan kostnaden bli vesentleg annleis enn dei erfaringsbaserte tala. Det er difor ikkje uvanleg at det kjem endringar på desse, både pluss og minus.

Postane i vedlagde rekneark som gjeld disponering av meirinntekter, vert handsama i eiga sak.

Vurdering og konklusjon:

Prosjektet om vassleidning som har budsjettmessig underdekning skuldast at etappe tre som skulle gå til Brattørakryset (rundkøyringa ved Amfi), var noko underbudsjettert og der kom til nokre ekstrakostnader m.a. ved at etappen vart forlenga til å gå gjennom kryset - noko som under budsjetteringa ikkje var føresett. Det viser seg av ulike grunnar å vere kostbart å jobbe i eit strekt trafikkert område

Likestillingsmessige sider ved saka:	Ingen
Konsekvensar for folkehelsa:	Ingen
Miljøkonsekvensar:	Ingen
Økonomiske konsekvensar:	Sjå saksutgreiing
Beredskapsmessige konsekvensar:	Ingen
Konsekvensar for barn og unge:	Ingen

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk etat

Budsjettjustering investering teknisk

Prosjekt 31902:

Prosjekt	Ansvar	Funksjon	Konto		Rekneskap per 30.11.2020	Opprinnelig budsjett	Justering	Nytt budsjett
31902 Hovudvassledning etappe 3 Strandabø - Ulsteinvik	3025 Vassforsyning	345	02300	Nybygg/nyanlegg/rehabilitering	2 014 701,22	-	2 015 000	2 015 000
31902 Hovudvassledning etappe 3 Strandabø - Ulsteinvik	3025 Vassforsyning	345	09100	Bruk av lån		-	-2 015 000	-2 015 000
32014 Mindre nyanlegg vatn (utskifting Haddal)	3025 Vassforsyning	345	02300	Nybygg/nyanlegg/rehabilitering	290 976,90	1 500 000	-1 200 000	300 000
32014 Mindre nyanlegg vatn (utskifting Haddal)	3025 Vassforsyning	870	09100	Bruk av lån		-1 500 000	1 200 000	-300 000
32012 Høgdebasseng Moldskred (reinsing)	3025 Vassforsyning	345	02300	Nybygg/nyanlegg/rehabilitering	-	650 000	-650 000	-
32012 Høgdebasseng Moldskred (reinsing)	3025 Vassforsyning	870	09100	Bruk av lån		-650 000	650 000	-
32015 Vassledning på Ulstein	3025 Vassforsyning	345	02300	Nybygg/nyanlegg/rehabilitering	287 911,60	500 000	-165 000	335 000
32015 Vassledning på Ulstein	3025 Vassforsyning	870	09100	Bruk av lån		-500 000	165 000	-335 000

Prosjekt	Ansvar	Funksjon	Konto		Rekneskap per 30.11.2020	Opprinnelig budsjett	Justering	Nytt budsjett
32017 Mindre nyanlegg avløp	3026 Kloakk og avlaup	353	02300	Nybygg/nyanlegg/rehabilitering	1 271 834,80	3 760 000	-420 000	3 340 000
32017 Mindre nyanlegg avløp	3026 Kloakk og avlaup	870	09100	Bruk av lån	-	-3 760 000	420 000	-3 340 000
32028 Kamera/utstyr inspeksjon avløp	3026 Kloakk og avlaup	353	02300	Nybygg/nyanlegg/rehabilitering	-	-	420 000	420 000
32028 Kamera/utstyr inspeksjon avløp	3026 Kloakk og avlaup	870	09100	Bruk av lån	-	-	-420 000	-420 000

Prosjekt	Ansvar	Funksjon	Konto		Rekneskap per 30.11.2020	Opprinnelig budsjett	Justering	Nytt budsjett
32024 Anleggsbidrag utbyggingsprosjekt	3031 Kommunale vegar	332	07700	Refusjon fra andre (private)	-805 458	-	-805 458	-805 458
32024 Anleggsbidrag utbyggingsprosjekt	3031 Kommunale vegar	332	05400	Avsetjingar til ubundne fond	-	-	805 458	805 458

Prosjekt	Ansvar	Funksjon	Konto		Rekneskap per 30.11.2020	Opprinnelig budsjett	Justering	Nytt budsjett
32026 Grunnkjøp og grunnsal	3095 Utbyggingsområder	325	06701	Tomtesal	-70 880	-	-70 880	-70 880
32026 Grunnkjøp og grunnsal	3095 Utbyggingsområder	325	05400	Avsetjingar til ubundne fond	-	-	70 880	70 880

Prosjekt	Ansvar	Funksjon	Konto		Rekneskap per 30.11.2020	Opprinnelig budsjett	Justering	Nytt budsjett
31706 Legehaugane	3095 Utbyggingsområder	315	06701	Tomtesal	-759 736	-	-759 736	-759 736
31706 Legehaugane	3095 Utbyggingsområder	315	05400	Avsetjingar til ubundne fond	-	-	759 736	759 736



Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
125/20	Teknisk utval	10.12.2020
	Kommunestyret	

Avsetningar av ikkje budsjetterte inntekter teknisk etat

Samandrag:

Det har kome inntekter innanfor teknisk etat sitt anvarsområde som ikkje har vore budsjetterte. Ut frå økonomireglementet kan hovudutval og formannskap disponere meirinntekter inntil 500.000 kr, men beløpa er større enn dette og må dermed disponerast av kommunestyret.

Kommunedirektøren si tilråding:

Inntekter på prosjekt 32024 Anleggsbidrag utbyggingsprosjekt på kr 805 458 vert avsett på kapitalfond

Inntekter på prosjekt 32026 Grunnkjøp og grunnsal på kr 70 880 vert avsett på kapitalfond

Inntekter på prosjekt 31706 Legehaugane på kr 759 736 vert avsett på kapitalfond

Vedlegg:

Avsetning av ikkje budsjetterte inntekter teknisk etat 2020

Saksopplysningar:

Teknisk utval har mynde til å flytte budsjetterte midlar frå eit prosjekt til eit anna innanfor teknisk etat sitt ansvarsområde. Dette er gjort i eiga sak til utvalet.

Ut frå økonomireglementet kan hovudutval og formannskap disponere meirinntekter inntil 500.000 kr, men det har kome inn større beløp enn dette og desse må dermed disponerast av kommunestyret.

Inntektene kjem frå tomtosal, utbyggingsavtalar knytt til større byggeprosjekt og sal av grunn.

Vurdering og konklusjon:

Når det gjeld ikkje budsjetterte inntekter, så ser administrasjonen at her er to val, anten setje dei av på kapitalfondet eller la dei gå direkte til nedbetaling av gjeld. Administrasjonen meiner at det mest fornuftige er å halde på handlefridomen fondsavsetning gir og rår difor til å føre midlane inn på kapitalfondet.

For prosjekt 32026 grunnkjøp og grunnsal på kr 70 880, så burde administrasjonen ideelt sett ha hatt ein pott for kjøp og sal av grunn. Ut frå økonomireglementet, viser dette seg vanskeleg å få til. Dermed må inntektene setjast av til fond, og ved ev. grunnkjøp der det ikkje er midlar i budsjettet t.d. knytt til prosjekt, må det løyvast midlar.

Likestillingsmessige sider ved saka:	Ingen
Konsekvensar for folkehelsa:	Ingen
Miljøkonsekvensar:	Ingen
Økonomiske konsekvensar:	Sjå saksutgreiinga
Beredskapsmessige konsekvensar:	Ingen
Konsekvensar for barn og unge:	Ingen

Verner Larsen
kommunedirektør

Arne Runar Vik
kommunalsjef teknisk etat

Disponering av ikkje budsjetterte inntekter teknisk etat

Prosjekt	Ansvar	Funksjon	Konto		Rekneskap per 30.11.2020	Opprinnelig b Justering	Nytt budsjett		
32024	Anleggsbidrag utbyggingsprosjekt	3031 Kommunale vegar	332	07700	Refusjon fra andre (private)	-805 458	-	-805 458	-805 458
32024	Anleggsbidrag utbyggingsprosjekt	3031 Kommunale vegar	332	05400	Avsetjingar til ubundne fond	-	-	805 458	805 458
					Rekneskap per 30.11.2020	Opprinnelig b Justering	Nytt budsjett		
Prosjekt	Ansvar	Funksjon	Konto						
32026	Grunnkjøp og grunnsal	3095 Utbyggingsområder	325	06701	Tomtesal	-70 880	-	-70 880	-70 880
32026	Grunnkjøp og grunnsal	3095 Utbyggingsområder	325	05400	Avsetjingar til ubundne fond	-	-	70 880	70 880
					Rekneskap per 30.11.2020	Opprinnelig b Justering	Nytt budsjett		
Prosjekt	Ansvar	Funksjon	Konto						
31706	Legehaugane	3095 Utbyggingsområder	315	06701	Tomtesal	-759 736	-	-759 736	-759 736
31706	Legehaugane	3095 Utbyggingsområder	315	05400	Avsetjingar til ubundne fond	-	-	759 736	759 736